



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.72/3/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a **Bolax Kft.** (5008 Szolnok, Krúdy u. 84., a továbbiakban: kérelmező) által a **Balatonfüzfő Város Önkormányzata** (8184 Balatonfüzfő, Niké körút 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A balatonfüzfői Fövenyfürdő új bejárati főépületének építése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét - érdemi vizsgálat nélkül - **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2012. december 6-án feladott hirdetményével indította meg a 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott közbeszerzési eljárását, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2012. december 10-én KÉ-19040/2012. számon jelent meg.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a szerződés szerinti teljes mennyiséget.

A felhívás III. pontja tartalmazta a szerződésre vonatkozó feltételeket, a kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszert.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

Az ajánlattételi határidőre 17 ajánlat érkezett, melyek közül az ajánlatkérő 10 ajánlatot talált érvényesnek a 2013. január 30-án elkészített összegezés szerint. Nyertes

ajánlattevőként a Mozaik Kft. került kihirdetésre, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a Mech-Vill System Kft. tette.

A **kérelmező** 2013. február 15-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét jogsértően állapította meg az ajánlatkérő, figyelemmel arra, hogy 9 tétel esetében az árazott költségvetés 0 Ft-os vállalást tartalmaz, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatában kérte annak vizsgálatát, hogy az ajánlat tartalmazza-e valamennyi a mennyiségi kimutatásban és a kiegészítő tájékoztatásban közölt feladat elvégzésének ellenértékét, továbbá az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás általa megjelölt 26 válaszában figyelembe vételére sor került-e az ajánlatban az egyes tételeknél. A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés megsértésével adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre.

A kérelem nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem csatolta a Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság 2013. február 18-án a Kbt. 139. § (2) bekezdése alapján a D.72/2/2013. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, és kérte a meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A végzés tartalmazta a kérelmező figyelmeztetését, hogy amennyiben a végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül annak nem tesz eleget vagy a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság a Kbt. 139. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Döntőbizottsághoz visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a kérelmező a hiánypótlási felhívást 2013. február 20-án átvette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a megjelölt hiányokat a felhívásban megjelölt, a kézhezvételtől számított 8 napos határidőben nem pótolta.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés alapján, ha a kérelem a 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 138. § (2) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok nyolc napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének módját szabályozó kormányrendelet szerinti esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívás keretében közli kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - elutasította.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdése szerint rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2013. március 5.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Bolax Kft. (5008 Szolnok, Krúdy u. 84.)
2. Irattár