



## Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901  
e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: bal/28-2/2018  
Ü.i.: Ticz Antal Attila

### HIVATALOS FELJEGYZÉS

**Készült:** Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal műszaki irodájában.

**Tárgy:** REXPRO Hungary Kft hatósági eljárása során készült biztonsági jelentéssel kapcsolatos lakossági észrevételek.

A Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által folytatott – A REXPRO Hungary Sport- és Vadászlopör Gyártó Kft. működési engedélyezési – hatósági eljárása során hivatalunkhoz érkezett biztonsági jelentésről szóló hirdetmény 2018. január 3-án hivatalosan is kifüggesztésre került. Ennek során a hivatali épület hirdetőfelületére, települési hirdető táblákra kerültek ki az erről szóló plakátok és ezzel párhuzamosan a városi honlapra is felkerült az, valamint az önkormányzati képviselő-testület tagjai és a bizottsági tagok személyes e-mail címükre is megkapták tárgyi hirdetményt.

Mivel az előző anyaghoz már érkeztek lakossági észrevételek, így nem volt meglepő, hogy már a nyilvánosságra hozatal napján konkrét érdeklődések mutatkoztak az anyaggal kapcsolatosan, valamint a kifüggesztést követő második munkanapon konkrét lakossági véleményezés is történt. Mivel ezen véleményezést személyesen, szóban tették, így ennek tartalma a saját észrevételeimmel vegyesen kerülnek most leírásra.

1. A 9. oldalt történt változás, miszerint a létszámadatok itt már nem kerültek leírásra. Kérdés: mi ennek az oka? Van e különbség a téli és a más évszakok létszámüksége között?
2. A 14. oldali létszám elegendő? A 17. oldalon művezető is szerepel, amit a 14. oldali felsorolásban nem. állandó fegyveres biztonsági állomány kell e?
3. A 25. old. népességalakulás megjelenítése szükséges e ebbe az anyagba? Ha igen, akkor miért csak 2006. -ig tart a táblázat?
4. A 26. old. a településrész elnevezése nem Csebereg (Tobruk) hanem Tobruk (Csebereg), ha pontosak szeretnénk lenni.
5. A 28. old. „tömegek vonzására alkalmas létesítmények” közt nincsenek feltüntetve a legközelebb eső helyszínek, mint a Balatoni Bob, Serpa kalandpark, vagy éppen a buszpályaudvar.
6. Az Öveges József Szakképző Iskola és Gimnázium, valamint a „Művelődési Központ és kapcsolódó létesítményei” elnevezés is változott az évek során és a felújítási év sem pontos.

7. A 30. old. szereplő tűzoltóság tulajdonosi és névváltoztatáson esett át, ezen felül a körzeti megbízotti szervezet is átalakult pár éve és a postahivatalok létszáma is változott némileg.
8. A 34. oldalon működő vasúti szállítás olvasható, ami gyakorlatban mégsem működik most.
9. A 36. oldali táblázatban működő vállalkozások közt szerepeltetik a REXPRO Hungary Kft (ami nem valós, mert még nincs termelés), viszont nincs feltüntetve a MILEXIM Bt., akik az elmúlt években pályázatnyertesként itt szerepeltek. Két év óta változtak itt a tulajdonviszonyok?
10. A 34-37. oldalon szereplő táblázati adatok jelentős mennyiségben módosultak ez elmúlt évek során. Ez irányú pontosításhoz általunk készített adattáblázat az eljáró hatóság részére e-mailen megküldésre került.
11. A 40. old. szereplő NITROKÉMIA 2000 Zrt. (rég felszámolva) helyett a Nitrokémia Zrt. a tulajdonos.
12. Az 54. old. laptetején lévő felirat „*5. táblázat A REXPRO Hungary Kft. jellemző adatai*” a régi anyagból bent maradt, viszont maga a táblázat kikerült. Ez így hibás. A megközelíthetőségénél feltüntetett vasútvonal csak a településre érhető, nem a Kft-re, illetve a közúti közlekedésnél nem csak a 71. sz. főközlekedési út az egyetlen lehetőség!
13. Az 55. old. szereplő „lőszergyár” helyett a lőporgyár lenne a helyes megfogalmazás.
14. A 62. old. az oldószeres lőporhulladék kezelésének leírása nem foglalkozik a vissza nem dolgozható anyagok további sorsával (pl. a takarítás során összegyűjtött és lőporral szennyezett egyéb szemét).
15. A 3.5.B) utolsó mondata ismétlésre került, ez szerkesztési hiba. Itt feltűnt az is, hogy a korábbi verzióban bővebben kifejtett anyagrész innen kivágásra került. Mi ennek az oka, illetve arra nincs is szükség ?
16. A 66. old. szereplő „csövezési” ábrában az alkohol és aceton tartalmú szennyvíz kezelés nem tisztázható az ábrából, illetve ez a csatornahálózatba közvetlenül beleengedhető?
17. A 67. old. nem helyes az etanol tárolásának leírása, ugyanis tálcában az nem tárolható. Esetleg a tárolóedény alá még tálcát raknak kármentés céljából?
18. A 69. old. „ritkábban vasúton érkezik” megfogalmazás arra utal, hogy működik a vasúti szállítás, ami jelenleg nem valós állítás.
19. A 71. old melegvíz-ellátás –nál szereplő „A melegvíz-hálózat a szolgáltató tulajdona az elszámolási mérőig...” szövegrész arra utal, hogy van külön közműszolgáltatás. Nincs tudomásunk arról, hogy a Fűzfői Erőmű Kft. 10 évvel ezelőtti felszámolását követően lenne új szolgáltató.
20. A 74. old. szereplő környezetvédelmi szolgáltató (a PRO-NATURE Kft., Veszprém) ügyvezetője előző eljárás során (egy hónappal ezelőtt) még nem tudott, illetve még most sem tud ténylegesen a szerepvállalásról, azaz hivatalos felkérést nem kaptak erre a munkára.