Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

bal/64-2/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Balatonfűzfő Város Önkormányzata

Településfejlesztési, Településüzemeltetési,

Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának

2024. február 13-án tartott

rendes, nyilvános üléséről

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 2/2024

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának **2024. február 13.** napján (kedden) **09 óra 14 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében" tartott **rendes, nyilvános ülésén**.

Jelen voltak:	Keil Norbert	elnök
	Jánka Anikó	bizottsági tag
	Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
	Gorza István	bizottsági tag
	Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
	Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
	Harmath Gábor	bizottsági kültag
Távol maradt:	Kádár István	bizottsági kültag
	Berki Zsolt	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal résztvevők:

Szanyi Szilvia	polgármester
Lajkó Frigyes	alpolgármester
Soltész Attila	jegyző
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Árvai Gergely	Fűzfő-Med Kft.
Bogó Viktor	Fűzfő-Med Kft.
Kálmán András	Fűzfői Vagyonkezelő Kft.
Csomai Zsuzsanna	Fűzfői Vagyonkezelő Kft.
Flieghné Rimai Merita	pénzügyi csoportvezető
Bíróné Mészáros Kata	igazgatási csoportvezető
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Németh Balázs	főépítész
Székely László	települési főmérnök
Fehér Beáta	műszaki ügyintéző
Horváthné Vinkler Klára	polgármesteri referens

Jegyzőkönyvvezető: Vajda-Panyi Zsuzsanna titkársági ügyintéző

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság a hatályos SZMSZ szerint lett összehívva, Berki Zsolt bizottsági kültag és Kádár István bizottsági kültag előre jelezte távolmaradását a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő, a bizottság határozatképes. Felkérte Gorza István bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Keil Norbert bizottsági elnök a megjelent vendégekre tekintettel javaslatot tett a Fűzfői Vagyonkezelő Kft-t érintő napirendi pontok (5. és 10.) elsőként tárgyalására, valamint a Fűzfő-Med Kft. meghívott vendégei megérkezésekor a 11. napirendi pont soron kívüli tárgyalására. További kérdés, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés módosított napirendjét, melyet a bizottság 7 igen szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

Bizottsági ülés napirendjei:

1. **A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal és Balatonfűzfő Város Önkormányzata közötti feladatellátási megállapodás módosítása**

2. **A Fűzfői Vagyonkezelő KFT 2023. évi közszolgáltatási feladatokhoz kapcsolódó munkák pótfinanszírozása**

3. **Balatonfűzfői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2023. évi beszámolója**

4. **Balatonfűzfő 355 hrsz.-ú ingatlanon ivóvíz- és szennyvízgerinc vezetékek létesítése**

5. **„A rekortán borítású pálya javítása Balatonfűzfőn" tárgyú beszerzési eljárás lezárása**

6. **Az „Attrakciófejlesztés a Balaton Csillagvizsgálóban" című projektben informatikai eszközök beszerzése tárgyú beszerzési eljárás lezárása**

7. **Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Projekt 2023. évi beszámolója**

8. **A Balaton Csillagvizsgáló Tudományos Turisztikai Központ rendezvényeinek belépőjegy árai**

9. **Papkeszi Község Önkormányzatával – a „Vadrózsa" Napköziotthonos Tagóvoda működtetési tárgyában – kötött feladatellátási szerződés felmondása**

10. **Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése**

11. **Hozzájárulás építési tevékenységek végzéséhez 1495/261 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon Fűzfő-Med Kft.**

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. **A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal és Balatonfűzfő Város Önkormányzata közötti feladatellátási megállapodás módosítása**

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, erre azért van szükség mert van olyan feladat, amit nem tartalmazott, illetve a határideje is lejárt az előzőnek, ezért ezt újra megkell kötni. A szerződés módosul azzal, hogy az ingatlan értékesítés belekerül és újabb egy évre lesz kötve.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzata, a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal és a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. által kötött háromoldalú Feladatellátási Megállapodás tervezetet jóváhagyja.
2. A feladatellátási megállapodás a határozat mellékletét képezi.
3. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Soltész Attila jegyző
Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője
Határidő: 2024. március 31.

2. A Fűzfői Vagyonkezelő KFT 2023. évi közszolgáltatási feladatokhoz kapcsolódó munkák pótfinanszírozása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az előző évekhez hasonlóan most is a Kft. benyújtotta azt a pótfinanszírozási igényét, ami keletkezett a költségvetésébe, amit az Önkormányzat támogat, ez minden évben a februári költségvetési időszak előtt történik. jelem pillanatban 15.000.000.-forintot meghaladó összegről van szó. Részletes beszámolót kaptak a Kft-től arra vonatkozóan, hogy milyen feladatokról van szó és mennyi a különbség, ami a tavalyi költségvetésébe keletkezett.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elismeri és jóváhagyja a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. a 2023. évben elvégzett, és a 2023. évre

vonatkozó Közszolgálati feladatellátási támogatási szerződésben szereplő munkákra kérelmezett 15 330 791,-Ft összegű többletfinanszírozás utólagos kifizetését.

A többletfinanszírozás összege 2024. március 31-ig kerüljön kifizetésre, a kifizetés fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetés általános tartalékkerete.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2024. március 31.

3. Balatonfűzfői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2023. évi beszámolója

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a beszámolót mindenki megkapta. Megkérdezte volt-e meghívott vendég a tűzoltóság részéről, melyre azt a választ kapta, hogy Vass Gábor tü. alezredes parancsnok úr egyéb hivatali elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni az ülésen.
A beszámolóban lehet látni, hogy mik a jövőre vetített tervek, illetve, hogy mit tartalmazott az elmúlt időszak. Pozitívumként szerepel, hogy egyre kevesebb volt az olyan esemény, ahol részt kellett vennie a tűzoltóságnak. Elmondta, remélik, hogy a katasztrófavédelemnek az ipari területtel kapcsolatban is egyre kevesebb feladata lesz és nem lesz ilyen jellegű káresemény sem.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonfűzfői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2023. évi beszámolóját jóváhagyja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

4. Balatonfűzfő 355 hrsz.-ú ingatlanon ivóvíz- és szennyvízgerinc vezetékek létesítése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az új kikötő felőli új gerincvezeték bejegyzése, illetve a szorgalmi jogról szól az előterjesztés. Azért, hogy ez a létesítmény megépülhessen szükség volt egy új vezeték kiépítésére.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a Magyar Állam javára közérdekből víz- és szennyvízvezetési szolgalmi jog alapításához a Balatonfűzfő 355 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű ingatlanra vonatkozóan, a Bekk 3 Kft. (9027 Győr, Rómia út 70.) által készített 422/2023 munkaszámú, 8-2402-2023 számon záradékolt változási vázrajz szerinti 844 m^2 területnagyságban.

2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező „víz-és szennyvízvezetési szolgalmi jog megállapodás" aláírására, a Magyar Állam, mint szolgalmi jog jogosult meghatalmazotti képviseletében egyben, mint szolgalmi jog gyakorló Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. képviselőivel.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 1. pont: 2024. február 22.
2. pont: 2024. március 14.

5. „A rekortán borítású pálya javítása Balatonfűzfőn" tárgyú beszerzési eljárás lezárása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, 2018-ban létesült a rekortán pálya az MLSZ és Balatonfűzfő Város Önkormányzata közötti pályázat, illetve szerződéssel. Ennek van egy kötelező 5+2 éves fenntartási ideje. Sajnos a környezet, illetve egyéb befolyásoló tényezők miatt több helyen a gyökérzet felnyomta a borítás alatti betonaszfalt réteget, amit az akkori kivitelezők előre jeleztek, ha megmaradnak a fák akkor ez problémás lehet. Sajnos ez megtörtént. Az MLSZ kint volt bejáráson és megállapította, hogy helyre kell állítani, a harmadik bejárás után már kötbéres fizetés hárul az Önkormányzatra, amit 5.000 forint/napra határoztak meg a hiba feltárásától, tehát nagyon fontos, hogy elhárítsák ezt a hibát. Megkérdezte Nóti Attila városfejlesztési referenst, hogy a nyertes céget az MLSZ adta-e beruházóként, illetve le vannak-e informálva, hogy milyen beruházásokat végeztek a megfelelő munkavégzés miatt?

Nóti Attila városfejlesztési referens válaszul elmondta, a tavalyi félév azzal telt, hogy kivitelezőt kerestek és végül az MLSZ-től kértek segítséget és minden egyes ajánlattevőt ők küldtek. Az ajánlattevők már bizonyítottak, hiszen több pályát épített mindegyik.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, nagyon fontos, hogy referenciával ellátott legyen, mert nagyon sok olyan cég van ezen a piacon, aki képesnek tartja magát erre, de pontosan az ilyen hibák miatt, mint ami itt is előjött 5 év után a nem megfelelő kivitelezés esetén most is látható, hogy több mint 10.000.000 forint pótfinanszírozás szükséges hozzá, ami az akkori

beruházás ¼-ét kiteszi. Ezeket a beruházásokat sajnos az Önkormányzatnak „kötelező" elvégeztetni. Nóti Attila városfejlesztési referenssel keresték az előző kivitelező céget, aki megépítette, de ők nem adtak be pályázatot és az ígéretükkel ellentétben nem vettek részt az elmúlt héten egy bejáráson, pedig kíváncsiak lettek volna a véleményükre, de ő azóta sem érte el őket. Megkérdezte a vállalkozó a pozitív döntést követően mikor tudja elvégezni a beruházást?

Nóti Attila városfejlesztési referens válaszul elmondta, február 22-én megszületik a döntés, március 1-jén szerződés kötés, március 14-ig szeretnék a munkaterületet átadni és úgy emlékszik a szerződés tervezetbe 90 nap van.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, javasolja, hogy pozitív döntés esetén készüljön egy tájékoztató levél az MLSZ felé, amibe ezek a folyamatok leírásra kerülnek, nehogy időközben kijöjjenek harmadszor ellenőrizni és elkezdjék behajtani a kötbért az Önkormányzaton visszamenőlegesen.

Harmath Gábor bizottsági kültag javaslatot tett a magas javítási költség miatt a vállalkozói szerződés kiegészítésére, hogy az MLSZ által delegált szakértő nyilatkozata után döntsön a testület a vállalkozó végszámlájának a kifizetéséről, mert minőségileg nem tudják átvenni ezt a munkát, hiszen nem értenek hozzá mik a rétegrendek és milyen előírásoknak kell megfelelni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, érti Harmath Gábor bizottsági kültag javaslatát, és kéri belevenni a szerződésbe azt, hogy az MLSZ részéről legyen egy műszaki átvevő, aki leigazolja a munkát, hogy az alkalmas az MLSZ szerinti javításra.

Soltész Attila jegyző megkérdezte, a pályázatba tettek bele formailag szerződéstervezetet?

Nóti Attila városfejlesztési referens igennel válaszolt.

Soltész Attila jegyző megkérdezte abban szerepelt ilyen?

Nóti Attila városfejlesztési referens nemmel válaszolt.

Soltész Attila jegyző megkérdezte, tehetnek bele ilyet, függetlenül attól, hogy pályázatba pályáztattak és van egy kötött tartalmú szerződés tervezet?

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, ezt a tájékoztató levelet egyébként is elküldik az MLSZ felé, hogy történtek lépések ebben az ügyben ezen belül szeretné felkérni a műszaki ellenőrüket, hogy vegyen részt a beruházásban és ellenőrizze vissza. Varga Norbertről tud ő szokott évente kijárni ellenőrizni, akár egy szerződés-kiegészítéssel, vagy egy külön szerződéssel is műszaki ellenőrzésre. Szerinte egyébként is kijönnek, hiszen minden évben jönnek ellenőrizni, de ha akarnak külön műszaki ellenőrt is kérhetnek, tehát ők hivatalból jönnek ellenőrizni minden évben.

Soltész Attila jegyző elmondta, az volt a kérdés, hogy ki lehet-e egészíteni a szerződést kötelezettséggel, hogy csak akkor van kifizetve a végszámla amennyiben átveszi az MLSZ részéről valaki. Az ő részéről az volt a kérdés, hogy önkéntesen szerződhetnek-e a felek máshogy, mint ahogy a tervezetben volt jogilag, hiszen betettek a pályázatba egy szerződést, arra adtak be pályázatot kényszerrel mondhatják-e azt, hogy módosítanak ezen a szerződésen.

Nóti Attila városfejlesztési referens válaszul elmondta, igen mert nem közbeszerzési eljárásról beszélnek, hanem beszerzési eljárásról, amennyiben a szerződés feltételeken módosítani szeretnének, tájékoztatják őket és ha elfogadják akkor aláírják.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, véleménye szerint van lehetősége a vállalkozónak nemet mondani és el is állhat a pályázattól. Varga Norbert a karbantartási ellenőr, de ő Varga Lajos osztályvezető elérhetőségét tudja megadni, aki az egész rendszert vezeti. Az Önkormányzat érdeke az, amit Harmath Gábor bizottsági költag mondott, hogy ne az Önkormányzat részéről vegye át valaki, mert az nem biztos, hogy megfelel az MLSZ-nek. Amennyiben elfogadásra kerül ez a beszerzési eljárás, akkor mindenképpen egyeztetni kell a nyertessel, hogy szeretnék bevonni az MLSZ-t, mint ellenőrt és abban az esetben teljesül a beruházás amennyiben leigazolja az MLSZ. Ne legyen az, hogy nem akarják addig kifizetni, de mivel felhívásra történt ez a hiánypótlás ezért kell az MLSZ jóváhagyása arról, hogy elvégezték a feladatot és ebben az esetben történik a teljesítés. Ezt egyeztetni kell az MLSZ-szel, hogy az ő részükről vállalja-e valaki, vagy a szerződésbe bele kell foglalni a teljesítés igazolás részleteit.

Jánka Anikó bizottsági tag megkérdezte, ha az első pályázó visszalép automatikusan a helyébe lép a második?

Keil Norbert bizottsági elnök válaszul elmondta nem, mivel a felhívás lesz módosítva ezáltal az eljárás módosul így azt mondhatja az első, hogy nem ezzel az eljárással indult meg ezért érvényteleníttetheti az egészet, ennek a veszélye ebben az esetben megvan.

Soltész Attila jegyző elmondta, jogilag, ha a második lépne a helyébe azzal nem lenne gond, de ha az első megtámadja, akkor ugyanúgy elbukná az Önkormányzat, mert ez arról szól, - teljesen mindegy, hogy beszerzési eljárás vagy közbeszerzési -, ha ki van írva egy pályázat a pályázatban kiírt feltételrendszeren nem lehet önkéntesen módosítani. Adott pályázat nyertesének ez egy plusz „teher", ha ezt bevállalja az első akkor nincs gond, de nem kötelezhetik rá, ha nem vállalja és belépne a második, akkor ugyanott tartanak, hogy van egy rizikó benne nehogy megtámadja az első, még ha a második be is vállalja, mert mondhatja az első nyertes, hogy nem erre adott be pályázatot, tehát igazából ki kellene írni egy új pályázatot. Megkérdezte legyen egy új eseti rendkívüli ülés, vagy a határozatba belefoglalják azt, hogy mivel módosulna a szerződés, mert a mostani határozati javaslatban a becsatolt mögöttes határozati szerződés-tervezet ilyen irányban nem tartalmaz részeket és pontosan meghatározzák, hogy milyen pontokkal egészülne ki?

Nóti Attila városfejlesztési referens azt javasolta, hogy a héten elintézi és a testületi ülésre már a végleges szerződés-tervezet lesz becsatolva.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta a szerződés-tervezetbe az kerülne bele, hogy az MLSZ ellenőrzésének elfogadása a feltétele a teljesítés igazolás kiállításának.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, az MLSZ-szel és a leendő nyertessel történő egyeztetéssel kerülne bele a szerződés-tervezetbe.

Jánka Anikó bizottsági tag megkérdezte, mi történik akkor, ha az MLSZ mégsem fogadja el így az elkészült munkát.

Keil Norbert bizottsági elnök válaszul elmondta, az MLSZ-nek mindenképpen lesz visszaellenőrzési kötelezettség. Itt most az a kérdés, hogy mindhárom fél elfogadja-e, hogy

feltétele a teljesítés igazolásnak. Mivel az MLSZ ajánlotta ezeket a kivitelezőket neki is az az érdeke, hogy az MLSZ-nél bennmaradjanak ebbe a belsőépítési körbe és ha nem megfelelően végzi el a feladatot, akkor ez következménye a további munkáinak.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, ezek a vállalkozók a munkáik során mindig az MLSZ-nek kell, hogy megfeleljenek, hiszen mindig az MLSZ tervei alapján készülnek. A tervek központilag lettek kiadva ebben semmi újdonság nem lesz a kivitelezők részéről.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **„A rekortán borítású pálya javítása Balatonfűzfőn"** tárgyú beszerzési eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

Képviselő-testület a beszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

Képviselő-testület az alábbi ajánlattevők ajánlatait **érvényesnek** nyilvánítja.

- **CONTACT THE WORLD Kft.** Székhely: 8315 Gyenesdiás, Tücsökdomb utca 5.
- **ÓDOR SYSTEM '98 Kft.** Székhely: 8394 Alsópáhok, Kossuth Lajos utca 28.
- **Vivax Fluenta Kft.** Székhely: 1224 Budapest, Körmöci utca 4.
- **STRABAG Sportlétesítmények Kft.** Székhely: 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)

Képviselő-testület a beszerzési eljárás **nyertesének** – tekintettel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás a bruttó vállalkozási díj összesen vonatkozásában bírálati szempontra – az alábbi gazdasági társaságot hirdeti ki:

- **CONTACT THE WORLD Kft.** Székhely: 8315 Gyenesdiás, Tücsökdomb utca 5.

Az ellenszolgáltatás összege: **bruttó 10.793.628,- Ft**.

A szerződést kötő felek: **Balatonfűzfő Város Önkormányzata** és a **CONTACT THE WORLD Kft.**

Képviselő-testület a vállalkozási szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Képviselő-testület biztosítja a **bruttó 10.793.628,- Ft** összeget és a **2024. évi költségvetésébe a felújítási kiadások terhére betervezi.**

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: eredményhirdetés: 2024. február 23.
szerződéskötés: 2024. március 1.

6. **Az „Attrakciófejlesztés a Balaton Csillagvizsgálóban" című projektben informatikai eszközök beszerzése tárgyú beszerzési eljárás lezárása**

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a Csillagvizsgálóban ez egy új rendszer kiépítése lenne, amivel bevétel növelés, illetve egy másik arculat megjelenés történne, ami hosszú távon bevételt hozhatna a Csillagvizsgálónak ennek a kiépítéséről lenne szó.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **„Attrakciófejlesztés a Balaton Csillagvizsgálóban"** című projektben **informatikai eszközök beszerzése** tárgyú beszerzési eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

Képviselő-testület a beszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

Képviselő-testület az alábbi ajánlattevők ajánlatait **érvényesnek** nyilvánítja.

- **Realic Inc. Magyarország Kft.** Székhely: 6722 Szeged, Bécsi körút 23.
- **CreatIT Solutions Kft.** Székhely: 6724 Szeged, Körtöltés utca 59.
- **Webery Digital Agency** Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó út 45. 6. em.

Képviselő-testület a beszerzési eljárás **nyertesének** – tekintettel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás a bruttó vételár összesen vonatkozásában bírálati szempontra – az alábbi gazdasági társaságot hirdeti ki:

- **Realic Inc. Magyarország Kft.** Székhely: 6722 Szeged, Bécsi körút 23.

Az ellenszolgáltatás összege: **bruttó 11.114.829,- Ft.**

A szerződést kötő felek: **Balatonfűzfő Város Önkormányzata** és a **Realic Inc. Magyarország Kft.**

Képviselő-testület az adásvételi szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Képviselő-testület biztosítja a **bruttó 11.114.829,- Ft** összeget és a **2024. évi költségvetésébe a beruházási kiadások terhére betervezi.**

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: eredményhirdetés: 2024. február 23.
szerződéskötés: 2024. március 1.

7. Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Projekt 2023. évi beszámolója

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez is évente visszatérő dolog, a beszámoló elkészült. Szerencsére 2023 évben kevesebb problémája volt az Önkormányzatnak ezzel, a beszámoló alapján lehet értelmezni, hogy történtek azért szaghatási bejelentések, de messze nem azon a szinten, mint az előtte való években, ez előrelépés, és látszik az is a beszámolóból, hogy a fejlesztését szeretnék még a projektnek a továbbiakban, illetve előbb-utóbb ennek a lezárása megtörténik és rekultiválásra fog megtörténni.

Gorza István bizottsági tag elmondta, a jelentésben több olyan dologról esik szó, ami számára további információkat kellene, hogy tartalmazzon. Fejlesztéseket írnak egyik részen a királyszentistváni telephelyre, utána ugyan azon a szakaszon a hulladékudvar bezárását, a céltartalékokat ki-miből képezi? Ezért ebben a formában ő így nem tudja elfogadni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez egy beszámoló a 2023-as év tevékenységéről, amiben leírja a későbbiekben, hogy milyen változás történik.

Gorza István bizottsági tag megkérdezte, egyrészt mikorra akarják megszüntetni a hulladéklerakót, ki képezzen céltartalékot a megszüntetésével kapcsolatban, miből? Állami támogatást a céltartalékokhoz honnan és mikor kapnak, vagy ki kapja?

Keil Norbert bizottsági elnök válaszul elmondta a céltartalék képzése az nekik előirányzat kötelező dolog, leírja, hogy mire, miért kell céltartalékot képezni, milyen tevékenységekhez, ez a Társulás feladata. Az tény és való, hogy nem teljesen egyértelmű, hogy milyen fejlesztést akar mikor elvégezni és mikor szeretné a hulladéklerakó lezárásának és utógondozásának a kezdetét elkezdeni, de ez a jövő 2024. január 1-től. A bizottság és a testület feladata a 2023. évi beszámoló elfogadása, a beszámoló, megtörtént esemény lezárása, itt a beszámolóban a jövőre vetítően vannak fölvetett dolgai, erre természetesen kérhetnek tájékoztatást, de a 2023. évi beszámoló attól még elfogadható lehet és majd megfogalmazzák majd, - nem kell ennek kapcsán, nem itt határozati javaslatba -, hogy milyen egyéb kérdések vannak a fenntartóval kapcsolatban ezekre a pontokra.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, egyik képviselőjüket meg lehetne hívni, hogy a beszámoló mellett a terveiket szóban is ismertessék és a felmerülő kérdésekre válaszoljanak.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, a Társulásnak évente vannak ülései ki vesz részt az önkormányzat részéről, illetve nem hangzott-e el ezzel kapcsolatba az ülésen bármi is?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, ugyanezt szerette volna mondani, hogy ez egy Társulás, ennek a Társulásnak tagja Balatonfűzfő Város Önkormányzata is. A Társulásnak vannak társulási ülései, itt van költségvetés elfogadása és tarthatnak társulási ülést valamilyen cél feladat érdekében tehát lehet a társulási ülésen ezt felvetni, vagy napirendre tűzetni ezen kérdéseket.

Keil Norbert bizottsági elnök javasolta a beszámoló elfogadását és felkérte a polgármestert, hogy a feltett kérdésekben egyeztessen a Társulással, illetve, ha kell hívja meg a Társulás képviselőjét.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

8. A Balaton Csillagvizsgáló Tudományos Turisztikai Központ rendezvényeinek belépőjegy árai

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, 2022-ben az Önkormányzat kezében volt a Csillagvizsgáló működtetése 2023-ban a Művelődési Háznál volt és 2024-ben újból visszakerül az Önkormányzat kezébe, aminek az az oka, hogy átlépné a 12.000.000 forintos határt a Művelődési Ház abban az esetben pedig ÁFA körbe kerül és ez így nem gazdaságos. Az Önkormányzat így is, úgy is ÁFA körben van és így a Csillagvizsgáló esetében annak a bevételeivel és kiadásaival jobban tud gazdálkodni. Így nem veszítenek 27 százalékot, illetve 30%-os ár növekedés már nem biztos, hogy elviselhető lenne.

Soltész Attila jegyző megkérdezte, hivatkozva van a határozati javaslatban a szerződéskötésre Kocsis Antal egyéni vállalkozóval, a szerződés tervezet nincs betéve, ami abból a szempontból fontos, hogy az előterjesztés elején két fő van nevesítve, akkor ő az alvállalkozója lenne, vagy nincs szükség a Gubicza Lászlóra, vagy őt majd az Önkormányzat veszi fel? Februártól van ezt, tehát gyakorlatilag ezt a hónapot is érint, itt két szakmai közreműködőről van szó, a működtetés

egyéb költségére az Önkormányzat fog alkalmazottat biztosítani, mert kell, aki takarítson, kell, aki nyitva tartson éjszaka is, ezt szükséges egyeztetni.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, az teljesen érthető, hogy a szakmai tevékenységet a Kocsis Antallék látják el, ezt eddig is profi végezték és nagyon szép bevételt termelt a Csillagvizsgáló. Megkérdezte, hogy a gazdasági működtetését hogyan kell elképzelni, mert ez mégiscsak egy létesítmény tehát ennek valakinek a gazdája kell, hogy legyen az Önkormányzat részéről.

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, Kocsis Antal állítja ki a számlákat, ő a vállalkozó és az alvállalkozója Gubicza László ahogy az elmúlt két évben is és vele le lett egyeztetve ugyanaz alapján a szerződés alapján, ami egyébként is volt. Az üzemeltetésében természetesen befognak segíteni a Művelődési Ház intézménye, de közfoglalkoztatottakkal, illetve diákokkal látták el az elmúlt években is a Csillagvizsgáló működtetését és továbbra is így fog működni.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, ebben az esetben ki a felelős? Egy felelőst meg kell nevezni, és nem lehet felelős egy közfoglalkoztatott és egy diák sem, tehát ki lesz a felelőse az épületnek amit az önkormányzat kezel, ki lesz az a megjelölt felelős, aki felel az ott lévő dolgokért illetve az épület állagagáért, működéséért? Egy felelős biztos kell, aki állandó alkalmazottja a rendszernek ezzel kapcsolatban mi a tervezet?

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, az Önkormányzat kezelésében lesz, illetve nagyon sok minden online módon lesz intézve, továbbra is be fog segíteni a Művelődési Intézmény ott Papp Judit volt, aki a kezében tartotta ezt eddig is és egy turisztikai szakreferenst is fel szeretnének venni, aki szintén ebben az ügyben besegítene, ahogy 2022 -ben is működött amikor az Önkormányzat ezt már működtette.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, úgy képzeli el, hogy az Önkormányzat és a Művelődési Ház között egy szerződést kellene készíteni, hogy ők részt vesznek ennek az üzemeltetésében és akkor van felelőse.

Soltész Attila jegyző elmondta, amennyiben nincs ilyen, akkor a munkáltatói jogkör gyakorlója az önkormányzati dolgozóknál a polgármester, ha van egy ilyen szerződés kötve a Művelődési Házzal ott ezt a hatáskört részben át tudja delegálni attól függ, a szerződésbe, hogy van leszabályozva, hogy pontosan alkalmazottat vesznek át, vagy működtetésre adják, de alapvetően ebben a formában, ha az Önkormányzat a működtetője, akkor a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, tehát mondjuk a Baksa Katának a munkaköri leírásában szerepelni fog az, hogy ő a mondjuk szervezési felelőse a Csillagvizsgáló beosztásának és akkor ő a munkatársai között szintén munkaköri leírások szintjén leosztja, és ez a javadalmazásban, hogy mutatkozik meg? Valahogy ezt érdemes különválasztani látványosan, hogy ez egy plusz extra feladat.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, hogyan kerülhet bele a munkaköri leírásukba ez úgy, hogy nem hozzájuk van a feladat rendelve? A munkaszerződése az ő feladatkörére vonatkozik nem tehetnek bele egy olyat, ami az Önkormányzathoz van rendelve.

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, a jelenlegi munkaszerződésébe nem hiszen az nem arról szól, ráadásul nem lehet kötelezni rá. Ez, ha így lenne, akkor az egy megbízási szerződés lenne és a megbízási szerződés keretében rendelkeznének a felek, hogy kinek mit kell elvégezni, ettől függetlenül a főfelelős, - hiszen megbízási szerződésbe nem adható át minden jogkör -, ugyanúgy az Önkormányzatnál maradna csak az önkormányzat ellenőrzi a megbízási szerződés keretében alkalmazottakat.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte a felelős minden esetben amíg az másképp nem történik akkor a polgármester?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta kivéve, ha visszateszik, - de akkor meg nem volt értelme ennek az egésznek -, a Művelődési Ház feladatkörébe.

Keil Norbert bizottsági elnök 09 óra 52 perckor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 09 óra 58 perckor folytatta a munkáját.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag megkérdezte, ez milyen mértékű jegyár emelés az előző időszakhoz képest

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, az árak nem lettek emelve, mert a 4000 forint egy olyan lélektani határ, amikor már nem biztos, hogy lenne rá akkora érdeklődés, ezért maradtak az árak. A csillagász díja növekedett 2000 Ft-tal viszont változni fog a történetet, eddig úgy voltak a csillagász bemutatók, hogy abban az esetben, ha rossz idő volt, akkor le lettek mondva, most már nem lesznek, hanem akkor is meg lesz tartva az előadás csak akkor egy csillagász vetítéses bemutató történik. Online módon lesznek a jegyek értékesítve ezáltal sokkal szabályozottabban és előre tervezhetőbben jönnek a bevételek, jóval több bevételre számítanak, de eddig is nagyon nagy volt az érdeklődés.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte mikortól vannak az éjszakai előadások mind időpontban mind hónapba, hány órától hány óráig?

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, általában 8, 9 és 10 órakor vannak, nyáron később kezdődnek, mert akkor később sötétedik és 45 percesek ezek a csillagászati előadások.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, miért zárják ki a 7 év alatti gyerekeket? Egy család, ha eljön nyaralni, akkor a 7 év alatti gyerekét nem biztos, hogy eltudja máshová helyezni, ezzel lehet elveszítenek egy családot, akit érdekelne a program. Ki kell-e zárni a kisgyerekeket és miért, mert nem egy veszélyes tevékenységről van szó, a beléptetésnél lehetne egy felelősségvállalási nyilatkozatot kitöltetni és be lehetne engedni kisgyerekeket is mert hétévesen már egy általános iskolás gyerekről beszélnek, akit érdekelhet ez a program.

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, a csillagászok nem vállalják, mert az a tapasztalatuk több év alatt, hogy a 7 éves gyerekek 45 percen keresztül ezt a fajta előadást nem tolerálják és ez zavarja a többi vendéget és ezzel az ő élményüket rontják.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Balaton Csillagvizsgáló Tudományos Turisztikai Központ terembérleti díját, valamint a rendezvényeinek belépőjegy árait az alábbiak szerint határozza meg:
   - Felnőtt éjszakai belépő távcsöves előadásra (45 perc): 3.500,-Ft/fő
   - Diák/nyugdíjas éjszakai belépő távcsöves előadásra (45 perc): 3.000,-Ft/fő
   - Csillagászati előadás csillagásszal (45 perc): 32.000,-Ft/alkalom
   - Terem bérleti díj szakmai előadásokra, képzésekre: 10.000,-Ft/óra +fűtés díj

   Az árak az ÁFÁ-t tartalmazzák.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Balaton Csillagvizsgáló Tudományos Turisztikai Központban végzett szakmai bemutatók, előadások lebonyolításával Kocsis Antal vállalkozót bízza meg az alábbi vállalkozói díjért
   - Éjszakai csillagászati bemutató: bruttó 15.000,- Ft/alkalom
   - Nappali csillagász előadás teremben: bruttó 20.000,- Ft/alkalom

   A vállalkozó díjazásának fedezetét az önkormányzat a 2024. évi költségvetésének a „szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás" során biztosítja.

   Jelen határozat elfogadásával hatályát veszti Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 148/2022. (06.01.) határozata.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök a megérkezett vendégekre tekintettel javaslatot tett a „Hozzájárulás építési tevékenységek végzéséhez 1495/261 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon Fűzfő-Med Kft." című 11. napirendi pont soron kívüli tárgyalására, melyet a bizottság 7 igen szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadott.

9. Hozzájárulás építési tevékenységek végzéséhez 1495/261 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon Fűzfő Med Kft.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérte a megjelent vendégeket mutatkozzanak be.

Gorza István bizottsági tag 10:02 perckor elhagyta az ülést a Bizottság létszáma 6 fő határozatképes, majd 10:04 perckor visszaérkezett az ülésre a Bizottság létszáma 7 főre változott.

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője megköszönte a lehetőséget és bemutatta Árvai Gergely ügyvezető igazgatót.

Németh Balázs főépítész elmondta, a Fűzfő-Med Kft. egy településképi bejelentést tett az ingatlanon meglévő épületnek a felújítására, amit az Önkormányzat meg is adott az ő részükre azzal a feltétellel, hogy az önkormányzati tulajdonú 1495/261 hrsz-ú ingatlanra tervezett rámpaépítést, támfalépítést és lépcső építést nem engedélyezi egyenlőre majd a testületi döntést követően formál erről véleményt, tehát az épület felújításának nincs akadálya nem építési engedélyhez kötött, ez a tevékenység de az épület megközelítését jelen pillanatban biztosító lépcső elbontását és helyette egy új lépcső, támfalak és más műtárgyak építése önkormányzati területen valósulna meg, tehát az önkormányzat hatásköre, hogy hozzájárul-e ehhez a tevékenységhez vagy nem járul hozzá ehhez a tevékenységhez. Elmondta, hogy a szomszédos ingatlan, - ami szintén a Fűzfő-Med Kft. tulajdonában van -, amin a rendelőépület van 1495/12 helyrajzi számon ezt Szabályozási Terv érinti olyan szempontból, hogy az épület előtti út, illetve parkoló leválasztásra kell, hogy kerüljön a Szabályozási Terv szerint, tehát ez majd az önkormányzat tulajdonába átkerülhet egy bizonyos eljárás során, illetve a mostani mentőgarázs illetve a tárgyi felújítás alatt álló épület előtti út az egy viszonylag keskeny aszfaltozású terület, annak a bővítéséről véleménye szerint gondoskodni kell, mert ebben a formájában így tehergépkocsi számára a forgalom nem biztosított. A Fűzfő-Med Kft. azt kérte, hogy a saját tulajdonú épülete, illetve a Sorház utca közötti terület szakaszt szeretné használni. Ennek a használatnak a módja többféle lehet, lehet egy bérleti szerződéssel a használatra átadni, lehet egy adás-vétel és dönteni kell arról, hogy melyik formát támogatja a bizottság, illetve a testület. Abban az esetben, ha bérleti szerződés kerül megkötésre a kérelmezővel, akkor vizsgálni kell azt, hogy melyik területrész, csak a közlekedést biztosító pici százvalahány négyzetméteres önkormányzati területről vagy pedig az egész területről kell dönteni, tehát ez bérletbe, illetve adás-vételnél sem mindegy. Ennek a területnek a nagysága az 8820 négyzetméter, tehát egy nagy terület, aminek 1300 négyzetmétere a használható terület, ez a használható terület egy Vt. 4-es övezetben van, ami azt jelenti, hogy elsősorban lakóépületek és szolgáltató épületek ez lehet kereskedelmi, egészségügyi, hitéleti, igazgatási funkciókat is ellátó terület. Ennek a területnek a maximális beépítési %-a az 30%, a maximális épület magasság az 9 méter, a 9 méter az 3 darab teljesértékű szintet és tetőtérbeépítést eredményezhet, ezen a területen a minimális zöldfelület az 30 %, tehát viszonylag jó paraméterekkel építési övezetre megállapított paraméterekkel rendelkezik ez a területrész.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, itt négy verzió van ezzel kapcsolatban, van egyszer a bérleti konstrukció, ahol lehet a területnek egy bizonyos részét bérbe adni is lehet az egészet bérbe adni szerződéssel illetve van egy másik verzió az értékesítés, amennyiben a cég arra jelentkezne be, hogy megvenné, akkor ezt lehet osztani, - megvan, hogy mekkora a legkisebb leválasztható rész, megvan ennek az idő folyománya, hogy ez mennyi mire átmegy a tervezésen -, illetve egybe lehet értékesíteni ezt a 8000 négyzetméteres területet, amiből 1300 használható. Illetve amit a főépítész úr mondott a Sorház utca felé van jelen pillanatban egy kétirányú forgalom egy keskeny úton és a benyújtott tervezési elképzeléssel kapcsolatban azt meg kell jegyezni, hogy azon az úton mentőnek, tűzoltónak, kukásautónak tudni kell közlekedni, tehát ott úgy kell kialakítani a támfal lehetőségét, hogy a nagyobb gépjárművek is közlekedni tudjanak. Akármelyik eset lép életbe, akár bérleti szerződés, akár tulajdonba adási lehetőség abban az esetben is meg kell vizsgálni azt, hogy mi az a szükséges útfelület, aminek rendelkezésre kell állni, mert az alapján tudják csak bérbe adni vagy akár eladni, mert ott biztosítani kell a kétirányú forgalmat a továbbiakban is, mert két sorház, illetve hátsó lapostetős épület van, aminek ez a másik megközelítési pontja. Megkérdezte a meghívott vendégeket, hogy mi az ő elképzelésük? Azt látják, tudják és támogatják, hogy ez felújításra kerüljön, és amivel tudják segítik, de mi az elképzelés az önkormányzati ingatlannal kapcsolatban? Elhangzott, hogy kétféle mód és négyféle lehetőség van, mindegyiknek van

eljárási ideje és pozitív, illetve negatív tovább menetele. Mi az elképzelés, mi a terv ezzel kapcsolatban van-e információ?

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője válaszul elmondta, azt a megoldást szeretnék támogatni, ami a lehető leggyorsabban végbe tud menni, mert zajlik most az épület felújítása és ezt hamarosan tervezik is megnyitni, már márciusban szeretnék a betegek, ügyfelek részére használhatóvá tenni és ahhoz, hogy ezt az épületet meg tudják közelíteni, ez egy 3 méteres vékony szakasz, ahol most is van egy lépcső, tehát tulajdonképpen ez most is használható lenne, csak a lépcsőnek az állapota nem teszi lehetővé, hogy ezt hosszútávon biztonságosan tudják használni, mert egyrészt el van öregedve, szét van fagyva és a mostani lépcső a Sorház utcára vezet ahol az autók is közlekednek és ez balesetveszélyes, pláne téli időszakban, vagy vizes időszakban amikor alámossa a dombról lefolyó víz a lépcsőt és kihordja oda hordalékot tehát ez hosszú távon mindenképp megoldandó probléma. Arra gondoltak, hogy ezt a telek felé 90 fokban elforgatva a régi mentőgarázs területe felé csinálnának meg saját költségre egy új lépcsőt, amit mindenki úgy tud használni, hogy nem az autóúton közlekedik, hanem gyalogosan az épület mellett tudna felsétálni a felújított mentő pihenő állomásnak a területére. Ezzel így két problémát is megoldanának egyrészt lehet tudni szűkíteni ezt a területet a későbbi útszélesítésnek a javára és balesetmentesé és kockázatmentessé tudnák tenni ezt a területet és saját költségen ezt úgy fel is újítanák, azért nem is kérnének semmilyen önkormányzati hozzájárulást a támogatáson kívül. Ezért mondták, hogy nekik bármilyen megoldás jó, ami gyorsan megvan, mert haladnak az építkezéssel és ha esetleg ez egy elhúzódó folyamat lenne, mondjuk az ingatlan megvásárlással vagy valami olyan történne, ami hónapokat venne igénybe, akkor inkább a rövidebb verziót választanák, hogy minél hamarabb megközelíthetővé tehessék a felújítandó épületüket.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, mind a kettőnek van idő intervalluma, az egyiknek azért, mert meg kell kérdezni a különböző szerveket, az úthasználatról, mert itt támfal épülne az máris más helyzetet képez, mint a jelenlegi egy lépcsőfoknak a közelsége az útnál, tehát ez befolyásolhatja a kétirányú közlekedésnek a létét, illetve, hogy hova készül az a támfal. Főépítész úr mondta, hogy eléggé az út szélére épülne a jelenlegi tervek alapján, ami igazából aggályossá válhat a nagy gépjárműveknek tehát egy tűzoltóautónak a közlekedésénél, illetve a kétirányú forgalomnál. Elmondta, azt a Fűzfő-Med Kft. képviselőinek kell eldönteni, - ez egy hosszú távú kérdés -, hogy szeretnének bővülni vagy bármi fejlesztéseket csinálni. Mind a kettőnek lesz eljárási ideje, ami nem egy hónapot fog igénybe venni, de ezt majd mindjárt főépítész úr elmondja, hogy melyik esetbe milyen következményei vannak és milyen lépéseket kell megtenni, mert ez nem csak arról szól, hogy a testület hoz egy döntést. Javasolta, hogy a bizottság és a testület egy helyszíni bejárást tartson rövid időn belül, de ezen kívül nekik különböző szempontból a tűzoltóságot és a lakosságot is ki kell értesíteni. A tűzoltóság miatt, a szemételszállítás miatt vagy akár a mentősök miatt ezt meg kell vizsgáltatniuk, hogy mi az igény, mekkora útfelületnek kell lenni, mert a másik oldal zöldfelület az nem módosítható, tehát a másik oldalra nem lehet terjeszkedni nem áthelyezhető a zöldterületet, csak ennek az oldalnak a szélesítése engedi az útnak a felületét ehhez képest lehet, hogy előfordulhat, hogy a tervezett támfalat 50-80 centivel beljebb kell megépíteni. Ennek a pontos helyét ennek a vizsgálatnak az eredményeképpen kell kijelölni és úgy tudnak bérleti vagy tulajdonosi szerződést kötni, hogy ez bele lesz írva, hogy hova helyezhető el. A másik kérdés a Kft. érdekét is képviseli, az Önkormányzat saját tulajdonával kétféleképpen rendelkezhet bérbe adhatja, illetve tulajdonba eladhatja, amennyiben forgalomképes ingatlan nyilvántartásban szerepel és itt jön a négy verzió, hogy egy részét vagy az egészet ez magával vonzza az, hogy a későbbiekben mi lesz mit tervez a Kft. Amennyiben terveznek bővítést, akkor van még egy fejlesztési lehetőség a hátsó területen, ami 1100 négyzetmétert vesz igénybe, ami Vt. 4-es övezetbe szerepel. Van lehetőség arra,

ami a Kft. tulajdonában van parkolórész, illetve az út rész, amit be lehet ebbe beszámítani és egy része az nem értékesítésre kerülne, hanem cserére. Ezeket mind le kell nyilatkoznia a Kft-nek, hogy mi az elképzelése. A Bizottság és a Testület részéről azon vannak, hogy segítsenek minél előbb elkezdődhessen a nagy épületnek a felújítása azzal kapcsolatban is szeretnék majd látni, hogy mi a terv.

Lajkó Frigyes alpolgármester megkérdezte a Kft. ügyvezetőjét, tud-e arról nyilatkozni, hogy a főépület felújítása után milyen funkcióval fog működni, üzemelni?

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, mindenképpen ez az egészségügyi vonal marad meg az épületnek, ezen nem kívánnak változtatni semmiféleképpen.

Lajkó Frigyes alpolgármester bővebb tájékoztatást kért milyen orvosi ellátásra gondoltak?

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, mivel az épület diagnosztikája elég csúnya képet mutatott és jelenleg nem tudnak azzal számolni, hogy mekkora költségbe fog kerülni ennek az épületnek a felújítása, erre kb. 30 nap múlva tud választ adni, hogy pontosan milyen funkciókat és milyen rendeléseket fog betölteni ez az épület, de mindenképp az egészségügyi vonal fog megmaradni ez 100%.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, szerinte alpolgármester úr nem arra volt kíváncsi, hogy milyen jellegű orvosi ellátás fog az épületbe költözni, hanem közfeladat-ellátás lesz, magánorvosi feladatellátás lesz, lesz-e mellette szállás vagy nem lesz szállás, tehát igazából az épületnek a funkciója, ez a lakosságot is érinti és érinti a döntéshozókat is, hogy milyen jellegű tevékenységet támogatnak.

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője válaszul elmondta miért is történik mindez, hogy most felújítást végeznek a mentőállomás területén. Amikor pár hónappal ezelőtt úgy gondolták, hogy ezt a projektet szeretnék megvalósítani, a régi rendelőintézet, - a nagy épület -, felújításával egészségügyi intézmény modern körülmények között működjön itt Fűzfőn akkor igazából nem számoltak azzal az eshetőséggel, hogy milyen állapotban van, valójában az épület. A Fűzfő Med Kft-nek a meglévő ügyfelei, betegei olyan nagy számúak, hogy azokat nem szeretnék a következő időszakban elveszíteni és ezért történik minden, ezért újítják fel a kis épületet, hogy egy szolgáltatás folytonosságot tudjanak nyújtani az ügyfelek részére főként foglalkozás-egészségügy tekintetében, mert ott megkötött szerződések vannak és van egy olyan ügyfélkör aki ezeket a szolgáltatásokat igényli, ezért teljes erővel arra koncentrálnak, hogy ennek a kis épületnek a felújítása megtörténjen, hogy ne veszítsék el ezeket az embereket. A nagy épületnek a sorsát, - teljesen őszintén -, azt még nem látják át, hogy mikor, milyen költségekkel, milyen körülmények között, milyen szolgáltatásokkal tudnak vele mit kezdeni, mert most nagyon arra koncentrálnak, hogy „tűzoltó jelleggel" meg tudják menteni ezt a praxist. Amikor meg tudják nyitni ezt a kis épületet és elkezdenek foglalkozni a főként foglalkozás-egészségügyi szolgáltatással, utána tudnak a nagy épületnek a tervezésére fókuszálni. Ők egy kis csapat, igazából ketten vannak, nyilván van segítségük az építkezésben, de a nagy teamet még nem állították rá arra, hogy kitalálja nekik, hogy mi legyen a nagy épülettel. Ahogy Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető is mondta, nagyságrendileg ez 30 nap, ők márciusban már szeretnék a fókuszt egy kis mértékben, de áthelyezni a nagy épületre, hogy ott mit csináljanak, az idő előrehaladtával egész biztosan tudnak majd konkrét válaszokat is adni, egyelőre sajnos türelmet kérnek ebben a kérdésben.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, amit Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője említett az végig üzemorvosi részről szólt, a betegeknek, illetve az itt élő embereknek a nagyon kicsi aránya tette ki ezt, tehát ez a miről beszélnek üzemorvosi szempontból cégeket jelent, viszont a lakosság szakorvosi ellátást vett igénybe ebben az épületben, amiről nem szólt most semmi. A döntéshozókat és az embereket is az érdekli, hogy lesz-e szakorvosi ellátás. Megkérdezte tervezik-e, hogy lesz-e szakorvosi ellátás a közeljövőben vagy az nem is lesz, - tehát most átadásra kerülnek ideiglenesen ezek a tevékenységek a veszprémi Kórháznak, illetve az almádi Egészségháznak -, várható-e ennek vissza redukálása az építést, vagy a fejlesztést követően vagy teljesen más az irány? Az üzemorvosi rész, - tudják jól a képviselők, illetve a kültagok -, hogy eddig is az volt a pozitív oldala anyagilag az üzemelésnek a másik részt az önkormányzat támogatta nem kis összeggel, hogy ez működőképes legyen annak ellenére, hogy ez nem önkormányzati kötelező feladat volt, de az itt élő 4500 fő lakosságnak az igényei miatt támogatták. Az Önkormányzatnak valamilyen szempontból feladata az, hogy az emberek igényei figyelembevételével segítse itt a fejlesztéseket, tehát nagyon fontos az, hogy mihez járulnak hozzá, milyen jellegű bővítéshez, az fog-e az itt élő embereknek szakorvosi lehetőséget adni a későbbiekben. Megkérdezte ez képben van-e a fejlesztésekbe vagy magán orvoslás felé hajlanak? Nem azt várják, hogy legyen, csak tisztán láthassanak, hogy mi fog itt megvalósulni, mert előbb-utóbb be fog fejeződni a beruházás csak nem mindegy szájíz, hogy azt kapják, amiről beszélnek az elejétől kezdve vagy teljesen más irányba kezdenek menni. Mindenképpen támogatják azt is, ha ez vállalkozás jellegű magánegészségügy lesz, mert a mai világban a szegényebb rétegnek is jelen pillanatban az a megváltó időtávon belüli lehetőség sok esetben, tehát ez 2024-ben részben elfogadottá válik, hogyha valaki időben orvosi ellátásokhoz akar bizonyos tekintetben jutni vagy vizsgálatokhoz akkor sajnos igénybe kell venni a magán egészségügyi lehetőséget. Ez most tájékoztatás jellegű, tehát örülne, ha kapnának egy olyan jellegű választ, hogy mi várható, természetesen az üzemorvosi részt is támogatják, ami engedi majd a lépéseket, ezt majd a főépítész úr mindjárt elmondja, hogy melyik kb. milyen időtávot jelenthet, illetve mik kellenek hozzá, de ez olyan információ amire szükségük lenne, hogy ők is melyik irányba menjenek el.

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője válaszul elmondta, az előző válaszhoz kapcsolódva teljesen őszintén az a jelenlegi pillanatban a gondolatuk, hogy még nem tudják, hogy a jövőben mi lesz pontosan. Kezdetben olyan terveik voltak, hogy magánegészségügyi szolgáltatás minél szélesebb körben legyen megvalósítva, amikor látták, hogy ez egy eléggé látogatott intézmény a közfinanszírozott ellátást illetően is, akkor arra koncentráltak, hogy a szolgáltatás folytonosság megmaradjon úgy, hogy az almádi Egészségházban folytatódhasson ez, tehát igazából felfüggesztették az ellátást több szakorvosi ellátást illetően, nem bezárták, nem megszüntették, hanem jelenleg ezt egy másik településen folytatják tovább és most maguknak is ezáltal egy kis gondolkodási időt kértek, hogy eldöntsék, hogy legyen ez a jövőben. Ez a lehető legőszintébb válasz mindenképpen terveznek magánegészségügyi szolgáltatást az, hogy ez a közfinanszírozott szakorvosi ellátással együtt, hogy fog tudni megtörténni ezt még nem tudják egész pontosan azért, mert ahogy az előző kérdésnél fogalmazott, egész egyszerűen most a „tűz oltásra" koncentrálnak, hogy azt a széles ügyfélkört amivel rendelkezett a Fűzfő-Med Kft. ami foglalkozás egészségügyet illeti, amit nem tudnak másra hagyni, - nem tudják azt szüneteltetni és egy másik cégre hagyni, mert az egy gazdasági öngyilkosság, az gyakorlatilag a végét is jelentené, tehát akkor nem volt értelme ebbe az üzletbe beszállni -, arra koncentrálnak, hogy próbálják a „pluszos" tevékenységüket megmenteni amennyire lehet. Így is van sok felmondás ebben az átmeneti időszakban néhány nagyobb ügyfél jelezte, hogy nem szeretne ide foglakozásegészségügyi szolgáltatásokra járni, hanem egy másik szolgáltatóhoz fordulna tehát, megvan ez az elmenetel és ezt szeretnék meg állítani és minél hamarabb stabilizálni magukat, hogy egy

kicsit tiszta gondolatokkal elkezdjenek foglalkozni a nagyházzal és erről kis túlzással minden percben tájékoztassanak, hogy mit is szeretnének csinálni. Az egész biztos, ahogy látszik a közfinanszírozott szakellátásokat illetően a fűzfői lakosokat nem szeretnék elveszíteni és nagyon fontosnak tartották, hogy az almádi Egészségházzal megkössék ezt a megállapodást, hogy átkerülhessenek, de vannak mindenféle jogi feltételrendszerek például az, hogy egy szakellátásnak a szüneteltetése esetén az ideiglenesen a szolgáltatásokat átvevő intézmény szempontjából sem jelenti ugyanazt mintha megszüntetnék a szolgáltatásokat, és mondjuk örökre oda kerülnének, mert például szakellátási órákat a szüneteltetés során nem kapja meg a befogadó intézmény, ők óraszámot például nem tudnak növelni, tehát a meglévő rendelési óraszámokban fogadják most a fűzfői ügyfeleket, de ezek már szakmai bonyolultabb dolgok. Jelenleg itt is arra koncentráltak, hogy legyen olyan rendelési idő, ahol a fűzfői lakosokat tudják fogadni a szomszédos településen, hogy az orvosi ellátás megmaradjon és ezáltal ők is levegőhöz jussanak, hogy ki tudják találni mi legyen a jövőben. Készséggel állnak rendelkezésre bármelyik ponton a jövőben, hogy erről tájékoztatást adjanak egyelőre ez az álláspontjuk meg az őszinte véleményük.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, az elhangzott már a képviselő társak részéről, hogy minden befektetésnek nagyon örülnek, mert fejleszti a települést. Az üzemorvosi vizsgálatokról beszéltek és nyilván itt voltak jogszabályi változások, ami ezeket az elképzeléseket is bizonyára érintette, mert nem kötelező a cégek részére és akik maradnak, vagy akinek esetleg nem kell erre pénzt „kidobni" az nyilván nem fog, viszont a háziorvosi szolgáltatás van most a Kft. épületében erről nem esett szó. Az az elképzelés, hogy márciustól, - ami igazából már kevesebb mint egy hónap, nem tudja, hogy ezt a pontos kezdést mikor terveznék -, jogszabályok tekintetében és üzemeltetés tekintetében különböző előírások vonatkoznak a kétféle típusú szolgáltatásnak a viteléhez, a fogorvos is ott van. Megkérdezte ezekkel kapcsolatosan mi az elképzelés, mert a rendelőintézet júniusban fog elkészülni.

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője kiegészítve Szeli Dóra Réka bizottsági tag kérdését elmondta, hogy a gyógyszertárról is szó van ebben az esetben.

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, megígérték, hogy az alsó szinten, ahol a háziorvosi rendelő a labor a gyógyszertár és a fogászat működik azt addig nyitva tartják amíg át tudnak költözni vele abba az új épületbe, ami jelenleg is épül. Ezt tudják tartani, csak a fölső szintet kell statikailag lezárni a tetőszerkezet miatt, illetve az alsó alagsori részeket. Azt a bejáratot, ami régebben volt a bejárat az épület jobb oldalán azt le kell zárniuk, mert omlásveszélyes viszont a baloldali rész egy viszonylag szépen megközelíthető és alig használt bejárat azt fogják megnyitni majd természetesen tájékoztatva az embereket és onnan fogják tudni megközelíteni ezeket a szolgáltatásokat. A gyógyszertárnak a bejárata eleve kívülről nyitott, tehát ahhoz nem nyúlnak hozzá, de a labor a háziorvos és a fogászathoz a másik bejáraton lehet majd eljutni ezt március közepe fele tervezik mert így tudják lezárni a fölső részekre való feljutást, illetve az alagsori részeket. Ebből a szempontból Fűzfő mellett vannak, hogy nem március 15-én fogják bezárni az egész épületet, hanem egészen addig üzemeltetik ezeket a részeket, amíg nem mondják azt, hogy most már el tudnak költözni, szerinte augusztus végéig biztosítani tudják ezt a helyet ezeknek a szolgáltatásoknak.

Jánka Anikó bizottsági tag megkérdezte, a sok nehézség után, ha megnyitnak magán orvosi rendelőket az mikor lesz kb. van egy távlati terv, hogy az 5 év 10 év?

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője válaszul elmondta, ez még nekik is egy talány, mert nem számítottak ilyen állapotokra és ahogy az előbb is mondta koncentrálnak a

kisépületre és utána kezdik el egyáltalán felmérni, hogy is újíthatják föl a nagyot. Itt vannak mindenféle statikai problémák, az alagsorban nagyon érdekes állapotok vannak nem azt mondja, hogy a legrosszabbra készülnek, de alapvetően ez tényleg sokkal rosszabb állapotban van, mint gondolták. Nagyon reméli, hogy nem tízéves távlatban kell gondolkodniuk, a teljes csapat, aki ezzel foglalkozik itt ül, nincs a háttérbe olyan valaki, aki 100 emberrel meg fog jelenni és egy perc múlva valami hatalmas változásra tudnak jönni. Ez az ő erejükből az ismeretségi meg gazdasági köreikből van egy pár ember, aki dolgozik a kis házon ezek a képességeik, amit ezekkel a képességekkel a következő időszakban el tudnak érni azt el fogják, nyilván következik majd egy felmérési, tervezési időszak. Időt kérnek, hogy kitalálhassák és visszajönnek majd azokkal a tervekkel is, hogy a nagy épülettel mit szeretnének kezdeni.

Lajkó Frigyes alpolgármester elmondta, a gyógyszertárra nem kaptak választ, az orvosi rendelő elméletileg júliusba kiköltözik onnan. Megkérdezte a gyógyszertárral mi lesz utána?

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, a gyógyszertárral kapcsolatban a tulajdonos úrral egyeztettek már, ők jelezték azt, hogy nagyon régóta elszerettek volna onnan költözni és azt mondták, hogy elköltöznek amint találnak valami helyet maguknak ettől függetlenül, hogy itt bármi történjen tehát ez teljesen indifferens, hogy most az épületben mi zajlik, de az ő bérleti szerződésüket is fenntartják addig, ameddig ők szeretnének ott maradni, tehát velük jelenleg ezen megállapodás van.

Harmath Gábor bizottsági kültag visszakanyarodva az előterjesztéshez elmondta, bármilyen nemű közterület változás nagymértékben befolyásolja az itt élő és dolgozó lakosság életét, ebből kifolyólag javaslatot tett egy helyszíni bejárásra mielőtt bárminemű döntés születik.

Soltész Attila jegyző elmondta, az alap előterjesztésre reagálva, hogy fontos tisztázni majd azt, hogy melyik verzió. Figyelembe véve a kisépület tervezett megnyitási időpontját elsődlegesen a bérleti konstrukció tud szóba jönni, majd azt követően esetleg egy eladási, ha az Önkormányzatnak van ilyen szándéka, itt a határidők miatt nem férne bele egy márciusi nyitásra egy adásvételi elképzelésnek az átvitele szerződéskötéssel mindennel együtt. Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a bérleti szerződés tekintetében a jelenlegi lépcső is az Önkormányzaté, nagyon meg bonyolítaná a bérleti szerződést és nem biztos, hogy a tulajdonosnak érdeke, hogy a lépcső felújítása, - ha megvalósul -, továbbra is az Önkormányzat tulajdonát képezné. Megkérdezte a megjelent vendégektől, hogy ezt ők is így gondolják-e? Hiszen nem kis munka, pénz egyenértékben, tehát ami az önkormányzati helyrajzi számon megvalósul felújítás, hozzáépítés, akár támfal ez önkormányzati területen van és önkormányzati tulajdon is marad.

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, bármilyen konstrukció érdekli, jelenleg a mentőállomás felújítandó épülete előtt van egy lépcső, ami az Önkormányzat tulajdona. Jelenleg ezzel a lépcsővel fizikailag meg lehet közelíteni az épületet, csak nem biztonságos, nem szép és nem esztétikus, ennek ellenére akár ezt a lépcsőt is fel lehet újítani általuk, ha ez mondjuk problémákba ütközik, mert nekik a nyitáshoz mindenképp kell egy olyan lépcső, amivel meg tudják közelíteni az emberek ezt az épületet. A lépcsőnek a fő konstrukcióját szeretnék kitalálni az Önkormányzattal, hogy adnak-e arra hozzájárulást, hogy ezt a lépcsőt be forgassák és egy újat, a saját költségünkön egy értéknövelő beruházással önkormányzati területen létrehozzanak, ami ugyanúgy az Önkormányzat tulajdonába marad. Átvállalják a felújítási munkálatokat az Önkormányzat helyett, hogy minőségében, esztétikájában, biztonság technikájában ez az új lépcső egy olyan helyre kerüljön, ami

mindenben megfelel annak, hogy ezt az épületet meg tudja közelíteni valaki. Ez lenne a beadványuknak a fő irányelve, a támfalak építése és egyéb dolog az inkább optikai és külalaki dolog, tehát azt is lehet esetleg, hogy csak abban állapodnak meg, hogy a lépcsőt engedélyezi az Önkormányzat és hozzájárul ahhoz, hogy azt be forgassák és egy kész terméket csináljanak ehhez a házhoz, mivel szerinte az Önkormányzatnak feladata, hogy megközelíthető legyen ez az épület és ebben segíteni szeretnének, hogy levegyék az Önkormányzat válláról ezt, mind pénzügyileg, mint tervezésileg, mind kivitelezésileg a létrehozását vagy megjavítását. Az, hogy ott van a lépcső mellett egy terület, ami kb. 40 négyzetméter sincs, amit most bérbe szeretne adni az Önkormányzat nekik, úgyhogy átépítik a lépcsőt erre is nyitottak, de az a véleménye meg lehet azt a megállapodást is kötni és az Önkormányzat azt mondja nagyvonalúan, hogy a Kft. belefektet ebbe a lépcső átépítésbe kb. 800.000 forintot, amivel a terepet is megtakarítja és rendbe hozza, - amit már megtettek önköltségi áron -, és az adásvételi szerződésig nem bolygatják ezt a dolgot, tehát a bérleti szerződés helyett inkább egy 800.000 forint körüli beruházást hoznak létre az Önkormányzat területén ez is egy járható út lehet és akkor belevághatnak esetleg az adásvételi szerződésbe ahogy Lajkó úr mondta.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, egy kicsit elcsúszott a dolog abban a tekintetben, hogy ez egy magáningatlan, amit önkormányzati területről lehet megközelíteni, tehát az Önkormányzatnak nem lenne felelőssége, illetve kötelezettsége, hogy megközelíthető legyen, mert neki van egy területe, amin jelen pillanatban van egy lépcsője. Régen más állapotok voltak ez köz jellegű épület volt a mentőállomáshoz tartozott a településnek az volt az érdeke, hogy a mentőállomás itt legyen és a 2010 utáni Képviselő-testület nem támogatta, hogy ez felújításra kerüljön ezért a mentőállomás megszűnt és sok kilométerrel odébb került, ami sajnálatos dolog a Balatonfűzfőn élők részéről, sajnos ez teljesen más funkciót lát el. Támogatják a Kft-t, amit az ügyvezető úr mond és ami a legrövidebb szempontból megvalósítható lenne, akkor is ketté kell bontani. Összességében mivel ez valamilyen jellegű funkciót mindig el fog látni nem gondolja, hogy ez csak erre az áthidaló időszakra lévő funkció betöltésre szolgál, aztán elbontásra kerül, hacsak nem egy nagyobb valami épül majd és annak a része lesz, tehát ezt mindenképpen hosszú távra meg kell oldani. Az egy dolog, hogy most esetleg önkormányzati tulajdonosi hozzájárulással épül egy másik lépcső, de akkor is ez előbb-utóbb a Kft. érdeke, hogy tulajdonba kerüljön. Semmi értelme nincs, hogy 20 éven keresztül bérleti díjat fizessenek. Az önkormányzati törvények alapján az önkormányzatnak nincs ingyenes tulajdonba vagy bérbeadásra lehetősége, tehát ennek mindenképpen anyagi oldalának kell, hogy keletkezzen éppen ezért egy szakhatósági vagy egyéb bejárás és testületi bejárás után tulajdonosi hozzájárulással esetleg a tulajdonos hozzájárul, de ennek is a szerződésnek része kell legyen, hogy valamennyi időn belül megszeretnék vásárolni. Itt az lesz a kérdés, hogy ezt a részét csak vagy a hátsó részt is, ami fejlesztési lehetőséget ad. Nem mindegy, mert úgy kell értékbecslést készíttetni, illetve nem mindegy, mert ha csak ez az első rész kell akkor ezt le kell tudni választani az aktuális jogszabályok szerint a nagy részről, annak van egy átfutási ideje, ami akár lehet több hónap is vagy akár félév. Ezzel most a hosszútávról beszélnek, attól még meg lehet egy idegen ingatlanon való beruházást valósítani, amennyiben az Önkormányzat részéről megkapják erre az engedélyt, de ez nem fogja az állapotokat véglegesíteni, illetve nem a megnyugtató dolog történik. Az lehet, hogy most 800.000 vagy 1.500.000 forintba fog kerülni ez a beruházás, de a Kft-nek sem érdeke az, hogy esetleg egy másik testület azt mondja, hogy másra szeretné használni a területet és elkell bontani és akkor nem lehet megközelíteni az épületet, ezért mindenképpen két utat kell egyszerre kezelni, az egyik a megvalósítás, hogy működőképes legyen, a másik pedig a tulajdonjog rendezése. Február hónapban ki kellene tűzni majd egy napot, amikor megvizsgálja a Bizottság, illetve a Testület, kihívja a tűzoltóságot, illetve egyeztet a szemét szállítókkal, hogy nekik milyen igényük van ennek az útnak a szélességére, illetve tájékoztatja a lakosságot, hogy esetleg milyen időközi probléma léphet fölött az építkezés miatt, ami

akadályozza akár hosszabb, akár rövidebb időre a közlekedést. Így akár márciusban már valamilyen jellegű építési tevékenység történne, ha az építkezés előbbre van akkor ideiglenesen kell használni a jelenlegi lépcsőt és akkor senkinek az érdeke nem sérül, de hosszútávútávon mindenképpen érdemes tulajdonjogot szerezni erre a területre. Ezzel kapcsolatban egyeztető tárgyalásokat kell folytatni, erre nyitott az Önkormányzat nem zárkózik el semmitől. A legelső, hogy a Kft. egy idegen ingatlanon való beruházást vállal, amire nyilatkozatot tesz, ahhoz kell egy tulajdonosi hozzájárulás, majd lesz egy rendkívüli ülés esetleg a bejárást követően és akkor már márciusban el tud kezdődni ennek a megépítése.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag megkérdezte, miért fontos az, hogy márciusig elkészüljön a lépcső?

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, az épület fölső szintjét a tetőszerkezet statikája miatt le kell zárniuk tehát az emeleten lévő Foglalkoztatás-egészségügyi részt, nagyon gyorsan átkellene költöztetniük, hogy a fölső szintet be tudják zárni, azért rohannak, hogy ne legyen baj.

Lajkó Frigyes alpolgármester megkérdezte, a felújítás után milyen funkciót kap, lakópark meg lakóépület nem merült fel gondolatba?

Árvai Gergely Fűzfő-Med Kft. ügyvezető válaszul elmondta, semmiképp, tehát mindenképp megtartják ezt a vonalat, nincsenek ilyen terveik.

Soltész Attila jegyző elmondta, a tervezett bejárásra azt kéri, hogy a Fűzfő-Med Kft. addigra átlátható helyzetet teremtsen, mert jelen pillanatban a kérelemben úgy hivatkoznak, hogy ebbe az épületbe helyeznék át részlegesen az egészségügyi szolgáltatások egy részét, mint Fűzfő-Med Kft. de a tulajdoni lap alapján egyébként a baratunkafold.hu Ökotáskák Korlátolt Felelősségű Társaság a tulajdonosa ennek az épületnek jelen pillanatban, nem olyan régóta január 17-e óta, most hivatkoznak egy ilyen áthelyezésről ahol nem tulajdonosok jogilag, - nem a Fűzfő-Med Kft -, tehát erre valamilyen együttműködési, bérleti vagy valamilyen szándéknyilatkozatot be kellene csatolni mielőtt arra ad az önkormányzat esetlegesen hozzájárulást, hogy a Fűzfő-Med Kft. által átvett részbeni rendelőintézetek egy olyan épületben legyenek amihez kapcsolódik egy lépcső, de közben tulajdon jogilag nem a Fűzfő-Med Kft. a tulajdonos.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta ezt a szakhatóság is kérni fogja.

Soltész Attila jegyző elmondta, ők mindenféleképpen. Ez nem derült ki ebből a beszélgetésből, hogy a tulajdonosi jogkört nem a megjelent vendégek gyakorolják, mert úgy van hivatkozva az előterjesztésben, hogy a Fűzfő-Med Kft. tulajdonát képező, de nem, - lehet, hogy személyében ugyanaz a tulajdonosi kör -, azt nem tudja, de jogilag két külön Kft-ről beszélek.

Bogó Viktor a Fűzfő-Med Kft. képviselője elmondta, pontosan erről van szó, és ez valóban egy hiányosság lehet és ezt pótolják, hogy a két jogi személynek a viszonyát azt tisztázzák, tehát ugyanaz a tulajdonos, de hogy akkor az egyik a másiknak adni fog egy kizárólagos hozzájárulást a másik cégben lévő tulajdonához. Megköszönte, hogy ez erre jegyző úr felhívta a figyelmet. Visszakanyarodott jegyző úr kérdésére és megerősítette, hogy ha felújítják ezt a lépcsőt, akkor nem szeretnének semmilyen további jogokat formálni. Elmondta, nekik tényleg az a céljuk, hogy a biztonságos bejutást biztosítsák egyelőre önkormányzati területen és semmilyen tulajdonjogot nem szeretnének vagy bármely jogot formálni továbbra sem erre a

területre a felújítás után sem ebben a fázisban, viszont valóban szeretnék ezt a területet végérvényesen megvásárolni tiszta viszonyokat teremteni, hogy a tulajdonukba kerüljön ez a környező terület, de ebben a körben semmi jogot nem formával csak egy felújítást szeretnének végezni.

Gorza István bizottsági tag mielőtt bármi történik a Kft. részéről, előtte egyeztessenek a polgármester asszonnyal, mert a Képviselő-testület részéről a lakosság tájékoztatása elsődleges.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez annak ellenére fontos, hogy nem önkormányzati kötelező feladatról beszélnek, de a lakosság nincs mindig tisztában vele és csak azt az igényt nézik, hogy kaptak eddig egy szolgáltatást most meg nem kapnak, most utazni kell érte 7,5 kilométert és van aki meg tudja oldani, van aki nem biztos, hogy olyan könnyen meg tudja oldani, eléggé elöregedő a település, annak ellenére, hogy sok fiatal költözik, de fontos, hogy megfelelő módon tudják tájékoztatni a lakosságot.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ezt megbeszélték a Kft. vezetésével, mindkét félnek ugyan az az érdeke és megígérték hogy együtt fognak működni. Volt egy nagyon rossz eset, amikor előző nap délután kaptak arról tájékoztatást, hogy másnaptól megváltozik a szakorvosi ellátás helye, akkor megbeszélték, hogy az elkövetkező időben ezeket megelőzik. Mindannyiuknak az az érdeke, hogy egy jól működő szolgáltatás legyen és közös érdek, hogy megoldódjon mind a gyógyszertár, mind a háziorvosi és a többi szolgáltatás elhelyezése. Örül annak, hogy jól működnek együtt és történnek fejlesztések. Egyetért azzal is, hogy nézzék meg a helyszínt, ott eltudja mondani a cég az elképzeléseit, megtudja mutatni, hogy milyen állapotban van az intézmény, eddig jól működött a kapcsolat és ha bármi probléma felmerült azt leegyeztették és megoldották.

Keil Norbert bizottsági elnök javaslatot tett a helyszíni bejárás miatt a napirendi pont levételét és a bejárás időpontját a jövő heti Képviselő-testületi ülés előtt 8.00 órára és az ülés kezdetét 9.00 órára.

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy tartsák meg először a Képviselő-testületi ülést.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, most arról tud dönteni a Bizottság, hogy helyszíni szemlét tart és kikéri a Katasztrófavédelem álláspontját az út szélességéről, mert annak függvénye a lehetséges támfal hova helyezése.

Soltész Attila jegyző elmondta, inkább a Közlekedési Hatósággal kell egyeztetni e tekintetben a kialakítandó esetleges utak minimum-maximum szélessége miatt milyen előírás van, ha módosítani szeretnének, meg tudják-e itt valósítani. Olyan szemmel kell megnézni, ha mégis hozzá kell nyúlni a szélesítéshez, hatóságilag lehet-e, vagy a hatóság mit fog előírni minimum feltételként. A tűzoltóság viszonylag közel van, velük megcsináltak már olyat, hogy kijöttek és le próbálták, hogy férnek el, és ha egy tűzoltó autó elfér, akkor elfér egy mentő autó is.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, szerinte elfogadható a határozati javaslat úgy, hogy a testületi ülésen utolsó napirendi pontként rakják ezt a pontot és a bejárást követően tud döntést hozni a Testület és így nem kell rendkívüli ülést tartani. A határozati javaslatban nincs más, mint értékesítéssel kapcsolatos előkészítés és bérleti szerződés előkészítése ez nem befolyásoló tényező maximum a szerződésben bele lesz írva, hogy ettől a ponttól 80 cm-re lehet létesíteni bármit, és a testületi ülésen pedig tudnak már a bejárást követően egy olyan

döntést hozni, ahol konkrét dolgokkal kiegészül az el lesz küldve a cég tulajdonosai felé és a cég tud rá reagálni, hogy így nekik megfelelő vagy nem megfelelő, akkor kell maximum újabb ülés, ha a cégnek nem megfelelő. Javaslatot tett a polgármester asszonynak, hogy a jövő heti testületi ülésen ennek a napirendi pontnak a tárgyalása előtt rendeljen el szünetet és a bejárást követően hozzanak döntést.

Soltész Attila jegyző elmondta, a határozati javaslatban mind a két esetben előkészítés megindítása szerepel. Az előkészítés megindítása önmagában kötelezettségvállalást még nem jelent, előkészít egy folyamatot, amiből vagy lesz valami, vagy nem lesz, az nem azt jelenti, hogy elkötelezte magát a Testület egy konkrét döntés mellett.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag 10:55 órakor elhagyta az ülést ezzel a jelenlévő Bizottsági tagok létszáma 6 főre változott, a Bizottság határozatképes.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

I. Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Balatonfűzfő 1495/261 hrsz-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos előkészítések megindítására.

II. Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Balatonfűzfő 1495/261 hrsz-ú ingatlan hasznosításával kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás megadására és a bérletiszerződés előkészítésére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: folyamatos

10. Papkeszi Község Önkormányzatával – a „Vadrózsa" Napköziotthonos Tagóvoda működtetési tárgyában – kötött feladatellátási szerződés felmondása

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ezt mindenképpen el kell dönteniük ahhoz, hogy el tudják indítani ezt a folyamatot. Papkeszi felkészült rá és beszéltek az egyház képviselőivel is, ők is azon vannak, hogy átvegyék az óvodát, ha most nem döntenek, akkor ez az idén már nem fog tudni megtörténni, ezért kérte a Bizottságot, hogy fogadják el ezt a javaslatot.

Soltész Attila jegyző megerősítette a polgármester asszony által elmondottakat, hogy ebben ma dönteni kell, és tájékoztatta a Testületet, hogy délután 16.00 órától lesz rendkívüli Bizottsági- és azt követően rendkívüli Testületi ülés Papkeszin ez lesz a napirendi pont úgy néz ki, hogy az egyházzal valamilyen megállapodás körvonalazódik erről fog szólni a rendkívüli Testületi ülés néz ki, hogy a másik oldal is tudja ezt kezelni majd.

Gorza István bizottsági tag elmondta, az előterjesztésben szerepel „a fenntartó (3) bekezdésben foglalt döntése előtt ki kell kérni, az intézmény alkalmazotti közössége, az óvodaszék, a szülői szervezet, a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonos önkormányzatának véleményét". Megkérdezte ezzel kapcsolatban kell, az információkat megkapniuk?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, el kell indítani ahogy a polgármester asszony elmondta és utána ennek van egy folyománya, hogy ezekkel a szervekkel fel kell majd venni a kapcsolatot. E tekintetben a Papkeszi Önkormányzat és a tagóvoda már az óvodaszékkel egyeztet több körben tehát tudják a szülők, hogy mi várható és el is fogadják egy esetben volt probléma az összes szülőkhöz képest ami fogalmazott meg kérdéseket.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:
Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Közli azon szándékát Papkeszi Község Önkormányzatának Képviselő-testületével, hogy a Balatonfűzfő Város Önkormányzata és Papkeszi Községi Önkormányzat között 2018. december 28-án létrejött feladatellátási szerződést, annak 10. pontjában foglaltaknak megfelelően fel kívánja mondani legkésőbb 2024. augusztus 31. napjával.
2. A Balatonfűzfő Város Önkormányzata Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményből kiváló Szivárvány Óvoda Vadrózsa Napköziotthonos Óvoda tagintézmény fenntartói jogát Papkeszi Község Önkormányzatának kívánja átadni.
3. Felhatalmazza a polgármester, hogy Balatonfűzfő Város Önkormányzata Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézmény átszervezése, a Vadrózsa Napköziotthonos Óvoda tagintézmény fenntartói jogának átadása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, az átszervezéshez szükséges képviselő-testületi döntés meghozatala céljából folytassa le a jogszabály által előírt véleményezési eljárást, majd a kidolgozott javaslatot döntés céljából terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 1. pont 2024. február 29.
2. pont 2024. augusztus 31.
3. pont 2024. május 31.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

11. Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, az a véleménye, hogy tárgyalásra alkalmas megvitathatja még a Képviselő-testület, mert van rajta mit módosítani, de tárgyalásra alkalmas az előkészített anyag.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte elég annyi, hogy tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, azzal javasolja a határozati javaslatot kiegészíteni, hogy a Bizottság a megelőző napirendekben elfogadott és a jelen költségvetési tervezetben szereplő tételek tekintetében az átvezetésre hívja fel a figyelmét a Hivatalnak.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, arról beszélt jegyző úr, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. napirendi pontjánál hoztak olyan döntést, ami érinti a költségvetést ezeknek az átvezetése történt meg.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

17/2024. (02.13.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága felkéri a Hivatalt, hogy a Bizottság elé beterjesztett Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetés tervezetébe az előző napirendekben elfogadott kiadások kerüljenek átvezetésre. Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetés tervezetét tárgyalásra alkalmasnak találja.

Felelős: Keil Norbert elnök
Határidő: azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte az együttműködést és 11 óra 07 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Keil Norbert
bizottsági elnök

Gorza István
bizottsági tag

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

7/2024. (02. 13.) TTKPB határozat melléklete

7/2024. (02.13.) TTKPB határozat melléklete

FELADATELLÁTÁSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről **Balatonfűzfő Város Önkormányzata** (8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1.) képviseli Szanyi Szilvia polgármester (továbbiakban Önkormányzat),

másrészről **Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal** (8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1.), képviseli Soltész Attila jegyző (továbbiakban Hivatal),

harmadrészről a **Fűzfői Vagyonkezelő Kft** (8184 Balatonfűzfő, Szállás utca 8.), képviseli Kálmán András ügyvezető (továbbiakban Kft.) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

Az Önkormányzat és a Hivatal a jelen megállapodás megkötésével kívánja biztosítani a város érdekeinek leginkább megfelelően az önkormányzati vagyonnal és a fejlesztési elképzelésekkel összefüggő feladatok ellátását a Kft. által történő működtetés, hasznosítás, valamint megvalósítás területén, ezért a felek a következőket határozzák el:

I. Ingatlan hasznosítási feladatok

1. Az Önkormányzat megbízza a Kft-t az Önkormányzat tulajdonában lévő, - a Kft. kezelésébe át nem adott forgalomképes beépítetlen és beépített ingatlanok, valamint a törzsvagyonból a forgalomképtelen közterületekkel kapcsolatos hasznosítási feladatok ellátásával, mely minden esetben kizárólag egyedi megbízás alapján végezhető. Nem tartoznak a hasznosítás körébe a lakásingatlanok, a külön vagyonkezelési szerződés hatálya alá tartozó ingatlanok, valamint azok az ingatlanok, amelyekben önkormányzati intézmény, vagy önkormányzati érdekből elhelyezett társadalmi szervezet van, vagy egyéb önkormányzati érdek, kötelezettség füzödik az ingatlan közvetlen kezeléséhez, hasznosításához. A feladatok ellátásához az Önkormányzat haladéktalanul biztosítja a Kft. részére a vagyonrendelete szerinti hosszú és középtávú gazdálkodási koncepcióját és a mindenkori éves Vagyonkezelői Tervében előirányzottakat.

2. Az ingatlan hasznosítási feladatellátás kiterjed az egyes ingatlanok bérbeadására, és minden olyan piaci alapú hasznosítási lehetőségre, mely a városi költségvetés számára közvetett, vagy közvetlen bevételt eredményez. A Kft. jelen megállapodás alapján, az Önkormányzat hatályos SzMSz-ában és vagyonrendeletében foglaltak betartásával a tulajdonos nevében gyakorolja a polgári jogi kapcsolatokban a tulajdonost megillető jogokat és a szerződésnek megfelelően teljesíti a tulajdonosi kötelezettségeket. A Kft. végzi az Önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorlásával kapcsolatban felmerülő döntés-előkészítési, lebonyolítási és végrehajtási feladatokat a tulajdonosi jogkör gyakorlójának döntése alapján.

3. A kezelésre és hasznosításra vonatkozó feladatellátás során a vagyon megóvása, üzemképességének biztosítása, az önkormányzati források biztosítása mellett a Kft. feladata. Ezen ingatlanok felújítási, beruházási kötelezettsége az Önkormányzat feladata, de a feladatok előkészítésével, lebonyolításával az Önkormányzat a Kft - t is megbízhatja. A feladat elvégzésére és díjazására felek kötelesek külön megállapodást kötni.

II. Közterület hasznosítási feladatok

1. Az Önkormányzat megbízza a Kft-t a városi közterületek azon részének hasznosításával, amelyre valós piaci igény jelenik meg akár rövidebb (nap, hét), akár hosszabb (hónap, év) igénybevételre, a mindenkor hatályos, közterületekre vonatkozó önkormányzati szabályozás előírásainak figyelembe vétele mellett.
2. A hasznosítás joga nem terjed ki a közterületek gazdasági társaságba történő bevitelére, ingyenes tulajdonba adására, elcserélésére, megterhelésére, valamint értékesítésére, de kötelezően kiterjed az önkormányzati területek piaci alapú, rendelet szerinti használati díjának megállapítására és annak érvényesítésére.

3. Olyan projekt jellegű közterület-hasznosítás esetében, ahol a hasznosítás egész városra kiterjedő érdekkörben történik meg, és ez a Kft-től jelentős, a hasznosításhoz felhasznált saját tulajdonú eszközeinek avulása miatt időszakonként ismételten felmerülő befektetést igényel, a közterület-használati díj teljes egészében a Kft-t illeti meg (vásárok, rendezvények, stb. eszközei: sátrak, pavilonok, hangosítás, színpad, stb.).

4. Az Önkormányzat, vagy a Hivatal, illetve intézményei a Kft. előzetes értesítésével városi érdekkörű rendezvények tartása esetén a közterületeket térítésmentesen használhatják, a felmerülő kapcsolódó tevékenységek és feltételek teljes körü biztosítása, valamint a költségek felvállalása mellett.

5. A Kft. köteles gondoskodni — a bérbevevőre áthárított formában - az általa piaci hasznosításra bérbe adott közterületi felületek tisztántartásával, esetleg őrzésével, vagy ideiglenes víz- és energiaellátásával kapcsolatos költségek megtérítéséről.

6. A Kft-t a hasznosításból származó /és az önkormányzatot illető/ tényleges bevétel 15 %-a + ÁFA mértékű díjazás illeti meg. A Kft. a havi elszámolással egyidejűleg jogosult a számla kibocsátására.

7. A közterületek igénybevételével kapcsolatos, esetlegesen szükségessé váló hatósági engedélyek kiadására a Kft. nem jogosult, az a Hivatal, illetve az illetékes hatóságok jogkörébe tartozik.

8. A Kft. a közterületek hasznosításából befolyt és az Önkormányzatot illető összegről a számlájára történő beérkezést követő hónap 15. napjáig köteles kimutatást készíteni és azt a Hivatal Pénzügyi Osztályához eljuttatni, mely összegről az Önkormányzat a Kft. felé számlát állít ki.

III. Ingatlan értékesítési feladatok

1. Az Önkormányzat megbízza a Kft-t a tulajdonában lévő forgalomképes, esetenként korlátozottan forgalomképes, felépítmény nélküli és felépítményes ingatlanjainak értékesítésével keretjellegűen úgy, hogy a konkrét értékesítéseket értékhatártól függően csak bizottsági, vagy Képviselő-testületi döntéseket követően és az azokban meghatározott feltételek szerint lehet lebonyolítani esetenkénti megbízási szerződés alapján. A megbízási szerződés elkészítése a megbízó feladata.

2. Az önkormányzati vagyon értékesítése, vagy cseréje esetén az Önkormányzat hatályos SZMSZ-ában és az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendeletben foglaltak szerinti értékhatár-kötöttség figyelembe vételével kell eljárni, a következők szerint:
   a A bizottsági és képviselő-testületi előterjesztéseket a hasznosítási javaslatot tevő köteles elkészíteni, illetve elkészítésében közreműködni, de azokat a Képviselő-testület elé az illetékes bizottság, illetve tisztségviselő, vagy egyéb arra jogosult terjeszti elő.
   b Az ingatlanok hasznosítására, vagy az abban való részvételre az Önkormányzat elsősorban a Kft-t kéri fel.
   c Városi fejlesztési célokhoz kötött, a Vagyonkezelő terv alapján ingatlanvagyon-kataszter szerint nettó 20.000.000.- Ft-ot meg nem haladó ingatlanérték esetén a Kft. igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslés szerinti alapáron, pályáztatás nélküli elővásárlási jogot élvez.
   d Felhasználási cél megkötése nélküli ingatlanértékesítéseknél a Kft. az esetleges vételi szándékát köteles bejelenteni. Ebben az esetben a Kft nem végezhet előkészítő munkát /értékbecslés, előterjesztés/, e feladatokat ilyen esetekben a Hivatal szakapparátusa végzi el.
   e Az egyes munkarészek, adatszolgáltatások azon körét, amellyel a Hivatal szakapparátusa rendelkezik, azt a Hivatal vezetése a Kft. számára biztosítja.
   f A Hivatal vállalja, hogy minden negyedévet követő hónap 15. napjáig átadja a Kft-nek a vagyonkataszter adatállományát, vagy a Kft. által írásban rögzített szempontok alapján az állományból listát készít, amennyiben az szükséges, elvégzi a művelési ág változással kapcsolatos előkészítő munkálatokat, és/vagy a forgalomképtelen törzsvagyonból való kivonás érdekében előkészíti a vagyonrendelet módosítását.

3. Az olyan kiemelt önkormányzati beruházások esetén, melyek nem tartoznak a Kft. feladatkörébe, a feladat lebonyolítására, vagy koordinációs feladatellátásra az Önkormányzat a Kft-t is megbízhatja. Ez esetben a Kft-t külön megállapodás alapján díjazás illeti meg.

4. A Kft-t az ingatlanok értékesítéséért az alábbi sávos díjazás illeti meg, az értékesített ingatlan vételárának függvényében:

Ingatlan vételára		Jutalék mértéke	
- Ft	500 000 Ft		12% + Áfa
500 001 Ft	1 000 000 Ft	50eFt és az 500eFt feletti rész	10% -a + Áfa
1 000 001 Ft	5 000 000 Ft	100eFt és az 1000eFt feletti rész	8,5% -a + Áfa
5 000 001 Ft	10 000 000 Ft	400eFt és az 5000eFt feletti rész	7% -a + Áfa
10 000 001 Ft	30 000 000 Ft	750eFt és a 10000eFt feletti rész	5,5% -a + Áfa
30 000 001 Ft	100 000 000 Ft	1800eFt és a 30000eFt feletti rész	4% -a + Áfa
100 000 001 Ft	-tól	4500eFt és a 100000eFt feletti rész	3% -a + Áfa

A jutalék minimális összege adás-vételenként 60 ezer forint + Áfa.

5. A jutalék az értékesítést terhelő — de a vevőre át nem hárítható — költségeken felül illeti meg a Kft-t. A vevőre át nem hárítható költségeket az Önkormányzat köteles megtéríteni a Kft-nek.

6. A költségvetési pénzeszközök kímélése érdekében az olyan ingatlanértékesítési javaslatok döntés-előkészítő anyagait, amelyeknél az értékesítésre vonatkozóan csak elvi döntés

várható és annak kimenetele bizonytalan, a bizottsági előterjesztéseket költségvonzatú munkarészekkel (értékbecslés, geodéziai, ügyvédi munkák, stb.) nem kell felszerelni.

7. Amennyiben az ilyen döntés nyomán jogügylet jön létre, értékbecslés, tulajdoni lap, térképmásolat, ügyvédi ellenjegyzés és megállapodás tervezet csatolásától eltekinteni nem lehet.

8. A Kft. az ingatlanértékesítési adásvételi szerződésekben köteles előírni, hogy a vevőnek a vételárat - amennyiben az meghaladja a nettó 1 millió forintot közvetlenül az Önkormányzat költségvetési számlájára kell utalnia. Az 1 millió forintot meg nem haladó értékesítések esetében a vételár átutalása a mindenkori havi elszámolásokkal egy-időben történik.

9. A Hivatal a vételárnak a költségvetési számlára történő beérkezéséről haladéktalanul köteles írásban értesíteni a Kft-t, amely ezt követően jogosult a jutalékszámla benyújtására.

IV. Projekt feladatok

1. Az Önkormányzat egyetért és támogatja, hogy a Kft. a város egyes ingatlanjainak, ingatlancsoportjainak jobb és gazdaságosabb hasznosítása érdekében projekteket dolgozzon ki. A projektekkel érintett területek kiválasztásában, a legoptimálisabb felhasználási mód meghatározásában a Hivatal bevonásával kölcsönösen együttműködnek.
2. A finanszírozás szempontjából az önkormányzati költségvetést is érintő projektek részletes tartalmát, a közreműködők határidőzött feladatait és a Kft. általánostól eltérő, speciális díjazását a megállapodó felek esetenként külön határozzák meg.

V. Záró rendelkezések

1. Felek kijelentik, hogy a jelen megállapodásban körülírt részfeladatok körét nem tekintik lezártnak, azt az Önkormányzat Képviselő-testületének, vagy illetékes bizottságának döntése alapján bővíthetik, illetve szűkíthetik.

2. Az Önkormányzat és a Hivatal a jelen megállapodásban foglalt tevékenységek Kft. általi elvégzéséhez a szükséges információs rendszert a meglévő informatikai hálózaton keresztül térítésmentesen a Kft. rendelkezésére bocsátja.

3. Jelen megállapodás 2024. március 31.-ig érvényes. Felek bármelyik fél részéről történő súlyos szerződésszegés esetére 90 napos felmondási határidőt kötnek ki. Tudomásul veszik továbbá, hogy a Kft. tulajdonosi szerkezetében beálló bármilyen jellegű változás esetén a jelen megállapodás jogkövetkezmény nélkül hatályát veszti és az új helyzetnek megfelelő megállapodás jön létre.

4. A megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében felek a Ptk. vonatkozó előírásait tartják irányadónak.

5. A jelen megállapodás Balatonfűzfő Város Önkormányzatának ..... számú határozata alapján köttetett meg.

Felek a megállapodást elolvasták, az abban foglaltakat tudomásul vették, s mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírták.

Balatonfűzfő, 2024. április 1.

.....	.....
Szanyi Szilvia	Soltész Attila
polgármester	jegyző
Balatonfűzfő Város Önkormányzata	Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal

.....
Kálmán András
ügyvezető
Fűzfői Vagyonkezelő Kft.

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Flieghné Rimai Merita
pénzügyi vezető