



Szám: 3/2016.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata **Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottságának** 2016. március 16-án (szerdán) 14 óra 00 perckor kezdődő **rendes, nyilvános** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kontics Monika	elnök
	Dr. Varjú Lajos	bizottsági tag
	Illés Susan	bizottsági tag
	Gyurkovics Ágnes	bizottsági kültag
	Mézes József	bizottsági kültag
	Papp József	bizottsági kültag

<u>Távol maradtak:</u>	Jenei István	bizottsági tag (14 óra 25 perckor érkezett)
	Lajkó Frigyes	bizottsági tag (14 óra 16 perckor érkezett)
	Gál Andrea	bizottsági kültag

Kontics Monika elnök tisztelettel köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 6 fővel jelen van, az határozatképes. Gál Andrea bizottsági kültag jelezte, hogy a mai bizottsági ülésen nem tud részt venni.

Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy érkezett kettő előterjesztés, mely a kiküldött meghívóban nem szerepelt. Az egyik előterjesztés Erdősi Gábor alpolgármester úr Tobruki településrészt érintő javaslatai, a másik előterjesztés pedig az óvodai beiratkozás időpontjának meghatározására vonatkozik. Javasolta, hogy az előterjesztéseket vegyék fel a napirendek közé.

Javaslatot tett a napirendek sorrendjére is. Javasolta, hogy a 2. napirendi pontot, ami a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2016. évi programterve, SZMSZ-ének módosítása 7. napirendi pontként tárgyalják, a 7. napirendi pontot, ami a Beszámoló a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló pont, 2. napirendi pontként tárgyalják, mivel Dr. Takács László jegyző úr jelezte, hogy el kell mennie a bizottsági ülésről fél 5-kor.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag javasolta, hogy a 3. napirendi pont, ami a Balatonfűzfőért Alapítvánnyal kötendő megállapodás, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása című napirendet 7. napirendként tárgyalják, és 3. napirendi pontként a Beszámoló a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló előterjesztést.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat. Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy vegyék fel a napirendek közé Erdősi Gábor alpolgármester úr Tobruki településrészt érintő javaslatai című előterjesztést. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett támogatta.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre az óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása című előterjesztést. A javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy 3. napirendi pontként tárgyalják a Beszámoló a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló napirendet, 7. napirendként pedig a Balatonfűzfőért Alapítvánnyal kötendő megállapodás, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása című napirendi pontot. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal támogatta.

Az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

Nyilvános ülés napirendjei:

- 1. Balatonfűzfő Gyártelepi településrész felszíni csapadékvíz vízjogi engedélyes terv továbbtervezési problémái**
- 2. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2016. évi programterve, SZMSZ-ének módosítása**
- 3. Beszámoló a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről**
- 4. A TDM feladatok ellátása, felkészülés az idegenforgalmi szezonra, BLTE által beterjesztett – információs iroda tervezésére vonatkozó – költségek vizsgálata; BLTE és az önkormányzat közötti szerződések teljesülésének vizsgálata**
- 5. Tájékoztató az önkormányzati hivatal gépjárművének használatáról**
- 6. Beszámoló a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. tevékenységéről**
- 7. A Balatonfűzfőért Alapítvánnyal kötendő megállapodás, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**
- 8. A Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal és az önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodása felülvizsgálata**
- 9. Hőszolgáltatási szerződés felmondása**
- 10. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2016. évi Összesített Közbeszerzési Tervének elfogadása**
- 11. Tájékoztató a folyamatban lévő pályázati projektek helyzetéről**
- 12. Pályázati lehetőség a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) és a Vidékfejlesztési Program (VP) kiírásai között**
- 13. Értékesítendő önkormányzati ingatlanok**
- 14. Közcélú ivóvízellátó rendszer, valamint szennyvízelvezető rendszer és szennyvíztisztító telep működtetésére vonatkozó bérleti- üzemeltetési szerződés-tervezetek**
- 15. Fűzfőgyártelepi településrészének ivóvízrendszerén a közérdekű üzemeltetési időszaka alatt elvégzendő beruházási munkák**
- 16. A 211/2015. (08. 18.) Kt. határozat végrehajtása**

17. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 17/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
18. Balaton Center Kft. kérelme a Kikötő u. forgalomszabályozására
19. Nagy Gergő közterületen garázs építésére vonatkozó kérelme
20. Árpád utca - József Attila utca - Gyári utca kereszteződésének forgalomtechnikai felülvizsgálata
21. Volt Jókai iskola étkezde alsó szintjének hasznosítása bérleti szerződés keretében
22. Erdősi Gábor alpolgármester úr Tobruki településrészt érintő javaslatai
23. Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása

Napirendek tárgyalása:

1. Balatonfűzfő Gyártelepi településrész felszíni csapadékvíz vízjogi engedélyes terv továbbtervezési problémái

Kontics Monika elnök tisztelettel köszöntötte Horváth Gyulát a Víziterv Kft. ügyvezetőjét, és kérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljon helyet.

Horváth Gyula ügyvezető köszöntötte a bizottság tagjait. Elmondta, hogy néhányan már ismerik a települést, mivel a Nike közműveit is ők tervezték, illetve dolgoztak az alsóvárosi rész szennyvízcsatornázásán is. Elvállalták a Gyártelepi településrész csapadékvíz elvezetését is, és akkor találkoztak azzal, hogy gyakorlatilag semmiféle nyilvántartás nincs. Mindenütt csatornák vannak, árkok jobb-rosszabb állapotban, és ahhoz hogy erre tervet lehessen készíteni, mérlegelni kellett a jelenlegi állapotot, amelynek a fejlesztését fogják végezni. A lakótelep csapadékvíz elvezetése nem probléma, mivel a település dombon van, így valamire elfolyik a víz. A probléma a völgy lesz, ahova épült az iskola, illetve odaépült a Fűz utcának a telek kiosztása. Ráépültek a lakóházak, és ettől kezdve ott megáll a víz. 1997-ben készült egy tanulmány, ami aztán nem valósult meg. Összeállított egy olyan programot, aminek a feltárására lenne szükség ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni a csapadékvíz elvezetés konstrukcióján. Ha megtörténik a jelenlegi csapadékvíz elvezetés rendszer feltárása, dokumentálása, akkor tudnak egy olyan koncepciót kidolgozni, ami véglegesen megoldja a csapadékvíz elvezetést. Különösebb gondot csak az Irinyi utcai ABC, valamint a Gagarin utca alatti részen lát. Néhány helyen a lakosok nagyon masszívan takarítják a körülöttük lévő árkokat, ugyanis mesterien oldotta meg annak idején a lakótelep fejlesztője a csapadékvíz elvezetését. Amit a városnak fel lehet róni, hogy amikor a 71-es, 72-es számú főutak fejlesztése történt, akkor a csapadékvíz elvezetésével nem megfelelően foglalkoztak. A 72-es út csapadékvíz elvezetése nem működik megfelelően.

Tájékoztatta a bizottságot, hogy van még egy szerződése az Önkormányzattal csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan. A Tobruki városrésznek a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó koncepciótervét tavaly decemberben átadták. Most készül az alsóvárosi résznek a komplex csapadékvíz elvezetésére vonatkozó koncepcióterve. Ezzel kapcsolatban egyetlen kérdés van, hogy a 71-es út alatti csatorna kinek a kezelésében van. A közutat már megkereste, hogy adjon tájékoztatást annak állapotáról, illetve arról, hogy kinek a kezelésében van.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy hivatalos megkeresés indult-e már a 71-es, 72-es úttal kapcsolatban?

Lajkó Frigyes bizottsági tag 14 óra 16 perckor megérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 7 főre emelkedett.

Horváth Gyula ügyvezető véleménye szerint a város ne felejtse el, hogy a lakótelep és az ipartelep befogadója a fűzfői Séd, az is az Önkormányzaté, azt helyezte át a Vízig. Ez gyakorlatilag a teljes lakótelepről, és az alsóváros egy részéről is viszi a csapadékvizet. Ehhez csatlakozik a Bugyogó patak, amelynek az állapota olyan, hogy nem lehet mérni. Nem is tudják, hogy van-e egyáltalán árok. Tehát a komplex vízgazdálkodási terv az a befogadótól az utolsó kibocsátóig szól, nem lehet kihagyni belőle egyetlen egy elemet sem. A sportteleppel szemben lévő zsilip elméletileg vízjogi engedély szerint épült, de a vízjogi engedélyben nem ez van. Nincs is üzemeltetési engedélye, tehát a zsilippel gyakorlatilag azt szabályozzák, hogy a sporttelep locsolóvíz ellátása mindenkor biztosított legyen. A „doktor kerti” karszt kutak működnek, és a vízellátás nagysága gyakorlatilag megfelelő. A zsilip alap problémája, hogyha egy rendkívüli csapadékvíz van, ezt szabályozni kellene, tehát a zsilipet fel kellene emelni. Megkérte a Városgondnokságot, hogy nyissa ki a lakatot, ez meg is történt, de senki nem tudta megmozdítani a zsilipet. Be van egy szintre szabályozva, most talán magasabb szinten áll, mint ősszel, mert több víz folyik el belőle. A sporttelep locsolóvíz ellátását valahogy módosítani kellene, hogy fő vízelvezető rendszere a lakótelepnek, és az ipari parknak rendben legyen. Tehát bármikor fogadni tudja a nagy mennyiségű csapadékot.

Illés Susan bizottsági tag: az egész feltérési munkát azért kell elvégeztetni, mert van egy törvényi előírás, hogy a vízjogi engedélyt el kell készíteni? Ez az engedélyezési tervek elkészítéséhez szükséges? Mikorra kell ezzel elkészülni? Nagyon sok munka van, és látható, hogy feltérás során is fognak karbantartási munkák adódni. Új feladatok is lesznek, mint annál a 9 vagy 10 épületnél ahol a csapadékvíz a szennyvízcsatornába ömlik, és a határokat a DRV Zrt. fogja megszabni. Vannak régi, elmaradt dolgok is. A 71-es számú főút és a körforgalom megépítése során elég szigorú hatósági előírások lehettek az esővízre vonatkozóan, de azokat nem ellenőrizhették akkor. Ha csak pár ezer Ft-ot tudnak visszahozni abból, hogy kötelezik a közutat az el nem végzett munkák elvégzésére, akkor már előrébb vannak. Azt is látni kell, hogyha ezt mind el akarják végezni, ez akár 100 millió Ft-os nagyságrendű lenne.

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök elmondása szerint nincs rá jogszabályi határidő, ez kötelező önkormányzati feladat. Azért kezdték el terveztetni, mert probléma van vele. Valamikor kiépült, aztán nem igazodott a város bővülő, megváltozott rendszeréhez, mint például a körforgalom, és a Fűz utca. Részben lett rendbe rakva, ráadásul a Városgondnokság nem kap elég pénzt arra, hogy folyamatosan ezt karban tartsa, az árkokat kitisztítsa. Rettenetes állapotban van, ezért nem is tudnak a tervezők rendesen mérni, hiszen akkora az eliszapolódás, hogy lehetetlen oda állni a léccel. Erre mindenképpen kell segítséget adni. Amire most terveznek, az az, hogy erre vannak források a környezetvédelmi programban is, TOP-ban is és közvetlen EU-s források is vannak. Mindenképpen arra kell törekedni, hogy olyan komplex módon oldják meg a település vízgazdálkodási rendszerét, hogy benne legyen a záportározó, az öntözés, a talaj beszívárogtatás. Ezt tervezik, ha el tudnak odáig jutni, hogy tisztában lesznek a mostani állapottal.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag véleménye szerint a Pápa környéki vízi társulatnak tagja az önkormányzat is. Létezik még ez a formáció? Ennek kifejezetten az a feladata, hogy az önkormányzatok által a belterület arányában befizetett tagsági díj fejében a belterületi vízfolyásokat rendezzék.

Horváth Gyula ügyvezető elmondta, hogy a vízgazdálkodási társulásokat megszüntették.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag nem tartja jónak, hogy megszüntették, mert ez egy olyan társaság volt, ami évente mindig meghatározta, hogy a hozzátartozó települések közül melyik élő vízfolyás kérdését fogja rendezni. A fűzfői Sédén is dolgoztak, és akkor nem is voltak problémák ezzel az üggyel.

Jenei István bizottsági tag 14 óra 25 perckor megérkezett az ülésre, így a bizottság 8 fővel folytatta a munkáját.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag a Balatonfűzfő-Tobruk településrészek belvíz elvezetésével kapcsolatban többször elmondta már, hogy az egész területre a kiviteli terveket már elkészítették. Akkor el is kezdték a belvíz elvezető rendszer kiépítését. Ennek keretében valamennyi balatoni befolyóra például hordalékfogókat építettek, Tobrukban iszapcsapdát építettek. Kiépítették a Balaton körút belvíz elvezetését, a Balaton körút végén a 71-es számú út alatti és a vasút alatt átmenő árokrendszert rendbe tették. Tehát akkor nagyon komoly belvíz elvezetési munkát végeztek el. Ennek a nyomai nem lelhetőek fel? Meg kell lennie a műszaki irattárban. A 71-es út alatti belvíz elvezető csatorna az a közútkezelő ügye. Ez akkor végképp eldőlt, amikor a 71-es út azt a belterületi szakaszát felújították, ami a legnagyobb gondot okozta a kamionok miatt. A fűzfőgyártelepi csapadékvíz szennyvízcsatornába történő bekötése ez egy önkormányzat által megörökölt dolog. Ha az előterjesztésben szereplő felsorolást nézik, amikor átvették a lakótelepet, akkor így vették át. A társasházaknak csatornába történő bekötése is nem az önkormányzat által, hanem az akkori kezelő, üzemeltető által történt. Ha ez nem szabályos, akkor véleménye szerint meg kellene keresni a jogelődöt, illetve annak a jogait gyakorlót, hogy valamilyen módon méltányosságból járuljanak hozzá ennek a kérdésnek a megoldásához. Valóban ki kell építeni egy felszíni csapadékvíz rendszert. A feladatokat két részre osztaná, az egyik ilyen az akut ügyek, ahol nem lehet várni, mert a csapadék kiönt, tönkre tesz, kárt okoz, ezeket kell először megoldani, amennyiben ez műszakilag lehetséges. Ezt követően a terveztetés, ütemezhető ügyek következnek.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy az 500 ezer Ft keretösszeg milyen feltárási munkákra vonatkozik?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök válaszában elmondta, hogy a Városgondnokság vezetőjével egyeztetve a kézi munkaerőt közmunkásokkal biztosítani tudják. Az 500 ezer Ft a két saját épület szabályossá tételét fedezné, illetve ha kell gépet bérelni, mert a Városgondnokság nem rendelkezik megfelelő munkagépekkel, vagyis semmilyen sem az ilyen típusú munkákhoz, akkor a gép bérleti díját még fedezni tudja ez az összeg. Azért 500 ezer Ft, mert ennyi van a környezetvédelmi alapon.

Illés Susan bizottság tag megkérdezte, mit jelent pontosan műszakilag, hogy a jelenlegi jogszabályoknak megfelelő átalakítás? Ha a sok esőcsatornát kiveszik, akkor hova vezetik a vizet?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondása szerint azt jelenti, hogy a csapadékvíz elvezetésével szomszédos illetve saját ingatlanban kárt nem okozhatnak, és le kell választani a szennyvízcsatornáról. A jelenlegi jogszabályokat Horváth Gyula ügyvezető úr tudja.

Horváth Gyula ügyvezető véleménye szerint a szennyvíz nehezen tisztítható, a kollégák pedig megvizsgálták már a problémás részeket.

Illés Susan bizottsági tag megkérdezte, hogy az 500 ezer Ft-os keretösszeg a műszaki megoldására is elegendő?

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

38/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Fűzfői Vagyongkezelő Kft-t, hogy működjön közre a Fehérvári Viziterv Kft. által elkészítendő csapadékvíz elvezető rendszer megtervezéséhez szükséges felmérési feltárási munkálatokban. Elrendeli továbbá a tulajdonában lévő Művelődési Központ és Könyvtár, valamint Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal épületei csapadékvíz elvezetésének – a jelenlegi jogszabályoknak megfelelő átalakítását – szabályossá tételét.

A fenti munkákra a környezetvédelmi alapból 500 000.- Ft keretösszeget biztosít.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: folyamatos

2. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2016. évi programterve, SZMSZ-ének módosítása

Kontics Monika elnök tisztelettel köszöntötte Gróf Tibor intézményvezetőt, és kérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljon helyet. Javasolta, hogy először a 2016. évi programtervet tárgyalják.

Gróf Tibor intézményvezető köszöntötte a bizottság tagjait. A programtervvel kapcsolatban elmondta, hogy a TAO pénzek segítségével ebben az évben is sikerült színházi rendezvényeket szervezni, az év első felében márciustól júniusig 4 előadást tudnak biztosítani a színházat kedvelő Fűzfőieknek úgy, hogy ebből csak bevételük van.

Illés Susan bizottság tag megkérdezte, hogy a fiatal művészek között nincsen-e olyan személy, aki grafikus munkákhoz is ért? Többször jelezte már, hogy ezeket a programokat meg kellene jól jeleníteni Balatonfüzfő honlapján is, illetve a Művelődési Központ és Könyvtár saját honlapján is. Ha valaki rákeres Balatonfüzfőre, vagy arra, hogy balatoni programok, akkor az a programsorozat jöjjön elő. A fiatal művészek bevonásával akár ezt szebbé is lehetne tenni, és ki lehetne egészíteni a civil szervezetek programjaival is. Ha összegyűjtenék Balatonfüzfő összes kulturális programját, akkor a nyári időszakban szinte minden napra esne valami. Nagyon sokszor nehezen lehet megtalálni, még a híres Gombócfesztivált is. Nagyon sok vidéki, ide érkező ember a honlapon keresi a programokat. Szeretné, ha ezek a programok színesen, hivalkodóan jelennének meg.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag: a fiatal művészek klubja 4 alkalommal rendez klub estet, aminek a költségvetése éves szinten 165 ezer Ft. Ez az összeg mire értendő? A többi amatőr csoport költségei, fellépései nem jelennek meg, de nyilván a költségvetésből ezek is részesülnek valamilyen összeggel. Elmondása szerint az év eleji színházi költségek 80 ezer Ft-tal szerepelnek, az év második felében viszont ötszörös összeggel. Mi okozza ezt a különbséget?

Gróf Tibor intézményvezető elmondása szerint fél éve kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a Művelődési Központ és Könyvtár honlapján minden program időben és megfelelő formában megjelenjen. A honlapon plakátszerűen jelennek meg naprakészen a programok. Igyekeznek mindig időben leadni a programokat a város honlapjának is, és a rendszergazda általában pontosan fel is teszi ezeket a programokat. Véleménye szerint az elmúlt időszakban ezen a téren történt előrelépés, de természetesen igyekeznek még javítani rajta. A fiatal művészekkel kapcsolatban elmondta, hogy akik a grafikus részhez értenek, jelen pillanatban nem helyben élnek, hanem iskolába járnak zömében Pestre, így nagyon nehéz őket erre a munkára mobilizálni. Jól megfigyelhető, hogy a programjaik is mindig pénteken kora este vannak, mivel akkor érnek haza Balatonfüzűre. A költségekkel kapcsolatban elmondta, hogy az összköltség 165 ezer Ft. Ez abból adódik, hogy egy alkalommal a néptáncosok mutatkoznak majd be, és a saját programjukat kell egy idegen zenekarnak megtanulni, ami megemeli az éves összeget. A színházzal kapcsolatban elmondta, hogy az év első felében a 4 előadás a Fogi színház előadásában lesz, és ezt TAO-s pénzekből tudják megrendezni. Az év második felében 2 vagy 3 előadást terveznek, ezt kedvezményes áron a Petőfi Színház művészei fogják biztosítani. Tehát az év második felében a TAO pénzt már nem tudják igénybe venni.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a turisztikai programok helyszíne inkább a strand, illetve a Parti Sétány legyen, mivel a Béke téren a tavalyi évben több probléma is volt. Megkérdezte, hogy az Aranykapu programot bevette már a Művelődési Központ és Könyvtár? A kutyaparádé belépős rendezvény lesz?

Gróf Tibor intézményvezető elmondása szerint a Béke tér, mint rendezvény helyszín, a tavalyi évben jött elő kísérletként. A korábbi munkatapasztalata azt mondatta, hogy minél forgalmasabb helyre kell vinni a rendezvényeket, hogy az átutazó turisták is észrevegyék. Sajnos Balatonfüzűnek ilyen szempontból olyan adottságai vannak, mintha direkt elrejténék a rendezvényeket, ezért próbált egy olyan területet találni, ami az átutazók előtt is szembetűnő. Elég sok probléma volt a szomszédokkal a Béke téren, sőt egy kártérítési pert is indítottak ellenük, de a kárszakértő az intézmény mellett tette le a voksát, így a per elmaradt. Az előterjesztésben jól látható, hogy kalkulált a nyári szezonban az újonnan elkészült Parti Sétánnyal, tehát több rendezvényt szeretnének odavinni. A konkrétan megjelölt utcazene fesztivált azért gondolták a Községi Házba és a Béke térre, hogy a félórás elcsúsztatással kezdődő programokra az egyik helyszínről a másikra gyalog is átérjen a közönség. A tavalyi év tapasztalata alapján megfontolandó a Béke tér, mint helyszín kihagyása, és inkább a Parti Sétány preferálása. A nyitva van az Aranykapu fesztivál támogatásával kapcsolatban elmondta, hogy a programok közül 3 teljesen a Művelődési Ház és Könyvtár szervezésében történik, a Gombócfesztivál kérdéséről pedig Dr. Varjú Lajos elnök úr hivatott nyilatkozni. A Veterán gépjárművek találkozójával kapcsolatban felmerült költségeket az intézmény költségeként jelölték meg, mivel egész nap hangosítani, fuvarozni kell, tehát ilyen szempontból ott csak besegítenek. A kutyaparádét ingyenesen biztosítják a balatonfüzűi lakosságnak.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondása szerint a Gombócfesztiválból nőtt ki az Aranykapu fesztivál. A Gombócfesztivál egy olyan fesztivál, amit nulla Forintról kezdtek el megszervezni, és azoknak a gombócoknak az értékesítéséből fedezték a kiadásokat, ami a bevételből befolyt. Ezért határoztak úgy, hogy egyesületté alakulva folytatják ezt, és most már a tízediket fogják megszervezni. Természetesen az nagy könnyebbség, hogy a Művelődési Központ bizonyos programokat megfinanszíroz, ezek fizetős produkciók, de az egyesület, mint civil szervezet idén is fog pályázni, mint ahogy tavaly is pályázott. A tavalyi pályázatnál is leírták és elmondták, hogy olyan eszköz beszerzésekre szeretnék fordítani a pályázati pénzt, amit az összes többi civil szervezet is használhat. Ha szűkül a forrás, akkor szűkül a program is. Rossz idő esetén csőd lesz, mert le kell szerződni zenekarral, sztárvendéggel, meg kell rendelni a kisvonatot. Ez egy 2 millió Ft-os rendezvény. Egy 30

főss egyesületnek, ahol az egyesületi tagdíj 100 Ft havonta, akkora veszély, és kockázat, hogy azt tudja felmérni, aki ebben dolgozik egész évben. Pillanatnyilag ez a fesztivál az, amire odafigyelnek, mint a televízió stúdiók, média, az ország minden részéből hívják őket, jönnének nagyon sokan, ha nagyobb lenne a hely. Oda lehet irányítani az embereket, vannak molinók, irányító táblák, és az interneten is fent vannak. Javasolta, hogy balatonfüzfői programok néven lehessen keresni az interneten. Ebben az évben is pályázni fognak, és ha a pályázat elutasításának az lesz az oka, hogy a Művelődési Ház is részt vállal ebben és finanszíroz, akkor annyival csökkenteni fogják a programokat. Ez tényleg közösség építő, mivel helyi asszonyok gombócokat főznek és 50-vel viszik, hogy benevezhessenek az Arany Gombóc díjba. Jó részt ebből van a bevétel, illetve van egy nagy támogató is, aki 200 kg gombócot ajánl fel minden alkalommal, ezt is értékesítik, ebből is van bevétel.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a Gombócfesztivál kiemelt városi program legyen.

Megkérdezte, hogy a napirend ezen pontjával kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a 2016. évi programtervet jóváhagyja. A javaslatot a bizottság 8 igen egybehangzó szavazattal támogatta.

39/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2016. évi programtervét jóváhagyja.

Felelős: Marton Béla polgármester
Gróf Tibor intézményvezető

Határidő: azonnal

Gróf Tibor intézményvezető a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatban elmondta, hogy pirossal jelölte azokat a változásokat, ami módosulna az előzőhöz képest.

Kontics Monika elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadására vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság 8 igen szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

40/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: Marton Béla polgármester
Gróf Tibor intézményvezető

Határidő: azonnal

3. Beszámoló a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag megkérdezte, hogy a Járási Hivatalok létrejöttével, a közigazgatás fejlesztésével kapcsolatban milyen változások jelentek meg? Hogy érintette ez a Hivatalt feladat ellátásában, létszámában?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint a közigazgatás átszervezése már a 2012. évtől indult, és 2013-ban zajlott ennél a hivatalnál, amiről részletesen beszámoltak a korábbi évi beszámolóban. Akkor a feladatokhoz nagy létszámot adtak át a Járási Hivatalnak, mintegy 13-15 főt. Papkeszi a korábbi 10 fő helyett 5 fővel működik. Jelen pillanatban a létszám a feladatokhoz képest eléggé kifeszített, egy-egy szakembert nem feltétlenül tudnak pótolni, ha hosszú távra kiesik.

Papp József bizottsági kültag 15 óra 03 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 7 főre csökkent.

Dr. Takács László jegyző elmondta, a kormányzat tervezett további hatósági ügyek átcsoportosítását, de ebből nem valósult meg semmi. Az építésügyi igazgatásban történt több változás, de ez nem érinti a hivatalt azóta, amióta az Építésügyi Hatóság elkerült. Szó van további centralizációról, elektronikus fejlesztésekről, ami kapcsán minden egyes adat egy Államkincstár által látott, kezelt helyre kerül. Az adminisztráció folyamatosan növekszik.

Erdősi Gábor alpolgármester: a beszámolóban az adóhátralékosok listájában szerepel az, hogy április 1. és december 31. időszakban 14 millió Ft adóbevétel mozgás volt. Az előterjesztésben volt egy táblázati összesítő, ami szintén a végrehajtási eljárás során a különböző adónemekből származó bevételeket tartalmazza 126 millió Ft összegben. Minden évben, amikor a költségvetést tervezik, akkor egy várható adóbevétellel kalkulálnak. Olyan számok szerepelnek itt, amik a kalkulációban nem feltétlenül jelennek meg. Ezek az adóbevételek hova kerülnek?

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondása szerint az adócsoport kimutatásáról van szó, hogy ezeket a feladatokat milyen mértékben és hogyan végezték el. A költségvetés tervezésekor azt is belekalkulálják, hogy a hátralékokból mennyit tudnak behajtani, hiszen azért terveztek ebben az évben is majdnem 400 millió Ft adóbevételt, mert ha csak annyit, amit előírnak erre az évre, akkor sokkal kevesebbet terveznének. A táblázatban az került kimutatásra, hogy a 2015. évben milyen végrehajtási tevékenységet folytatott, és ebből mennyi bevétel folyt be. Ebben benne van a tárgyévből kivetett adó behajtása is. Ha az első félévben nem fizette be, akkor elkezdik a végrehajtási tevékenységet, és mint a végrehajtási tevékenység eredményeként jelenik meg.

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, az adóosztálynak van-e olyan kimutatása, hogy az önkormányzat követeléseiből mennyi az, ami ténylegesen realizálódik?

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondása szerint a program alapján a lejártaknál minden negyedévben értékvesztést könyvelnek el, ami az alapján konkrétan behajtható, ebben az évben 25-30 millió Ft.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, hogy a beszámolóhoz egy szervezeti ábra is került becsatolásra. Mi lenne az üres álláshely? Az ábrán szerepel egy önkormányzati tanácsadó, illetve önkormányzati referens. Az önkormányzati tanácsadó milyen szintű szakember?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta hogy az önkormányzati referens Künsztler Zoltán, aki a jegyzői munkáltatói jogkör alatt tevékenykedik. Az önkormányzati tanácsadó pedig a polgármester úr egyszemélyes titkárságát jelenti, ami ciklus idejére szól. Felette a polgármester úr rendelkezik munkáltatói jogokkal. Az önkormányzati törvény fogalmazza meg ennek a munkakörnek a megjelölését. Az adókkal kapcsolatban elmondta, hogy van, ami nagyon nehezen tervezhető, ilyen például az iparűzési adó, mert ott 2-3 éves csúszások vannak. Elég jól működik a törvény által szabályozott és engedélyezett „fekete lista”, mely a város honlapján megtekinthető. Az üres álláshelyre keresi a legmegfelelőbb embert, szükség van rá. Olyan személyt keres, aki rögtön bevethető és rögtön erősítést jelent a polgármesteri hivatalnak és az önkormányzat számára is.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag véleménye szerint, ha valakit alkalmazni szeretne arra a munkakörre, akkor meg kell mondani majd, hogy mi lesz a feladata, mert egyébként nem tudja megválaszolni azt a kérdést, hogy elvállalja-e ezt a nem ismert munkát. Tehát mi lenne az a feladatkör, amit el kellene látnia ennek a személynek?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint legyen lojális, nem lenne baj, ha a településfejlesztés szintjén tudna működni, ha előterjesztést tudna írni, ha közigazgatási gyakorlattal rendelkezne, tehát minél univerzálisabb legyen.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadott.

41/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Takács László jegyző

Határidő: azonnal

4. A TDM feladatok ellátása, felkészülés az idegenforgalmi szezonra, BLTE által beterjesztett – információs iroda tervezésére vonatkozó – költségek vizsgálata; BLTE és az önkormányzat közötti szerződések teljesülésének vizsgálata

Kontics Monika elnök köszöntötte Szanyi Szilviát a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület elnökét, és kérte, hogy mutassa be az elnök asszonnyal érkezett vendéget is.

Szanyi Szilvia BLTE elnök köszöntötte a bizottságot, majd bemutatta Dr. Kovácsházy Esztert, mint az egyesület jogi képviselőjét.

Tájékoztatta az önkormányzatot az egyesület helyzetéről és állásfoglalásairól. Most már olyan ellehetetlen helyzetben van az egyesület, hogy a TDM menedzser bérét nem tudják kifizetni. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak 30 napon belül be kell jelenteni azt, hogyha nem felelnek meg a TDM minősítésnek, és a TDM minősítéshez szükséges az önkormányzattal kötendő szerződés, ami január 1-től nincsen meg. Kötelező, hogy legyen egy TDM menedzser, de ezen kívül több más ilyen feltétel is van, amelyeknek jelenleg megfelelnek, de az előzőeknek semmiképpen sem. Amennyiben az

önkormányzattal jövő hét keddig nem tudnak megállapodásra jutni, akkor kénytelenek lesznek a Nemzetgazdasági Minisztérium felé ezt bejelenteni. Ennek több következménye is lesz. Véleménye szerint mindenki olvasta a KDRFÜ levelét a Parti Sétánnyal kapcsolatban. Ott volt egy vállalása az Önkormányzatnak, valamint egy együttműködési szerződés, ami egészen a Parti Sétány fenntartási időszakára is szól, tehát még 5 évig. Abban az esetben, ha ez az együttműködés nem valós, akkor az önkormányzatnak vissza kell fizetnie a 450 millió Ft-ot. Ugyanezen a KDOP 2.1.1-es pályázaton indult Litér is, akivel szintén van egy ugyanilyen TDM megállapodás, illetve van egy TDM szerződés is velük, ami hosszú távú. Tavaly kötöttek velük egy hosszú távú megállapodást. Nemcsak Balatonfüzfőnek lesz ez által a pályázata veszélyeztetve, hanem Litér is. Az anyagok között nem látta azt az anyagot, amit februárban adtak be a Jókai Iskolának a bérletével kapcsolatban. Ez arról szól, hogy további forrásokhoz szeretnének hozzájutni, de bízik abban, hogy más napirend kapcsán, ahol bent van ez a bérlet, így a BLTE kérelmét is lehet tárgyalni. Információt szeretne kérni arra vonatkozóan, hogy az egyesület beszámolója, ami felkerült a honlapja, az önkormányzat honnan vette. A norvég pályázattal kapcsolatban, ami kiment februárban anyag, abban mi volt bent? Ugyanis szintén kért az önkormányzat együttműködést az egyesülettől, természetesen együtt is szeretnének működni mind a két pályázat kapcsán, mert nem céljuk, hogy a 128 millió Ft-os pályázaton ne tudjon indulni az önkormányzat a Jókai Iskolával kapcsolatban, és az sem céljuk, hogy 450 millió Ft-ot elveszítsen a város. Ha felelősséggel nem az egyesület hibájából nem tudják vállalni, akkor meg kell tenniük azokat a lépéseket, amik az egyesületre vannak tolva. Átadta a szót az egyesület jogászának, mivel vannak olyan szerződések, amelyeket az önkormányzat az egyesület felé nem teljesített, itt főleg anyagi követelésekről van szó, és ami az egyesület fenntartásához és működéséhez szükséges.

Dr. Kovácsházy Eszter jogász: a 2014. évi támogatás rendezésével kapcsolatban lenne az egyik kérdés, a másik pedig, hogy a 2015. évi elmaradt IFA-ból származó bevétel tekintetében nem áll rendelkezésre pontos adat az összeg vonatkozásában. Az egyesület működéséhez szükséges támogatások illetve tagdíjak összegének a kérdése azt, amit most kellene tárgyalni, és olyan megállapodásra jutni, ami minden tagnak, illetve az egyesület munkájában résztvevőknek megfelel. A 2014. évi támogatás rendezésével kapcsolatban elmondta az egyesület álláspontját, mely szerint jóhiszeműen járt el, mert bízott az önkormányzat által közölt adatokban, mi szerint az állami támogatás mértéke a teljes éves IFA bevételen alapuló számításoknak megfelelő összegű. Ehhez képest sajnos január hónapban jutott tudomására az egyesületnek, hogy más összegű lett ez a bizonyos támogatás, és a különbözet vonatkozásában volna követelése még az egyesületnek. Egy részét kapta meg az egyesület az önkormányzattól, és azt, amit megkapott, annak erejéig elszámolt. Amit viszont nem kapott meg, azzal nem tudott elszámolni.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy miért nem jelezte akkor ezt az egyesület?

Dr. Kovácsházy Eszter jogász elmondása szerint az egyesületnek akkor nem volt tudomása a teljes összegről.

Szanyi Szilvia BLTE elnök véleménye szerint az állami támogatásról beszélnek, minden évben volt egy megállapodás, amiben nem összegek szerepeltek, hanem fogalmak. Volt olyan, amikor tudták, első évben például 1.200 ezer Ft-ról beszéltek, és 1.080 ezer Ft-ot kapott az egyesület, mert annyi volt a pontos összeg. Ugyanígy volt, amikor 5 millió Ft-ról beszéltek, és jóval kevesebbet kaptak, mert a számszaki és beérkezett költség nem annyi volt. Többszörös vita volt az önkormányzattal az iparüzési adó és idegenforgalmi adó kapcsán. Ekkor elkezdtek keresni adatokat, és megtalálták a 2015. évi normatíva elszámolást, és ehhez megtalálták az értelmezését is. Kiderült, hogy a 2015. évi önkormányzat által megállapított normatívák az a 2013. évi alapján vannak, és 2013. évben ezek alapján 7.867.800 Ft lehetett az iparüzési adó. Ezt elküldték januárban a jegyző úr felé, és abban nem

volt reklamáció, hogy nem ekkora az összeg, sőt még abban sem, hogy ez esetleg nem jár. Csak annyi, hogy miért nem előbb kérték, de hogyan kérték volna, ha nem tudták, hogy nem azt az összeget kapták meg. Minden évben megbíztak az önkormányzatban, hogy a szerződés szerinti összeget kapják.

Dr. Kovácsházy Eszter jogász: a 2015. évi IFA-ból származó bevétel tekintetében nem áll rendelkezésre pontos összeg. Ennek az összegnek a pontosítására ígérvényt kapott az egyesület, hogy az áprilisban kerül majd megállapításra. Tehát 6.316.689 Ft-ról van tudomásuk ebben a pillanatban, de a mondat folytatása úgy hangzik, hogy a zárszámadás elfogadásával, áprilisban kerül megállapításra, majd ezután kerül sor a támogatási összeg megállapítására.

Szanyi Szilvia BLTE elnök ismerteti a 150/2015. számú Kt. határozat tartalmát, mely szerint „Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. szeptemberi ülésén a befolyt idegenforgalmi adó mértékét felülvizsgálja, és amennyiben ez a költségvetésben betervezett mértéket meghaladja, a betervezett idegenforgalmi adó felett befolyt többletbevétel összegének 80 %-át a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület TDM működésére biztosítja”. Ebben az évben 5 millió Ft volt betervezve.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondása szerint megegyeztek az önkormányzattal abban, hogy a 4 millió Ft nem elég az egyesület működésére, és ekkor Illés Susan képviselőnek volt egy javaslata, hogy legyen egy motivációs megállapodás. Ezzel elsősorban azt szerették volna, hogy a betervezett feletti részt, az idegenforgalmi adónak, illetve az állami támogatásnak a betervezett feletti rész 80%-át kapják meg, de a képviselő-testület csak az IFA-nak a 80%-át szavazta meg. Furcsán van ez értelmezve. Volt olyan, akinek nyáron bejött a bevétele, mert nyáron van a bevételek 99%, és decemberben fizeti be, akkor úgy gondolja az önkormányzat, hogy ez nem lehet.

Kontics Monika elnök véleménye szerint szeptemberig kell beérkeznie, és ha akkor megállapítják, hogy többletbevétel van, akkor úgy rendben lett volna.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondta, hogy volt olyan kereskedelmi szálláshely, aki decemberben fizette be az egész éves adót.

Kontics Monika elnök véleménye szerint az nagy baj.

Szanyi Szilvia BLTE elnök véleménye szerint erről az egyesület nem tehet.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint a 150/2015. számú Kt. határozatot a képviselő-testület hatályon kívül tudja helyezni. Megállapodást nem kötött, és ez nem a Ptk. szerinti ajánlattétel, hanem civil szervezet támogatásáról van szó, ami államháztartási törvény hatálya alá tartozik. Nincs az önkormányzatnak jelen pillanatban egy fillér tartozása sem az egyesület felé.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a törvény szerinti adókötelezettség nem lett teljesítve.

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondása szerint szeptemberben hoztak egy határozatot, ha több bevétel lesz éves szinten, akkor a 80% feletti részt átadják az egyesületnek.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a határozatban az szerepel, hogy szeptemberben megvizsgálja az idegenforgalmi adó mértékét.

Lajkó Frigyes bizottsági tag ügyrendi javaslattal élt, mely szerint helyezték hatályon kívül a 150/2011. számú határozatot, és a 80% feletti rész átadását vállalják.

Kontics Monika elnök véleménye szerint ez a határozat nem erről szól, ellenkező esetben akkor azt kell mondani, hogy a 2015. évi zárszámadást követően megvizsgálja. Tájékoztatta Szanyi Szilvia BLTE elnököt, hogy hangfelvétel készítéséhez kérjen engedélyt, mivel amúgy is történik hangfelvétel készítése a hivatal által, és az bármikor elkérhető.

Dr. Kovácsházy Eszter jogász a hangfelvétel készítésének az engedélyezését kérte.

Kontics Monika elnök nem engedélyezte hangfelvétel készítését.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondása szerint akárhányszor volt az egyesülettel bármilyen felvétel, ezek nem lettek rögzítve. Ilyenkor a nyilvános tv mindig ki van kapcsolva. Továbbá a jegyzőkönyvek sem azt tartalmazzák, ami az ülésen elhangzott.

Kontics Monika elnök véleménye szerint ezek súlyos vádak az egyesület részéről, tudomása szerint évekre visszamenően meg vannak a hivatalnak a hangfelvételek. Ezek szerint a hivatal részéről valaki manipulálja ezeket.

Az elnök asszony szavaztatta Lajkó Frigyes bizottsági tag ügyrendi javaslatát, mely szerint helyezték hatályon kívül a 150/2015. számú Kt. határozatot. Ezt a javaslatot a bizottság 1 igen szavazat mellett, 6 ellenszavazattal nem támogatta.

Illés Susan bizottsági tag megkérdezte, vissza lehet-e azt keresni, vagy látni lehet-e azt valamilyen kimutatásból, hogy mely adó került behajtásra befizetés útján? Javasolta, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsák, hogy nem a szeptember 15-ig befolyt idegenforgalmi adó 5 millió Ft feletti rész 80%-át kapja meg a turisztikai egyesület, hanem a 2015. évben teljesített idegenforgalmi adó után, ami nem behajtás után került megfizetésre.

Nagy Györgyné pénzügyi vezető véleménye szerint szeptember végéig be kellett volna fizetniük, amit az után fizetnek be, arra mondhatják, hogy behajtás után fizették be, mert már felszólították, hogy fizesse be. Ezt így nehéz elkülöníteni.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondása szerint idegenforgalmi adót egész évben fizetni kell, január 1-től december 31-ig, és itt van több panzió, ahol szállnak meg vendégek, jönnek ősszel is, tavasszal is. A szeptemberi kőbe vésett dolog egy hülyeség.

Dr. Kovácsházy Eszter jogász véleménye szerint a 150/2015. számú határozat meghozatalának a szándéka az volt, hogy a teljes éves IFA bevételre irányult ez a felülvizsgálati igény. Függetlenül a leírtaktól gyakorlatilag nem történt semmi az önkormányzat részéről, és nem tudták meg a teljes éves bevételt, ami alapján az egyesület igényelhetné a támogatási összeget.

Véleménye szerint a teljes évre vonatkozik, mert az idegenforgalmi adót az egész évre vetítve kell nézni.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy ez a határozati javaslat nem erről szólt. Szeptemberben nem volt 5 millió Ft feletti az IFA bevétel. Szeptemberben senki sem képes arra, hogy megmondja az egész évi IFA bevételét.

Dr. Kováczházy Eszter jogász véleménye szerint akkor ezért is értelmetlen, hogy szeptemberi felülvizsgálatot határozott meg a képviselő-testület.

Kontics Monika elnök elmondása szerint nem a képviselő-testület mondta, hogy szeptemberben felül akarják ezt vizsgálni.

Lajkó Frigyes bizottsági tag javasolta a 150/2015. számú Kt. határozat módosítását úgy, hogy 2015. január 1-től december 31-ig befolyt idegenforgalmi adó feletti rész 80%-át átadják, melyet a 2015. évben felmerült költségként számol el.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag Lajkó Frigyes bizottsági tag javaslatát el tudja fogadni azzal a pontosítással, hogy az előző évi tényleges bevételt figyelembe véve, tehát január 1-től december 31-ig, a következő évben nyújtott támogatással és akkor kellene elszámolni. Tehát a 2015. évi tényleges bevétel legyen az alap, és annak a 80%-a feletti rész legyen a támogatás, illetve azzal el kell számolni 2017. márciusig.

Kontics Monika elnök a 2016. évtől elvásztaná a korábbi évet.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatát, mely szerint a 2015. évi költségvetésben tervezett 5 millió Forint felett befolyt idegenforgalmi adó többletbevétele 80%-át támogatásként átadja a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület részére, melyről a 2016. évi támogatásoknak megfelelő szabályok szerint kell elszámolnia az Egyesületnek. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

42/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésben tervezett 5 millió Forint felett befolyt idegenforgalmi adó többletbevétele 80%-át támogatásként átadja a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület részére, melyről a 2016. évi támogatásoknak megfelelő szabályok szerint kell elszámolnia az Egyesületnek.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Az elnök asszony javasolta, hogy a 2014. évre térjenek rá. Azzal mi a probléma?

Dr. Kováczházy Eszter jogász elmondta, hogy a 2014. évi támogatás vonatkozásában az 1.8 millió Ft, ami különbözetként jelent meg utólagosan a tudomásukra jutott tartalom alapján. Tehát az utólagosan az egyesület tudomására jutott támogatás teljes mértékére vonatkozó összeg alapján.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy mennyit kapott az egyesület?

Dr. Kováczházy Eszter jogász válaszában elmondta, hogy 6 millió Ft-ot kapott az egyesület. A 2013. év után járó teljes állami támogatás IFA összegét kapta meg.

Szanyi Szilvia BLTE elnök véleménye szerint a 2015. év fél éve arról szólt, hogy minden egyes hónapban leültek, beszéltek az önkormányzat elvárásairól, de ezzel szemben az egyesület abból a pénzből jóval drágább költségvetést nem tud megvalósítani. Júniusig erről szólt, júniusban kötötték meg a megállapodást, jött a szezon, közben felmondott a két alkalmazott, fel kellett gyorsan venni másik alkalmazottat, szezonban alig érték utol magukat, majd szeptembertől kezdődött újra ez az egész cécó. Ekkor nem volt irodájuk, nem találták meg a dolgaikat. 2014-ben kapták meg a pénzt, 2015-ben kellett volna megkapni a 2013. évben megkapott állami támogatást. Azért beszélt 2015-ről, mert 2015-ben nem tudtak arról, hogy nem azt az összeget kapták meg, ami járt volna. Fel sem merült az egyesületben, hogy nem a szerződés szerinti összeget kapják meg. Soha nem néztek utána, hogy amit megkaptak összeget, azok valóban annyik, amennyi a megállapodásban van, és soha nem kértek az önkormányzattól elszámolást. Ez egy bizalom volt. Meg sem fordult a fejükben, hogy nem azt az összeget kapják meg, ami jár.

Jenei István bizottság tag 15 óra 57 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy 2016-ban mit akar tenni a 2014-es beszámolóval visszamenőlegesen?

Dr. Kovácsházy Eszter jogász elmondta, hogy az egyesület januárban szerzett tudomást arról a bizonyos különbözeti értékről. Ez a különbözeti érték az egyesületnek járt volna abban az évben, és ha itt egy együtműködési hiány állt fent, tehát valamiféle mulasztás áll fent, és ez megállapítható, akkor nyilván a mulasztásnak megfelelően helytállási kötelezettsége keletkezhet az önkormányzatnak. Ami összeget nem kapott meg az egyesület, arról nem tudott rendelkezni, nem tudta elkölteni, nem tud rá számlákat kiállítani.

Jenei István bizottsági tag 15 óra 58 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság újra 7 fővel folytatta a munkáját.

Kontics Monika elnök: két évvel később milyen döntést tud hozni a képviselő-testület?

Dr. Kovácsházy Eszter jogász véleménye szerint kizárólag az önkormányzat támogatására szorul az egyesület. Az egyesület működésének eminens feltétele az önkormányzat részvétele tagként a TDM szervezet működés vonatkozásában. Sajnos a TDM rendszer úgy épült fel, azok a feltételek szükségesek hozzá, hogy az önkormányzat finanszírozza meg az egyesület működésének minimum 70%-át. Ez sajnos ennek az egyesületnek az esetében nem történt meg, és az egyesület napról-napra él, illetve most már olyan ellehetetlenült helyzetbe került amiatt, hogy most már semmilyen pénzügyi forrásra nem tarthat számot az önkormányzat részéről, így a mindennapi működése került súlyos veszélybe. Olyan pályázati kötelezettségeit nem tudja teljesíteni, aminek több pályázati tagra vonatkozóan is súlyos következményei lehetnek.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a jelenlegi felállással nem fog tudni működni a munka. Nincsen egy stratégia, egy koncepció sem. Oda kell figyelni rá, hogy az önkormányzatnak november végén mindig rendelkezni kell a következő évi TDM megállapodással.

Dr. Kovácsházy Eszter jogász elmondása szerint az egyesület az alul finanszírozottsága miatt nem képes teljes egészében a vállalat kötelezettségeit teljesíteni. Ezzel együtt az egyesület nagyon erős erőfeszítéseket tesz nap, mint nap, és dolgozik az önkormányzattól átvett kötelező feladatain. Az együtműködési megállapodás vonatkozásában említette Kontics Monika elnök asszony, hogy a

polgármester úr a továbbiakban nem kíván részt venni ebben. Tudomása szerint az önkormányzat van bent tagként ebben az egyesületben, és az önkormányzatnak kell eldöntenie, hogy részt akar-e venni továbbra is a turisztikai egyesületben.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondta, hogy a kezdet kezdetén az önkormányzatnak volt kérése, hogy bekerüljön a választmányba, tehát nem a polgármester úr került be, hanem az önkormányzat. Az önkormányzattól a polgármester úr képviseli, de a polgármester úr maga helyett bárkit kijelölhet erre a feladatra.

Kontics Monika elnök véleménye szerint az önkormányzat jelöli ki a személyt, a polgármester úr maga helyett senkit nem delegálhat a választmányba.

Dr. Kováczházy Eszter jogász: Kontics Monika elnök említette, hogy a TDM szerződés még nincs megkötve. Az egyesületnek egy folyamatban lévő pályázati részvételéről beszélnek a TDM szerződés kapcsán. Az egyesületnek, így az egyesülettel együtt az önkormányzatnak is érdeke ebben a pályázatban való tovább működés, aminek most a fenntartási időszak a zajlik. A fenntartási időszakra vonatkozóan kívánja az egyesület megnyerni a tisztelt képviselő-testületet arra, hogy ez az együttműködési megállapodás létrejöhessen. Hivatkozással arra, hogy egy másik párhuzamosan folyó, illetve annak is az utógondozási időszakában lévő pályázatra vonatkozóan már megkötötték ezt a bizonyos együttműködési megállapodást. Gyakorlatilag az önkormányzat a szándéknyilatkozatát kifejezte, hogy továbbra is együttműködik az egyesülettel, így nem teljesen értik, hogy miért van akadályoztatva a másik pályázat, az úgynevezett TDM együttműködési megállapodás. A Parti Sétány vonatkozásában van együttműködési megállapodás a 2016. évre az önkormányzat és az egyesület között. Minden egyes pályázathoz be kell nyújtani az együttműködési megállapodást.

Kontics Monika elnök elmondása szerint az önkormányzat által átadandó turisztikai feladatok átadása szerződés alapján hiányzik, ez lejárt 2015. december 31-én.

Marton Béla polgármester: az esküt arra tették, hogy minden döntésük a település érdekét képviseli. Meggyőződése, hogy a TDM szervezet jelenlegi formájában nem látja el azokat a feladatokat, amiket el kellene látni. Le van írva nagyon sok TDM feladat, ez humán erőforrás hiányában, egyéb szereptévesztésből nem tudta ellátni az egyesület. Problémája van ezzel a szervezettel. Az a problémája, hogy egy helyben állás van, nincs előremutató olyan tevékenység, amit Balatonfűzfő vonatkozásában úgy látnának, hogy pozitív. Elnök asszony jól mondta, hogy a TDM szervezetek alulról nem építettek, és a helyi desztináció nem látja be szükségét. Településekre, szervezetekre hoztak egy ilyen szerveződést, amely nem alulról szerveződik. Sok olyan attrakció van, amely nem is tagja ennek a desztinációnak, mert nem kapnak tőle semmit sem. Papkeszi község 2015. december 31-vel kilépett, elhagyta az egyesületet, mert ez neki semmit nem jelentett. Az egyesület nem találta meg a településmarketing, idegenforgalmi, turisztikai marketing és a TDM marketingnek az összhangját. Az egyesület rá akar telepedni, és ő akar lenni a település marketingnek a mindene, de ezt sem humán erőforrásban, sem másban nem tudja produkálni. Nincsen koncepció, nincsen stratégia, idegenforgalomban, turisztikában nincsen semmi sem. Kaptak levelet, melyben az állt, hogy „tisztelt képviselő-testület legyen szíves megmondani, hogy az új megépített Parti Sétány milyen promotálást képzel el, és arra milyen forrásokat képzel el biztosítani”. Ezt ne a képviselő-testület mondja meg, mert nem ő a szakember a turisztikához. Itt döbönt meg, hogy hatalmas szereptévesztés van. Ez szellemi segédmunka. Azt tapasztalta, hogy nem megfelelő ez már a hatodik éve, mert önmagát menedzseli, önmagát finanszírozza, felemészti azokat a pénzeket, amit a turisztika fejlesztésére kellene fordítani. Most is 3 főt foglalkoztat, amikor nem is kellene 3 főt foglalkoztatnia. Feléli azt a forrást, amit másra kellene fordítania, mint bérre. Ezért javasolta, hogy próbálkozzanak meg a Balatonkenesei Turisztikai

Egyesülettel ellátni a TDM feladatokat. Amikor az elnök asszony február végén találkozott az egyesülettel, akkor az egyesület elnöke azt nyilatkozta – jegyzőkönyv szerint –, hogy nem felkészültek erre a kullogásra. Múlt héten volt egy szakmai nap, akkor Balatonkenese jelezte, hogy készek a fogadásra, és fogadják a Balatonfűzfői Önkormányzatot, hálásak lennének ennek a dolognak, mert náluk van szálláshely, Balatonfűzfőn pedig lényegesen több attrakció van. A szakmai napon elhangzott, hogy 4 települést fog össze egy TDM szervezet, ahol 7-8 millió Ft a költségvetés, és azt a valós feladatra fordítja. A helyi egyesület tegye a dolgát, van bent 70-80 tag, de mint önkormányzat magasabb szintű, nívósabb turisztikai desztinációs munkát kíván Balatonfűzfőn, mert a potenciál itt van. Március 22-én kapott egy levelet, hogy „tisztelt polgármester úr, ha március 23-ig nem kapja meg az egyesület minden pénzét, akkor március 23-án felmondja a megállapodást a TDM szervezet általuk vállalt partnerségét”. Harmadik napon megjelent a levél, melyet elküldött az Államtitkársághoz, a KDRFÜ-höz, hogy visszavonja ezt a dolgot, illetve az egyesület ellehetetlenült az önkormányzat miatt, és felmondja a megállapodást. A segítő szándékot az egyesület kimondja, de tettekben egészen más van. Számtalan olyan dolog van, amiben ezt az együttműködést nem tapasztalja. Nem a turisztikai desztinációs menedzsment munkavégzésről szól ez, hanem diktátumról. Amikor a KDRFÜ kérte, hogy igazolják a TDM tagságot, akkor meg tudta tenni az önkormányzat. Ha az egyesület megszűnik, mint TDM, akkor átmennek más TDM szervezethez. Ez nem korrekt együttműködés. A Balatonkenesei Egyesületbe, aki örülne ennek a fúciónak. A visszamenőleges pénztartásokat nem tartja reálisnak, törvényesen elszámolhatónak, hiszen a 2014. évi költségvetésben adott pénzt a 2014. évi működésre fordították, de így mit fog elszámolni. A jelenlegi humán erőforrást, a jelenlegi vezetést nem tartja alkalmasnak, hogy egy ekkora léptékű feladatot sikerre vigyen Balatonfűzfőn. Lépni kell.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag véleménye szerint, hogy egy polgármester együttműködik az egyesülettel, az nem a polgármestertől függ, hanem az önkormányzattól, képviselő-testülettől függ. Tetszik, nem tetszik, kötelezettsége, esküt tett rá. Ennél lényegesebb kérdés, hogyha abban a választmányban nem akar részt venni a polgármester, akkor ne vegyen részt, ehhez joga van. A képviselő-testületnek joga van delegálni mást. A polgármester maga helyett nem delegálhat mást a választmányba, ezt csak a képviselő-testület teheti meg. Nem hiszi el, hogy az egyesület kárt akarnak okozni. Ez az egyesület valóban egy felülről létrehozott, egy művi szerveződés, nem a tagok azonos érdekeinek a felismeréséből származó egyesülés volt, megszervezték. Balatonkenese sokkal hamarabb felismerte, hogy össze kell szerveződni, és komolyan kell foglalkozni a turizmussal, de ott is van zűrzavar. Egy kicsit szégyenkezne amiatt, hogy a fűzfői turisztikai ügyeket Balatonkenesén tartanák kézben. A képviselő-testület stratégiája alapján kell meghatározni azokat a feladatokat, amivel együttműködés keretében egy egyesületet megbíznak. Nagyon nehéz helyzet alakult. Azt fogja támogatni, hogy rendezzék az anyagi dolgokat, tehát ami a megállapodás keretében kötelesség, azt biztosítsa az önkormányzat az egyesületnek, az egyesület pedig, amivel tartozik, azt rendezze az önkormányzat irányába. Ha a polgármester valóban azt mondja, hogy nem kíván részt venni a választmányban, akkor delegáljanak más személyt a polgármester helyet a képviselő-testület részéről, akiről úgy gondolják, hogy alkalmas.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondása szerint az egyesületet megalakulásakor a polgármesteri referens képviselte. Ezek a problémák nem most kezdődtek, hanem novemberben már a képviselő-testület elé tették a megállapodási javaslatot, ami november óta nem került tárgyalásra.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag 16 óra 44 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondta, hogy a KDRFÜ-nek nem felmondást küldtek, hanem kérdést, amivel olyan helyzetbe kerültek, amilyenbe kerültek, és nem tudják már fent tartani a TDM

szervezetet, és nem is TDM szervezetek már tulajdonképpen, mert 2016. január 1. óta nincs megállapodás. A kérdés az volt, hogy ennek milyen következményei lehetnek. Erre küldte meg a KDRFÜ azt a választ, hogy nagyon súlyos következményei lehetnek, mivel ez egy speciális feltétel volt, és a feltételben benne volt az is, hogy a kezdetektől egészen a fenntartásig ugyanannak a TDM minősítésű szervezetnek kell lennie. Ezért akkor a 450 millió Ft visszafizetése lesz ennek a következménye. Az egyesület fenntartotta az irodát, minden feladatot elvégeztek, ami TDM feladat volt, és ez maradt a hónapok alatt is úgy, hogy most már nem tudták kifizetni a közterheket, és most már a béreket sem tudják kifizetni. Az alkalmazotti létszám 1,5 fő, és van egy közfoglalkoztatott pályázatból. Visszautasította azt, hogy kár okozása lett volna célja az egyesületnek. Hónapok óta mondták már, hogy ellehetetlenülnek. Az egyesület alakuló taglétszáma 19 fő volt, most már 89 főnél tartanak, és mindig vannak újabb tagok. A felsorolt TDM szervezeteknek nincs 40 fős tagsága. A Szigetszentmiklósi Egyesület 10 millió Ft-ból gazdálkodik, 4 önkormányzat a tagja, 36 fős a létszáma. A konferencián jelen volt ő is, és a 10 millió Ft 95%-át az önkormányzat adja. Azt, hogy a 4 önkormányzattól ki mit ad bele, azt nem tudja, de hogy a 10 millió Ft 95%-át az önkormányzatok adják az biztos. 2008-ban 1 millió Ft volt a befolyt IFA, most 6,4 millió Ft. Az állami támogatásra akkor 2 millió Ft jött rá, most meg 10 millió Ft jön rá. Ha a 16 millió Ft-ból összehasonlítják a 3 millió Ft-tal, és ha levonják azt a pénzt, amit az egyesület kap, akkor sem a város, sem az önkormányzat nem járt rosszul. Arról nem beszélve, hogy plusz szolgáltatást adott az egyesület, balatonfűzfői embereknek adott munkahelyet. Lehet, hogy Papkeszi kilépett, igaz, hogy elég ráhatás volt neki az, hogy látta ezt a bizonytalanságot a Balatonfűzfői Önkormányzat részéről, viszont Litér 2015-ben hosszú távú szerződést írt alá az egyesülettel. Tavaly is adtak turisztikai koncepciót. Amit eddig kérte, mindent adtak. Minden évben el lett fogadva a szezonra való felkészülés, illetve a szezonról való beszámolás is, határozatok vannak róla. Olyanra nem emlékszik, hogy az egyesület megkérte volna a polgármester urat, vagy bárkit is, hogy mondják meg milyen marketinget csináljanak. Balatonfűzfői image filmje be lett mutatva a konferencián is, Balatonfűzfő ezzel dicsekszik, ugyanúgy, mint azokkal a kiadványokkal, amit az egyesület csinált. Ezek kerülnek fel mindenhova, ezeket viszi a polgármester ha megy például külföldi országokba. Amilyen keretek voltak, abból, amit tudtak, maximálisan kihozták. A lényeg az, hogy nem azért jeleztek a szervek felé, mert az önkormányzattal szerettek volna kiszűrni, nem öncélúak ezek a tájékoztatások, illetve ezek a szerződés elmondások, hogy ezekben a szerződésekben olyan dolgokat kell vállalniuk, amit nem tudnak teljesíteni. Azért nem tudják teljesíteni, mert nincs rá fedezetük. A Nemzetgazdasági Minisztérium felé 30 napon belül meg kell küldeni, hogy ha nem felelnek meg a TDM minősítésnek. Mivel januárban is leültek, mert arra számítottak, hogy most már döntés születik, februárban sem született döntés, és ha most márciusban sem fog döntés születni, akkor nem tudnak tovább várni, mert nincsen pénzüik.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag 16 óra 49 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 7 főre emelkedett.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondta, hogy muszáj lesz a Nemzetgazdasági Minisztérium felé jelezni, mert különben csalást követnek el, és ezt nem szeretnék. Úgy gondolták, hogy amikor decemberben azt mondták az önkormányzat részéről, hogy nem akar kilépni az egyesületből, azt komolyan gondolja, sőt március 9. után is, hogy ezt jelentették le a KDRFÜ felé is. Arra még mindig nem kapott választ, hogy azokat a beszámolókat, amik fel vannak téve az önkormányzat honlapjára, milyen forrásokból szerezték be, mert az egyesülettől senki nem kérte be. Kitől származnak ezek az adatok?

Erdősi Gábor alpolgármester elmondása szerint 5 éve figyeli ezt a szenvedést az önkormányzat és az egyesület között. A kezdeti időszakban hagyta magát meggyőzni, erős volt a bizalmatlansága az egyesület működésével kapcsolatban. Sajnos az idők alatt úgy tűnik, hogy a kételyei bebizonyosodnak. Sok gondja van az egyesülettel, illetve az egyesülettel történő együttműködéssel is kapcsolatban. A

BLTE elnök asszonya az IFA növekedés minden egyes sikerét az egyesületnek tudta be, ezt sokkal árnyaltabban látja. Folyamatosan az volt az érzése a beszámolókat hallgatva, hogy túl van az egyesület szerepe dimenzionálva. Amikor az egyesület az önkormányzattal közösen sikert tudott felmutatni, mindig az egyesület sikere volt az, ha valami nem működött, az mindig az önkormányzat hibájából nem működött. Folyamatosan hiányolta a szakmaiságot, teljesen más szakmai munkát várt. Elnök asszony, polgármester úr, valamint a képviselő-testület is számtalanszor próbálta megfogalmazni, hogy mit vár az egyesülettől, például csomagajánlatok összeállítása, a turizmusban részt vevő szereplők megnyerése. Ezek nem valósultak meg. Zavarja az a fajta nyomás, amit az egyesület elnök asszonya a képviselő-testület felé a mai napig gyakorol, kényszerpályára állítva sokszor a képviselő-testületet. Persze a képviselő-testület sem állt mindig a helyzet magaslatán, mint például a turisztikai irodával kapcsolatban kialakult procedúra kapcsán sem. Sem a szakmaiságot, sem az igazi együttműködést nem tapasztalta az egyesület részéről, különösen mostanában nem. A továbbiakban nem igazán tartja elképzelhetőnek az együttműködést ezzel az egyesülettől. Szeretné, ha az önkormányzat mással látná el a TDM feladatokat. A Balatonkenesei Egyesületnek valóban van mit rendbe tennie, de bízik abban, hogy működhet a velük történő együttműködés, és az egyesülettel történő hosszú távú együttműködés turisztika szempontjából szerencsés lehet Balatonfüzfő számára. A polgármester úr előterjesztését fogja ennél a kérdésnél támogatni.

Marton Béla polgármester véleménye szerint a BLTE elnök asszonya TDM feladat és egyesület között nem tesz különbséget, mert lát el az önkormányzat által átadott feladatokat. Az egyesületről senki nem beszél, amikor beszélt, akkor a TDM feladatok minőségi ellátásáról, nem sikerességéről beszélt.

Papp József bizottsági tag 17 óra 00 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság újra 8 fővel folytatta a munkáját.

Marton Béla polgármester elmondta, hogy nem az egyesületet vonta kritika alá, hanem a TDM feladatok ellátását.

Kontics Monika elnök 17 óra 05 perckor szünetet rendelt el.

A szünetet követően 17 óra 21 perckor a bizottság 8 fővel folytatta a munkáját az előző napirend tárgyalásának a folytatásával.

Illés Susan bizottsági tag véleménye szerint feladatok vannak, amiket el kell látni, tehát a cél, a minél előbbi megoldás lenne. Az, hogy van másik TDM szervezethez történő csatlakozási elképzelés, megérti, de úgy, hogy nincsenek konkrétumok és az önkormányzat sincsen felkészülve a belépésre, az idő rövidsége miatt mindenképpen a BLTE mellett kell maradni ebben az évben. Ha valóban szükség lesz váltásra, tehát nem tudnak megújulni, akkor valóban el kell gondolkozni erősen a változtatáson.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kultag egyetértett Illés Susannal. Úgy érzi, hogy ezen a napon nagyon sokat léptek előre, mert megfogalmazódtak az elvárások, a kifogások, a kritikák. Bízik abban, hogy az egyesület vezetése ebből tanul és levonja a megfelelő konzekvenciákat. Adjanak esélyt arra, hogy az egyesület kijavíthassa a hibáit. A tavalyi évben új munkatárs került az egyesülethez Koszorúsne Schildmayer Etelka személyében, aki tapasztalt szakember. Tőle várja azt, hogy megújítja ezt a szervezetet. A tavalyi beszámolójukban erre már láthattak példát. Az a kérése, hogy a legrövidebb időn belül a KDOP-s pályázat pénzügyi anomáliái legyenek végre lezárva. Ez nem lehet akadály annak, hogy ezzel az egyesülettel megköthessék a szerződést. Az egyesület megújulását, az egyesület

tagságára kell bízni. Ebben az önkormányzatnak esetleg csak javaslattevő szerepe lehet. A város képviselő-testületének felül kellene emelkednie a személyes konfliktuson. A város érdekeit kell nézni. A TDM tagság fennmaradásához a BLTE-vel kötendő szerződést támogatja. Adják meg az esélyt a pályázati fenntartási idő mértékéig. Ne legyen ez a bizonytalanság. Minden évben elfogadják a beszámolóikat. Az utóbbi időszakban érthetetlen konfliktusra alapuló ellentétek idáig vezettek, hogy ilyen problémákkal kell szembesülni, ami a pályázati ellehetetlenülést is magába foglalja. Megkérte a képviselő testületet, hogy ennek szellemében szavazzanak a testületi ülésen.

Dr. Kováczházy Eszter jogász: a balatonkenesei tartozásra vonatkozóan az egyesületnek az az álláspontja, hogy Balatonkenesével kötött megállapodás szerint bizonyos projekt elemekre vonatkozott a 80-20 % arányú együttműködési kötelezettsége az egyesületnek. Itt a projekt elemekre vonatkozóan kért közbenjárást a kenesei egyesület, amire nem volt ráhatása az egyesületnek. Ez az alapszerződésben nem is volt feltüntetve kötelező rész tételi pontként az egyesület részéről. Elfogadták az elszámolást, amiben Balatonkenese le is hívta azokat az összegeket, amelyek a projekt menedzser bérére vonatkozóan felmerültek. Ezt egy az egyben Kenese szervezte és kérte lehívásra. Az, hogy ezzel nekik többletköltségük keletkezett, nem volt befolyása a BLTE-nek.

Kontics Monika elnök: az önkormányzatnak van egy támogatási szerződése a BLTE-vel. Ebben nem kíván belemenni, mert elég hosszadalmas lenne, hogy hány ponton s milyen módon szegte meg a BLTE. Milyen pénzügyi szabálytalanságok, milyen ellenőrzési hiányosságok vannak az önkormányzat részéről mögötte. Az önkormányzatnak is nagyon komoly megújulási, átgondolási, újra beállási feladatai vannak. Az, hogy a BLTE és a Balaton Keleti Kapuja Egyesület egymással ilyen szerződést kötött és miben állapodtak meg, ahhoz az önkormányzatnak semmi köze. Egy biztos, hogy azzal az összeggel az egyesület tartozik az önkormányzatnak. Egy önkormányzat, amíg rendezetlenek a pénzügyi helyzetek, nem fog tovább lépni. Államháztartás alrendszeréből származó forrást biztosítani az egyesület számára, akkor az az első, hogy azt meg kell próbálni rendezni és visszafizetni. Főleg úgy, hogy több évig parkoltat nagyobb összeget a saját bankszámláján, amire nem volt jogosult. Megérti ezt a problémát. Úgy látja, ha Balatonkenese nem fizeti vissza a BLTE-nek, akkor a polgári peres úton lehet behajtani. De ehhez az önkormányzatnak semmi köze nincs. Elmondták mind a két egyesületnek, hogy jó lenne, ha beszélnének egymással, hiszen a 4 millió forint helyzetét is rendezni kell. A Balatonkenese és Balatonfűzfő együttműködésnél is ez hátráltatja, hogy Kenese még mindig nem érti a KDOP-s elszámolását és még mindig problémái vannak vele. Felajánlották Kenesének, hogy támasszák alá ezeket a költségeket, küldjék meg az önkormányzatnak, hogy erre a támogatásra Balatonkenese igényt tart. Ebben az ügyben se mozdult előre semmi. Elhiszi, hogy Kenesén is vannak szervezeti problémák, így sem tudnak továbblépni. Szerinte ez egy nagyon komoly akadálya annak, akkor is hogyha lesz bármiféle megállapodás BLTE és az önkormányzat között, hogy a pénzügyek elrendeződjenek. Ez nem testületi hatáskör. Odáig nem menne el, hogy a teljes fenntartási időszakra köteleződjének el, mert jelen pillanatban csak az előterjesztés hiányos részei miatt nem tud másról szavazni, csak a BLTE-vel való TDM együttműködésről. A feladatokat nagyon precízen kell meghatározni, valamint azt is, hogy a költségek mire használhatóak fel. Nem az általános egyesületi működésről, vagy az általában kitalált feladatokról, hanem a TDM feladatokról. Egyetértett Illés Susannal abban, hogy tételesen határozzák meg, hogy mi az, amit az önkormányzat elvár az egyesülettől. Készüljön el a turisztikai koncepció. Azt a táblázatot használják, amit anno a BLTE terjesztett be a TDM feladatokról. Azt az anyagot használják, azt a feladat ellátást várják el olyan szinten, amelyet lehet vállalni. Utána, hogy a választmánnyal, a helyi szereplőkkel való gondolkodás hogy fog menni, majd meglátják. Annyira kritikusnak nem látja a dolgot. Le kell ülni és közösen kell gondolkodni, mert ez lenne a lényege az egésznek. A közös pontokra kell felépíteni az egyesületet.

Dr. Kovácsházy Eszter jogász megköszönte a lehetőségeket. Az egyesület közgyűlése megszavazta, hogy hosszabb távú együttműködés jöjjön létre. Ha a fenntartási időszakkal nem ért egyet a testület, akkor egy középtávú időszakban kellene megállapodni. Vegyenek mondjuk 2-3 éves időszakot. További 1-1 évre megkötött szerződés az hasonló bizonytalanságot idézhet elő. Ennyi idő alatt nem tudja teljesíteni a feladatait az egyesület. Így a munkatervezetüket se tudják kellőképpen fenntartani, ilyen bizonytalan helyzetben.

Lajkó Frigyes bizottsági tag szerint maradjanak az 1 évnél.

Marton Béla polgármester megkérdezte, hogy csak a hosszú távú szerződést fogadja el az egyesület, ami 5 év és az 1 évet nem?

Dr. Kovácsházy Eszter jogász elmondta, hogy elfogadják az 1 évet.

Kontics Monika elnök megkérdezte a bizottság tagjait, hogy Marton Béla polgármester helyét a választmányban átvenné és vállalná-e a munkát valaki az egyesülettel valamint az önkormányzat képviselőjét?

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag jelezte, hogy vállalná a választmányban történő képviselői tevékenységet.

Kontics Monika elnök véleménye szerint konkrétan meg kell határozni, hogy mire adják a pénzt és mivel kell elszámolni.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag szerint van egy megállapodásuk, amiben le van rögzítve, hogy mit vár el az önkormányzat.

Kontics Monika elnök elmondta, ha ez a határozati javaslat, akkor ez egy 1 hónap, mire a hivatal elkészíti, hogy ez számszakilag mit jelent.

Az elnök asszony határozati javaslatot fogalmazott meg, melyet a bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

43/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület és az Önkormányzat között kötött 2014. évi szerződésben vállalt pénzügyi kötelezettségét az Önkormányzat a 2016. évre kötött támogatási szerződésben meghatározott határidővel egyidejűleg teljesíti,
2. a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület köteles az Önkormányzat felé fennálló pénzügyi kötelezettségeit a 2016. évi TDM feladatok ellátására kötött szerződéssel egyidejűleg az Önkormányzat felé teljesíteni,
3. a 2016. évi TDM feladatok ellátására szerződést köt a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesülettel, melynek alapja a 2015. évi együttműködési megállapodás,
4. a 100/2011. Kt. határozat alapján meghatározott 4 millió Ft támogatást a Balaton-Keleti Kapuja Turisztikai Egyesülettel egyeztetett, mindkét Egyesület vezetése által ellenjegyzett

módon történő felhasználás előterjesztése és képviselő-testület általi elfogadása után fizeti meg.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület választmányába Gyurkovics Ágnes delegálja. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodó szavazattal támogatta.

44/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület választmányába az Önkormányzat képviseletében Gyurkovics Ágnes delegálja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a turisztikai információs iroda költségeire vonatkozóan kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Jenei István bizottsági tag 17 óra 48 perckor kiment az ülésről, így a bizottság létszáma 7 főre csökkent.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondta, hogy ezzel kapcsolatban egyeztettek. Amennyiben az önkormányzat a többi részt nem tudja biztosítani, akkor inkább az engedélyezett tervet szeretnék megkapni és az épületet. Cserébe odaadják a tobruki strandon lévő fa épületet. 4x2 méteres, valamivel kisebb ez az épület. Szerinte ez egy korrekt ajánlat. Ebben az esetben akár tovább is tudnak menni.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy nem engedik oda megépíteni.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondása szerint inkább a tervet szeretnék.

Kontics Monika elnök megkérdezte a települési főmérnök asszonyt, hogy mi ennek az eljárási menete?

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök nem érti, hogy az engedélyezett tervet vagy az építési engedélyezési terv dokumentációt szeretné az egyesület megkapni, mert a tervek nincsenek engedélyeztetve. Legalábbis az utolsó biztos, hogy nincs. Az első faépület engedélyeztetve lett, annak az átépítése engedélyeztetve lett. Amikor annak az engedélye kezdett lejárni, akkor jött az egyesület, hogy hosszabbítást kértek, merthogy jobb lenne kőből. A Képviselő Testület elmondta, hogy az egyesület saját felelősségére megtervezetheti. Engedélyezés előtt be kell mutatni a testületnek. Nem mutatták be a testületnek, de engedélyezésre benyújtották. Utána került sor arra, hogy a testület

felfüggeszse azt a határozatát, amelyben hozzájárult az utolsó variáció megterveztetéséhez. Nem pontosan érti, hogy az egyesület azt szeretné, hogy ez engedélyeztetve lenne, és ezt ők megkapnák, vagy az egyesület által megrendelt terv dokumentációkat, amelyet megrendelt és kifizetett, azaz a terv dokumentációt szeretné megkapni.

Szanyi Szilvia BLTE elnök elmondása szerint a tervező azt mondta, hogy ahhoz, hogy ez engedélyeztetett legyen, semmi más nem kell, csak a közútkezelő engedélye és más engedélyeztetett. Ennek akkor van értelme, mert egyébként csak egy papírdarab lenne. Akkor egy érvényes terv, amit ha a képviselő-testület a későbbiek során mégis úgy dönt, hogy meg lehet építeni, akkor ez megépíthető.

Kontics Monika elnök szerint arra nem született válasz, mi az, amit az egyesület szeretne, mert jelenleg ez nem engedélyes terv. Mivel a helyre nincs önkormányzati határozat, hogy a Béke téren építik meg, ezért addig nem lesz hozzájárulás, amíg ez a határozat életben van. Az egyesület rendelte meg az önkormányzat nevére. El kellene érni, hogy ne az önkormányzat, hanem az egyesület nevére kell szólnia. Ebben az esetben az 1.489.053. Ft-ról, amiben 363.220 Ft-ot ismer az önkormányzat, amely valóban a határozat felfüggesztése miatt keletkezett költség. Akkor erre a BLTE nem tart igényt. Az önkormányzat, mint jövőbeni engedélyezési terv tulajdonos helyett, hogy kerülhet a BLTE neve ezekre a tervekre?

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök szerint, nagyon nagy különbség van az építési engedélyezési terv dokumentáció és az építési engedélyezett terv dokumentáció között. Az, hogy technikailag az Építési Hatóság felé már csak egy Közút Kezelői hozzájárulást kell benyújtani, ami nem teljesen úgy van, mert meghatalmazása sincs a Kis Viktornak jelenleg, mint kérelem benyújtónak. Azért nem kap az egyesület Közút Kezelői hozzájárulást, mert jelenleg a képviselő-testület nem döntött még az épület elhelyezéséről. A képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulása is szükséges. Az, hogy a terv dokumentációra rákerüljön a BLTE nevére, az nem tart semeddig. Az, hogy az önkormányzat nevében rendelte meg a BLTE, attól még ő rendelte meg és fizette ki. Egy képviselő-testületi döntéssel ezt a tervet át lehet szignálni rájuk. A területtel viszont nem rendelkezhetnek.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy ezt tudomásul vették. Az önkormányzat lemond a megtervezett dokumentumok engedélyezésre való benyújtásának jogáról. A lehetséges helyzet, hogy ők, mint önállóan, saját maguknak engedélyeztetik a tervet, amennyiben valamikor úgy dönt az egyesület, vagy az önkormányzat, hogy a Béke tér marad a turisztikai iroda helyszíne, akkor az nem az önkormányzaté lesz. Lehet-e cserélni a faházakat, önkormányzati vagyonnal lehet-e csere üzlet? Lejárt-e már a fenntartási kötelezettség a pályázatnak?

Szanyi Szilvia BLTE elnök szerint annyi a különbség, hogy amennyiben csak a tervek vannak és be kell adni engedélyeztetésre, akkor az egész engedélyeztetési eljárást előlről kell kezdeni. Ha csak az önkormányzat kikéri a Közút Kezelői engedélyt és így adja át az egyesületnek akkor ugyanaz a végeredménye.

Kontics Monika elnök megjegyezte, hogy nem kéri ki a hozzájárulást, mert egy nem megadható hozzájárulást nem fognak kikérni. Nem adják ki, mert a testület nem engedélyezi a Béke térre építeni az ingatlant. Amíg az önkormányzat tiltja a Béke térre való építést, addig ezt a hozzájárulást nem adják ki.

Szanyi Szilvia BLTE elnök: ebben az esetben a teljes összeget kéri vissza.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy megértették. A hivatal átvizsgálta, és 363.220 Ft költség elismeréséről van szó.

Marton Béla polgármester felhívta arra a figyelmet, hogy a napirendet tárgyalják és ne térjenek el a témától.

Kontics Monika elnök kérdés, javaslat, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott.

45/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megtéríti a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület 62/2014. (03.18) Kt. határozat végrehajtásának felfüggesztésével kapcsolatos 363. 220.- Ft költségét.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: április 15.

5. Tájékoztató az önkormányzati hivatal gépjárművének használatáról

Kontics Monika elnök elmondta, hogy Dr. Takács László jegyző jelezte számára, hogy csak 16:30 tud jelen lenni a bizottsági ülésen. A képviselő úr elfogadja-e, hogyha a testületi ülésen tartja meg a kiegészítését a jegyző úr, mert ha nem akkor javasolja, hogy vegyék le a napirendi pontról. A levélben kérdésként felmerült, hogy a belső ellenőrzési programot kell-e vagy lehet-e módosítani? Vagy ha nem, akkor egy külön vizsgálatnak van-e költsége? Megjegyezte, hogy jegyző úr nem javasolja a belső ellenőrzési terv módosítását.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, szeretné, hogy jegyző úr írásban tegye meg az észrevételeit a javaslattal kapcsolatban. Azt kérte, hogy polgármesteri hivatal hivatali használatára szolgáló személygépkocsijával kapcsolatos gépkocsi használatot vizsgálják ki. Nem tájékoztatást kért. Erről már korábban beszélt jegyző úrral, akinek elmondta, hogy a gépkocsivezetőt megkérdezte, hogy új autója van és ő azt válaszolta, hogy ez a saját kocsija. A hivatali autót a polgármester úr használja. Ezt elmondta jegyző úrnak, aki elmondta, hogy is van ez és mondott dolgokat. Azt viszont nem mondta, hogy van egy szabályzat. Ami a szabályzatban le van írva, azzal köszönő viszonyban nincs a mai helyzet.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint a szabályzatnak megfelelően történik a hivatali gépjármű használata. A szabályzat értelmében a polgármester használhatja a hivatali gépjárművet. Erre vonatkozóan az Önkormányzati Hírlevélben is megjelent egy tájékoztató, miszerint a polgármesternek 15 %-ban meghatározott összegű költségterítésre jogosult, de az nem jelenti azt, hogy innentől kezdve a polgármester nem használhatja az önkormányzat mobilját, vonalas telefonját, laptopját, gépjárművét. A hivatali gépjárművet ugyanúgy használhatja, ami a szabályzatban meg is jelenik. A kollégák is igénylik a gépjárművet. A polgármester úr menetlevelet vezet róla. Az, hogy a hivatali gépkocsi vezetője használta a saját autóját, úgy, hogy erről a jegyző urat nem tájékoztatta, olyan előfordul.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag szerint ezt meg kell vizsgálni. A vizsgálat eredményét kell majd betervezni a testület elé. Arról lehet vitatkozni. Az, hogy mit ír az Önkormányzati Hírlevél, az abszolút nem érdekli. Úgy véli, hogy a polgármester úr személyi használatra használja a hivatali gépjárművet. Kíváncsi lenne a parkolás módjára, a költségtérítésre, mindenre.

Marton Béla polgármester megköszönte, hogy ez a kérdés napirendre került. A probléma abból van, hogy a sofőr azt gondolja, hogy az autót csak ő használhatja. Az autónak a hivatalnál kell lennie és este nincs garázsban. Ha a hivatali gépkocsit lerakja este 20:00 órakor és a sofőrt idehívja, hogy vigye haza és utána hozza vissza a kocsit és tegye be a garázsba. Ezt, mint polgármester megtehetné. Megtehetné volna, hogy amikor szombaton éjjel fél 1-kor hazament a polgármester bálból és vasárnap reggel 8:00-kor találkozott a képviselőkkel, kijöhetett volna hozzá, hogy vigye ki Szlovákiába, este jöjjön vissza, tankoljon tankoló kártyával, porszívózza ki az autót, ahogy magának ki szokta. Ezt meg lehet tenni. A környező településen lévő polgármestert megkérdezte, hogy náluk ez hogyan működik. Náluk egy autó van tankoló kártyával, mert a testület belátta, hogyha a sofőrnek túlmunkát fizet a polgármester utaztatásáért sokkal többbe kerül, mint így. Sőt a munkaköre előírja a gépkocsivezető pótlékot. Nyilván Varjú képviselő urat nem érdekli a Gazdasági Minisztérium állásfoglalása, amit körlevélben megkapott minden önkormányzat. Szerinte ez nagyon fontos. Nem szeretné, ha a település a szájára venné, hogy a polgármester a saját céljaira használja az autót. Nem saját célra használja, hanem a hivatali munkához. Polgármesterként az autót szabályzat szerint a jövőben is fogja használni. A személyéhez és a tisztségéhez méltatlannak találja és ezzel nem él vissza. Nézzék meg a vizsgálat során, hogy a sofőr a 8 órában sofőrködik-e, kitölti-e a munkaidejét? Ragaszkodik ahhoz, hogy ezt a kérdést is vizsgálják meg. Amikor a gyárba mentek, megkérte, hogy vigye el oda, de azt a választ kapta a sofőrtől, hogy inkább a saját autójával megy. Ezt viszont a jegyző nem rendelte el. Mint polgármester szabályszerűen használja a kocsit, melyet az állásfoglalások is bizonyítanak. Javasolja, hogy a bizottság döntsön arról, hogy egy belső ellenőr vizsgálja meg a hivatali gépjármű használatát. Mennyi a szabályos és mennyi a szabálytalan használat. Sehol nem előírás, hogy a polgármesternek jogosítványának és saját gépkocsijának kell lennie. Hosszabb utakra saját gépkocsival szokott elmenni, mert abban van légkondicionáló berendezés. A 3 év alatt 80.000 km-t ment, s nem mindig saját ügyekben. Ebben irigység és lejáratás van. Nem érti, hogy mi a probléma ezzel.

Kontics Monika elnök véleménye szerint nem ezzel a fenn hanggal vette Varjú képviselő úr jelzését, főleg nem így, hogy ez a sofőrtől származhat. Néhány évvel ezelőtt, amikor már kérdésként merült fel, hogy kell-e ez a pozíció és nem megoldható-e, hogy a polgármester illetve a hivatali dolgozók saját maguk vezessék az autót, amikor hivatali ügyben kell intézkedni s legyen kulcsos autó. Akkor jegyző úr azt mondta, hogy ez a státusz mennyire fontos és hasznos. Át kell gondolni, hogy erre a státuszra továbbra is szükség van-e.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, hogy szerette volna elkerülni ezt a vitát. Meg kellett volna várni, amíg a vizsgálat lezárul. Kellett venni két robogót, hogy helyszíni ellenőrzéseket tudjanak tartani azok, akiknek ez a kötelességük, és akiket a hivatali gépjárművel kellene kiszállítani az ellenőrzésekhez. Nem irigylő a polgármester urat és nem irigységről van szó. Anno mindenhová a saját kocsijával ment, mivel tisztességes költségtérítési általánya volt. Kérhettem volna azt is, hogy konkrétan elszámoltathatta volna minden útját, minden költségét. A polgármester úr is kérhetné, hogy konkrétan elszámol minden kiadásáról. A szabályzat írott betűjével sincs összhangban az, ami most történik.

Kontics Monika elnök megkérdezte Varjú képviselő urat, hogy 3 fős vizsgáló bizottságra gondol vagy felkérjék a belső ellenőrt a gépkocsi használatról belső jelentés készítésére?

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag szeretné, ha a jegyző úr leírná a képviselő-testületnek azt, amit szóban szeretett volna elmondani az ügyel kapcsolatban tájékoztatásul. Tiszteli az aljegyző asszonyt, de a jegyző úr írta le, hogy ő fogja itt a bizottság előtt kifejezni az álláspontját.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy magára vállalja azt a feladatot, hogy megkéri jegyző urat, írásban egészítse ki az előterjesztést a testületi ülésre.

Illés Susan bizottsági tag szerint érdemes lenne megvizsgálni, hogy ha nem egyezik a mostani gépjármű használat a szabályzatban leírtakkal, akkor hogyan lehetne módosítani a szabályzatot úgy, hogy szabályos legyen a mostani használat. A mai világban egy Kft. ügyvezetője céges autóval jár, az ma már nem ritka dolog. Úgy véli, az, hogy egy polgármester is használhatja személyes célra. Ha kell módosítani a szabályzatot, erre is tegyenek javaslatot.

Kontics Monika elnök véleménye szerint akkor ez lehetne egy bizottsági határozat, mely szerint felkéri a jegyző urat, hogy egészítse ki írásban az elterjesztést, amennyiben szükséges módosítsa a szabályzatot.

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadott.

46/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága felkéri Dr. Takács László jegyzőt, hogy írásban egészítse ki a „Tájékoztató az önkormányzati hivatal gépjárművének használatáról” szóló előterjesztést, és amennyiben szükséges, módosítsa a gépjármű-használati szabályzatot.

Felelős: Kontics Monika PTHB elnök

Határidő: azonnal

6. Beszámoló a Füzfői Vagyonkezelő Kft. tevékenységéről

Kontics Monika elnök tisztelettel köszöntötte Kovács Elemér Pétert, valamint Nemes Károlyt a Füzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőit. Kérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljanak helyet.

Megkérdezte, hogy az 5 fő helyett a 3 fő az elbocsátást, vagy feladat átszervezést jelent? A 3 fő hogyan fogja a csapadékvíz elvezetést, Parti Sétány kezelési, bozót irtási, strand kezelési feladatokat, illetve az egyéb fejlesztési feladatokat ellátni?

Kovács Elemér Péter ügyvezető elmondása szerint eredetileg 5 fő volt megcélózva. Nem volt, sőt a mai napig nincsen aláírt szerződés a DRV Zrt-vel a hiba feltérési munkák tekintetében. Ez a tevékenység nem napi munkát igényel, hanem esetit. Ez az eseti, 30 napon belüli munkát jelent nem úgy, mint a többi, ami 5-10 nap. A többi időszakra szabad kapacitás alakul ki. Ezt a szabad kapacitást viszont fel lehetne használni olyan területeken is, mint például a Parti Sétány területe, vagy a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos munkában besegíteni. A 3 fős brigád az teljesen különálló brigád.

Kontics Monika elnök: hány fős az a brigád, amely a DRV-n kívüli park, bozót, cserje irtás, fejlesztés, strand feladataival foglalkozik?

Kovács Elemér Péter ügyvezető elmondta, hogy a Kft. fizikai létszáma 3 fő.

Kontics Monika elnök: érti, hogy a DRV ügy az eseti, a többi feladat a folyamatos.

Kovács Elemér Péter ügyvezető elmondása szerint a 3 fő folyamatos fizikai létszámot jelent a DRV-s munkához. Abban az esetben, ha éppen nincsen hiba hely feltárási munka, akkor ez a brigád át tud állni egy másik munkanemre, amely lehet akár olyan is, hogy besegít a Városgondnokságnak, de olyan is, hogy csapadékvízzel foglalkozik.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondása szerint a Kft-nek nagyon komoly projektfejlesztő tevékenysége is kell, hogy legyen. Erre épült ki minden, a szabályozás, a rendelet módosítások. Ennek a szervezetnek két egymástól teljesen független szervezete van. A kivitelezési terület esetleges, mert ahogy a munkára megbízást kap, azt el kell végezni. Milyen mélyépítési tevékenységről van szó, ha besegítésről beszélnek? Nem szabad besegítésről beszélni. Ha a vagyonkezelői szervezetnek van egy vagyonkezelői joga, akkor minden feladat, az ezzel kapcsolatos költségek, bevételek ott megjelennek, neki ki kell termelnie a bevételből. Ha ezt kitermeli, akkor két lehetősége van. Egy külső vállalkozóval elvégezteti a feladatot, és ezt természetesen ki kell fizetni, vagy elvégezteti a mélyépítési szervezettel a feladatot. De a mélyépítési szervezetnek miből lesz bevétele? Kettőség alakult ki benne, mert hogy volt szabad ezt a két szervezetet egybehozni. Mindkettő különálló, tulajdonképpen költségvetést segítő szervezet. A 3 fős fizikai létszámmal, amelyből 1 fő gépkocsivezető, 1 gépkezelő, 1 kőműves, milyen projektfejlesztést lehet végrehajtani?

Kontics Monika elnök elmondása szerint az első előterjesztéskor kérdésként merült fel, hogy van-e ennek létjogosultsága. Csak azért ne tegyék be a vagyont a SAL-X Kft-be, hogy a SAL-X Kft. megmentődjön. Inkább csináljanak egy normális vagyonkezelő Kft-t, mert a cél, hogy valaki üzleti alapon kezelje a vagyont, a SAL-X Kft. pedig a víz feladatának kiürülésével szintén kiürül. Ez volt a nagy dilemma. Ekkor az előterjesztés azt tartalmazta, hogy a megmaradó feladatok miatt milyen szép, virágzó vállalkozás lehet.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag 18 óra 32 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondta, nincs olyan jellegű dilemmája, hogy a vagyonkezeléssel kapcsolatos bevételeket nem tudják az általa is letett ígéret szintjére emelni. Emelt fővel szeretne leülni év végén ahhoz a beszámolóhoz, amit a pénzügyi gazdasági vezetés is visszaigazol, hogy a vagyonkezelésből lényegesen többet lehet összehozni. Véleménye szerint többet lehet összehozni a mélyépítésből is, de nem együtt, nem három fővel és nem gép nélkül.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag 18 óra 34 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság újra 7 fővel folytatta a munkáját.

Kontics Monika elnök szerint ez azt jelenti, hogy a vagyonkezelés kitermeli a három főnek a bérét. Ugyanaz a helyzet, mint annak idején a víz esetében volt.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondta, szó nincs arról, hogy nem tartaná, amit az elején is mondott. Ha a mélyépítésben és az építési tevékenységben akarnak valamit, akkor azt tegyék önállóan, megfelelő létszámmal és gépesítettséggel. Ezt előzze meg egy jövőre mutató bizonyosság, ami megalapozza azt, hogy erre érdemes és lehet költeni.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy erre nincs pénz. Itt van a nagy buktatója az egésznek. Azt remélte, hogy a mostani vagyont szabadabban tudják használni, akár hitel-felvételre, akár bármire a cég, mint ahogy az Önkormányzat tudná. Nem látja, hogy a vagyongazdálkodás ennyire eltartja majd a

céget magát. Megérti, hogy a készenléti hitelre szükség lenne, mert a képviselő-testület úgy döntött, hogy más vállalkozásokat támogat. Elbizonytalanította az anyag. Ha jól értelmezi, összesen három fizikai dolgozója lesz a cégnek, amit nagyon kevésnek tart.

Kovács Elemér Péter ügyvezető igazgató elmondta, ez a három fő arra elég, hogy a DRV-s munkát ellássa, de nem 30 napból 30 napot. Ezután később felfejlődhet többre is. A három fő eltartja magát, a DRV-től bejövő pénzből, utána ezt lehet tovább fejleszteni. Ez olyan kezdődő nulla állapot, amivel el lehet indulni. Itt pont az lett volna a lényeg, hogy miután van egy aláírt DRV-s szerződés, amire nincs gépük, nincs szerszámuk, nincs semmijük, csak van egy tudásuk, hogy ebből ki lehet valamit hozni, ami véleménye szerint szerves része a csapadékvíz-elvezetőnek is.

Kontics Monika elnök nem látja, hogy a teljes Vagyonkezelőnek mi a fizikai munkás állománya, hányan dolgoznak a cégnél.

Nemes Károly ügyvezető igazgató elmondta, ő a vagyonhasznosítás részét dolgozta ki, és azért is felel. A Vági Gyulával történt egyeztetés után ugyanazt az állomány-táblát szeretné fenntartani, amit Vági Gyula is fenntartott. Egy 12-14 órás műszakban dolgozó, heti hét napot nyitva lévő egységnek megvan a minimális létszáma, amit alkalmazni kell. Őket lehet külön szerződés szerint, kiskönyvvvel vagy munkaviszonyban. A legköltségkímélőbb módon csak szezonra szeretnék alkalmazni az embereket. Ami plusz bevételt jelent még, az a strandokon létrejött vállalkozói szerződéseknek az átvilágítása és átvizsgálása, mert jelentős költséget lehet vele megtakarítani. A személyszállításra, az őrzés-védelemre, vagy a takarító személyzet túlóráztatására. Meg szeretné szüntetni a büféken való keresztüljutást. A beléptető rendszer az emberi mulasztást 100 %-ban kizárja. Ez megközelítőleg 25-30 %-os bevétel növekedést fog eredményezni. Jelentős engedményt értek el a beléptető rendszert kiépítő cégnél, 9 millió Ft-os árról indultak, jelenleg 7,5 millió Ft-os árnál tartanak, amit úgy kell megfizetni, hogy egy szezon alatt 3 részletben. Ezt előnyösnek tartja. Úgy gondolja, ha ez a beruházás maximum 2 nyáron megtérül, akkor elég jó a megtérülési rátája. Ki kell vezetni az Öböl- és a Fűzfő kártyát, mert 7702 ingyenes beléptetés megengedhetetlen a strandon, ami több mint 3 millió Ft mínuszt csinál a cégnek, illetve az Önkormányzatnak. Ha ezekre odafigyelnek, akkor elérhető az elvárt 19 millió Ft-os árbevétel. Nagyon fontosnak tartja az emberi mulasztás kizárását. A beléptető rendszert nem lehet becsapni. Sok helyen használják azt a rendszert, amit ide is terveznek. Ezt előbb-utóbb meg kell lépni.

Kontics Monika elnök elmondta, nem látja a beléptető rendszer megtérülését. Évek óta vizsgálják, hogy az illegális belépés mennyit von ki a strandról.

Nemes Károly ügyvezető igazgató elmondta, ami most látható, az a 3,9 millió Ft-os ingyenes belépés.

Kontics Monika elnök szerint ez nem ingyenes belépés, mert az Öböl kártyáért fizetnek. A legtöbb település a saját lakosainak valamilyen kedvezményt biztosít. A Fűzfő kártya drasztikus kivezetésével sem tudja, hogy mit nyernének a bevétel tekintetében. A kedvezőtlenebb beléptetési feltételek által milyen bevétel növekedés várható? A tavalyi évben 53 millió Ft volt a strandi bevétel. Ezzel szemben van egy 37 millió Ft-os kiadás a két strandon.

Nemes Károly ügyvezető igazgató elmondta, most semmilyen eszköz nincs a strandon a karbantartáshoz. Ezeket be kell szerezni.

Kontics Monika elnök elmondása szerint eszközátadás nem volt, azok a Városgondnokság saját eszközei voltak. Így nagyon kettős dolog az elvárás.

Erdősi Gábor bizottsági tag elmondta, sok kérdőjel van a Sal-X Kft. újrafogalmazásával kapcsolatban. A Sal-X Kft. korábbi tevékenysége kivezetésre került, de nem teljes mértékben. Valamiféle mélyépítési tevékenység a meglévő tevékenységi kör része marad. Úgy fogalmazták újra a

Sal-X Kft-t, hogy részben ezt a tevékenységét megtartva egy vagyongazdálkodási szervezetet hoznak létre. A Városgondnokság ezt a feladatot a jelenlegi struktúrában humánerőforrás anyagi vonatkozásban nem tudja megfelelő módon elvégezni. A Városgondnokság vezetője többször jelezte, hogy profiltisztításra volna szükség. A képviselő-testület azzal nem volt tisztában, hogy a mélyépítési divízió hol, milyen formában legyen helye ebben a struktúrában. Feladatuk átgondolni azt, hogy erre a lehetséges divízióra ilyen formában a Vagyongazdálkodónál szükség van-e, kívánnak-e ilyen tevékenységet folytatni. Vannak gazdasági lehetőségek egy ilyen jellegű vállalkozásban, abban az esetben, ha a testület ehhez megfelelő erőforrásokat rendel. Úgy gondolja, jelenleg az Önkormányzat lehetőségei nem teszik lehetővé azt, hogy nagyot álmodjanak, de hagynak időt, hogy a rendszer kialakuljon. Egy nagyon racionális eszközbeszerzés segítségével több millió Ft-ot meg lehetne takarítani a mélyépítési, síkosság-mentesítési munkák kapcsán is. Úgy gondolja, volna ebben gazdasági ráció. Az élet hoz olyan szituációkat, amik ennek a divízióknak a létjogosultságát bizonyíthatják. Nem látja tisztán, ennek hol és milyen formában lehet létjogosultsága. Ez más jellegű profil, mint a vagyongazdálkodás.

Mézes József bizottsági kultag elmondása szerint megdöbben, hogy egyetlen megoldásnak a 7,5 millió Ft-os beléptető rendszer megvásárlását látják. Úgy gondolja, nem azon múlik, hogy 1-1 ember fizetés nélkül bejut. Nem támogatja a beléptető rendszer megvalósítását. Be kell látni, hogy 3 emberrel nem sok munkát tud a cég vállalni. Gépek vásárlásával próbálná a másik részt megtámogatni.

Kontics Monika elnök is úgy gondolja, az erőgép beszerzésére nem lesz pályázati forrás. Az egyéb kiegészítőkre talán lehet pályázni, ezt meg kell vizsgálni. Úgy érzi, hogy ha az első üzletág önmagát eltartja, az már jó. Alapvetően ki kellene lépnie a piacra. A vagyongazdálkodásnál a szolár park kialakítása esetében is látni kellene a számokat. A led-világítás jelentős költség-csökkentést eredményezhet. A strand-részt nagyon rizikósnak tartja. Nem pártolja az elektronikus beléptetést, mert nem látja a megtérülést. A Fűzfő- és Öböl kártya kivezetését nagyobb negatívumnak érzi, mint ami befolyhat. Idén a Fűzfő kártya 50 %-os kedvezménnyel mehet, ott bevétel növekedésre számíthatnak. Nem a lakosokon kezdené a spórolást. Vági Gyula levelének kapcsán felmerült a büfék bérleti díjának átadása, az ÁFA visszaigénylés miatt ez nem lehetséges. Ha ezekkel a számokkal és igényekkel a költségvetés tervezésekor találkozunk, akkor lehet hogy máshogy dönt a testület. Úgy gondolja, hogy egy készenléti keretet elő kell teremteni, mert a cégnek el kell kezdeni dolgozni, ebből nem hátrálhatnak ki. Úgy tudta, a sportpályánál az almérők és a szakaszolások megvannak. A szálláshely díjának emelését nem látja alátámasztottnak, nem lesz akkor piacképes a jelenlegi kínálat. Továbbra is az ügy mögött áll, de hiányolja az üzleti tervet, ami számonkérhető.

Illés Susan bizottsági tag elmondta, az alátámasztások hiányoznak az anyagban, legalább felsorolásszerűen. Nagyobb dilemmát jelent számára a mélyépítési divízió rész. Ott is jó lenne látni a várható költségeket, bevételeket. Kételyei vannak, hogy lesz egy nyereséges, mennyire kell ezt a másik oldalon megtámogatni.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kultag a led-világítással kapcsolatban megjegyezte, a médiában többször lehetett hallani, hogy nem megfelelő fényerővel bír ez a fajta világítás.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondta, ott az a probléma, hogy nem az európai piacon kapható, felső kategóriás lámpatestek kerültek beépítésre. Közel sem tudják azt a lux fényerőt biztosítani, amit kellene. Itt a felső kategóriás minőségre kell áldozni. Ki van számolva a lámpatestek jelenlegi watt teljesítménye alapján a leendő lámpatestek száma és fényereje. Az Eon-tól is bekérték az ajánlatokat. A közbeszerzésen részt vehet akárki.

Illés Susan bizottsági tag 19 óra 06 perckor kiment az ülésről, így a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, híve a beléptető rendszernek, mert ez hozza meg a bizonyosságot. A büféseknél le kell zárítani a bejáratokat. A 3 fő létszámot nem gondolja hatékonynak. Az lett volna az ideális, ha a Városgondnokság helyett egy Kft-t hoznak létre. A nélkül, hogy az indulótőkét és az eszközöket ne adnák meg egy vállalkozásnak, semmiféle eredményt nem várhatnak. Nem emlékszik arra, hogy milyen vállalkozásoknak adtak támogatást. A költségvetés tárgyalásakor úgy döntöttek, hogy minden ilyen javaslatot céltartalékba helyeznek, és majd később döntenek.

Illés Susan bizottsági tag 19 óra 08 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 7 főre emelkedett.

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondta, amikor megalakult a Sal-X Kft. nyereséges volt, nem kell összekötni a vízmű megvásárlásával. Előtte már veszteséges volt, mert nem voltak megrendelések.

Kontics Monika elnök megkérdezte, mit jelent a második határozati javaslat.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondta, azért kell határozat, mert abban az van, hogy megbízást adhat az Önkormányzat. Ha ez nem keretjellegűen történik meg, akkor nap, mint nap kellene meghatalmazást kapniuk, így pedig a 3. megállapodás alapján hajtánák végre. Javasolta, hogy a Kft. nyisson egy önálló számlát egy banknál, annak pedig egy alszámláját, például a 3. megállapodás alá tartozó összes tétel számára. Így ellenőrizhetővé válna. Az egyéb pedig a főszámlán jelenne meg. A vagyonkezelés legyen egy tiszta, átlátható terület. Nem látja aggályosnak a strandi beléptető rendszert. Teljesen tiszta, világos és egyértelmű képet ad a forgalomról, mi az, ami forgalmi többlet lehetett volna eddig is. Ennek a megtérülése azokból a többletekből is realizálható, ami előnyt jelent egy beléptető rendszerénél. A Fűzfő és Öböl kártyát csak a strandbelépés esetében szüntetnék meg, nem teljes egészében. Minden fűzfői állandó lakos megkaphatja az 50 %-os kedvezményre jogosító beléptető kártyáját. Semmiféle negatívumot nem jelentene a beléptető rendszer a fűzfői lakosok számára. Az üzleteken és büféken keresztüli átjárást teljes egészében meg kell szüntetni.

Nemes Károly ügyvezető igazgató elmondta, jól meg van tervezve, mert egy húzható fallal elhatárolható a két rész az üzletnél. Úgy gondolja, megoldható a dolog.

Kontics Monika elnök támogatja a 15 millió Ft-os keret rendelkezésre bocsátását azzal, hogy a Fűzfő kártyát az idei évben a hatályos határozatban lévő feltételekkel kell üzemeltetni, és a fűzfői lakosoknak biztosítani kell az 50 %-os belépési lehetőséget. Ezt a strand nyitásaig ki kell dolgozni, és tájékoztatni kell erről a lakosságot.

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondta, ha megszavazzák a visszatérítendő támogatást, akkor a visszafizetés határidejét is meg kell határozni, véleménye szerint legkésőbb november 30. nappal.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ebből a forrásból csak a vagyongazdálkodási üzletrésznél kerül felhasználásra?

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondta, a vizes résznél csak akkor, ha nincs munka, és a munkabér kifizetésére szükséges.

Kontics Monika elnök elmondta, a vizes rész nem fog menni, ha nem kezdődik el fejlesztés. Valós üzleti tervre és piacfelmérésre van szükség.

Kovács Elemér Péter ügyvezető igazgató úgy gondolja a mélyépítéssel kapcsolatban, hogy 2016. évben legyen minimális keret, közel 1 millió Ft kiségekre, a nagy gép bérlése mehet, és a 3 fővel lehet nekiindulni. A beszámolójába beleírta, 2016-ban csak hibafeltárások lesznek, valószínűsíthető, hogy

2017-ben kezdődnek a gördülő terv alapján a kivitelezési munkák. Oda nem lesz elég a 3 ember és a bérkép. Ez erre az évre szól.

Kontics Monika elnök feltételezi, hogy van egy piacfeltárás, egy stabil piac megállapítás, előszerződések megkötése, mert erre lehet fejleszteni. Úgy gondolja, ha van ebben ráció és el lehet indulni, akkor meg kell próbálni. Az éwertékelésnél látható, hogy van- e ennek az üzletágnak relevanciája vagy sem.

Illés Susan bizottsági tag megkérdezte, hogy a 15 millió Ft-os likvid hitel melyik részre menne? Továbbra is az a véleménye, hogy a strandi beléptető rendszert csak jövő évtől használná, mert rengeteg kiadás lenne azon túl is. A mélyépítési részre több forrást ebben az évben nem fognak tudni előteremteni.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a következő ülésre szükséges lenne egy számokkal is alátámasztott anyag. Egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavaztatta módosító javaslatát, mely szerint a támogatás törlesztését 2016. július hónapban megkezdni a Kft., és 2016. novemberig a teljes összeget visszafizeti. Ezt a javaslatot a bizottság 7 igen szavazat mellett támogatta.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a bizottság 7 igen egyhangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

47/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Füzfői Vagyonkezelő Kft. alapítója, alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. a Füzfői Vagyonkezelő Kft. részére 15 000 e Ft keretösszegű visszatérítendő támogatást biztosít a határozat mellékletét képező – a Füzfői Vagyonkezelő Kft. 2016. február havi beszámolója című – előterjesztésben meghatározott feladatokra.
2. A támogatás törlesztését 2016. július hónapban megkezdni, és 2016. novemberig a teljes összeget visszafizeti.
3. az 1. pont szerinti támogatás forrása a fejlesztési céltartalék.
4. felhatalmazza a polgármestert a támogatási kölcsönszerződés aláírására.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság 7 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadott.

48/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Füzfői Vagyonkezelő Kft-t, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező nem lakás célú bérlemények, az ingatlan-értékesítés és a közterület-hasznosítás témakörében létrejött „Feladatellátási megállapodás”-ban

rögzített szabályozás szerinti teljes körre kiterjedően lássa el a feladatokat. E megbízása során Balatonfűzfő Város Önkormányzata nevében eljáróként köteles a mindenkor felmerülő feladatok végrehajtására.

Felelős: Marton Béla Polgármester

Határidő: azonnal

Mézes József bizottsági kültag 19 óra 30 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Kontics Monika elnök javasolta, hogy a 21. napirend tárgyalásával, ami a Volt Jókai iskola étkeзде alsó szintjének hasznosítása bérleti szerződés keretében című napirend folytassák a munkát, mivel a vendégek jelen vannak az ülésen. Javaslatát a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

7. Volt Jókai iskola étkeзде alsó szintjének hasznosítása bérleti szerződés keretében

Kontics Monika elnök elmondta, ez a Csepregi Vízisport Kft. beadványa. Jánka Anikó kérte, hadd szóljon hozzá a témához, mert nem teljesen ért egyet vele. Kiosztásra került egy BLTE-beadvány ugyancsak erre az ingatlanra vonatkozóan. Polgármester úr arról tájékoztattott, hogy ő írásban válaszolt az egyesületnek. Az elvégzendő felújítási, érintésvédelmi munkák, amik nélkül bérbe nem adható a területrészt, ez több százezer forint, amit más bérlő maga vállalt, hogy elvégez, bár erre a 8000 Ft/hó bérleti díj nem nyújt fedezetet. Megkérdezte, hogy vállalná-e ezeket a költségeket az egyesület, vagy megfelel-e Polgármester úr javaslata, miszerint a Jókai közszíntér bármikor használható az egyesület által játszóház működtetésére?

Szanyi Szilvia a BLTE elnöke elmondta, nem kaptak Polgármester úrtól ilyenfajta tájékoztatást.

Marton Béla polgármester válaszában elmondta, hogy postázásra került a levél.

Szanyi Szilvia a BLTE elnöke elmondása szerint szeretnék a héten megnézni az ingatlant, hogy mit kell rajta változtatni. Vállalnák a költségeket. Úgy gondolja, akkor másnak sem lehet kiadni az ingatlant, ha ilyen munkák volnának, - mint amit az elnök asszony említett- és ez feltétele a dolognak. Költséggel már számolta, de pontos összeget a testületi ülésre tudnak mondani. Saját felelősségüknek tartja, hogy oly módon alakítsák ki, hogy az megfelelően használható legyen.

Kontics Monika elnök véleménye szerint célszerű igazgató úrral egy közös bejárást tartani. Pontosan át kell tekinteni, mi az, amire ott szükség van a tevékenység végzéséhez. Megkérdezte igazgató urat, hogy áll most ennek az ingatlanak a bérlete? Miből áll ez az ingatlan, ki mit bérel, mi van már kiadva, mi az, ami kiadható?

Diósi Péter intézményvezető elmondta, jelen pillanatban a Jókai utcai ingatlannál a 4 épületrészből 2 már lakott, a politechnika és étkeзде épületrésznél bérlők vannak. Alatta van egy tornaterem, ahol szintén bérlő van, aki aktív tevékenységet folytat. A főépületben 1 bérlőjük van, aki felmondás alatt van, jelenleg ez elszámolás alatt van. Vannak bent üres tantermek, illetve nem üres tantermek, ahol lomokat tárolnak. A tornaterem és a politechnika terem esetén jelenleg ipari jellegű tevékenység folyik. Ennek megfelelően a bérlők bizonyos felújítási és karbantartási munkákat folyamatosan végeznek. Ettől az épület állaga folyamatosan, de lassan javul, ők költenek rá, karbantartják. A főépület 7-8 éve lakatlan, folyamatos erodálásnak van kitéve. Tavaly volt egy káresemény is, ami a

tetőt érintette. Jelenleg biztosítási kártérítés van folyamatban. Van egy bérlő a főépületben, aki nem kezdte meg az ipari tevékenységét, ott az indulás óta félbe maradtak az ő kiszolgáló közműváltások. Mint az épület karbantartói, télen fagymentesítési fűtést végeztek. Volt 1 olyan év, amikor teljesen lakatlan volt az épületegyüttes, leeresztették a fűtésrendszerből a vizet, ezzel 1-1,5 millió Ft-ot spóroltak a fűtésen. Következő évtől ezt már nem tudták megtenni, mind a 4 épületet fűteni kellett, ez attól az évtől kezdve 1-1,5 millió Ft kiadást eredményezett a Városgondnokságnak. A Gubicza-lakást sikerült a közművekről leválasztani, teljesen független, különálló egység, átadták a Művelődési Központ számára. A másik résznél folyamatosan évi megközelítőleg 1,5 millió Ft-os kiadásuk van. A főépület állapota, mint nem használt épületegyüttes van jelen. Eseti tevékenységet tudtak engedélyezni. A külső lépcsőház és vizesblokkok elváltak az épülettől, talajmozgás következtében. Erre költeni kellene. Véleménye szerint az épületegyüttes nem alkalmas arra, hogy ott nyilvános tevékenységet lehessen folytatni. Az épületben vannak balesetveszélyes területek, a lépcsőház is az. A kívánt hasznosítandó területet ki kell jelölni, meg kell nézni, elválasztható- e a többi résztől. Ha nyilvános tevékenység folytatására kerül sor, akkor a parkra is nagyobb gondot kell fordítani. A bejárás során feltárt műszaki problémák helyreállítását is el kell végezni.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a Jókai Közsztér nem felelne meg az Egyesület számára?

Szanyi Szilvia a BLTE elnöke elmondása szerint eddig is rendszeresek voltak ott nyilvános tevékenységek, azért ez használt Közsztér. Az a tevékenység, amit ők szeretnének, az kiscsoportos, időre bejelentett. A Közsztér tökéletes lenne hozzá. Csak villanyra volna szükségük, amit kifizetnének. Volna igény a tevékenységeikre, a hely pedig megfelelő volna. Új turisztikai attrakció lenne, bérleti díjat fizetnének, hasonló feltételekkel szeretnék használni, mint a másik bérlő. Legfontosabb volna számukra, hogy minél hamarabb el tudják kezdeni a tevékenységet, meg is szeretnék mielőbb hirdetni, a Nyitott Balaton rendezvényre már megkezdénék a tevékenységüket.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy akkor a képviselő-testületi ülésre ki lehet egészíteni ezt, újra át lehet tekinteni, hogy mik a bérbeadás feltételei, költségei. Javasolta, hogy térjenek át Jánka Anikó bérlő kérelmére. Az előterjesztésben az szerepel, hogy egy helyiséget tudtak biztosítani raktározás céljára Jánka Anikó részére.

Jánka Anikó bérlő elmondása szerint januárban volt egy csőtörés, a terem használhatatlanná vált. Az általa bérelt helyiség helyett az azzal szemben lévő, az ebédlőt szeretné tovább bérelni. Nem szerepelt külön napirendi pontban, ellenben a Csepregi Vízisport Kft. szerepelt úgy, hogy őt is belevették olyan közegben, hogy a Kft-t kedvezőbb színben tüntették fel, őt viszont negatív színben. Például Jánka Anikó a felújítások, illetve az elektromos rendszer kiépítésének költségeihez nem járult hozzá. Ez olyan közeg, ami számára nem elfogadható. Megkérdezte, tudja-e számlával igazolni valaki, hogy a Csepregi Vízisport Kft. az elektromos almérők felszereléséből átvállalt-e teljes, vagy részösszeget? Úgy gondolja, a felső szint felújításában nem kell részt vennie, mivel nem ő a bérlő. Kérte, ez legyen tisztázva. Elmondta, január 4-én lett beadva a kérvény, ami arra hivatkozik, hogy penészesedik a fal. Akkor még nem penészesedhetett a fal, mert január 11-én volt a csőtörés, ez előredátumozott levél lehetett. Többször beszélt Marton Balázssal, a Csepregi Vízisport Kft. alkalmazottjával, de egyszer sem említette, hogy az alsó szintet is bérelni kívánja a munkaadója, pedig feltételezhetően tudomása volt róla. Jelenleg nincs aláírt szerződése a másik tanteremre, a részére felajánlott teremben az előző bérlő eszközei vannak, nem is tudna beköltözni. Március hónapra még él a szerződése arra a részre.

Kontics Monika elnök elmondása szerint Jánka Anikó bérleménye, ami beázott és használhatatlan, az nem a nagy iskola épületében van, hanem az ebédlőben.

Jánka Anikó bérlő elmondta, hogy a politechnikai épület alján van, aminek a tetejét a Csepregi Vízisport Kft. bérlí, és igényt tart az alsó szintre is, miután ő beadta ezt a papírt.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy a múlt hónapban tárgyalták a Kft. kérelmét. Megkérdezte, hogy a beázott helyett felajánlott helyiség, ami jelenleg nincs kiürítve, megfelelne-e Jánka Anikónak?

Jánka Anikó bérlő elmondása szerint meg is felelhet, de nem látta még a helyiséget.

Diósdai Péter intézményvezető elmondása szerint Jánka Anikó bérlő a politechnika épület földszintjének jobb oldali kistermét. A felső szintet bérlő a Csepregi Víziport Kft, aki szeretné az alsó szintet is bérelni. Véleménye szerint, ha van egy bérlő, aki 8 ezer Ft-ot fizet a kisteremért, és jelentkezik egy bérlő, aki 16 ezerért kiveszi mindkettőt, az már előnyt élvez. A Kft. mellett szól, hogy elég jelentős felújítási, karbantartási munkálatokat végeztek.

Kontics Monika elnök nem érti, miért került eléjük olyan előterjesztés, hogy Jánka Anikó a tantermet elfogadta, folyamatban van a költözés, ha azt sem tudják, melyik tanteremről van szó. Véleménye szerint először Jánka Anikó bérleti ügyét kell rendezni, addig az nem bérelhető.

Diósdai Péter intézményvezető elmondta, hogy az előterjesztés elkészítése előtt kapta meg a Kft. kérelmét, akkor tiszta volt a helyzet. Megkérdezte Jánka Anikót korábban, aki azt mondta, szeretne az épület másik termébe átköltözni. Tájékoztatta arról, hogy van egy megkeresés a teljes földszint bérlésére, és fel tudnak ajánlani helyette a főépületben egy száraz helyiséget.

Kontics Monika elnök megkérdezte, mikor érkezett a Kft. kérelme. Ha januárban érkezett, akkor miért nem tárgyalták a múlt hónapban?

Diósdai Péter intézményvezető elmondása szerint hozzá e-mail-ben a megkeresés kb. 1 hete érkezett meg.

Kontics Monika elnök úgy látja, nagyobb problémával nem állnak szemben. A korrektséggel van gond. Jánka Anikó azt fejlesztheti, amit bérel. Ha megfelel számára az a terem raktárhelyiségnek, ahová át tud költözni, megköthető a bérleti szerződés. Ha felszabadul a korábbi terem és nem lesz bérleti szerződéssel terhelt, akkor lehet a Csepregi Víziport Kft-vel tárgyalni.

Jánka Anikó bérlő véleménye szerint olyan ne szerepeljen az előterjesztésben, hogy nem vett részt a fejlesztésben.

Diósdai Péter intézményvezető véleménye szerint az előterjesztésben az szerepel tényként, hogy Jánka Anikó nem járult hozzá az elektromos rendszer kiépítéséhez.

Lajkó Frigyes bizottsági tag megkérdezte a BLTE képviselőjét, hogy a Községi Ház nem volna-e megfelelő a tevékenységükhöz? Ha 800 ezer forintot ráköltönek és 15 ezer Ft bérleti díjjal számolnak, kb. 4 év alatt térül meg, amit ráköltönek, ez nem éri meg. Ha szeretné megvásárolni, akkor tegye meg most, mielőtt ráköltik a 800 ezer Ft-ot.

Szanyi Szilvia a BLTE elnök elmondása szerint szabadulószoját szeretnének csinálni, ez üzleti titok, azért nem mondta eddig. Ehhez be kell rendezni a szobát. Max. hét fő felnőtt jön egyszerre, 1 órát töltenek benn. Ehhez csak áram kell, még illemhely sem. Több ilyen szabadulószoját láttak már, és sehol nem volt illemhely. Illemhelyet a vasútállomáson tudnak biztosítani. Erre egyre nagyobb az érdeklődés, látnak benne üzleti lehetőséget. Fűzfőnek lenne egy újabb turisztikai attrakciója.

Kontics Monika elnök véleménye szerint ezt jobban tisztázni kell. A 800 ezer Ft-os költséget 4,7 év alatt fedezné a kifizetett bérleti díj. Nem biztos abban, hogy ez így jó üzlet. Sajnálná rá a 800 ezer Ft-ot kifizetni, ami 4,7 év alatt térül meg. Ha ezzel valamiféle terv van, azt bele lehet tudni az árba. A

megállapított nagyon alacsony 8 és 16 ezer forintos bérleti díj a jelenlegi állapotra vonatkozik. Nem fogja támogatni a 800 ezer Ft-os beruházást. Javasolta a határozati javaslat 2. pontjának törlését.

Illés Susan bizottsági tag véleménye szerint a Csepregi Vízisport Kft. tehet még egy ajánlatot. Ha kimondták, hogy nem szeretnék a 800 ezer forintos fejlesztést végrehajtani, ők milyen lehetőséget látnak. Magasabb összegű bérleti díjról is lehetne gondolkodni, akkor lehet, hogy érdemes lenne a 800 ezer Ft-os beruházást végrehajtani. Ez esetben a bérleti díj a jelenlegi háromszorosa, négyszerese legyen. Ha pedig marad a jelenlegi bérleti díj, akkor az előkészítése lehet egy későbbi adásvételi szerződést.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy értékesíteni csak társasházként lehet-e? Tovább bontani nem tudják a területet. Ideálisabb lenne, ha még tovább tudnák bontani.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök véleménye szerint még elosztható a Zombor és a Jókai utca felé, amennyiben úgy dönt a testület. Akkor a közműveket is le kell választani.

Kontics Monika elnök elmondta, nem látja a Csepregi Vízisport Kft. kérelmében a leválasztást. Az előterjesztésben sem látja, hogy ez miért lenne jó, jelen pillanatban erre nincsen 800 ezer Ft. Ha a Kft-nek problémát okoz, hogy nincsen leválasztva, akkor jelentkezik, és megoldják ezt a problémát.

Diósdí Péter intézményvezető elmondása szerint ez a bérbeadónak probléma, nem a bérlőnek. Ez a bérlőnek tökéletesen megfelel. Egy főmérőn van a két ingatlan még mindig. A Zombor utca felől van egy bekötés.

Kontics Monika elnök megkérdezte, mennyit spórolnának ezzel? Mennyi idő alatt spórolják meg a 800 ezer Ft-ot? Nem a bérleti díjból kell kiindulni a számításnál, hanem a rezsiköltség megtakarításból.

Diósdí Péter intézményvezető elmondása szerint a gáz- és vízköltség felét takarítanak meg, hozzávetőlegesen 6-700 ezer forintot. Két év alatt megtérülne. A rendszer előregedett, minden épület alkalmas arra, hogy külön fűtéssel ellátott legyen. Ez már akkor az ott tevékenységet végző bérlőknek lenne a feladata. A kiadás által szabadulnak meg a karbantartási, felújítási költségektől, és már az üzemeltetési költségekkel is beljebb lennének, ha ez lenne választva.

Kontics Monika elnök: zárszámadáskor vissza tudnak erre térni.

Megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás? Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavaztatta módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja kerüljön ki a javaslatból. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

Az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

49/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő, Jókai u. 19. szám alatti „menza-politechnikai épület” alsó szintjét 2016. április 1. napjától határozatlan időre, 16.000,- forint + Áfa/hó + rezsi bérleti díjért bérbe adja a Csepregi Vízisport Kft. részére.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: Jánka Anikó hatályos bérleti szerződésének módosítását követően

Papp József bizottsági kültag 20 óra 16 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Kontics Monika elnök javasolta, hogy a 20. napirend tárgyalásával folytassák az ülést, mivel az előterjesztés készítésében résztvevő munkatárs jelen van az ülésen. Szavazásra bocsátotta a napirend módosítására vonatkozó javaslatát, melyet a bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal támogatott, így az Árpád utca - József Attila utca - Gyári utca kereszteződésének forgalomtechnikai felülvizsgálata című napirendi pont tárgyalása következett.

8. Árpád utca - József Attila utca - Gyári utca kereszteződésének forgalomtechnikai felülvizsgálata

Papp József bizottsági kültag 20 óra 19 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma újra 6 fő lett.

Kontics Monika elnök elmondta, ő kérte a terület felülvizsgálatát. Közmeghallgatáson is felmerült, közlekedés szempontjából mennyire problémás az útszakasz. Úgy gondolja, a közösségi háznál lévő murvás terület alkalmas az autóknak a megállásra. A szelektív hulladékgyűjtők nyáron biztosan nem lesznek elegendők. Veszélyesnek tartja az iskolabusz kereszteződésben való megfordulását. Megkérdezte, kaptak-e a Rendőrségtől erre vonatkozóan javaslatot, észrevételt?

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző elmondta, amikor az ingyenes szelektív gyűjtőhelyek kiválasztását feladatuk kapták, a Községi Háznál lévő részt javasolták, de nem fogadták el, így kerültek az edényzetek a kereszteződésbe. Hivatalos szervtől szóbeli vélemény volt, hogy nem tartja veszélyesnek az elhelyezést. Az óvoda előtti parkolás esetén kitették a megállni tilos táblát, de ez csak úgy működhetett volna, ha a közösségi ház oldalán a kertmozinál egy másik bejárat is biztosítanak. Erre akkor fedezet nem volt, a testületi határozat megszületett. A következő testületi ülésen ez a határozat vissza is lett vonva. A tükör kihelyezése is megtörtént a kereszteződésbe. A meglévő sebességkorlátozó táblákra várakozni tilos korlátozást javasoltak, ez megfelelő lett volna, de nem került tárgyalásra. Raktári állományban van egy kamerájuk, ez bruttó 100 ezer forintból felszerelhető. A jogi háttér nincs ehhez kidolgozva. Nagy gondnak tarja az Árpád utcai kisbolt környékén a parkolást, a tulajdonossal hasznosnak tartana egy bejárat, tárgyalást. A Gyári utcai vízelvezetőnél nem talált problémát.

Kontics Monika elnök elmondta, a legutóbbi nagy esőzés alkalmával az érintett részen ismét állt a víz. Nem tartja politikai döntésnek a kisbolt előtti megállás kérdését. Sokszor felmerül ez a téma, közmeghallgatáson is.

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök elmondása szerint az integrált településfejlesztési stratégiához készülő megalapozó tanulmányok között közlekedési felülvizsgálat is van, ami az egész településre vonatkozik. Tudnak a közlekedés tervezőtől kiemelt figyelmet kérni erre a csomópontra.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a kamera felszerelésére van-e konkrét elképzelés, milyen pontból merrefelé nézne?

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző válaszában elmondta, a kereszteződésben mind a három pontnál kettős faoszlop van, bármelyikre lehet vetíteni. Fix kamera, nem forgó. Nappali mozgásnál szinte az egész napot fel fogja venni. Órák kellenének a felvétel visszánézéséhez. Ha valaki tettenérést szeretne, akkor azt folyamatosan figyelni kellene.

Kontics Monika elnök: ennek feltételezhetően megvan a jogszabályi háttere.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag megkérdezte, hogy a hegyről nagy sebességgel érkező autósokkal mit lehet tenni? Egyetlen jó megoldásnak a fekvőrendőr kihelyezését tartaná.

Kontics Monika elnök is egyetértett ezzel a véleménnyel.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző: a murvás parkolóval kapcsolatban elmondta, rendezettnek és szervezettnek kell lennie. Meg kellene keresni a helyijáratos busz vállalkozást is.

Kontics Monika elnök tudomásul veszi, ha vannak természetes akadályok, amik jelenleg nem orvosolhatók. A fekvőrendőrök kihelyezését az Árpád utcára indokoltnak tartja. A felső Gagarin útra is célszerű volna kihelyezni.

Marton Béla polgármester elmondta, ha megtiltják a parkolást az óvoda és a kisbolt előtt, és átterelik a murvás parkolóba, biztonságosabbá kell tenni, az óvoda felé a kertmozi részen keresztül bejáratot kellene biztosítani. Javasolta, hogy ezt az ügyet vállalják fel, oldják meg.

Kontics Monika elnök véleménye szerint fokozottabb rendőri ellenőrzés volna szükséges ezen a szakaszon.

Illés Susan bizottsági tag szerint lehetne segítőköt keresni, mint például ahogyan Vörösberényben a polgárőrök segítenek az iskolánál.

Kontics Monika elnök továbbra is a „megállni tilos” tábla kihelyezését tartaná jobbnak, a „várakozni tilos” táblával szemben.

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában határozati javaslatot fogalmazott meg, mely szerint felkéri a polgármestert, hogy egyeztessen a Balatonalmádi Rendőrkapitánysággal az érintett terület közbiztonsági helyzetéről. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

50/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Balatonalmádi Rendőrkapitánysággal egyeztessen az Árpád utca – Gyári utca kereszteződéséhez kapcsolódó, reggeli órákban történő közlekedésbiztonsági helyzetéről.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök módosító javaslatot fogalmazott meg az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal kapcsolatban, mely szerint a polgárőr egyesület bevonásával végezzék el a felülvizsgálatot. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett támogatta.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

51/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Árpád utca (a Rózsa utca és Árpád köz közti útszakasz) forgalmi rendjének felülvizsgálatát az érintett kisbirtok tulajdonosának, illetve a polgárőr egyesületnek a bevonásával végzi el.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 2016. május 31.

Marton Béla polgármester javasolta, hogy vigyék máshova a szelektív hulladékgyűjtőket.

Kontics Monika elnök módosító javaslatot indítványozott, mely szerint a szelektív hulladékgyűjtő szigetet közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőbb helyre telepítse át a Városgondnokság. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

52/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Városgondnokságot, hogy az Árpád és a Gyári utca kereszteződésében található szelektív hulladékgyűjtő szigetet közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőbb helyre telepítse át.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy az Árpád utca forgalomcsillapító megoldására árajánlatot kér be. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal támogatta.

53/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy árajánlatot kér be az Árpád utca forgalomcsillapításának megoldására. Az Árpád utcai óvoda környezetét érintő közlekedés biztonságosabbá tételét ezt követően vizsgálja meg.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: folyamatos

Kontics Monika elnök 20 óra 53 perckor szünetet rendelt el.

A szünetet követően 21 óra 03 perckor 5 fővel folytatta a bizottság a munkáját a következő napirend tárgyalásával. Lajkó Frigyes bizottsági tag a szünetet követően nem érkezett vissza az ülésre.

9. Közcélú ivóvízellátó rendszer, valamint szennyvízelvezető rendszer és szennyvíztisztító telep működtetésére vonatkozó bérleti- üzemeltetési szerződés tervezetek

Kontics Monika elnök megkérdezte mit jelent az, hogy jelen műszaki és jogi feltételek mellett a társaság nem tudja elkezdni az üzemeltetést? A határozati javaslatban szerepel, hogy amit készítettek szerződést, azt nem fogadták el. Most azonban ők készítenek egy újabb szerződést. Vajon ez mennyivel lesz jobb?

Marton Béla polgármester elmondta, hogy 2016. szeptember 30-ig kell a hivatalnak megkötni a szerződést.

Kontics Monika elnök: az előterjesztéshez mellékelve került a DRV Zrt.-nek megküldött korábbi vagyonkezelői szerződés. Erre azt a választ adta, hogy a jelenleg a jogi és műszaki keretek között ezt nem tudja vállalni. A szerződéssel van valami probléma, nem felel meg?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy amikor 2013-ban elküldték a szerződést, akkor ez volt a válaszuk. Ennek az új szerződés megkötése kapcsán itt volt a DRV Zrt. képviselője Csorba Tibor, aki annyit mondott el, hogy ők mindenhol bérleti-üzemeltetési szerződést kötöttek. A saját önkormányzatnak a fűzfőgyártelepi település részre vonatkozóan ez nem túl kedvező. Úgy állapodtak meg, amikor itt volt, hogy elküldték nekik, a korábban megküldött vagyonkezelési szerződést ismételtén. Hátha most belemennek egy vagyonkezelési szerződésbe.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezt ők eldönthetik, hogy bérletbe veszik vagy vagyonkezelésbe?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző szerint jogilag mind a kettő út járható. A két félnek meg kell állapodnia, hogy bérleti-üzemeltetési vagy vagyonkezelési szerződést köt.

Kontics Monika elnök: ha nem tudnak megállapodni, akkor ki fog dönteni?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy azért kell újabb szerződést készíteni, mert a korábban elküldött vagyonkezelési szerződés tervezet, csak a gyártelepi részre vonatkozott, most pedig az egész településre vonatkozna.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag megkérdezte, hogy ez a szennyvíz kérdés hogyan kerül ide? Annak idején a fehérvári Vízi Közmunkások Egyesülésén keresztül tulajdonba adta a társulás a DRV Zrt.-nek a rendszert. Maga a tisztító eleve soha nem is volt önkormányzati. A Fűzfőgyártelepet a Nitrokémiától vette át a DRV Zrt. Egyszer már állami tulajdonba került ez az egész.

Illés Susan bizottsági tag 21 óra 09 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 4 főre csökkent.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző szerint a vagyonértékelésbe a szennyvíz tekintetében is vannak pontatlanságok, ami nem önkormányzati tulajdon, de betették a vagyonértékelésbe. Emiatt további tisztázásokat igényel.

Illés Susan bizottsági tag illetve **Lajkó Frigyes bizottsági tag** **21 óra 10 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság 6 fővel folytatta tovább a munkáját.**

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag: ezeket feltétlenül pontosítani kell.

Marton Béla polgármester elmondta, hogy mintegy 100 millió forintos önkormányzati, Fűzfőfürdő és Tobruk területén lévő csatornahálózat van. Felsorolja a leltár, náluk van. Értécsökkent leírásukkal összességben 100 millió forint, amelyről kell majd dönteni, hogy bérbe adják-e. De ha bérbe adják, akkor a további fenntartási költségeket viselni kell. Az lenne az optimális, hogyha megkapnák tulajdonba és többet ne kelljen az önkormányzatnak karbantartással foglalkoznia. Nemrégiben ismételt levelet írt a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-nek, hogy a vízműveket is magyar állami tulajdonba kívánjuk adni. Ennek a törvényi lehetőségei adóttak. Szeretnék, ha a Magyar Állam tulajdonában lenne és a DRV Zrt. üzemeltetné. Az önkormányzatnak pedig ne legyen anyagi felelőssége és anyagi terhe sem.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 6 igen egyhangzó szavazattal támogatta.

54/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mind a közcélú ivóvízellátó rendszer működtetésére vonatkozóan, mind a közcélú szennyvízelvezető rendszer és szennyvíztisztító telep működtetésére vonatkozóan Balatonfűzfő teljes közigazgatási területére vagyonkezelői szerződést kíván kötni a DRV Zrt-vel, annak részvényeseként.

Felkéri a DRV Zrt-t a vagyonkezelői szerződés-tervezet előkészítésére.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

10. Fűzfőgyártelepi településrészének ivóvízrendszerén a közérdekű üzemeltetési időszaka alatt elvégzendő beruházási munkák

Kontics Monika elnök nem tudja, hogy van-e valami kiegészítés ehhez az 1.200 ezer Ft-os szivattyú elhelyezéshez, ami az indoklás szerint a szolgáltatás színvonalának az emeléséhez járul hozzá. Miért lenne az önkormányzat terve és miért nem ők érvényesítik a vízdíjban vagy bárhol? Ha erre engedélyt kapnak, hogy ezt megcsinálják, akkor ez az 1,2 millió forint kit fog terhelni?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, írta is a DRV Zrt. az Energetikai Hivatalnak a kijelölt határozatában. A rendkívüli felújítási beruházási munkák fedezete a megállapított nettó víziközmű szolgáltatási díj. A DRV Zrt. viszont arra hivatkozik az Energetikai Hivatalnak írt levelében, hogy véleménye szerint viszont ennek a beruházásnak a költsége az önkormányzatot terheli. Kéri a kijelölt

határozatból ennek a pontnak a törlését. Vita van a DRV Zrt. és az Energetikai Hivatal között is, hogy ez kinek a költsége lesz.

Lajkó Frigyes bizottsági tag 21 óra 19 perckor kiment az ülésről, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy esetleg az önkormányzat nem-e tud ebbe beleavatkozni? Ez úgy lesz akkor, hogy megmondják, mit akarnak fejleszteni, az önkormányzat pedig fizessen mindent?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző szerint az Energetikai Hivatal fogja majd megvizsgálni, hogy ezek mennyire indokolt beruházások. Ha az önkormányzatnak kell fizetni, nyilván erről kell majd döntést hozni. Ha a szükséges beruházásokat nem végzi el, akkor az abból adódó kár, az az az önkormányzat felelőssége.

Marton Béla polgármester megjegyezte, hogy amikor 2015. december 30-án megtörtént a vagyon átadás, akkor ez szóba került. Mindenféleképpen amint ők meg tudják győzni az Energetikai Hivatalt, hogy ezt a beruházást az ő biztonságuk érdekében el kell végezni és az önkormányzat nem járul hozzá, mert nincs forrás. Eddig a beszedett vízdíjból volt pénz karbantartásra, felújításra, üzemeltetésre. Erre a DRV Zrt. nem áldoz, mert nem fizet bérleti díjat, hanem kényszer üzemeltetőnek ki van jelölve és ebbe az estben nem kell az önkormányzatnak fizetnie bérleti díjat. Elmondta nekik, hogy az nonszensz, hogy az önkormányzatnak van egy vagyona, amely nem termel semmit, de bizonyos költségeket visel. Azt a választ kapta, hogy a törvény így rendelkezett. Ha ők meggyőzik az Energetikai Hivatalt, hogy ha a klórozót beteszik ide, mert nekik az biztonságos üzemeltetéshez kell és ha az önkormányzat nem járul hozzá, akkor is el fogja végezni. Az nem fordulhat elő, hogy egy biztonságosnak tűnő beruházás ne készüljön el és veszélybe kerüljön a beruházás. Majd elpereskednek, elvitatkoznak ezen. Kifejtette, hogy ennek a tevékenységnek van nyereség tartalma, finanszírozzák ezt. Ők abból indulnak ki, hogy ez egy vagyongyarapító üzemeltetésnek a része, ezért az önkormányzatnak meg kell fizetni. Március 23-án lesz egy egyeztetés Székesfehérváron, ahol Kovács Péter Elemér ügyvezető igazgató és jegyző úr is részt vesznek. Ezeket az anomáliákat is megbeszélik majd, mert nem szeretné azt, hogy ebből több 10 vagy 100 millió forintos terhei lennének az önkormányzatnak. Minden döntésnél azt az álláspontot fogja képviselni, hogy nincs forrás. Megvan a törvényi szabályozás. Bevétel nincs, normatívát és finanszírozást se kapnak. Ezért javasolja, hogy a bizottság ezt támogassa.

Lajkó Frigyes bizottsági tag 21 óra 20 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Kontics Monika elnök nem érti, hogy a kitermelt 1. osztályú karszt vizet, ami fertőtlenítés nélkül jut el a fogyasztóhoz, miért akarja a DRV Zrt. fertőtleníteni?

Kovács Péter Elemér ügyvezető igazgató elmondta, hogy minden olyan jellegű beruházást, ami a vízzel kapcsolatos, mint például a vegyszeradagoló beruházásba, az önkormányzat beleszólhat. A vegyszer adagoló egy automatikus berendezés. A 100 év alatt nem volt probléma az itteni karszt vízzel, ivóvízzel. Ők a biztonság kedvéért be akarják ezt telepíteni. Ez nem egy szükségszerű beruházás, ez nem kötelezettség. Mindenbe az Energetikai Hivatal beleegyezése kell.

Illés Susan bizottsági tag: nem-e lehetne erre hivatkozva alátámasztani, hogy több éve ezt a karszt vizet teljes biztonságban fogyassza a lakosság és kérik ennek a figyelembe vételét, amikor ezt a döntést meghozzák, hogy ez most szükséges-e vagy sem.

Marton Béla polgármester szerint ki lehet egészíteni ezzel.

Illés Susan bizottsági tag úgy véli, hogy ha ezt a levelet az Energetikai Hivatal olvassa, valószínűsíti, hogy egy ilyen plusz biztonság kérő ezt fogja javasolni, hogy ezt építsék be. De ha az önkormányzat alá tudja támasztani, hogy ez már több éve mindenféle fertőzéstől mentesen tudott működni, mert ilyen minőségű víz, talán elgondolkodnak rajta, hogy ezt javasolják-e vagy sem.

Kontics Monika elnök: igazából a kérdés, hogy az eljárásnak ebben a szakaszában az önkormányzat fordulhat-e az Energetikai Hivatalhoz, azt mondva, hogy nem értenek egyet azzal, hogy az önkormányzatra kívánják terhelni ezt az egyébként nem szükségszerű beruházási költséget.

Marton Béla polgármester szerint úgy kell megfogalmazni, hogy forrás hiányában semmilyen költséget nem tud az önkormányzat vállalni. Nehogy azt következtessék ki, hogy az indokolt költséget viszont fel tudja az önkormányzat vállalni.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén határozati javaslatot fogalmazott meg. A határozati javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint támogatta:

55/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiakról tájékoztatja a Magyar Energetikai Hivatalt:

1. az Önkormányzat tárgyal a Magyar Állammal a víziközmű-rendszer térítésmentes átadásáról, mivel forrás hiányában a víziközmű-rendszer működtetését és az azt érintő beruházásokat nem tudja finanszírozni,
2. a DRV Zrt. által beterjesztett – Balatonfüzfő-Füzfőgyártelep vízellátását biztosító II., III. és VII. számú kutak fertőtlenítési lehetőségének kialakítására vonatkozó – fejlesztés az Önkormányzat álláspontja szerint a rendszerben nem szükségszerű, tekintettel arra, hogy a víziközmű-rendszer eddigi működése során a vízminőséggel kapcsolatban szakhatósági kifogás nem merült fel.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

11. A Balatonfüzfőért Alapítvánnyal kötendő megállapodás, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy az alapítvány ingyenesen tudja-e vállalni a teljes feladatot? Innentől kezdve a pályázati dokumentáció elkészítésétől, egészen az értékelésig.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag: azok után, hogy megszületett a 43/2016 számú határozat, melyben felkérték az alapítványt a közreműködésre, kuratóriumi ülésük foglalkozott vele. Hosszas vita

után meghozta egyhangú határozatát, a 6/2016 számú határozatot, melyben úgy döntött, hogy a civil alap 5 millió forintjának felosztásában csak akkor kíván részt venni, ha az alapítvány a teljes döntési jogkört megkapja. Ezt azzal indokolják, hogy ha a testület alkalmasnak találja az alapítványt civil pályáztatás lebonyolítására, a pályázat elkészítésére, a beérkezett pályázatok formai és tartalmi megfelelőségét vizsgálja, és ezek alapján elkészítse a támogatási összegekre a döntési javaslatát, akkor úgy érzik, hogy a testület a döntést is rábízhatja az alapítványra. Ennek hiányában viszont az alapítvány nem vesz részt az 5 millió forint felosztásában.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy az előterjesztésnek azt a részét nem tudja támogatni, hogy a pályázati cél és a teljes dokumentáció elkészítését az alapítványra kellene bízni. Azt, hogy milyen módon, milyen célokra és, hogy mit várnak el ennek az összegnek a felosztásától, abban azért a képviselő-testületnek állást kellene foglalnia. Mivel ez önkormányzati pályázat, ezért a testületnek is kell kiírnia. A formai, tartalmi vizsgálat és a javaslat tétel az viszont egy feladat. Ennek az ingyenes elvállalását, ami egy nagyon jelentős munka, úgy véli, hogy ezt az alapítványnak nem ingyenesen kellene ellátni. Belenézett néhány elszámolásba. A FAK elszámolásokat részletesen is áttekinti. Alaposan meg kellene határozni például, hogy milyen költségekre nem fogadnak el számlát, mert van olyan elszámolás, amelynek a jelentős része étkezési számla, stb. Ezt egyáltalán nem tartja jónak.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, meghatározták az alapítványi célokat. Ettől kezdve a források is ott vannak s az alapítvány önálló életet él. Az alapítványnak kellene elvégezni azokat a feladatokat, amelyeket eddig a testület csinált. Az elszámolás is ott történjen. Ő tartozik felelősséggel. A testületnek felügyeleti jogköre nincs.

Kontics Monika elnök azt támogatni tudja, hogy ha a polgármester úr csak egy kötelező aláíró lenne, hogyha ez a rendszer marad fent. Akkor ez azt jelentené, hogy menjen át az 5 millió forint az alapítványhoz és az alapítvány elnöke legyen az a kötelezettségvállaló, aki a szerződéseket aláírja és innentől kezdve ők az 5 millió forinttal az önkormányzat fele kell, hogy elszámoljanak. De azt, hogy az önkormányzati pályázat marad és a polgármester egy automata aláíró azt nem tudja támogatni.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag úgy értette, hogy az alapítványnál kezdődjön minden és záródjon le. A polgármesternek nem kell az alapítványi dolgokat ellenjegyezni. Az alapítvány dönt.

Kontics Monika B elnök: a költségvetésnél azt mondták, hogy a döntés előkészítésébe vonják be az alapítványt. Szerinte csak a célokban kellene megegyezni.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag: ezek szerint akkor a kuratórium kétféle dologgal is foglalkozhatna. Egyrészt az alapítvány saját jogán írathat ki pályázatot. A rendelkezésére bocsájtott kerettel is foglalkozhatna. Ez utóbbiakra mondhatná meg a testület, hogy milyen felosztásban.

Kontics Monika elnök szerint az egyik egy megbízás, a másik pedig egy feladat támogatás. A megbízásnál a testületnél marad a szerződéskötési kötelelem, illetve az ellenőrzési feladat is itt van. A másik pedig, hogy az összeget átadnák az alapítványnak, viszont ebben az esetben a rendeletet módosítani kell, és akkor várják tőlük az elszámolást.

Illés Susan bizottsági tag szerint az önkormányzat részéről meg kéne határozni, hogy milyen célokra adnának támogatást. Az alapítvány kidolgozna egy bírálási rendszert, ami mindenképpen kell, és bemutatná az önkormányzatnak. Ha ez pedig megfelel az önkormányzatnak, akkor önállóan dolgozhatnának. Így az elbírálási eljárás is pontosan megfogalmazásra kerül.

Kontics Monika elnök szerint az 5 millió forint átutalása az alapítványnak megint csak többlet költséggel járna. Ez az önkormányzat támogatása. Fontosnak tartja, hogy mindenképpen jelenjen meg a források felhasználásánál, hogy ez önkormányzati támogatás.

Marton Béla polgármester: ha ez a pénz közpénz felhasználása és a hivatal számol el vele, akkor el lehet-e úgy számolni, hogy más a szerződés. Ez egy gazdálkodási kérdés. Mivel a gazdálkodásért maga felel, ezért egy olyan szituációt kell teremteni, hogy az szabályos legyen. Az alapítvány kijelentette, hogy nem szeretne az elszámolással bajlódni. Ha az önkormányzat szerződik, akkor a hivatal fogja elszámolni, ha pedig az alapítvány, akkor az alapítvány szervezete fogja elszámolni és övé a felelősség. A gazdálkodás szabályosságának meg kell lenni.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy vagy az 5 millió forintot alapítványi támogatásként átadják az alapítványnak, aki a céljainak megfelelően felhasználhatja, de onnantól kezdve az önkormányzat nem mondhatja meg, hogy milyen pályázatot írjon ki, milyen legyen az elbírálási rendszer. Vagy pedig marad az önkormányzat költségvetésébe, ahogy most is van. Innentől kezdve ez képviselő- testületi hatáskör, amit delegálhat a polgármesterre vagy a bizottságra. Mivel jelenleg a költségvetésben van ez a pénz és eddig nem volt arról szó, hogy átutalásra kerül az alapítványnak. Ezért fogalmazódott meg egy olyan megállapodás, hogy az alapítvány az előkészítő tanácsadó végrehajtó munkába segítkezik, de a hatáskör és a felelősség a polgármesteré.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, hogy a Balatonfüzfőért Alapítványnak is volt saját bevétele, valamint önkormányzati támogatásból növelte az alaptőkéjét. Volt egy komoly megkötés, minden bevételének a 80 %-a az alaptőkébe ment. 20 %-val pedig különböző célokat lehetett támogatni. A jelenlegi alapszabályokat nem ismeri, hogy van-e ilyen megkötés.

Marton Béla polgármester megjegyezte, hogy a költségvetésben úgy van félretéve, hogy civil szervezetek támogatása. Ha pedig az alapítványnak az önkormányzat átadja a pénzt, akkor nem kötheti ki, hogy mire fordítsa. Elméletileg mi a garancia arra, hogy arra fordítja, amire az önkormányzat szánta az összeget?

Kontics Monika elnök véleménye szerint ettől nem kell tartani, mert a nagyobb kérdés az elszámolás és a jogszerűség ebben az esetben. Így nem költséghatékonny. Így az 5 millió forint jelentősen lecsökken, mire az átutalások és a költségek lejönnek belőle. A pályázatokkal kapcsolatos munkákat nem ingyen kellene csinálni. A civilek már várják a forrást.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag nem értette, hogy akkor miért kellett ennyi beszélni az alapítvány bevonásával. Mint kívülállónak az a véleménye, hogy a kuratóriumi elnök helyében ezt nem vállalná úgy, hogy az alapítvány nem a saját vagyonából írja ki a pályázatokat. Hagyják meg tisztán, amíg eddig volt.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén határozati javaslatot fogalmazott meg, melyet a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint támogatott:

56/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil alap felosztását a Balatonfüzfőért Alapítvány kuratórium álláspontjára tekintettel saját hatáskörben tartja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

12. A Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal és az önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodása felülvizsgálata

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal elfogadta.

57/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztéshez mellékelte, **Munkamegosztási Megállapodást**

j ó v á h a g y j a.

Egyidejűleg a Képviselő-testület által, a 268/2012.(08.28.) számú Kt. határozattal jóváhagyott Együttműködési Megállapodást hatályon kívül helyezi.

Felelős: Jegyző, intézményvezetők

Határidő: azonnal

13. Hőszolgáltatási szerződés felmondása

Kontics Monika elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint támogatott:

58/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Balatonfüzfői Irinyi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola épületének hőellátására a Cothec Energetikai Üzemeltető Kft-vel 2002. szeptember 4-én megkötött - 2014. október 1-jén 2 év határozott időtartamra meghosszabbított – hőszolgáltatási szerződést

- a 2014. október 1-jén kelt 1. számú módosítás 6.1. pontja alapján rendes felmondással, 2016. október 01. napjára felmondja, a Cothec Energetikai Üzemeltető Kft. által felszerelt hőszolgáltató berendezéseket az önkormányzat nem kívánja megvásárolni,
2. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződés felmondását 2016. április 01.napjáig, ajánlott levél útján a Cothec Energetikai Üzemeltető Kft. részére küldje meg,
 3. felkéri a Polgármestert a fűtésrendszer nyári időszakra ütemezendő felújítására kérjen be árajánlatokat és azokat a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

14. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2016. évi Összesített Közbeszerzési Tervének elfogadása

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e kérdése, észrevétele, hozzászólása a bizottság tagjainak?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

59/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat és költségvetési szerveinek beszerzéseire vonatkozó **2016. évi összesített közbeszerzési tervet** jóváhagyja.
2. Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2016. évi összesített közbeszerzési tervét haladéktalanul – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak eleget téve – a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban és a város hivatalos honlapján közzétegye.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 1. azonnal.

2. 2015. március 23.

15. Tájékoztatás a folyamatban lévő pályázati projektek helyzetéről

Kontics Monika elnök ismertette az előterjesztés tartalmát, és elmondta, hogy az április 11-i állapot utáni tájékoztató várja már.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányban szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a folyamatban lévő pályázati projektekről szóló tájékoztatókat elfogadja. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal támogatta.

60/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyamatban lévő pályázati projektekről szóló tájékoztatókat elfogadja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

16. Pályázati lehetőség a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) és a Vidékfejlesztési Program (VP) kiírásai között

Kontics Monika elnök véleménye szerint a VP-t felejtsek el, mert 75%-os támogatásnál nincs önrészüik.

Megkérdezte, hogy a zöld városra van esélyük? Jó lenne például a liget fejlesztése.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondása szerint a költségvetésben már benne volt a pályázat előkészítő alap.

Kontics Monika elnök a Községi Házra nem készítené új tervet, mert azzal nem fognak beleférni a pályázati kiírásba.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag a zöld város kialakítása című pályázatot egészítené ki. Gyuricza Lászlónak volt egy felhívása a 710-es út melletti most jelenleg illegális személtlerakóként működő területnek a turisztikai jellegűvé történő átalakítására. Az a város területe. Ez megállító pontja lehetne a zarándok illetve turista helyeknek.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondása szerint a zöld városban nagyobb pénz pályázható.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén módosító javaslatot fogalmazott meg az előterjesztésben szereplő határozati javaslat kapcsán. Javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontja kerüljön ki, és 2 millió Ft-ot különítsenek el csak a pályázatok előkészítésére. Szavazásra bocsátotta módosító javaslatát, melyet a bizottság 6 igen szavazat mellett támogatott.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen egyhangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

61/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani:

a „Zöld város kialakítása” című, TOP-2.1.2-15 kódszámú felhívás keretében a fűzfőgyártelepi „városliget” revitalizációjára,

Képviselő-testület elrendeli ezen pályázatok előkészítését, amelyre **2 millió forintot** különít el a költségvetésben a pályázat előkészítő alap terhére. Az összeg felhasználásáról a polgármester dönt a Képviselő-testület felé történő beszámolási kötelezettséggel.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: folyamatos

17. Értékesítendő önkormányzati ingatlanok

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondta, hogy azt javasolta a benzinkút tulajdonosának, hogy egy másik érdekelttel együtt adjanak árajánlatot. Az is egy kiindulási pont lenne. Azért lenne jó, ha magántulajdonba kerülne, mert vagy telekadót, vagy építményadót fizetnének. Folyamatos bevételt generálna. Be van zárva ez a terület. Ezzel előrébb lehetne lépni.

Kontics Monika elnök véleménye szerint maximum 5 millió forintot ajánlanának a területért. Megnézte az értékbecslést és a viszonyítási alaphoz kiválasztott telkek teljesen irreálisak ennek a teleknek az érték megállapításánál. Közös a terület a benzinkúttal. 1 helyrajzi számon két tulajdonos van. Nagyban csökkentheti az ingatlan árát, ha olyan tulajdonhoz kerülne, aki vállalja a saját ingatlan telek megosztás után a saját ingatlanával való összevonást és lemond az útépitési kötelezettségről. Nem tart igényt arra az útra, amit ott meg kellene építeni. Szerinte nem jó a 22.300 ezer Ft +ÁFA értékbecslés által meghatározott piaci értéke.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag megjegyezte, hogy jobb lenne, ha életszerűbbé tennék az ingatlan értékesítéseket. Fontos, hogy állandó bevételt termeljenek az ingatlanok.

Kontics Monika elnök felvetette, hogy ezekbe az ingatlan értékesítésekben nem lehetne-e bevonni a Fűzfői Vagyonkezelő Kft-t? Át is lehetne számukra adni a területeket, hogy hasznosítsák. Meg kellene vizsgálni, milyen módon vehetnék át ezeket a feladatokat.

Illés Susan bizottsági tag: 905/19-22 hrsz-ú számú ingatlannal kapcsolatban megkérdezte, hogy ha most 4 millió forint az értéke a teleknek és 50 %-al olcsóbban odaadják, akkor 2 millió forint bevétel van, de az önkormányzatnak 3 millió forintot rá kell költeni, akkor mínusz 1 millió forint lenne?

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök elmondta, hogy jelenleg ezek a telkek ivóvízzel és szennyvíz csatornával ellátottak. Nincs kiépítve az út, a villany. A villany azért, mert az E-on azt javasolta, ha a telkek értékesítve lesznek, akkor olcsóbban rá lehet kötni a közvilágítást. Ki kell váltani a temető felől a 20 kilóvoltos kábelt egy föld kábelrel, mivel senki nem akar egy 20 kilóvoltos elektromos vezeték alá építkezni, még a védő távolságon kívül sem. Részközművesen írták ki ezeket a telkeket, azaz részlegesen közművesítettek. Ennél a 3 teleknél több közművesítés már nem terheli az önkormányzatot.

Illés Susan bizottsági tag: tehát akkor ez azt jelenti, hogy ha ezeket a telkeket értékesítik, akkor az önkormányzatnak további költségei és kötelezettségei nem merülnek fel ezzel kapcsolatban?

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök válaszában elmondta, hogy igen.

Illés Susan bizottsági tag megkérdezte, hogy a CSOK-ba a telket is be tudják vinni a fiatalok? Nincsen előírás erre vonatkozóan? Számlát is kaphatnak erről?

Kontics Monika elnök véleménye szerint ezek megfelelnek a CSOK feltételeinek.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag: a Fűz utcai telkeket ingyen adta az önkormányzat az építtetőknél. Annak fejében, hogy közművesítették. Semmiféle hátrány nem érte anno az önkormányzatot.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy akár már most is támogatná ezt az eljárást annak érdekében, hogy a település fiatalodjon, költözzenek be, építsenek. De sajnos nincs terület.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök megjegyezte, hogy a CSOK-os egyszerűsített lakóház építési lehetőség miatt naponta 2-3 ember telefonál, hogy vannak-e az önkormányzatnak kedvezményes áron eladó telkei. Szerinte egy ilyen pályázati kiírással a fűzfőieket segítenék, a fűzfői fiatalok letelepedését támogatnák. Mindenképpen javasolja, hogy próbálják meg ezzel a 3 telekkel. Ha ezeknek bejön az ára, akkor pedig sorban tovább kell menni. Vannak olyan telkek, amelyekre ráköltve tudnának kialakítani. Meg kell próbálni rávenni a fiatalokat a letelepedésre, mert nagyon előregedett a város.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag elmondása szerint van egy fűzfői vállalkozó, aki 4 darab társasházat szeretne építeni, összközműves telekkel. A belterületté nyilvánítást végre kéne hajtani a Hegyalja utca feletti részen, hogy megindulhasson a telek osztás.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök: ezek magántulajdonban lévő telkek.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag szerint, ahogy belterület lesz belőle, jön a telekadó is. Addig csak földadót lehetne kivetni rájuk, de ezt nem vezette be az önkormányzat. Amint telekadó kötelessé válnának a területek, abban az esetben mindenkinek az lenne az érdeke, hogy felparcellázza a területet és eladja. Fontos igazgatási mozzanat lenne.

Kontics Monika elnök javasolta, hogy vizsgálják meg a belterületbe vonható területeket.

Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén határozati javaslatot fogalmazott meg arra vonatkozóan, hogy a Hivatal készítsen kimutatást azokról a területekről, melyre vonatkozóan a belterületbe vonást javasolja.

Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

62/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy készítsen kimutatást azon területekről, melyre vonatkozóan a belterületbe vonást javasolja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 2016. májusi Kt. ülés

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot is, melyet a bizottság 6 igen szavazattal elfogadott.

63/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázat útján kedvezményesen kívánja értékesíteni a Balatonfűzfő, 805/20, /21. és /22. hrsz-ú, belterületi ingatlanait. Felkéri a hivatalt, hogy az alábbi feltételeket figyelembevéve a pályázati kiírást dolgozza ki:

Pályázhatnak azok a balatonfűzfői állandó lakhellyel legalább 3 éve rendelkező, a városban életvitelszerűen és hosszútávon letelepedni kívánó házaspárok vagy élettársak feltételeknek megfelelnek:

- a pályázat benyújtásának napján egyikük életkora sem haladja meg a 40. életévet, és
- ingatlan tulajdonnal nem rendelkeznek, és
- legalább 2 gyermeket nevelnek (szülői felügyeletet gyakorolnak), vagy várnak, vagy vállalnak és
- legalább érettségivel vagy szakmunkásvizsgával és mestervizsgával rendelkeznek, és
- igazolt munkahellyel és állandó jövedelemmel bírnak, és
- lakáscélú igazolt megtakarításuk eléri a 2 M Ft-ot és a csatolt okiratokból, nyilatkozatokból megállapítható, hogy a rendelkezésre álló források alapján a tulajdonukba kerülő telekre lakóingatlan felépítésére képesek, és
- vállalják, hogy a vásárolt telken 4 éven belül új lakóingatlant létesítenek.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 2016. március 30.

18. A 211/2015. (08. 18.) Kt. határozat végrehajtása

Kontics Monika elnök véleménye szerint ezt saját kivitelezésbe kell megoldani és véletlenül se szabad ennyi pénzt kifizetni rá. 3 ember, 5 nap alatt le tudja rakni. A csapadékvíz elvezetésnél nem tudja, hogy ezt nem adták-e ki település szintre.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondta, hogy kiadták, most a koncepció tervezése folyik. Ha hozzá nyúlnak a Nefelejcs utcához, akkor, ha most készülne a koncepció, mire lesz abból engedélyes terv?

Kontics Monika elnök: van ennek bármi relevanciája? Irreális, hogy az idei költségvetésből a maradék 8 millió forintból utat építsenek. Javolta a 2-es tétel saját kivitelezésbe való megvalósítás költségeit, lehetőségeit megnézni.

Dr. Varjú Lajos bizottsági tag megkérdezte a Nefelejcs utcában történt telekértékesítéssel kapcsolatban, hogy milyen földmunkák készültek ott fent, aminek az eredményeképpen támfalat kell építeni? Milyen engedélyeket kértek és ki ellenőrizte ezt az építkezést? Ezt az utat még rosszabb állapotba hozták a több tonnás járművek. Ezt a szigorúan hány ingatlant kiszolgáló magánérdeket, az önkormányzatnak kell kiszolgáltatnia útépítéssel. Ez azoknak az érdeke, akik ott építkeznek.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök szerint erre csak az Építési Hatóság tud válaszolni. A hivatal csak az építési engedélyeket kapta meg erről, hogy be lehet tenni az adó nyilvántartásba. Volt egy olyan vállalkozás, hogy az útépítésnek mintegy felét összegyűjtenék, hogy kifizetik. A munkacsoport, amikor kint volt, akkor azt beszéltek, hogy a jelenlegi utolsó házig lenne az önkormányzat dolga annak a rendbe tétele. Nyilvánvalóan teljességgel magánérdekeket érint a felette lévő terület.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén javasolta, hogy a Városgondnokságtól kérjenek kimutatást a járda felújításának költségeire vonatkozóan. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett az alábbiak szerint támogatta:

64/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balaton körúton a Jókai parktól a 71-es büféig 386 fm járda felújításának költségeire vonatkozóan a Városgondnokságtól kér kimutatást.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

65/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nefelejcs utca útfelújítási terveinek korszerűsítésére árajánlatot kér be a Geoplaner Kft-től, továbbá külön árajánlatot kér be az út csapadékvíz elvezetésének megtervezésére.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

19. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 17/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Illés Susan bizottsági tag 22 óra 40 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Kontics Monika elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott. Lajkó Frigyes bizottsági tag nem szavazott.

**Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2016. (III.....) önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló
17/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Balatonfüzfő, 2016. március

Marton Béla
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve: Balatonfüzfő, 2016. március

Dr. Takács László
jegyző

20. Balaton Center Kft. kérelme a Kikötő u. forgalomszabályozására

Az elnök asszony ismertette az előterjesztés tartalmát.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal támogatta.

66/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 357/76 hrsz-ú Kikötő utca forgalmát a Kalóz köztől észak-nyugati irányba „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával és „Kivéve engedéllyel” feliratú kiegészítő jelzőtáblával korlátozza. Hozzájárul az útszakasz ideiglenes, legfeljebb 4 évig tartó, fekete-fehér színű sorompóval történő lezárásához, melynek költsége a Balaton Center Kft-t terheli.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: folyamatos

21. Nagy Gergő közterületen garázs építésére vonatkozó kérelme

Kontics Monika elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

67/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jánoshegyi utcában a 12 m széles kiszolgáló út jogszabály szerinti szabályozási területének terhére kétállásos támfalgarázs megépítését nem támogatja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

22. Erdősi Gábor alpolgármester úr Tobruki településrészt érintő javaslatai

Kontics Monika elnök ismertette az előterjesztés tartalmát.

Elmondta, hogy ilyenre nem adhatnak megbízást, mert parkolót építeni nem tudnak. A baleset elhárítás érdekében az egy értelmezhető dolog. Az, hogy ezt most fel tudják-e újítani esztétikailag, az kérdés. Meg kell vizsgálni, hogy milyen költség vonzata van. Nem látja erre a forrást, valamint, hogy mibe kerülhet. A Városgondnokságnak már nincs bevétele.

Marton Béla polgármester jelezte, hogy a Közútkezelőhöz már írt két levelet is. Ennek a részét illetően, hogy csináljon forgalomlassítást és újítsa fel. Azt a választ kapta, hogy a forgalomlassítást nem indokolja semmi. Az állapota se indokolja, hogy felújítsák.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag elmondta, hogy a vasúti átjáró meghosszabbításában lévő híd balesetveszélyességét mindenképpen ki kell javítani.

Diósdai Péter intézményvezető jelezte, hogy volt kint a helyszínen, amikor a MÁV a felújításokat végezte az átjárónál. Ők hozták ezeket a korlátokat. Ezek műanyagok. Térhatású festékkel van lefestve. Leaszfaltozták a két középső részt, de valami oknál fogva nem fejezték be. A korlátot se fejezték be.

Kontics Monika elnök véleménye szerint, ha életveszély vagy balesetveszély van, akkor azonnal intézkedni kell. Azoknak a dokumentumoknak, iratoknak a birtokában a kötelezettet megkeresik, és akkor be kell rajta hajtani, amit nekik kellett volna megcsinálni.

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén javasolta, hogy a határozati javaslatból vegyék ki a 2. pontot, melyet a bizottság 5 igen szavazat mellett támogatott.

Kontics Monika elnök szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

68/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Városgondnokság vezetőjét a Füzfőfürdőt Tobrukkal összekötő kerékpárút vasúti átkelőhelyénél található, a Séd patak fölött átívelő híd állapotának felülvizsgálatára a balesetveszély elhárítása érdekében.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Az elnök asszony a második határozati javaslattal kapcsolatban javasolta, hogy a kormányzat helyett a térség országgyűlési képviselőjéhez forduljanak a 71-es Balatonalmádi illetve Balatonkeneséről

történő szakaszainak felújítása érdekében. A módosító javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

Az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot is, melyet a bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

69/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri Marton Béla polgármestert, hogy a 2017. évi vizes világbajnokság Balatonfüredet és Balatonfüzfőt érintő helyszínei kapcsán, a Balatonfüzfőt érintő átmenő forgalom zavartalanságának biztosítása érdekében jelezze a kormányzat illetékesei felé a 71-es számú főút fűzfői körforgalom és a tobruki lámpás csomópont közötti szakaszának állapotát, és egyben kérje a térség országgyűlési képviselőjének közbenjárását a kormányzati segítségnyújtás érdekében.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

23. Óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

70/2016. (03.16.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága a 2016/2017. nevelési évre történő óvodai beiratkozás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

A Szivárvány Óvoda és Bölcsőde

- balatonfüzfői telephelyein:

2016. május 10.	8-16 óra
2016. május 11.	8-16 óra
2016. május 12.	8-16 óra

- papkeszi telephelyén:

2016. május 10.	9-16 óra
2016. május 11.	9-16 óra
2016. május 12.	9-16 óra

Felelős: Kontics Monika PTHB elnök

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök több napirend nem lévén 22 óra 51 perckor a nyilvános ülést berekesztette.

k.m.f.

Kontics Monika
PTHB elnök

Dr. Varjú Lajos
bizottsági tag