Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-900 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

bal/2111-3/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Balatonfűzfő Város Önkormányzata

Településfejlesztési, Településüzemeltetési,

Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának

2021. augusztus 10-én tartott

rendes, nyilvános üléséről.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 3/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának **2021. augusztus 10.** napján (kedden) **9:00 órakor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében" tartott **rendes, nyilvános ülésén**.

Jelen voltak:

Keil Norbert	elnök
Gorza István	bizottsági tag
Jánka Anikó	bizottsági tag
Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
Lublóy Géza	bizottsági kültag
Berki Zsolt	bizottsági kültag
Kádár István	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal résztvevők:

Szanyi Szilvia	polgármester
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Kontics Ferencné	VÁCISZ Egyesület
Kovács Szilárd	Balatoni Bob Kft.
dr.Melléthei-Barna Márton	Alaszka Investments Kft., ügyvéd
Túri Zsolt	Alaszka Investments Kft,, beruházási csoport
Buschné dr. Csomai Gabriella	igazgatási csoportvezető
Székely László	települési főmérnök
Dalmadi Zoltán	főépítész
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető

Jegyzőkönyvvezető: Halász Lilla — titkársági ügyintéző

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a jelenlévő bizottsági tagok és kültagok teljes létszámban jelen vannak, a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitotta. Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a rendes, nyilvános ülés napirendjét, azzal a módosítással, hogy egy 16. napirendet szeretne felvenni, melynek címe a Településrendezési eszközök módosítása (A Celsius-Therm Kft területére) a véleményezési eljárás, környezeti értékelés és partnerségi egyeztetés lezárása. .Jelezte

továbbá, hogy a napirendet a kiküldött meghívő szerinti sorrendben szavaztatja, de tekintettel arra, hogy három napirendi ponthoz időpontra érkeznek meghívottak - a 6. napirendi ponthoz 10 órára, a 7. napirendi ponthoz 11 órára, a 15-höz 11:30-ra - a sorrend változhat. A napirendet a bizottság 9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadta:

Bizottsági ülés napirendjei:

1. **A Balaton Fejlesztési Tanács 2021. évi pályázatai**
2. **Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása**
3. **Vagyonrendelet módosítása**
4. **Fövenystrandi 3. számú üzlet bérleti jogának értékesítésére, bérleti díj elengedésére vonatkozó kérelem**
5. **Média ajánlatok; „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenési lehetőség**
6. **Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban**
7. **Emléktábla elhelyezése**
8. **Csatlakozás a Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa programsorozathoz**
9. **Fűzfőgyártelepi üzemen kívüli tűzcsapok végleges megszüntetése**
10. **Fűzfőgyártelepi gyalogos átkelőhelyek létesítési helyszíneinek vizsgálata**
11. **A Balatonfűzfő 027/48 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása**
12. **A Balatonfűzfő 1622 helyrajzi számú ingatlan művelési ág megnevezés átvezetése a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, majd ezt követően az ingatlan értékesítése**
13. **Irinyi utcai szelektív hulladékgyűjtők áthelyezése**
14. **Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása**
15. **Településrendezési eszközök módosítása (a Balaton Bob Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása**
16. **Településrendezési eszközök módosítása (a Celsius Therm Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása**

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. **A Balaton Fejlesztési Tanács 2021. évi pályázatai**

Keil Norbert bizottsági elnök Nóti Attila városfejlesztési referenst kérte, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Nóti Attila városfejlesztési referens röviden ismertette az előterjesztésben szereplő pályázati lehetőségeket és a határozati javaslat tartalmát.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy két lehetőséget céloztak meg, egy eszköz vásárlását és egy terület rendbetételét. Mivel önkormányzati épületek és intézmények melletti közterületet ebből nem lehet fejleszteni, ezért azt a területet tették bele, ami a Gyári utca és a körforgalmi buszmegálló között van, itt több önkormányzati ingatlan is van. Sokan járnak erre iskolába, munkahelyre. Erre a területre beköltöztek a vaddisznók. Ha kialakítanának itt egy murvás utat, a területet rendbe tennék, tennének ki néhány padot, a kutyások is sétálhatnának, akkor rendbe lenne a terület téve, a vaddisznók is kiköltöznének, a lakosságnak sem kellene ezt a területet kikerülnie. A Vagyonkezelő Kft-nek többek között útseprő gépre is szüksége lenne, ebből lehetne egy elektromosat venni. 35 %-os önrészt kellene hozzátenni. Beszélt a Kft. ügyvezetőjével, előreláthatólag lesz rá keret. Javasolja a bizottságnak a javaslat elfogadását. Az önrészt hozzátenné a Kft. így mindenki jól járna.

Keil Norbert bizottsági elnök felhívta a bizottság figyelmét, hogy a pályázati kiírás szerint a „támogatás épület, út, járda, parkoló fejlesztésére, kialakítására, felújítására egyik célterület esetén sem vehető igénybe". Tehát nem kimondottan út létrehozására lenne ez, sőt ez nem lenne benne a pályázatban, ezt az önkormányzat valósítaná meg egyéb lehetőség szerint?

Szanyi Szilvia polgármester a főmérnököt kérdezte, hogy ha murvás utat csinálunk ott, az minek minősül.

Székely László települési főmérnök válaszul elmondta, hogy a murvás utat a vagyonkataszterben is úgy tartják nyilván, mint földutat, a felület lemurvázása nem minősül útépítésnek. Ha nem állandó burkolat van rajta (aszfalt vagy térkő), hanem csak egy murvázás van, akkor az nem útépítés, ilyen módon lehet a lakosságot szolgálni, hogy oda egy gyalogos ösvényt kialakítanak, ez nem engedélyköteles.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a Vagyonkezelő tulajdonában most is van egy utcaseprő gép, amelynek a minősége és a használhatósága problémákat vet fel, ennek a beszerzésére 2019-ben került sor egy olyan eszközbeszerzés kapcsán, ami sem a Kft sem az Önkormányzat érdekeit véleménye szerint nem szolgálta, a gyakorlatban is észrevehető, hogy nem úgy dolgozik, ahogy kell. Ez az elektromos gép nem csak út, hanem járda tisztítására is alkalmas, ez egy komplexebb gép. Annak idején meg is vizsgálta a Kft tekintetében és ezek nem olcsó gépek, de úgy gondolja, hogy ez a gép szolgálná a város érdekeit és a Kft munkáját megkönnyítené, érezhető eredményt lehetne elérni vele. A másik gép akkor tud eredményes lenni, ha az út mentén padka van és fel tudja seperni, ez a járdaseprő gép teljesen más.

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő első határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

30/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Balaton Fejlesztési Tanács **„Településfejlesztési beruházások támogatása"** című pályázati felhívás, **P-TF azonosító számú „A" célterület** keretében a **„Klímabarát közterületi fejlesztés Balatonfűzfőn"** tárgyú projektjére.

Képviselő-testület megrendeli – beszerzési eljárás lefolytatásával – a pályázathoz szükséges műszaki tervdokumentáció elkészítését, majd a terv elkészítését követően, a projekt összköltségének ismeretében, dönt a pályázat keretében igénylendő, 65% mértékű, vissza nem térítendő támogatás összegéről és a 35% mértékű saját forrás biztosításáról.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. november 15. 24:00 óra

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő második határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

31/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Balaton Fejlesztési Tanács **„Településfejlesztési beruházások támogatása"** című pályázati felhívás, **P-TF-E azonosító számú „B" célterület** keretében a **„Klímabarát elektromos eszköz beszerzése Balatonfűzfőn"** tárgyú projektjére.

Képviselő-testület – feltételes beszerzési eljárás lefolytatásával – a beszerzendő elektromos eszköz árának ismeretében dönt a pályázat keretében igénylendő, 60% mértékű, vissza nem térítendő támogatás összegéről és a 40% mértékű saját forrás biztosításáról.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. november 15. 24:00 óra

2. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök a pénzügyi osztályvezető asszonynak adta meg a szót.

Flieghné Rimai Merita elmondta, hogy a rendelet megalkotása óta eltelt időben történt változások miatt van szükség egyes tételek módosítására. Ebben vannak olyanok, amik meg nem valósított pályázat visszafizetése; a tobruki strand emeletráépítése, vannak olyanok, ami lezárt pályázat és a fel nem használt összeg kerül visszafizetésre. Az új pályázatok átcsoportosítása, illetve az iparűzési adó 1 %-os csökkentése miatt kaptunk pótelőirányzatot, amit tartalékba helyeznénk, ez 68.113.000 forint, aminek a fele már meg is érkezett. A polgármesteri és nemzetközi kapcsolatok keretét javasolta megemelni. Csak a nagyobb összegeket emelte ki, mert tételesen a bizottság tagjai megkapták.

Keil Norbert bizottsági elnök kiegészítést kért. Az előterjesztésben szereplő 460 millió forintos költségvetési hiányt a jegyzőkönyv kedvéért kérte érthetően tisztázni, hogy miből áll össze. Igazából nincs ennyi költségvetési hiány, kérte kifejteni a félreértések elkerülése érdekében, hogy miből áll össze ez a mutató és mit takar.

Flieghné Rimai Merita elmondta, hogy ez egy technikai dolog, máshogy számolják a finanszírozási bevételeket és hiányokat, és máshogy számolják a költségvetési kiadásokat és

bevételeket, ennek a különbsége van itt számszerűsítve, de ez igazából nem egy effektív hiány.

Keil Norbert bizottsági elnök Az anyagból látható is, hogy a tartalékban, illetve a fejlesztési lehetőségekben 100 millió forint feletti összeg van, ez is bizonyítja, hogy ez az állami támogatásnak és a teljes költségvetésnek a hiányát jelzi, amihez a bevételek az önkormányzatnál realizáltból pótolja, és ez felett marad 100 millió fejlesztési összege az önkormányzatnak.

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a módosításra vonatkozó rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 9 igen szavazattal támogatott.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2021. (VIII. .....) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló
2/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.§ A Képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait:

a)	költségvetési bevételek főösszegét	1 165 441 344 forintban
b)	költségvetési kiadások főösszegét	1 629 566 614 forintban
c)	költségvetési hiányát	464 125 270 forintban,

állapítja meg.

2.§ (1) A Rendelet 3.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a kiadási előirányzatokat az 1.,4.,5.,6.,14. mellékletek alapján az alábbi előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként fogadja el:

a)	működési költségvetés:	1 310 473 749 forint
ebből:		
aa)	Személyi juttatások	454 163 513 forint
ab)	Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó	76 242 230 forint
ac)	Dologi kiadások	389 329 326 forint
ad)	Ellátottak pénzbeli juttatása	8 500 000 forint
ae)	Egyéb működési célú kiadások	259 231 381 forint
b)	felhalmozási költségvetés	300 440 155 forint
ebből:		
ba)	Beruházások	81 675 986 forint
bb)	Felújítások	146 363 443 forint
bc)	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0 forint

c)	működési tartaléka:	123 007 299 forint
ebből:	ca) általános tartalék	121 807 299 forint
	cb) céltartalék	1 200 000 forint
d)	felhalmozási céltartalékát:	10 000 000 forint
ebből:	da) általános tartalék	0 forint
	db) céltartalék	10 000 000 forint
e)	működési finanszírozási kiadásait:	18 652 710 forint
	ebből:	
	ea) külső finanszírozás	18 652 710 forint
	eb) belső finanszírozás	0 forint"

(2) A Rendelet 3.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2.,3.,7.,8.,9.,10.,11.,14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatonként állapítja meg:

a) működési célú támogatások államháztartáson belülről	534 346 040 forint
b) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	12 726 352 forint
c) közhatalmi bevételek	517 400 000 forint
d) intézményi működési bevételek	99 344 684 forint
e) felhalmozási bevételek	377 953 forint
f) működési és felhalmozási célú átvett pénzeszköz, kölcsön visszatérülés államháztartáson kívülről	0 forint
g) működési finanszírozási bevételét:	465 371 585 forint
ebből:	
ga) külső finanszírozás	1 246 315 forint
gb) belső finanszírozás	464 125 270 forint
h) felhalmozási finanszírozási bevételét:	0 forint
ebből:	
ha) külső finanszírozás	0 forint
hb) belső finanszírozás maradvány	0 forint"

(3) A Rendelet 3.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„ (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat hiányát 464 125 270 Ft pénzmaradvánnyal, és 1 246 315 Ft működési célú finanszírozási bevétellel finanszírozza."

3. § (1) A Rendelet 1-21. melléklete helyébe jelen rendelet 1-21. melléklete lép.

4.§ A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Balatonfűzfő, 2021. augusztus ...

3. Vagyonrendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök Nóti Attila városfejlesztési referensnek adja meg kiegészítésre a szót.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, hogy időnként szükséges átvezetni a vagyonrendeletben az elmúlt időszak változásait. Egy május 27-i testületi döntés kapcsán vált aktuálissá most ez, rendezték a rendelet mind a négy mellékletét. Vannak olyan ingatlanok, amik apportban vannak a Fűzfői Vagyonkezelő Kft-nél, ezek ezért kerültek ki a 4. mellékletből, ami a vagyonkezelésbe átadott eszközöket tartalmazta. Volt, ahol telekalakítás miatt helyrajzi szám módosult, az került pontosításra, és az elmúlt félévben sok ingatlan került az Önkormányzat tulajdonába ajándékozás útján és ezek is átvezetésre kerültek.

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta, és **szavazásra** bocsátotta a módosításra vonatkozó rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 9 igen szavazattal támogatott.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
/2021. (VIII. .....) önkormányzati rendelete
Balatonfűzfő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésében a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, 143. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (16) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete, a Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete, a Rendelet 3. melléklelete helyébe jelen rendelet 3. melléklete és a Rendelet 4. melléklete helyébe jelen rendelet 4. melléklete lép.

2. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

4. Fövenystrandi 3. számú üzlet bérleti jogának értékesítésére, bérleti díj elengedésére vonatkozó kérelem

Keil Norbert bizottsági elnök ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Aljegyző asszonynak adta meg a szót kiegészítésre.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy a bérlő kérelme kapcsán telefonon felvette vele a kapcsolatot és tájékoztatta a bérleti jog átruházásának feltételeiről. Az egyik feltétele a bérleti jog átruházására vonatkozó szerződés- tervezet bemutatása, a bérlő tájékoztatása szerint ilyen szerződés-tervezet jelenleg nincs. Az önkormányzat akkor fog tudni döntetni, amikor egy konkrét szerződés-tervezet lesz a birtokában. A bérleti díj elengedésére vonatkozó kérés kapcsán elmondta, hogy a vagyonrendelet szabályozza, hogy milyen esetben mondhat le az önkormányzata a követeléseiről, azonban most a veszélyhelyzet idején a 609/2020 Kormányrendelet értelmében lenne lehetőség a bérleti díj csökkentésére, de ez

teljesen az önkormányzat hatásköre. Ez a kormányrendelet a pandémia hatásait igyekszik csökkenteni.

Keil Norbert bizottsági elnök A kérelmező 1996 óta üzemeltet a Föveny strandon vendéglátó egységet. 2013-ban ő is megépítette és ezáltal bérleti jogot szerzett az új strand létrejöttekor, Családként valamennyi alkalmazottal üzemeltette, de családi okok a továbbiakban nem tudta vállalni és ezért meghirdette a fennmaradó 16-17 évre az üzlet bérleti jogát. Az összeg meghatározása a bérlő jogosultsága. Volt több jelentkező, volt, akivel már a szerződés előkészítése is megkezdődött, de az utolsó pillanatban, a szezon kezdetén, június elején visszalépett. A szezonális üzletek április vége, májustól szeptember elejéig szoktak nyitva lenni megfelelő időjárási körülmények között. Nem nyitott ki az üzlet. Az üzletet annak ellenére, hogy zárva van, rendezett körülmények között tartja, külső takarítások történnek. Több bérlővel egyeztetett, egyértelmű, hogy ő választhatja meg, hogy kinek adja el a bérleti jogát, nem jelentkezett olyan, akivel sikerült szerződést kötnie ezért kifutott az üzemeltetési lehetőségekből, egymaga tudott volna kinyitni, személyzetet nehezen tudott volna akkor már szerezni. Ezért adta be a kérelmét, ezt kell mérlegelnie a bizottságnak, illetve a testületnek, hogy akar-e kedvezményt adni vagy nem. Mérlegelni kell azt is, hogy az üzlet bérleti jogát ő értékesíteni fogja, nagyobb bevétele fog keletkezni, ami mellett a bérleti jog átruházására egy 25%-os éves bérleti díj fogy befolyni az önkormányzathoz, minden szerződés tartalmazza, hogy ha valaki értékesíti, akkor van egy ilyen befizetési kötelezettsége az önkormányzat részére. Azt kell a bizottságnak eldönteni, hogy eltekint-e az idei év bérleti díjától, azért mert nem tudta értékesíteni szezon előtt vagy a kettőt külön kezeli. Elmondta, hogy személy szerint támogatja, hogy fogadják el, hogy nem nyitotta ki az üzletet, a szerződésben nincs semmi szankció ezzel kapcsolatban, de mindenkiébe bele van fogalmazva, hogy az üzleteknek nyitva kell lenniük. Véleménye szerint ez jelen helyzetben elfogadható, pláne, hogy előre jelezte és rendben tartja. Aljegyző asszony jelezte, hogy a kérelem első részéről, a bérleti jog eladásáról nem tud most a bizottság dönteni, amikor a konkrét bérleti jogi értékesítési szerződés beérkezik az önkormányzathoz, csak a második részről, a bérleti díj elengedéséről, mérsékléséről, vagy megtartásáról. Kérdezi a bizottságot, hogy kinek milyen észrevétele van ehhez a napirendi ponthoz.

Szeli Dóra bizottsági tag kérdése, hogy van-e lehetőség haladékot adni, hogy amennyiben sikerül értékesítenie a bérleti jogot, akkor kell majd bérleti díjat fizetnie.

Keil Norbert bizottsági elnök véleménye szerint igen, lehet fizetési haladékot adni neki addig, de legkésőbb egy bizonyos időpontig. Kérelmében azt írta, hogy legkésőbb jövő év tavasszal megtörténik a szerződés benyújtása.

Sanyi Szilvia polgármester Valóban, amikor ezek a büfék épültek, ők tettek bele pénzt, a saját költségükön építették fel ezeket az építményeket, ezért szereztek bérleti jogosultságot, és volt még egy ígéret, hogy rajtuk kívül oda több büfés nem mehet. Ha most mindenki azt mondja, hogy most nem akar kinyitni – és a tobruki strandon is vannak ilyen problémák, hogy nincs alkalmazottak és van, amikor a strandon egy büfé sincs nyitva – ha ezt meg fogjuk engedni, akkor lesz egy strandunk, ahova egyéb büfést nem fogadhatunk, ő meg akkor nyit ki, amikor akar. Megért mindenkit, hogy nem akarja tovább csinálni, mert eleget dolgozott és a nyarak kemények, de ezt vállalták. Lehetősége van, volt, csak elég magasra tartotta a jogosultságnak az értékét. Továbbra is azt látja, hogy az önkormányzat csinál egy programot és este nyolckor egyetlen egy büfé van nyitva, közben nem lehet odavinni más vendéglátóst, nem érzi azt, hogy emiatt kedvezményeket ellene adniuk.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag kérdése, hogy lehet-e tudni, milyen családi okokra hivatkozott, mert nem mindegy, hogy nincsen kedve csinálni vagy valami olyan dolog történt, ami miatt nem tudja csinálni. Jó lenne ezt tudni és az alapján dönteni.

Keil Norbert bizottsági elnök: mivel az érintett nincs jelen és ez az ő magán és üzleti jellegű dolga és nem is biztos, hogy ilyet nyilvános ülésen lehetne tárgyalni

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

32/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Ozsváth Józsefné bérleti jog átruházása tárgyú kérelmét a kérelmező és az önkormányzat között létrejött bérleti szerződésben meghatározott dokumentum bemutatását követően tárgyalja, egyben felkéri az önkormányzati hivatalt, hogy a bérleti jog átruházásának feltételeiről kérelmezőt tájékoztassa.

2. Felhívja kérelmező figyelmét arra, hogy a bérleményt üzemeltetni köteles, tekintettel bérleti szerződésben foglaltakra.

3. Ozsváth Józsefné bérleti díj mérséklésére/elengedésére vonatkozó kérelmét nem támogatja, azonban a 2021. évi bérleti díj megfizetésére fizetési haladékot biztosít az alábbiak szerint: A 2021 évi bérleti díj megfizetésének határideje a bérleti jog értékesítésére vonatkozó szerződés dátuma, de legkésőbb 2022. május 31.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

5. Média ajánlatok; „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenési lehetőség

Keil Norbert bizottsági elnök ismertetette az előterjesztésben foglaltakat.

Tóth Lajos Péter ügyrendi javaslatot tett: tekintettel arra, hogy a kiküldött anyagban a Regina televízió ajánlata nem szerepel, javasolta, hogy a televíziós ajánlatokról egy másik időpontban történjen döntés.

Szanyi Szilvia polgármester: Ez a napirendi pont két határozati javaslatot tartalmaz: az egyik a televíziókról, a másik egy másik megjelenésről, arról lehet dönteni.

Keil Norbert bizottsági elnök elfogadta Tóth Lajos Péter ügyrendi javaslatát, a televíziós megjelenésekről való tárgyalást egy későbbi időpontra halasztotta. Kérte a Hivatalt, hogy az anyagot a szeptemberi bizottsági ülésre készítse elő Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a napirendi pont második határozati javaslatát, változatlan tartalommal. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

33/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy élni kíván a „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenés lehetőségével. A kötetben való megjelenés egyszeri bruttó 135.000,- Ft költségének fedezete a 2021. évi költségvetés reklám és propaganda kiadások rovata.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

6. Csatlakozás a Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa programsorozathoz

Keil Norbert bizottsági elnök ismertette az előterjesztésben foglaltakat. A támogatások megpályázásának anyagi feltétele egy lakosságszámon alapuló hozzájárulási díj megfizetése az település részéről. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a támogatásokra nem csak önkormányzatok, hanem civil szervezetek is pályázhatnak, azonban ennek alapfeltétele az, hogy ha az önkormányzat nem lép bele a rendszerbe, akkor egy civil szervezet vagy más személyek sem tudnak pályázni. Ennek figyelembe vételét kéri.

Gorza István bizottsági tag érdeklődött, hogy ez alatt a három év alatt mekkora az a költség, amivel az önkormányzatnak hozzá kell járulnia. További kérdése, hogy a 2021 évi díj befizetésre került vagy még hátra van.

Keil Norbert bizottsági elnök A díj összegére vonatkozó információ az előterjesztés 3. pontjában található meg, ez 1 euró / fő hozzájárulás az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint a 2021, 2022, 2023 időszakra, tehát véleménye szerint erre az évre is. 4500 körüli lakosságszámmal ez tehát 4500 euró körül van évente. Megjelent különböző helyeken, hogy a környező településeken milyen pályázati összegeket nyertek, ez az 1 millió forinttól a több százmillió forintig terjedő nyertes pályázatok már kihirdetésre kerültek. Ez a szállás szolgáltatás bővítésétől, építésétől egy sima rendezvénysorozatig nagyon sok program, ami a Veszprém-Balaton 2023 kiírásába belefér. Szanyi Szilvia polgármesternek ad szót.

Szanyi Szilvia polgármester: Balatonfűzfő Csillagvizsgálójának fejlesztése kapcsán gondoltunk arra, hogy ennek a fejlesztésére lehetne pályázni, különleges része lehetne a projektnek. Kértem Ladányi Tamást, hogy nézzen utána, hogy milyen fejlesztéseket lehetne csinálni, milyen költségekkel.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez az önkormányzat oldaláról természetesen bővülhet. Véleményem szerint az önkormányzat és a civil szervezetek is el tudnának nyerni különböző támogatásokat. Ezért a pár millió forintért nem okoz gondot, hogy fejlődjön a település és a civil egyesületek. Rengeteg település vesz részt és rengetegen fognak kiugrási lehetőséget kapni programok szintjén, a fejlesztésekről nem is beszélve. Egyértelmű, hogy a nagyobb városok támogatottabbak lesznek, de vannak környező települések, akik a három évben befizetendő támogatási összegnek már most a többszörösét elnyerték, támogatásra javasolja a bizottságnak.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő, határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

34/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - megtárgyalva a „Csatlakozás a „Veszprém-Balaton 2023 Európa kulturális fővárosa" programsorozathoz című előterjesztést - az alábbi döntést hozta:

I. Csatlakozni kíván a Veszprém-Balaton 2023 Európa kulturális fővárosa program által gondozott regionális együttműködéshez.

II. Felhatalmazza a polgármestert az Veszprém-Balaton 2023 Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (székhely: 8200 Veszprém, Óváros tér 9.) és a Veszprém-Balaton Régió Kultúrájáért Közalapítvánnyal (székhely: 8200 Veszprém, Óváros tér 9.) kötendő háromoldalú együttműködési megállapodás aláírására.

III. A képviselő-testület vállalja, hogy 2021, 2022 és 2023 évekre vonatkozóan a tárgyévi lakosságszám alapján az 1 euró/fő hozzájárulást az együttműködési megállapodásban foglalt ütemterv szerint a Veszprém-Balaton Régió Kultúrájáért Közalapítvány részére megfizeti. A 2021. évben fizetendő hozzájárulás forrása az önkormányzat költségvetésének általános tartalékkerete.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a végleges megállapodás elkészítéséhez szükséges adatokat, valamint a határozatot a Veszprém-Balaton 2023 Zrt. részére küldje meg.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

7. Fűzfőgyártelepi üzemen kívüli tűzcsapok végleges megszüntetése

Keil Norbert bizottsági elnök Ticz Attila műszaki referensnek adta meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Ticz Antal Attila műszaki referens: 2017 évben kaptunk egy katasztrófa védelmi hatósági ellenőrzést. Amikor az ipari víz hálózatok üzemen kívül kerültek, az erre telepített szerelvényekben tűzcsapokban is eltűnt a víz és ezeket meghibásodott tűzcsapként kezelték a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál. Több tárgyalás volt, hiszen hatósági kötelezés arra kötelezett minket, hogy rövid határidőn belül állítsuk helyre ezeket a tűzcsapokat, ennek műszaki tartalmi akadályai voltak, hiszen ez egy akkora mértékű beruházás, amit nem volt lehetséges kivitelezni. Több dolog és műszaki megoldás volt akkor felvetve, ugyanis a fűzfőgyártelepi településrészen a vízi közmű önkormányzati tulajdonlása miatt a tűzi víz hálózat fenntartása is önkormányzati kötelezettséggé vált. Több olyan műszaki megoldás, mint például nyílt medencék vagy éppen zárt tárolók (50-100 m3-es tartályokról vagy medencékről van szó) amik annak idején hetvenes években még működtek vagy éppen

megszüntetésre kerültek. Ezek mind építéshatósági mind költségvetési vonzatuk miatt irreálisnak tűntek, de van egy kötelezettség, amit próbáltunk valamilyen szinten teljesíteni. A 2017-es vezetői egyeztetések eredményeként kaptunk egy olyan lehetőséget, hogy az önkormányzat a költségvetésének bizonyos részében minden évben a legfontosabb és prioritásokat tekintve a legkiemeltebb épületek környezetében létrehoz egy-egy új tűzcsapot vagy megpróbálja helyreállíttatni a meglévőt, akkor ez előbb utóbb teljesítetté fog válni. Ennek következménye például, hogy a Támasz Idősek otthonánál a garzon környezetében is sikerült új tűzcsapot telepíteni, a meglévők meg ott maradtak. Ezt hivatalosan nem lehet csak úgy leszerelvényezni, ennek is van költsége, hanem ez egy meglévő tűzcsaphálózati táblázat része, aminek hivatalosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon lehetne a megszüntetését kezdeményezni. Voltak és vannak is olyan települések, ahol hasonló helyzetben egyszerűen csak lefestették nem piros színre, hogy ne legyen megtévesztő, de attól még hivatalosan az tűzcsap fogalmi körben marad. Egyetlen lehetőség, ami hivatalos, hogy ezen tűzcsapoknak a fizikális eltávolítását is elvégezzük, hatósági engedélyezési eljárással. Ennek az engedélyezésnek a DRV is kezdeményezője, illetve résztvevője a vizsgálatoknak. Most nem az összes tűzcsap van felsorolva, hanem a legproblémásabb helyek, amiket már sikerült kiváltani. A költség számítása egy DRV Zrt. által megadott árajánlat alapján készült, és mivel nincs erre külön nevesítve a költségvetésünkben, - illetve ami van, az a négy darab új tűzcsap létrehozása, amire sor került és az be is lett tervezve, teljesítésre is kerül, - így ennek a fedezetére a 462.637 forintot kellene biztosítani.

Keil Norbert bizottsági elnök 09:47 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 09:56 órakor folytatta a munkáját.

Keil Norbert bizottsági elnök üdvözölte Kálmán András, a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét, megkéri, hogy adjon tájékoztatást a tűzcsapokkal kapcsolatban.

Kálmán András ügyvezető elmondta, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft a közelmúltban egy telepengedélyezési eljárás során azzal szembesült, hogy a Tripolisz buszmegállónál, közterületen lévő tűzcsapon nem volt víz és saját hatáskörben eljárva felmérték azokat a tűzcsapokat, amelyek exponált helyen, nagyobb létesítmények mellett vannak a gyártelepen. Javaslatot tett polgármester asszonynak, hogy ezeket meg kellene szüntetni. A Vagyonkezelő vállalja az öt darab tűzcsap megszüntetésének a költségét.

Keil Norbert bizottsági elnök rövid egyeztetést követően más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

35/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. alapító, úgy dönt, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. a Balatonfűzfő, Fűzfőgyártelep településrészen lévő önkormányzati tulajdonú és véglegesen üzemen kívül került 5 db földfelszín feletti tűzcsap megszüntetése érdekében egyeztessen a Katasztrófavédelmi hatósággal, valamint a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. saját költségén végeztesse el a tűzcsapok eltávolítását, a keletkező haszonanyag felhasználásával.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Kálmán András ügyvezető
Határidő: 2021. szeptember 30.

8. Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a meghívottakat és megkérte őket, hogy mutatkozzanak be.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd bemutatkozott. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az Alaszka csoportot képviseli.

Túri Zsolt bemutatkozott, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a szintén az Alaszka csoport képviseletében van jelen, a beruházási osztály munkatársa.

Keil Norbert bizottsági elnök tájékoztatta a meghívottakat, hogy az ülésről hangfelvétel készül és az interneten élőben közvetítésre kerül. Kérdése, hogy üzleti érdekeket érinteni fog-e, kezeljék-e zártként, kérik-e a napirendi pont zárt ülésen tárgyalását?

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd elmondta, hogy nem szükséges zártan tárgyalni, ők a jogi és a műszaki oldalról vannak jelen.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a napirendi pont jelenleg tájékoztatásként szerepel a kiküldött anyagban. Kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése akár az előterjesztéssel, kiküldött anyaggal kapcsolatban, akár a vendégekhez. Kérdés, hozzászólás nem lévén ügyvéd úrnak adta meg a szót.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Az Alaszka csoport tervez egy beruházást a területen, egy Reál élelmiszerüzletet kívánnak létrehozni. Ennek kapcsán általunk szükségesnek vélt kereskedelmi, nem jogi szempontok miatt szükségesnek vélt ügy miatt kerestük meg az önkormányzatot. Két dolgot érintett a kérelem, az egyik egy telekvásárlás. azt gondoljuk, hogy ezzel mindenki számára kedvezőbb helyzet alakulhatna ki. Illetve a kereskedelmi egység melletti terület, nekünk úgy tűnik, egy viszonylag elhanyagolt terület, ami az önkormányzat törzsvagyonát képezi, egy zöldövezeti besorolású terület, pillanatnyilag funkció nélkül. Az ügyfelünk szeretné ezt a területet megvásárolni, rendbe tenni, ez kiegészítené az ő beruházását, illetve ehhez kapcsolódik, hogy szeretnének egy kijáratot kialakítani a körforgalmi csomóponthoz. Bármelyik megvalósulásához szükséges a Helyi Építési Szabályzat módosítása, ennek részeként kialakításra kerülne az út és az ügyfelünk a területet megvásárolná.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ezek az önkormányzati tulajdonú ingatlanok jelenleg zöldövezeti besorolásban vannak, tehát forgalomképtelen törzsvagyonként szerepelnek az önkormányzatnál. 2017-ben volt egy határozata a testületnek, ami nem került végrehajtásra és nem került átadásra a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. részére, tehát ezek az ingatlanok most is az Önkormányzat kezelésében és tulajdonában vannak. Képviselőként mind Túri úrral, mind a tulajdonossal, és az előző tulajdonossal a Gátiba Kft. vezetőjével tárgyalóasztalhoz ültem többed magammal a képviselőtársaimmal. A kérelemben szerepel egy olyan rész, hogy az új tulajdonos a kicsatlakozási úthasználatot a körforgalomba szeretné. Amikor a Gátiba Kft ügyvezetője, tulajdonosa megjelent a tárgyaláson, amikor Túri úrral is egyeztettünk, akkor az önkormányzat jelezte, hogy ezzel a résszel nem tud egyetérteni, ez a körforgalom jelenleg is öt ki- és becsatlakozással rendelkezik, a hatodik, ami a kérelemben szerepel, két olyan pont között van, ahol egyébként sem nagy a távolság és a nyári forgalomban így is be van dugulva a két körforgalom. Mi javasoltuk akkor a tulajdonosnak, illetve az akkor még csak

előszerződésben lévő leendő tulajdonosnak, hogy azt tudnánk támogatni, hogy a bevásárló központnak a becsatlakozó útja a Nikecell-féle úton menjen, mert ez kevesebb problémát okozna. Ez mellett több érvet felsorakoztattunk. Túri úr ígérte, hogy a tulajdonos felé fogja jelezni. Ezzel ellentétben ez a kérelem most arról szól, hogy nem ez a módszer lenne, hanem még mindig a körforgalomba való becsatlakozás. A határozat is két dologról szól. Amellett, hogy az önkormányzat, a város érdeke, hogy egy ilyen jellegű üzletközpont megvalósuljon Balatonfűzfőn, nekünk szem előtt kell tartanunk az itt élőknek a közlekedését, napi életük szempontjából a lehetőséget a mozgásterükben. A városnak azt is figyelembe kell vennie, hogy a májustól októberig terjedő időszakban ez az út meg van terhelve a 710-es út forgalmával és a „Balaton fővárosa", Balatonfüred felé a meglévő lámpás kereszteződések és az elmúlt három évben megnövekedett forgalom után tapasztaljuk napi szinten, hogy milyen jellegű közlekedési helyzetek alakulnak ki. A bizottság tagjai ismerik az anyagot, az álláspontja mindenkinek megvan. Kérem a főépítész és a főmérnök urat, hogy fejtsék ki, mit gondolnak a dologról. Az előző engedélyek, kérelmek, amik az elmúlt három évben becsatolásra kerültek, mit tartalmaztak, támogatta-e ezt az út becsatlakozás pontot a Pláza bizottság és a szakhatóság, milyen módon, milyen feltételekkel, mi várható és ez miben befolyásolja a város közlekedési szerepét?

Székely László települési főmérnök: Ennek a körfogalmi becsatlakozásnak a létjogosultságát erősen megkérdőjelezném. A bolt a funkciójában lesz korlátozva azzal, hogy nem lesz elég felvevő felülete a parkolónak, ahol a kihajtók fel tudnának sorakozni, ezért a javaslatba véleménye szerint azt célszerű tenni, hogy a mostani rendezési tervnek megfelelően a Vízmű utca folytatásában csatlakozzanak ki az üzem meglévő útjára és azon keresztül a gyártelepi körforgalmi becsatlakozásra. ez azért is jobb lenne, mert nagyobb folyosó lenne, ami felvenné a gépjármű forgalmat. Olyan mértékben terhelve van ez a körforgalom és a 710-es út körforgalma, hogy a szezonban nem csak a hétvégi napokon, hanem hét közben is visszatorlódik a forgalom egészen a 710-es út körforgalmáig. Itt probléma lesz a létesítendő üzlethelyiségnél, hogy nem fognak tudni kikanyarodni az üzletből a vásárlók, nem fogják tudni elhagyni a parkolót. Lehet, hogy akár egy órát kell várni valakinek arra, hogy kihajthasson a parkolóból, tehát a használatot korlátozná ez a körforgalmi csatlakozás. Ezért javasolná, ha módosítanák – tudomása szerint most nincsen utas eljárás folyamatban, a befektetők nem indítottak és nincsen engedélyes útügyi tervük – úgy, hogy a mostani szabályozásnak megfelelően a Vízmű utcán vezessék ki a létesítmény, boltegység forgalmát.

Dalmadi Zoltán főépítész: Szintén úgy gondolom, hogy a rendezési terv egy korrekt megoldást tartalmaz, az üzlet kialakítása megvalósítható ezen a területen. A tervezési program egy kicsit túlfeszített, amit a fejlesztő szeretne azon a telken, amit megvásárolt, azon nehezen megvalósítható. Véleményem szerint, ha meg tudná vásárolni a lakóingatlan részt, akkor alakulna ki egy olyan méretű telek, ahol az elképzelés korrektebben megvalósítható, és ezáltal rögtön megoldódna a közlekedési problémák egy része is.

Keil Norbert bizottsági elnök a zöldterületekkel és az önkormányzat ingatlanjaival kapcsolatban kérte a főépítész úr véleményét.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, hogy az a terület valóban forgalomképtelen, tehát a rendezési terv módosítása nélkül nem adható el.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ha ezt a zöldterületet módosítjuk, akkor máshol kell kijelölni a településen helyette zöldterületet.

Dalmadi Zoltán főépítész: Összességében a zöldterület mértéke nem csökkenhet, tehát ha ezt a zöldterületet kivonnánk a szabályozási terv módosítása keretében, akkor ezt máshol kellene biztosítani.

Keil Norbert bizottsági elnök: Magyarul, ha ezt a területet értékestjük, tehát forgalomképessé tesszük, akkor helyette máshol kell ingatlant forgalomképtelenné tenni. És még annál nagyobb százalékban? Plusz 10 százalékkal?

Dalmadi Zoltán főépítész: A zöldterület összességében nem csökkenhet, biztosítania kell közel 2000 négyzetmétert.

Keil Norbert bizottsági elnök: Mivel Balatonfűzfőnek kevés ingatlanja van, forgalomképes még kevesebb, így értékes ingatlant kellene zöldterületté nyilvánítani.

Túri Zsolt: kicsit vissza ugranék időben, de az nem hangzott el, hogy a beruházó jogszerűen járt el, az építési engedélyezési eljárásnak 3-szor futottunk neki, korábbi Főépítész úrnak pozitív állásfoglalását bírtuk, a közlekedési hatóság szakhatósági állásfoglalása korábbi eljárásokban is és ebben az eljárásban is rendelkezésre áll. Tehát nem csak úgy kitaláltuk ezt a forgalmi csatlakozási pontot. Sőt, a beruházó kifejezetten ennek ismeretében vásárolta meg ezt az ingatlant. Voltunk itt a tulajdonos úrral és akkor született az a döntés, hogy esetleg a csatlakozó mellettünk lévő zöld területet is megvásárolja, erre tettünk ajánlatot kifejezetten azért, hogy egy olyan megoldást találjunk, ami a jogerős építési engedélyezési eljárás lefolytatása után újragondolja adott esetben a beruházást. Itt megvoltak a törvényes megelőző eljárások, ezt szerettem volna rögzíteni.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Még ehhez kapcsolódóan: szintén a tulajdonos egyeztetésen én is részt vettem, ott az hangzott el, hogy az önkormányzatnak elvi kifogása a közútcsatlakozással szemben nincsen, ezt szakkérdésnek tekintik. Az volt a kérdés, - ezt főépítész úr is és a polgármester asszony is jelezte,- hogy a Közútkezelő ehhez hozzájárult-e vagy sem. Ezeket a dokumentumokat, ha jól értem, akkor előkészítő anyagként Önök megkapták. 2017-ből, de 2020. december 14-ről is van egy közútkezelői hozzájárulás. Ettől függetlenül én megértem és értem az Önök aggályait, amikor azt mondják, hogy túl nagy a forgalom. Szerintem azt leszögezhetjük, hogy egyetlen beruházónak sem lehet célja, hogy rá haragudjanak a lakosok, illetve az átutazó forgalomban részt vevők. Megoldást keresünk, azért vagyunk most is itt, mert szeretnénk a megoldást keresni. Itt csak azt szerettem volna rögzíteni, - ahogy Turi úr is mondta, - hogy a beruházó azt gondolom, teljes mértékben körültekintően járt el: Pláza felmentvényt kapott, ennek részeként a különböző szakhatósági hozzájárulások rendelkezésre álltak. Amire nekünk szükségünk lenne, az az, ami az eredeti elképzelés volt és természeten azért vagyunk itt, és azért írtuk a levelet, mert ezen tudunk még akarunk még változtatni, hogy ez mindenkinek jó legyen. De az eredeti elképzelés, ahogy a jogerős építési engedély szól, amihez a korábbi Tulajdonosi hozzáállásokat az önkormányzat megadta, később visszavonásra került. Ez még nem biztos, hogy egy lejárt történt, hogy ez hogyan és miért történt és mennyiben volt jogszerű. Mi szeretnénk megoldást keresni erre. És itt vagyunk, azon gondolkodunk, hogy megoldást jelenthet-e az, amit kértünk a közútcsatlakozás, ahogy mi szerettük volna, és/vagy a teleknek a megvásárlásra. A teleknek a megvásárlásával kapcsolatban, én megértem azt a problémát, hogy máshova kell zöldövezeti besorolású területet rakni, de ha szívükre teszik a kezüket, és nem csak formálisan azt nézik, hogy egy szabályozási terv szerint ez most zöldövezet vagy nem, hanem az a kérdés, hogy funkciójában ez micsoda, - mert ha csak ki akarják pipálni, hogy ez zöldterület, de valójában mellette van egy kereskedelmi létesítmény és egyébként egy elhanyagolt terület -, akkor én nem hiszem, hogy az önkormányzatnak az érdekében járnak el. Akkor járnak el, hogy ha a zöldterületek ténylegesen zöldterületi területek, és azt a funkciót töltik be, amit hivatottak betölteni. Biztatjuk Önöket, hogy próbáljunk megkeresni egy alternatív területet, amivel ki lehetne váltani ennek a zöldterületnek a részét.

Túri Zsolt: A Pláza felmentési dokumentációban nagyon kiterjedten vizsgáltatta velünk a plázabizottság a környezeti hatástanulmány keretében a forgalomnak a változását. Amikor itt

voltunk a tulajdonossal és szóba került az, hogy az ingatlanok megvásárlása, hogyan történjen, konkrét vételi ajánlatot tettünk arra a 4 egységből álló osztatlan közös tulajdonú ingatlanra, ami telkek mögött van, egy nagyon komoly számot mondott a tulajdonos. Érdemi választ még nem kaptunk. Több 100.000.000 Ft-tal kezdjük növelni a beruházást szándékaink szerint azért, hogy közös megoldást találjunk. Mert egyébként véleményünk szerint ahhoz, ami a kereskedelmi program, az az építési engedély és terület, ami egyébként most jogerősen rendelkezésünkre áll, az alkalmas arra a feladatra. Kifejezetten a másik 2 ingatlanban ezért kezdett el gondolkodni a tulajdonos.

Keil Norbert bizottsági elnök: Két megjegyzést fűznék hozzá, aztán megadom a szót a főmérnök úrnak. Az egyik az, hogy mi is javasoltuk a különböző találkozásukkor, hogy ez a terület igen kicsi, így is cipőkanállal van beleszorítva, ami ott megvalósulna, de mi szeretnénk ezt. Kifejezetten ez a testület, az előző testület is támogatta az ilyen jellegű üzletnek a megjelenését. A mindenkori beszélgetéskor mindig téma volt ez a bekötőút, az összes tárgyaláskor az előző tulajdonossal és Turi Zsolt úrral is, amikor egyeztettünk, kifejezetten jeleztük, hogy a bekötési pontot nem tudjuk elképzelni a körforgalomba, több okból kifolyólag. Tehát mielőtt Önök ezt megvásárolták, a volt tulajdonostól, tisztában voltak az önkormányzatnak az álláspontjával, mert ezt legalább 4 alkalommal - én mindegyik tárgyaláson ott voltam - mindegyiken ezt elmondtuk. Ez 2020-ban megtörtént, illetve a Gátiba képviselőjével, amikor leültünk, és újra terítékre került, hogy új beruházó jönne, az akkori főépítész is jelen volt, ezt kifejezetten jeleztük, elképzelésképpen. Ő akkor azt az ígéretet tette, hogy ők igazodnak az önkormányzat elképzeléseihez, csak szeretnék megvalósítani, szeretnék, ha minél előbb ez létrejönne. Ezt most nem problémaként hozom föl, csak azért jegyzem meg az előzőekben elhangzottakhoz, hogy jeleztük végig az elmúlt egy évben, hogy mindenképpen egy másik út elképzelését próbálja megterveztetni. Amikor lenn voltunk a szakmai bejáráson akkor is ez szóba került. Ez egy kiigazítás. A másik ezzel kapcsolatos dolog, az, hogy ahhoz az önkormányzatnak nincsen köze, rálátása, és nem is szeretne beleavatkozni, hogy az a négy tulajdonosú ingatlanrész milyen feltételekkel, milyen egyéb lehetőség szerint tud hozzá szervesen csatlakozni. Ez a jelenlegi tulajdonosnak az érdeke, és a beruházás megvalósulásának érdeke, hogy nagyobb tere legyen és minél kevesebb súrlódási pontja legyen a működés szempontjából. A zöldterülettel kapcsolatban azért hoztam föl ezt a négyzetmétert, mert Önök tettek egy ajánlatot nagyságrendileg, ami ha az önkormányzatnak egy forgalomképes építési ingatlant vagy akármi mást kellene átminősíteni, akkor ez nagyságrendileg egyébként sem az a szám, amit én támogatni tudnék, azért mert négyzetméterárral leosztva - nem annak az ingatlannak a jelenlegi betöltött szerepe is kinézetét figyelembe véve, hanem azt, ahova zöldterületet át kellene helyeznie az önkormányzatnak, azt milyen értékű ingatlanból kellene megtennie. Szerintem nagyságrendileg nem az a szám, ez az én saját véleményem,

Székely László települési főmérnök: Az építési engedélyhez is annyit fűznék hozzá, hogy úgy kaptak építési engedélyt, hogy településképi vélemény kapcsán megkeresték az önkormányzatot, a polgármester asszonyt és ki lett adva a településképi vélemény. A településképi véleményben is rögzítésre került, hogy az 1491/3-as, illetve az 1492/5-ös érintett ingatlanokkal kapcsolatban további egyeztetés szükséges, illetve a meglévő körforgalomhoz tervezett közúti csatlakozás településrendezési tervben szereplő zöldterület Z1 érintett besorolású részében ki kell szabályozni. A Képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy támogassa, hogy változtatja a rendezési tervet, illetve nem. Ez az ő döntésük annak megfelelően, hogy mi a távlati elképzelésük az ingatlan további fejlesztésével kapcsolatosan. Önöknek is az a céljuk, hogy megvalósuljon, itt egy áruház, az önkormányzatnak, a testületnek is az, hogy megvalósuljon az áruház. Csak egyáltalán nem mindegy, hogy a közösség és a vásárlók a későbbiekben, hogy tudják használni ezt az áruházat és mindenáron

szerintem nem szabad belemenni egy ilyen fejlesztésbe, hogy a körforgalomba plusz egy ágat nyitunk, mert ebből probléma lesz a későbbiekben. Használhatósága sem lesz jó az ingatlannak.

Keil Norbert bizottsági elnök: Főmérnök úr, az előző engedélyekben, amik 2017 óta vannak, ott hatástanulmány készült-e, illetve tartalmazza-e a megnövekedett forgalomra és tesz-e javaslatot, hogy milyen módon kellene megoldani ezt a helyzetet?

Székely László települési főmérnök A Pláza Bizottságnál megjárta ez az engedélyezés egyszer már ezt a kört, az előterjesztésben szereplő közlekedésbiztonsági auditjelentés 2017-ben készült, ez tételesen hozott egy gépjármű forgalmat. Ahhoz képest a mostani engedély egy nagyobb gépjárműforgalmat hozott. A 2017-es engedélyezésben nem járultak hozzá ennek a létesítménynek a létesítéséhez, most mégis hozzájárultak. Amúgy az útcsatlakozás tervezése nem változott azóta.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Egy 2017-es közút közeli hozzájárulás van, ami egy pozitív hozzájárulás.

Székely László települési főmérnök Az a Közútkezelő hozzájárulása volt, én az építési engedélyben szereplő pláza bizottsági, a Hajdú-Bihar Megyei Hatósági Főosztályának a szakhatósági engedélyére utaltam vissza.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Bocsánat, természetesen mi a korábbi kérelmezőnek a korábbi Pláza felmentvényével kapcsolatos dokumentumot nem látjuk, nekünk azok nem álltak rendelkezésünkre. Mi egyedül a Közútkezelő hozzájárulást kaphattuk meg, ahol a Közútkezelő, akkor szakhatóságként eljáró szerv a hozzáállását megadta. Ugyanúgy, ahogy 2020 december 14-én. Még egyszer, ettől függetlenül értem az aggályokat, amiket megfogalmaztak csak szerintem azt kéne első körben eldönteni, hogy szakkérdésnek tekinti-e az önkormányzat. Azt mondta, hogy a szakhatóság nálunk jobban tudja, hogy problémát okoz vagy sem, vagy pedig ezt a kérdést saját hatáskörben - azt mondta, hogy bár a szakhatóság azt mondta, hogy ez így elfogadható, aki egyébként ezeket figyelembe veszi, de - mi felülbíráljuk. Egyetértek azzal, hogy Önöknek joguk van ehhez, csak az első kérdés az, - Önöknek kell feltenni ezt a kérdést, - hogy ez egy szakmai kérdés vagy pedig egy elvi kérdés.

Szanyi Szilvia polgármester: Szeretném elmondani, hogy 2022-2021-ben a pandémia idején nagyon sok budapesti lakos leköltözött a Balatonra. Sőt nemcsak, hogy leköltöztek, hanem szeretnének maradni. Egyre-másra épültek a társasházak, sőt itt Balatonfűzfőn is úgy néz ki, hogy vannak olyan területek, ahova még többen szeretnének, még több parcella lesz, még több ingatlan. Ebben a két évben még jobban megsűrűsödött ennek az útnak a forgalma, tehát azok, amik az elmúlt egy-két éve itt most tapasztalhatóak, össze nem lehet hasonlítani a 2017-es, '18-as, vagy a '19-es forgalommal. Hogyha valaki tegnap, a hétfői napon délben megpróbálta megközelíteni ezt a körforgalmat, lehetetlen volt. Ez hatással van az M7-re, hatással van a 71-esre, hatással van az összes többi leágazásra is. Ebben a körforgalomban jelen pillanatban 5 leágazás van. A 251-es, 2016-ban hozott Kt. határozat a következőkről szólt, amit visszavontam: „Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „a balatonfűzfői 1492/5, 1491/3 helyrajzi számú ingatlanok vagyonkezelésbe adásáról" című előterjesztést és az alábbi döntést hozta: a Balatonfűzfő 1491/1 és 1491/2 helyrajzi számú, a Fűzfői Vagyonkezelő Kft tulajdonát képező ingatlanok alapellátását biztosító kereskedelmi létesítmény elhelyezésére történő felhasználásával egyetért." Ez a két helyrajzi szám tulajdonképpen az az ingatlan, amire Önök építik az épületüket, vagyis az üzletet. „A megvalósításra tervezett kereskedelmi funkcióhoz szükséges parkoló szám teljes körű elhelyezésére az összevonásra kerülő két ingatlan nem ad lehetőséget, ezért a szomszédos 1492/5 és 1491/3-as helyrajzi számú ingatlanok igénybevételének szükségességét megállapítja. Az 1. pontban szereplő 1492/5 és 1491/3-as ingatlanok vagyonkezelői jogát

átadja a Vagyonkezelő Kft. részére azzal, hogy azon biztosítja megvalósuló létesítményhez szükséges, saját telken nem elhelyezhető parkolóhelyek megvalósíthatóságát. A vagyonkezelői jog átadásával kapcsolatban Balatonfűzfő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és vagyonkezelésének szabályozásáról szóló 9/2013 (III.29.) önkormányzati rendelet 4-es számú melléklete 1-es pontjának kiegészítését el kell végezni. Ezek a 1492/5-ös és a 1491/3-as ingatlanok, az egyik az a zöldterület, amiről most beszélünk, a másik pedig a 71-es melletti körforgalom, *illetve az úttal kapcsolatos út, ami útnak van kiszabályozva*, a másik pedig zöld területnek. A *tervek alapján tehát itt* arról szól, hogy parkoló szám, itt sehol nincsen az, hogy ez kapcsolódik a körforgalomra. Ez a határozat nem lett végrehajtva, 2016-tól. Mivelhogy nem lett végrehajtva maga a határozat, tulajdonképpen ez csak egy tárgyaláshoz, illetve egy továbblépéshez lett volna lehetőség, ezért én ezt visszavontam, merthogy ennek semmi értelme nem volt így. Vagy végre kellett volna valamilyen szinten hajtani vagy sem. A végrehajtáshoz különböző újabb döntéseknek kellett volna születni, hogy hogyan. Hogyan lehet egy útból - és van-e egyáltalán lehetőség ebből az útból - mondjuk parkolókat kialakítani vagy sem. Ezt most vizsgáltuk és ebben a mostani határozati javaslatunkban benne van, hogy amennyiben tudunk, segítünk a cégnek, mert a mostani parkolókat úgy tervezték, hogy rátervezték az útra. Tehát rálóg a kocsikból egy fél méter vagy egy méter, a tervekből pontosan centiméterre nem fogom tudni megállapítani. Ebben például tudunk segíteni, hogy ha van rá lehetőség, hogy az út szabályozásával, mert az út szabályozáshoz is megvannak azok a méterek, aminek viszont hiába a mi utunk, nem adhatjuk el, mert hogyha van egy ilyen közúti döntés vagy egy közúti szabályozás, azt nincsen jogunk felülvizsgálni. Illetve van a másik, a zöldterület. Erre az zöldterületre én nem látom, hogy parkoló lett volna tervezve, ezekben a tervekben nem látok parkolót. Erről szólt ez a határozat. Most egy olyan útcsatlakozásról beszélünk, amiről igazából én testületi döntést nem látok. Az, hogy valakinek volt egy álma és egy zöld területre rátervezett egy útvonalat, és ez nem volt megvizsgálva az egy dolog. Mi azt látjuk, - és mi nem a saját érdekeinket, hanem mi ennek az üzletek az érdekeit is védjük -, hogy nem szeretnénk egy hatodik rácsatlakozást. Ráadásul úgy, hogy csak kimenő forgalom lenne és közvetlenül a legrövidebb szakaszra, tehát a gyártelep és az almádi leágazás közé. Esélye nincsen onnét senkinek kikanyarodni, mert akkor lenne esélye, hogy ha valaki oda bekanyarodna. De bekanyarodó-sáv nincsen, tehát hogyha valaki a Gyártelepnél torlódik föl, vagy bárhol máshol, nem fogja kiengedni onnét az autókat. Mi ezért szeretnénk azt, hogy a gyártelepi hosszabb kikanyarodó sávba kerüljön, legyen megtervezve ez az egész. Ebben minden szinten segítségünket nyújtjuk, nem értjük ezt az ellenállást, nem értjük az észérvekkel és a logikával szembeni ellenállást. Mi a tényleges segítséget akarjuk a cégnek adni minden szempontból és én azt gondolom, hogy ebbe az irányba kellene továbbmenni. Még így is azért vannak benne kérdőjelek, hogyha esetleg a bolt miatt megnövekszik ott a forgalom, az még milyen plusz ráhatásokat fog még akkor is okozni, hogyha a gyártelepi kiágazásra fogjuk rávezetni az onnan ki vagy a bejövő forgalmat.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyébként a körforgalomnak a használatával kapcsolatban: a nagy többség, aki jelen van itt, mind helybeli. Ez a körforgalom körülbelül két autót bír el egymás mellett, de miután a legnagyobb forgalom az az almádi irányába történő forgalom, jelen pillanatban is a Gyártelepről történő forgalomnál a kikanyarodás csak azok részére tud megvalósulni rövid időn belül, amikor beáll a forgalom, és a belső részre átengedik. Tehát érezhető, hogy ez a következő körforgalmi becsatlakozás, - mert az csak befelé jön a körforgalomba - ez nem életképes. Nekem még egy óriási problémám van: amikor beáll ez a rendszer, akkor - akik sokat járnak erre a területre azok nagyon jól tudják, hogy ezt a csomópontot egyetlenegy irányba lehet kikerülni, ha fölmennek a Gyártelepen az uszoda útig és elmennek a fölső úton. Az egy dolog, hogy nem kis sebességgel közlekednek és veszélyeztetik a sportterület felé lévő kisgyerekeknek sokszor az életét, ebből volt már

majdnem halálos baleset is. A másik pedig az, hogy bedugaszolták azt az utat is, ahol a lámpás kereszteződés van - én ezt jeleztem egy évvel ezelőtt szintén a beruházónak, hogy az a lámpás kereszteződés, ami utána Almádi felé megfogja forgalmat, az hátráltatója lesz ennek a beruházásnak a működésénél, mivel ebből az irányból is megfogja a forgalmat, ha valaki megpróbálja kijátszani és az uszodának megy, onnan is, pláne abba az irányba sokkal kisebb az időtáv, amíg használható a kikanyarodás. Ezt mi kértük többször, hogy ezeket vegyék figyelembe a tervezésnél, illetve a gondolkodásnál. Engem az az egy dolog lepett meg, hogy ezeket a javaslatokat az elmúlt egy évben többször megfogalmaztuk és ennek ellenére egy olyan levél érkezett az Önök cégétől ahol egyértelműen azt mondják, hogy csak ez az egyetlen egy járható út van, annak ellenére, hogy a testület az elmúlt másfél évben folyamatosan jelezte, hogy ez az egy út az, ami szerinte az itt élőknek és az erre közlekedőknek a legproblémásabb dolog, ennek ellenére mégis ez van tovább erőltetve. Az összes többi - tehát az, hogy ezt a zöldterületet hozzá lehessen csatolni - úgy gondolom, hogy ilyen szempontból egy kicsit másodlagos, mert nekünk is az az érdekünk, hogy egy ilyen mértékű beruházás –ami munkahelyeket és adóbevételeket tud hozni a városnak -, meg tudjon valósulni, tehát közös érdekről beszélünk. De figyelembe kell venni azt, hogy itt lakik 4500 ember, aki napi szinten közlekedik, ez egy négy részre tagolt településrész és ezen kívül az átmenő forgalom: nem hiába akarnak Önök is bevásárlóközpontot építeni ide. Ez az Északi partnak úgymond a belépő pontja és ez a forgalom, úgy gondolom, hogy csak tovább fog növekedni, mert van a 8-as útnak a fejlesztése, ami egy kicsit átvariálta a közlekedést. És van még egy nyitott kérdés a 8-as útnál a Győr irányába lévő, jelen pillanatba zsák közlekedési pont, ami ha megvalósul, még inkább meg fog növekedni erre a jelenlegi óriási forgalom is. Én úgy gondolom, hogy azt kérjük, hogy ezt vizsgálják felül, vegyék figyelembe nem a csak a cégnek a profit szempontjából kivetített kívánalmát. Pláne, ahogy a polgármester asszony elmondta, ha ezt megvalósulása esetén a testület támogatná is, ebben a formában ez azonnali megjelenő problémát hozna, ami azt jelentené, hogy ha én Budapestről le akarok jönni, nem biztos, hogy egy olyan helyre bemegyek, ahonnan másfél óra múlva tudok kiszabadulni. Hosszú távon meglehet, hogy ez fogja majd a működését ellehetetleníteni a bevásárlóközpontnak, és nekünk az az érdekünk, hogy ha ide épül valami, az hosszú távon eredményes és megmaradó legyen és azzal az itt élőknek, az átutazóknak pozitív élményt és lehetőséget nyújtson, Önöknek pedig nyereséges legyen. Ez egy közös érdek, ezért is többször jeleztük, hogy közös érdekről beszélünk, rugalmasnak kellene olyan szempontból lenni. Amit mi tapasztalunk, mert mi itt élünk, tehát napi szinten ezzel szembesülünk azzal, amiről beszéltünk. Önök az ország másik pontján vannak, nem napi szinten vannak itt, nem közlekednek naponta 10-20-30-40-szer ezen a csomóponton, viszont Önöknek is az az érdeke, mivel az Önök üzlete marad, hogy pozitív visszhangja legyen ennek a beruházásnak és a működésének.

Székely László települési főmérnök: Annyiban egészíteném ki a bizottsági elnök úr mondanivalóját, hogy a tobruki lámpás kereszteződésről beszélünk, ami egy olyan kereszteződés, ami érzékelővel és kamerarendszerrel van ellátva: előnyt ad a Tobrukból kikanyarodóknak illetve a Gyártelep felől az uszoda utcán érkezőknek. Ha bedugul a lámpás kereszteződéstől a körforgalomig és egérútként használják az uszoda utcát, akkor akik az uszoda utcán érkeznek, még nagyobb dugót okoznak vele, mert előnyt kapnak és még jobban visszadugul az egész történet.

Szanyi Szilvia polgármester kivetített térképrészleten illusztrálja a problémát az előzőekben elhangzottak alapján.

Bármi más megoldást el tudunk képzelni. Erről a hátsórészről ki is, meg be is lehetne járni, már eleve egy sokkal jobb közlekedést lehetne elérni, illetve maguk a behajtó szállítójárművek is el tudnának erre menni. Nekünk semmi más problémánk nincsen ezzel az

egésszel, csak, hogy nem szeretnénk itt egy dugót. Segíteni akarunk, mindenképpen segíteni akarunk, a megoldás az közös és az eredmény is közös lesz, ugyanaz az érdekünk, hogy egy megfelelő közlekedés legyen, egy megfelelő áramlás, erről beszélünk.

Szeli Dóra bizottsági tag: Csak hogy érzékeltessem ezt a gyakorlatban - Gyártelepen élek - most egy sűrű időszakban, ami mondjuk egy csütörtök délutántól kezdődő időszak, most egy másfél-két perces várakozás simán benne van a körforgalomban. Hogyha onnan megyünk tovább Almádi felé és elkapjuk még a piros, akkor ott aztán egy órás várakozás van.

Keil Norbert bizottsági elnök: Rengeteg lakossági fórum működik az interneten, nem hétvégéről beszélek, hanem - régebben péntek, szombat, vasárnap volt a nagyon durva időszak, most ezt csütörtök péntek, szombat, vasárnapra tevődött ki - egy csütörtöki leáramlásnál, amikor még nappal vagyunk, tehát nem az esti órákban, amikor legtöbben jönnek, akkor (a Facebookon ez visszakövethető) egy Balatonfűzfő Balatonalmádi közlekedési idő - ami egyébként normális esetben 5 kilométer, maximum 7 perc -, az 45 perc, egy óra. Ez, ami jelen pillanatban működik a szezonban. Természetesen vannak olyan időszakok, amikor ez nem így működik, és teljesen normális körülmények között is vannak egy napon belül időszakok is, amikor ez föltorlódik. Nem lehet azt mondani, hogy egész nap ez így van, kivéve esetleg a csütörtök este, péntek délelőtt és a szombat. Vasárnap pedig a visszafelé ágon ugyanezek, amikor mennek haza. Ez ösztönöz minket arra, hogy a saját véleményünket megalkottuk, ami az, hogy működőképesség szempontjából, a város élete szempontjából, mivel a gyártelepi településrészen van a lakosságnak ha jól tudom, kb. a 70-60%-a, az onnan való mozgás két irányba tud történni: az egyik ezen a körforgalmon, a másik pedig a veszprémi irányba a fölső gyári oldalon. Ennek a körül körülbelül 2500-3000 embernek a napi szintű közlekedése ebben körforgalomban generálódik és ezen keresztül haladnak, és akkor ez csak a helyi lakosokról szól, a nyaralósok közben nincsenek bele véve, úgyhogy ezt kérjük, hogy vegyék figyelembe.

Gorza István bizottsági tag: Tulajdonképpen meg tudom erősíteni Keil képviselőnek a szavait. Én ettől egy olyan egy kilométerre lakom és a gyakorlati tapasztalatok most a nyári időszakban az bizonyítottak, hogy 3-4 kilométeres a dugó. És miután megépül ez a az üzlet, innentől kezdve átrendeződik a vásárlási szokása a helyi lakosoknak, és innentől kezdve még pluszba megemelkedik jó párszáz autóval ennek a területnek az igénybevétele. Én mindenféleképpen az Önök részéről meggondolásra tenném ezt a dolgot, hogy esetleg az Önkormányzat elképzeléseibe valamilyen szinten egyeztetnének.

Szanyi Szilvia polgármester: Amit el tudok képzelni, és ez az, amiről beszéltem, hogy ez az a rész, ez az a telek, amire rálógnak azok a bizonyos parkolók, a cégnek a parkolói, ami azért egy építési engedélynél szerintem azért eléggé rizikós. Ezt tudjuk megvizsgálni, hogy ebből a területből mekkora részt tudunk esetleg eladni, tudjuk ezzel segíteni magát a vállalkozást, illetve az építkezést. Ebben tudnánk lépni, de abban semmiképpen nem, hogy ezt a zöld területet eladjuk, mint amit az elején is elmondtunk, hogy először is ezt a rácsatlakozást semmiképpen nem szeretnénk, másodszor ez egy hatalmas nagy terület, ehelyett egy másik ingatlant át kéne zöldterületre módosítani, akkor ez az önkormányzatnak egy óriási nagy veszteség lenne. És én azért azt kikérem magamnak, hogy rendezetlen a terület, ezt a zöldterületet mi rendszeresen nyírjuk. Az, hogy ott fák vannak az nem azt jelenti, hogy az rendezetlen.

Túri Zsolt: Anélkül, hogy a megelőző cselekményeket vitatnám, hogy mikor voltunk itt és mikor tárgyaltunk, azért egy dolgot szeretnék rögzíteni. Én akkor telefonáltam és jelentkeztem be Önökhöz megbeszélni azt, hogy mi legyen, amikor az adásvételi szerződés aláírásra került és teljesítésre került. A beruházó a 2016-os és '17-es önkormányzati rendeletek és a korábbi megelőző dokumentáció alapján döntött amellett, hogy ezt megvásárolja. Ez az egyik, amit

szeretnék rögzíteni. A másik: csatlakoznék ügyvéd úrhoz, olyan problémákat feszegetnek Önök, ami egy általános szakhatósági kérdés vagy elvi kérdés. Azt el kellene dönteni, hogy mi alapján menjünk tovább. Mi, mint beruházók nem tudjuk fölvállalni az egész település a közlekedési problémájának a megoldását. Azt gondoljuk, ez a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek a hatásköre és az önkormányzaté. Ha Önök azt kérik, hogy ezeket a csomópontokat alakítsuk át, abban partnerek vagyunk, csak akkor döntsük el az eljárásrendet, mert nekünk van egy jogerős építési engedélyünk, ahhoz tartozik egy jogerős szakhatósági, ezek alapján a tervek alapján megadott hozzájárulás. Nagyon szívesen benne vagyunk abban, hogy ezeket megnézzük újra, de akkor kapjunk egy feltételrendszert, hogy Önök mit szeretnének és szakhatóságként közre kívánnak ebben működni. Mert addig egy kapavágást nem fogok javasolni a tulajdonosnak, amíg ezeket a dolgokat nem tisztázzuk. Nekünk teljesen mindegy, hogy a körforgalmon keresztül megyünk be vagy ki, egyenlőre ott tartunk, hogy van egy beruházás egy megvásárolt telekkel és van egy új szakhatósági szerepkör amit Önök most fölvettek, és szeretnénk azt akkor, hogy tudjuk már meg, hogy mihez kellene alkalmazkodnunk. Legutóbb, amikor itt voltunk az volt, hogy vásároljuk meg a Z1-el jelzett területet, tettünk rá ajánlatot. Javasolták, hogy vegyük meg a 4 lakóegységes mögöttünk lévő ingatlant, tettünk rá ajánlatot. Hogyan tovább?

Keil Norbert bizottsági elnök: Két hozzáfűznivalóm van. Azt mondta Zsolt, hogy a '16-os, '17-es adatok alapján vásárolták meg. Nekem egy kérdésem van, hogy az Önkormányzatot a vásárlás előtt megkeresték-e. Mert ugye itt olyan határozat van megemlítve ugye több szempontból, amit az akkori testület nem hajtott végre, még 2020-ban se volt, meg '21-ben se volt végrehajtva, és amikor a Z1-es területnek a megvásárlása szóba került, ez csupán azért kerülhetett szóba, mert az a határozat, amit 2016-ban hoztak, az olyan szinten lett csak végrehajtva, hogy átsorolták a vagyon rendeletbe az ingatlant értékesítésre szánt ingatlanként. De miután Z1 besorolásban van, nem lehetett volna átsorolni. Ez a két terület a Fűzfői Vagyonkezelő Kft.-hez soha nem került át hasznosításba, tehát ez a mai napig az önkormányzat hasznosításában van. Tehát ha önök ezek a dokumentumok alapján vásárolták meg, akkor vagy nem kellő figyelemmel vagy valamilyen jellegű félrevezetéssel vásárolták Önök meg, mert ezek a tények ezek fönnálltak '17-ben, '18-ban, '19-ben, '20-ban, '21-ben és szerintem - nem tudom mikor kötődött a szerződés Önök között -, mi 2020 ősz óta folyamatosan jeleztük azt, (amikor még elvileg nem is kaptuk meg azt, hogy ki fog ide építeni és mit szeretne és az előző tulajdonos volt a hivatalos tárgyalópartner), hogy milyen módon lehetne, milyen módon tudja elképzelni az önkormányzat a fejlesztésnek a támogatását. Ez alapján és evégett utaztunk el Önökhöz, vizsgáltuk meg, illetve találkoztunk mi a tulajdonossal, illetve később a polgármester asszony a tulajdonossal. Amikor ezeket a szálakat, a hivatal kibogozta akkor derült ki, hogy ezt a Z1-ként jelölt területet az önkormányzat nem értékesítheti, csak abban az esetben, ha módosít, átsorol és helyette kijelöl ebben az esetben. Ezért ez vissza is került az önkormányzatnál a forgalomképtelen kategóriába, mert nem lehetett volna forgalomképesbe tenni, ha nem hajtották végre a 2016-os határozatot. Mivel az érdek közös, hogy valami megvalósuljon, ami a későbbiekben pluszt jelent a cégnek, pluszt jelent az önkormányzatnak, a lakosságnak, az erre utazóknak, itt csak a megoldásokat kellene most figyelembe venni, csak azt kéne vizsgálni. Mi az itt élhetőség miatt tettük ezt a javaslatot, nem vagyunk szakhatóság, de a szakhatóság nem biztos, hogy úgy vizsgálta ezt a dolgot, ahogy ez valójában működik. Ő egy papír alapján vizsgálta, nincsenek neki olyan adatai nem ül ki naponta X órát, hogy ez milyen módon hasznosítható, mi, itt élők ezt tapasztaljuk. És igen, ha ez nem úgy fog működni, ahogy kellene, akkor nem Önök lesznek folyamatosan támadva, hanem a jelenlegi önkormányzat vezetése, hogy miért hozott egy olyan döntést, és miért támogatott egy olyan beruházást ami élhetetlenné teszi ezt a települést és óriási gondot okoz még azoknak is, akik mondjuk Fűzfőn meg se szeretnének állni, csak szeretnének eljutni mondjuk Budapestről Balatonfüredre, mert ott van nekik

nyaralójuk, de ez egy plusz egy órával kerül majd többe nekik. És ez lehet, hogy ez nem az Önök kérdése, hogy ezt hogyan és miként kell fejleszteni, de az önkormányzatnak, én úgy gondolom, hogy az a kötelezettsége és kötelessége, hogy olyan beruházásokat, olyan módon enged és egyeztetve segít megvalósítani, ami nem ró sem az önkormányzatra, sem pedig a magyar államra olyan terheket, hogy akkor ezért ezt az útsávot, ami megy Almádi felé ezt még egy sávval vagy két sávval ki kell bővíteni, akkor ezért bizonyos ingatlanokból el kell majd birtokolni, ki kell sajátítani, át kell módosítani. Ez egy olyan lavinának a kezdete lenne, ami egy: nem oldódik meg egy éven belül, két éven belül, három éven belül, négy éven belül, de a napi szintű használói a folyamatos kárát fogják ehelyett látni. És avval sem lesznek megelégedve, hogy van egy jó üzlet, amit szeretnének, mert bizonyos életszakaszokban, időszakokban használhatatlanná válik majd akár a vásárlási szintje. Ezzel nemcsak Önöket fogja érinteni, hanem érinteni fogja a környező településeket, és egyéb más egységeket is, ahova pont ezért nem jut majd el az ember. Meggondolja, hogy egyáltalán Fűzfőnek jön majd vagy elmegy inkább más irányba, elmegy Kenesének a 710-es úton, mert ott nincsen ilyen dugó, hogy sokkal előbb megközelíti a strandot, sokkal előbb megközelíti a bevásárló lehetőségeket és ez egy ilyen gyűrűző dolog lesz. Mi ezért szeretnénk, ha egy olyan megállapodás születne és egy olyan együttműködés, ami hosszú távon a város és az Önök érdekeit képviseli. Ez az, amit mi befektetünk és kérjük azt, hogy ezt vegyék figyelembe.

Jánka Anikó bizottsági tag: Önök most azt mondák, hogy mi javasoltuk, illetve az Önkormányzat javaslatai vegyék meg azokat a területeket. Hát ki javasolta? Ez az egyik kérdésem, a másik pedig, hogy ha megveszik ezt a két területet, illetve főleg ahol magánházak vannak, ott mi a terv, még további üzletek létesítése? Mert akkor amiről beszéltünk, az még fokozottan, halmozottan lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök: Képviselő asszony, én ezt merem állítani: én is javasoltam a jelenlévő cég képviselőinek, hogy vásárolják meg, mert élhetőbbé teszi, illetve állandó problémát fog jelenteni, hogy négy lakóház van a kert szomszédságában egy nagy forgalom üzletnek, ez folyamatos súrlódási és egyéb pontokat hozna hosszútávon, feljelentéseket, rongálásokat problémákat természetesen nem a tulajdonosok részéről, hanem a megjelenő vendégek részéről akár. Ezért kezelhetőbb ez a dolog így, illetve nekünk az érdekünk, mint város, ez a fejlesztés és ezért jelzem százhatodszor, hogy közös érdek, mert itt még vannak más ingatlan pontok, amikkel ezt a továbbiakban tud, - ahogy a képviselő asszony mondta – bővülni. Nem biztos, hogy azon a területen, de van még ott olyan terület Balatonalmádi felé az út túloldalán, ami szintén annak idején megcélozta az ilyen jellegű fejlesztést. Tehát van fejlődési lehetőség. Hogy ezt ki használja ki, Önök más, vagy az Önök kezdeti dolgára ráépül egy másik, ezt mi nem tudjuk, mert egyik sem önkormányzati tulajdon. Ennyit szerettem volna képviselő asszonynak a észrevételére.

Szanyi Szilvia polgármester: Szeretnék visszautalni, hogy az önkormányzat soha semmilyen döntésében nem döntött arról, hogy ezen a zöldterületen keresztül fog menni egy út, ami be fog csatlakozni a körforgalomba. Arról szó volt ugye, hogy ebből a területből, ami itt lejjebb van, ami most út és amire rálógnak a parkolók, abból eladhat vagy átadhat valamilyen módon vagy bérleti vagy bármilyen módon, amivel segíti a vállalkozást. Én nem értem ezt a ragaszkodást ehhez a csatlakozáshoz, hiszen van más alternatív megoldás, és én nem értem a vásárlót, hogy miért nem akarja az alternatív megoldást, miközben az számára is jobb, meg mindenki számára is. Ezt nem értem, hogy valami olyanhoz ragaszkodik, amiből - hogyha mi bármilyen erőnek vagy bárminek hatására belemennénk - a végén senki nem jönnek ki jól belőle. Amikor van más alternatív megoldás, akkor én azt gondolom, hogy abba az irányba kell menni és nem pedig ragaszkodni egy olyanhoz, ami nem jó. Még egyszer elmondom, hogy azért vannak sokkal-sokkal jobb lehetőségek, ami mindenki számára megoldás lenne, és amiben együttműködünk, mi partnerek szeretnénk lenni, csak azt nem szeretnénk, amit már

többször is elmondtuk, hogy utána nemcsak Fűzfő fog bennünket támadni, hanem mindenféle politikai és egyéb támadásoknak leszünk majd a részesei. Ez nemcsak Fűzfő ügye, ez a környező településeknek is az ügye, de még Füredne k is az ügye, ahova szintén órák alatt nem fognak eljutni. A tegnapi 12 órási forgalomban a férjem Balatonfűzfőről Almádiba fél óra alatt ért át és azt mondta, hogy visszafelé már biztos, hogy nem arra fog jönni, mert esélytelen, hogy a vörösberényi kereszteződésből be tudjon kanyarodni.

dr.Melléthei-Barna Márton: Hadd mondjak el egy pár dolgot erre. Sajnálom is meg örülök is annak, hogy nagy a forgalom. Ez egyrészt azért azt is jelzi, hogy ha majd egy év múlva, két év múlva mi itt beszélgettünk, bármi kapcsán, akkor nem mondhatják azt, hogy minden azóta problémás, amióta itt a Reál felépítette a boltját, hanem mert jelenleg is problémát jelent a közutaknak a forgalma, leterheltsége. Ezt csak egy zárójeles megjegyzés volt. Nekünk eltérő álláspontok van, a korábbi önkormányzati határozatnak a visszavonásával kapcsolatban, mi azt gondoljuk, hogy ez ténylegesen az ügyfelünknek a szerzett jogait sérti. Mi azt gondoljuk, hogy részlegesen ezek végre lettek hajtva, mi láttuk azokat a papírokat, amikkel ezek át lettek adva a Vagyonkezelő Kft. részére, ez egyfajta végrehajtása. Ebbe a vitába nem szeretnénk feltétlen belemenni, ezt csak azért akartam megegyezni, ez a levélben is szerepel, polgármester asszony elmondta az álláspontját ezzel kapcsolatban, mi is elmondtuk az álláspontunkat le is írtuk. Nem ez a fórum, ahol ebben döntést tudunk hozni, hogyha egyszer kell döntés, akkor nem mi leszünk ez a fórum. Polgármester asszony megint jelezte, hogy hajlandó az együttműködésre az önkormányzat, legutóbbi felvetésnél a zöldövezeti területnek a megvételét ajánlotta föl, vetette föl. A levezető elnök úr is jelezte, hogy ő is ezt támogatta és ő is ezt korábban javasolta a beruházónak, mi erre átadtunk egy javaslatot. A levezető elnök úr jelezte, hogy ő a vételárral nem ért egyet, megértettük, ez egy üzleti tárgyalás, hogyha forgalomképes lesz a terület, akkor erre tudnak árajánlatot adni. Az, hogy egyébként tárgyal a beruházó - az Ön kérdésére visszatérve - a mögötte levő ingatlan, társasháznak az albetéteire, az egy nagyon komoly beruházás. Itt senki nem szeretné azt, hogy egy többmilliárd forintos beruházás mellett egyébként egy életképtelen, mindenkit felháborító üzlet legyen. Itt hogyha megvalósul az üzlet, akkor ezt azért akarja megcsinálni a beruházó, mert szeretné ezt jól működtetni. A mögötte levő területnek a vételárával kapcsolatban pillanatnyilag még vita van és nincs megegyezés a felek között. Ha meg sikerül venni akkor egyébként pont, hogy a helyzetet egyszerűsítsük, eddig, csak eddig tudunk elmenni egyelőre. Azt gondolom, egy beruházóról van szó, tehát ne legyünk naivak, hogyha sikerül megvenni azt a területet, akkor lehet, hogy ott lesz fejlesztés. Én nem gondolom, hogy valaki sok százmillió forintot azért adna ki egy telekre, hogy egyébként az parlagon üljön. Tehát azt gondolom, ma még nincsenek erre tervek, amíg nincsenek erre bérlő vagy beruházási elképzelések, ez a cég, aki megvásárolja az ingatlant, a Reál Hungária nevű magyar franchise hálózatnak az egyik tulajdonosa, ő egy Reál üzletet szeretne itt létrehozni. Nyilván nem fog még egy Reál üzletet létrehozni a bolt mögött, úgyhogy nem tudjuk, hogy milyen sorsa, ha egyáltalán meg tudja venni. De ne legyünk naivak, ne legyünk álszentek sem, hogy ha sikerülne megvásárolni, akkor szeretne valamilyen beruházást oda eszközölni, szerintem ez triviális. Még egyszer, nem szándékuk az, hogy tönkretegyük a városnak a forgalmát. Azért ragaszkodik a beruházó, mert ő amikor ezt megvásárolta ezt területet, akkor ezekkel a tervekkel, amik 2017 óta vannak, és ahol mi azt gondoljuk, hogy megfelelően jártunk el, a szakhatósági véleményeket kikértük és megnéztük, ezek folyamatosan rendelkezésre állnak, ez nem okoz gondot. Önnek igaza van, a beruházó debreceni, én budapesti vagyok, Turi úr is debreceni, nem vagyunk itt nap mint nap, sajnos – bár itt lakhatnék - mi nem tudjuk, hogy a valóságban milyen. Mi azt gondoljuk, hogy a jogi tény az, ami le van írva, ami egy pecsétes papíron szerepel, nekünk az a jogi tény, hogy a Közútkezelő ehhez több alkalommal kifogások nélkül lényegében hozzájárult. Az Önkormányzattól korábban azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ha a szakhatóság ezt támogatja, akkor nincs ellenvetése az önkormányzatnak. A főépítész úr is ott volt,

polgármester asszony is, ott volt, amikor erről beszéltünk, levéllel hivatkoztunk, a júniusi találkozónkon. Megértem még egyszer, hogyha ezt fölülbírálják, csak ne azt mondják hogy ragaszkodunk valamihez, amihez nem kell, és hogy nem akarunk együttműködni, mert mi azért vagyunk itt, és azért tárgyaltuk több alkalommal, hogy megoldást keressünk. Ha Polgármester Asszony most azt mondja, hogy nem vetette fel a zöldövezeti területnek az értékesítését, de van más alternatív megoldási javaslata, akkor mi szeretnénk, hogyha a Képviselő-testület megalkotná azokat a peremfeltételeket, amik alapján tudunk ebben együttműködni. Azt gondoljuk, hogy a jogerős építési engedély alapján a beruházást meg tudja valóstani az ügyfelünk, bármikor. A kérdés az, hogy üzletileg neki ezt így megéri megcsinálni, vagy sem. A kérdés az, hogy ezzel a csatlakozási ponttal, ahogy most van, amire jogerős építési engedély van, mi történik, hogy ez megfelelő-e vagy sem. Mi azt gondoljuk, hogy ennél lehetne hatékonyabb mindenki szempontjából. Tehát keskenyek a bekötőutak, keskeny, kevés az egyetlen bekötés, amivel pillanatnyilag rendelkezik a telek, ez volt a második. Ha az önkormányzat ad más feltételeket akkor el tudunk rajta gondolkodni, és jóhiszeműen el fogunk rajta gondolkodni, mert pillanatnyilag a beruházónak nagyon sok pénze áll ebben a telekben. Tényleg nagyon sok pénz áll benne és szeretné, hogyha ez hasznosíthatná. Az senkinek nem jó, hogyha ez így marad. Annyi történt, Önök is látták, hogy lebontották azt a viszonylag csúnya felépítményt és elhordták a szemetet. Nem gondoltuk, hogy megvesszük és ülünk a szemétkupacon, de a továbblépéshez az kellene, hogy távlati együttműködési terveink legyenek Önökkel, és mi most is azért vagyok itt, hogy ezekről egyeztessünk Önökkel.

Keil Norbert bizottsági elnök: Két hozzáfűznivalóm lenne. Az egyik az, hogy félreértett: nem a Z1-es övezetnek a megvételére ösztönöztem a jelenlegi tulajdonost, hanem a négy társasház - és ezt az előbb is kifejtettem - a négy társasház féle ingatlannak a megvételére. A zöldövezeti rész az valóban fölmerült egy megbeszélésen az út miatt, és a zöldövezeti rész az ugye a tervek miatt került föl, és akkor se értettük, hogy hogyan akarják, a főmérnök úrral erről sokat tárgyaltunk. Nekünk is a dokumentumokat meg kellett nézni, hogy milyen jogi és egyéb lehetőségeink vannak. Az út kérdése egyértelműen a testület részéről támogatott volt, a zöldövezet, az pontosan azért, mivel áthelyezés, egyéb dolog, ez már akkor, egy ún. asztali beszélgetésnél részben elvetésre került, hogy ezt hogyan lehetne megoldani. Amit én még szeretnék ettől függetlenül, mert Ön említett több dolgot, az pedig az, hogy itt van-e ez a dokumentum, amit Önök írtak, vagy Önök részéről valaki írta, hogy az önkormányzat átadta a Vagyonkezelő Kft. részére. Ezt ugye nem hajtotta végre az önkormányzat, ahogy említettem már. Van egy ügyrendi javaslatom egyébként, hogy vegyük le napirendi pontról és a szükséges dokumentumok becsatolása után tárgyaljuk. Nekem hiányzik, amit Önök itt írnak a levélben és amit nem láttuk az előterjesztésben, ez a 2020. december 14-i Magyar Közútkezelői hozzájáruló dokumentum, ezt én nem látom sehol sem. Illetve Önök hivatkoznak egy ilyen dokumentumra, amit szintén szeretném ha becsatolnának, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft részére azzal, hogy a saját telken nem elhelyezhető parkolóhelyek megvalósítását, majd ezt követően a Fűzfői Vagyonkezelő végérvényes és visszavonhatatlan nyilatkozatot és kötelezettségvállalást tett. Ennek a dokumentumát szeretnénk a képviselő-testület részére ha elhelyeznék, és ezeknek az iratoknak az ismeretében, én úgy gondolom, egy külön rendkívüli testületi ülésen kellene ezt tárgyalnunk, ahol teljes rálátása van a bizottságnak, a testületnek és átlátható módon látjuk az összes olyan beérkezett dokumentumot, amikre Önök hivatkoznak és ez nem teljesen van összhangban azzal ami itt fellelhető volt az elmúlt évekre visszamenőleg. Ez is előmozdíthat a dolgon. Tehát nekem van egy ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le a napirendi pontról, ne hozzunk döntést most, kapjuk meg ezeket a szükséges dokumentumokat és egy aránylag nem távoli időben folytassuk a dolognak a tárgyalását, mind az Önök érdekében, hogy minél előbb

megindulhasson, mind a mi érdekünkből, rendeződjön a dolog. Mielőtt szavaztatnám, még polgármester asszonynak egy pillanatra megadom a szót.

Szanyi Szilvia polgármester: Ezt kérdeztük meg a másik féltől hogy az ő neki megfelel-e (a további tárgyalások), mert ugye kaptunk egy olyan kérést tőlük, hogy minél hamarabb döntsünk erről, akkor tudnak tovább haladni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Kérdezem a vendéget, hogy elfogadja-e azt, hogy ezt most levesszük a napirendi pontról, becsatolják azokat a dokumentumokat, amik az önkormányzat illetve a képviselők rendelkezésére jelen pillanatban nem állnak és egy kötött határidőn belül, tehát még augusztus hónapban, egy következő megbeszélés alapján (döntünk).

dr.Melléthei-Barna Márton: Természetesen nem tudunk mit tenni, tehát Önök is látják, hogy mi abban a helyzetben vagyunk, hogy az Önök hozzájárulása nélkül nekünk egyetlen utunk a jogi út, amire tudnák terelni. Nyilván nem az a célunk, hogy pereskedjünk az önkormányzattal, mi szeretnénk beruházni. Úgyhogy megköszönjük. Ezeket dokumentumokat átküldjük, ezt kicsit sajnáljuk, hogy ez most derült ki, hogy ezek amikre hivatkoztunk a levélben, ezek nem állnak rendelkezésükre Önöknek. Akadály nélkül, ma akár e-mailen, akár e-papíron, ahogy szükségesnek tartják, megküldjük Önöknek.

Keil Norbert bizottsági elnök: Hivatalosan szeretnénk, e-papiron.

dr.Melléthei-Barna Márton: Rendben van, megküldjük a papírokat és mi azt szeretnénk, hogyha ennek fényében Önök fölülbírálnák azt a döntésüket, ami szerint Önök szerint egyértelműen jogszerű volt a polgármester asszonynak a döntése a korábbi képviselő-testületi döntésnek a visszavonásáról, mert szerintük ez egy sarkalatos pontja ennek a beszélgetésnek és ennek a kérdésnek. És nagyon szeretnénk, hogyha akár egy asztali beszélgetésen, ahogyan Ön említette, valamilyen formában rögzítenék és megküldték nekünk azt, hogy ha azt a felvetést nem is fogadnák el, amit mi szerettünk volna, akkor milyen peremfeltételek mellett tudnák támogatni a beruházásnak az ésszerűbb, hatékonyabb megvalósulását.

Keil Norbert bizottsági elnök megköszöni a vendégek részvételét és együttműködésüket. Szavazásra bocsátotta ügyrendi javaslatát, miszerint az előterjesztést vegyék le a napirendről, addig, amíg a mérlegeléshez szükséges dokumentumok rendelkezésre állnak, de még ebben a hónapban tárgyaljanak róla. A javaslatot a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

36/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban" című napirendet leveszi napirendjéről és további információk birtokában, augusztus hónapban rendkívüli ülés keretében tárgyalja. Felkéri a kérelmezőt, hogy a levelében hivatkozott dokumentumokat (Közútkezelői hozzájárulások) küldje meg a bizottságnak.

Felelős: Keil Norbert bizottsági elnök
Határidő: Azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök 11:09 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 11:24 órakor folytatta a munkáját.

9. **Emléktábla elhelyezése** *hanganyag: 02:24:30*

Keil Norbert bizottsági elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy technikai hiba miatt a határozati javaslatot tartalmazó oldal nem került megküldésre, de most kiosztásra került.

A Képviselő-testület ezzel kapcsolatban többször egyeztetett is. A kérelmező kérte az emléktábla elhelyezését az adott helyre, a 71-es számú főút egyik kereszteződésénél, ezt a testület akkori véleménye alapján úgy gondolta, hogy egy ilyen emléktáblát inkább egy olyan helyre kellene elhelyezni, ahol több rendezvény illetve Emlékpont szerepel, ezért javaslatot tett a polgármester asszony erre a kérelmezőnek, a VÁCISZnak. A kérelmező kérte, hogy vizsgálja felül a testület. Az elhúzódásának egyik oka a veszélyhelyzet volt, polgármester asszony egyedül volt döntési helyzetben, ezt a törvényi lehetőségek most júniustól módosították, tehát most a testület elé kerülhetett, illetve most jelenleg a bizottság elé. A bizottság megvitathatja és módosíthatja a polgármester akkori döntését és a kérelmező fenntartja a kérelmét, hogy ez ~~a~~ az emléktábla a VÁCISZ Egyesület megjelölésével az adott balatonkörúti és Jókai úti helyszínre kerüljön.

Lublóy Géza bizottsági tag: Én azt támogatnám, hogy a kérelmező tehát a VÁCISZ javaslatát fogadjuk el, Azt hiszem, hogy ezen sok vita nem lenne és ezt tűnik nekem is reálisabbnak. És mert ez szerepel itt egyes változatként, gondolom, hogy ez egy szándék is, és akkor talán nem kéne ezt még egyszer körbebeszélni. Mert nagyon ismerjük, szerintem majdhogynem én azt gondolom, hogy lehet hogy tudnánk szavazni egyből. A kérelmező, amit leírt, már azt hiszem azt tudja elismételni, tehát nem biztos, hogy megsértődik, ha egyből megszavazzuk az egyes változatot.

Keil Norbert bizottsági elnök a jelenlévőket és a kérelmezőt kérdezte, hogy van-e még hozzászólás.

Kontics Ferencné: Köszönöm szépen Polgármester Asszonynak, hogy a címer használatához megadta az engedélyt anélkül, hogy én azt kérelmeztem volna. Tényleg nincsen különösebb hozzáfűzni valóm, leírtam, elmondtam mindent szépen is, meg kevésbé szépen is, örülök, hogy most idáig eljutottunk.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nekem egyetlenegy kérdésem lenne a főmérnök úrhoz, hogy nem kellene-e a határozati javaslatba belefoglalni azt, hogy ha a csomópontnál bármi változtatás történne, akkor tudomásul veszi a Vácisz, hogy odébb kell esetleg helyeznie. Csak lehetőségként, mert látom, hogy a Polgármester Asszony a javaslatba beletette az 5 év felülvizsgálatot. Nem kellene egy ilyen lehetőséget belerakni? Nem tudom, hogy van-e tervben.

Székely László települési főmérnök: Nincs.

Keil Norbert bizottsági elnök: Jó, akkor annyi módosítást javasolnék, mielőtt szavazunk, hogy van egy önkormányzati polgármesteri határozat, amit szerintem vissza kellene vonni egyben. Ha támogatja a bizottság, akkor én úgy egészíteném ki, az lenne a javaslatom, hogy a bizottság javasolja, hogy a 110/2021 (03. 26.) polgármesteri határozatot a képviselő-testület testület vonja vissza és az előterjesztés szerinti 1-es számú határozati javaslatot fogadja el.

Székelyné Tóth Barbara: Az egyes számú határozathoz hozzáveszünk egy mondatot, hogy azt visszavonja.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

37/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 110/2021. (03.26.) képviselő-testületi határozatát visszavonja, valamint az emléktáblát a kérelemben benyújtott helyszínen (71. számú főút és a Jókai utca kereszteződésében található kiemelt szegéllyel körülvett forgalomterelő sziget területén) történő kihelyezéséhez hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy addig maradhat kint az emléktábla, amíg a Balatonfűzfő VÁCISZ Közhasznú Egyesület a kérelmükben tett ígéretüknek híven a tábla környezetének zöld területét rendezi, karban tartja a saját költségén.
> A Képviselő – testület 5 évente felülvizsgálatot tart a vállalt kötelezettségek elvégzésére vonatkozóan.
>
> **Felelős:** Szanyi Szilvia polgármester
> **Határidő:** 2021. 09. 17.

Keil Norbert bizottsági megköszönte Kontics Ferencné meghívott vendég részvételét, aki ezt követően, 11:29 órakor távozott.

10. Településrendezési eszközök módosítása (a Balaton Bob Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása

Keil Norbert bizottsági elnök Dalmadi Zoltán főépítészt kérte, hogy egészítse ki az előterjesztést

Dalmadi Zoltán főépítész: Gyakorlatilag az ügy 2020-ban indult és jelen pillanatban ott állunk, hogy a véleményezési tervdokumentáció kiküldésre került. Igazából mindenkitől pozitív véleményt kaptunk, egy helyről nem. A Katasztrófavédelem jelezte, hogy két felső küszöbértékű veszélyes üzem van a környezetben, aminek a veszélyességi övezete érinti a pályának a területét, és ezzel kapcsolatban további egyeztetést kéne még lefolytatni. Tehát a közbenső döntés arra vonatkozik, hogy a véleményezési eljárást lezárnánk, kivéve a környezetvédelmi szakhatósággal. A környezetvédelem gyakorlatilag azt javasolta, hogy egy bizottságot hozzunk létre olyan szervezetekkel, amik korábban is részt vettek az eljárásban. Igazából azt javasoljuk, hogy ennek a bizottságnak nagyon sok értelme nincsen, mert gyakorlatilag aki részt venne a bizottságban azok pozitívan adtak véleményt. Tehát igazából csak a katasztrófavédelmi szakhatósággal kéne az egyeztetést lefolytatni, erre vonatkozik a határozati javaslat.

Kovács Szilárd: Ezzel a dologgal kapcsolatban azt szeretném megemlíteni, látom én is a katasztrófavédelemnek ezt a levelét, melyben nem tiltást és nem azt fejezte ki, hogy ehhez nem járul hozzá, hanem idéznék, hogy ebben a „tervdokumentációban foglalt fejlesztést nem javasolja". Tehát nem az van, hogy ez nem végrehajtható, hanem ez nem javasolt az ő részükről, ahogy a főépítész úr is említette, minden más egyéb megkeresett illetékes nem fejtett ki ezzel kapcsolatban nemleges álláspontot. Nyilván meg kell ezt vizsgálni, viszont kicsit azért visszamennék az időben egy pontosan majdnem 20 évvel, amikor is a Bob

pályának az első alapköveit próbáltuk letenni. Akkor olyan jellegű problémák is felmerültek, nyilván az akkori szomszéd - illetve most is ugyanaz a szomszéd akiről beszélünk, csak már más a tulajdonosi kör -, hogy ilyen veszélyes üzem mellé hogyan lesz építve egy ilyen turisztikai jelentőségű - akkor még nem tudtuk, hogy ekkora turisztikai lehetőségű beruházás, illetve ekkora forgalmú intézmény fog kialakulni. Akkor valójában majdnem meg is akadt ez a dolog, és majdnem ennyin is múlt az, hogy Fűzfőn lesz szabadidőpark vagy nem lesz szabadidőpark. Ott volt egy hatóság - most pontosan nem tudok visszaemlékezni erre, mert bocsánat 20 évvel ezelőtt volt - ahol végülis az lett megállapítva, hogy ha van egy veszélyes üzem, ahol veszélyes tevékenységet folytatnak, - teszem azt lőport tárolnak, nem tudom pontosan mi csinálnak ott fönt a teljes szomszédságban, nincsen teljes mértékben rálátásom -, akkor őneki saját ingatlanján belül, az ő telekhatárán belül meg kell oldani ennek a védettségi részét. Tudjuk sajnos, hogy azért az elmúlt 20 évben volt párszor olyan alkalom, amikor bármilyen mulasztásból eredően, bármi oknál kifolyólag történt baleset, minket hála Istennek eddig még semmilyen téren nem érintett. Velünk szemben lévő uszodának az ablakairól ez már nem tudjuk ugyanúgy elmondani, tehát mi igazából a védett oldalon vagyunk, hogyha ezt a részét nézzük, bár nyilván ezt a szakembereknek kell vizsgálni. Amikor ez a helyi építési szabályzat kialakítás elindult, a Város és Ház Bt., aki az építési szabályzatot készíti az önkormányzat részére, körbejárta ezt a dolgot. Egy olyan információ alapján kezdtek el kidolgozni, ahol voltak egyfajta hatás zónák megjelölve, ahol egyértelműen nem voltak bejelölve azok a részek, ahova mi fejlesztéseket kívánunk tenni. Most nem tudom mennyire menjünk bele részletesen, a Bob pályán található alagút alatti övezetről beszéljünk, amit nyilván fejlesztési területté szeretnénk alakítani, hisz vannak további tervek, amiket meg szeretnénk rajta valósítani és ez azokat nem érintette. Utána valaki valamikor előhúz a kalapból egy másik hatástanulmányt, ahol a 10 a mínusz 5-en, 10 a mínusz 6-on esélyét latolgatja annak, hogy itt milyen balesetek és mikor következhetnek be, amit egyébként még saját maguk katasztrófavédelem részéről is, ugye pont a Bárdosi Andreáék voltak azok, akik ebben utánajártak és katasztrófavédelemnél próbáltak utána menni, és ők sem tudták megmondani pontosan, hogy ez most mit is jelent, most akkor veszélyben van a bob pálya vagy nincs veszélyben. Alapjában véve arról beszélünk, hogy amit ők kifogásolnak, van a szabadtéri színpadunk és vannak az apartman házak, ez a kettő konkrétan az, amivel kapcsolatban ott nemtetszésüket nyilvánítják katasztrófavédelem részéről. Most akkor azt kell eldönteni, hogy ez, ami állandó, nem állandó tartózkodásra alkalmas tér, ugye a szabadtéri színpad, illetve az apartman házak meg az a félmillió ember, aki a Bob pályán éves szinten lecsúszik, most akkor egyből az is, teszem azt, mondjuk veszélyben van és akkor azt sem működhetne ott? Tehát én még mindig azon az oldalon próbálok lenni, hogy nyilván meg kell vizsgálni azt, hogy van-e valós olyan veszély, ami minket ott veszélyeztet, vagy éppenséggel nincsen. Melyik tanulmány érvényes, az egyes verzió vagy a kettes verzió, ami nem is volt feltétlenül annyira publikus. Nyilván rendet kell ebbe a dologba tenni, az viszont biztos, hogy a mostani állapotban a bob pályának az 5 és fél hektáros ingatlanrésze, annak ellenére, hogy már nagyon-nagyon sok egyéb más dolgot tettünk annak érdekében, hogy tovább tudjunk menni, csere-erdőre Balatonfűzfő közgazdasági területén belül biztosítottunk helyet, hogyha éppenséggel fakivágással történő bármilyen beruházás - bár nyilván ugye nekünk nem ez a fő bevételi forrásunk, sőt nem bevételi forrásunk a fa értékesítés, maradjunk inkább ennyiben, mi szabadidős belépőjegyeket értékesítünk és szabadidős szolgáltatásokat adunk el -, sok mindent megtettünk ennek érdekében és tovább kell mennünk. A mostani, jelenlegi nem beépíthető állapot a jövőre nézve se közel se hosszú távon nem rentábilis a cégünk szempontjából.

Gorza István bizottsági tag: Dányi Béla tűzoltó dandártábornoknak a véleményét olvasgattam, - végigolvastam az egészet csak sajnos egy kicsit béna voltam, aztán a kivágások meg az észrevételek eltűntek -, de itt a dolognak a lényege, hogy ebben a

véleménynyilvánításban benne van az, hogy a Haltech Kft-nél a Kft.-n felül található sűrű erdőterület gyérítése vagy egy részének kivágása esetén a Haltech Kft. kijelölt zónáinak nagysága csillapított tényezők megszűnése miatt a veszélyeztetett terület nagysága megnőne, mert a robbanási ütőhullám újraszámításánál már nem lehetne az átláthatatlan erdővel mint csillapítási tényezővel számolni. A másik dolog pedig az, hogy látom, két darab 45 négyzetméteres, 30 személyes apartman ház, hat darab 25 négyzetméteres, hatszemélyes apartman ház fejlesztését, 40 centiméteres ülő falakkal kialakított rendezvénytér és 34 négyzetméteres kiszolgáló épületének fejlesztése a közelben engedéllyel működő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek veszélyeztetett hatása miatt a tervezett fejlesztési területen tartózkodó látogatók biztonságának védelme érdekében, lényeg az, hogy a tervdokumentációban foglalt fejlesztést nem javasol. Kérdezem azt, hogy egy 9 méteres épület az mennyire lóg ki ebből, főleg az, hogy 45 négyzetméter alapterülete van neki. Mert 9 méteres magasságokról beszélünk, ugyanis itt korábban azt láttam, hogy 12 és fél méter volt az engedélyezett magasság és most ez lement 9 méterre, és most azt szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen ezek az épületek hogyan és hol lennének elhelyezve magán a területen. A másik pedig az, hogy tudom, hogy elfoglalt a hivatal, de kérném azt, hogy próbáljuk meg hozzárakni - és azt is tudom, hogy ez gyorsan került ide, - de ahhoz, hogy igazából érdemben tudjunk nyilatkozni erről, szeretnék látni egy dokumentációt meg egy térképet erről az egészről, mert most jelen pillanatban nem tudom, hogy miről beszélünk igazából. Ez lenne a következőkben a kérésem, hogy ezeket azért tegyük már hozzá egyszer mindenféleképpen meg az, hogy lássuk, esetleg az Önöknek a fejlesztési tervét, az igényét is.

Kovács Szilárd: Amikor a helyi építési szabályzat iránti kérelmünket indítottuk, illetve annak az eljárási részét indítottuk, lassan már két éve, mi az elképzelés területfejlesztési részét beadtuk, ez itt van bent az önkormányzatnál, ez itt rendelkezésre áll, amin egyértelműen meg van jelölve, hogy melyik területrészen, a bob pályákhoz mérten melyik pozícióban, hol helyezkedne el a rendezvényhelyszín és hol helyezkednének az apartmanok. Ez pontosan fel van rajta tüntetve, ez ki van alakítva. A 12 és fél méter illetve 9 méternek a számmisztikáiban annyi helyesbítést tennék Önnek, hogy amikor a Helyi Építési Szabályzat iránti módosítási kérelmünk elindult, akkor kezdtünk egy magas számról, abból „alkudoztunk", ebben egyeztünk meg az akkori kollegával itt az önkormányzatnál, illetve a Bárdosi Andreáékkal is, hogy 12 és fél méterről indítsunk, aztán majd abból alkudunk. Az állami főépítész volt az, aki ezzel kapcsolatban jelezte az aggályait, nem pedig itt helyi szinten, itt nincsen erről szó. Egyetlenegy építmény miatt van benne, vagy volt benne a 12 és fél - 9 méteres építménymagasság kontra, ez pedig nem, egyik sem a szabadtéri szín rész, illetve az apartmanok, hanem ez az alsó részen a most meglévő építmény mellett egy új, négyszintes iroda építménynek a magassága miatt van. Ez lenne az, hogy most ez egy ingatlan, egy övezeti besorolás alatt lesz az egy dolog, de ugye itt nem beszélünk, a Bob pályának a magasságában, a közepénél egy 9 méteres építményről, hogy kijönne az erdőből. Arra a részére, hogy az erdő-gyérítés erdőkivágás, bármi ilyesmi, ami tőlünk teljes mértékben távol áll, erre azt szeretném jelezni, hogy az ingatlan olyan 8-9 év munkám alatt, de az erdő művelési ágból kivonásra került, mert 2008-ban a Veszprém Megyei Erdészeti Hatóság - a tulajdonosok és a ügyvezetés semmilyenféle értesítése nélkül, biztos megvolt ott erre az ok, most erre nem akarok belemenni -, ez a mai napra már nem erdő művelési ág alatt lévő ingatlan, tehát nem az országos erdő adattárnak a részét képezi, ezt kivonásra került. 2016. január 1-jén volt egy törvénymódosítás, mely értelmében, ha a belterületi ingatlanról beszélünk, meghaladja az egy hektárt és azon üzem folyik, akkor az mindenféle egyéb procedúra nélkül kivonható. Volt egy-két meccsünk az erdészeti hatósággal, mert nem volt teljes mértékben elfogadott az, hogy most ez itt üzem vagy nem üzem. Ők azt mondták, ha valamiből valamit előállítunk, akkor üzem, jó, hát egy natúr csirkemellből előállítunk rántott csirkét, de sorolhatnék sok minden mást, amit előállítunk, tehát üzemről beszéljünk. Végül is

meggyőztük őket és ez már nem erdő, tehát hiába hivatkozik mondjuk a katasztrófavédelem arra, hogy annak ott véderdőnek, bármilyen erdőnek, gyérítésnek kéne igazából lennie, ez nem áll fent. Tehát hogyha az apartmanoknak a kiépítése, vagy éppenséggel a szórakoztató helyszínek kialakításával kapcsolatban is számszerűsíteném kellene, hogy mégis hány fa kerülhet kivágásra és hány fa kerülhet mondjuk áthelyezése, újratelepítésre, bármi ilyesmi dologra, akkor ez 10 alatti szám. Amiből, ha ismerjük most azt az erdőterületet akkor annak a tölgynek az átmérője, vannak olyan 15 és 20 centiméter átmérőjűek, de megjegyezném, hogy a cégnek a tulajdonában van, rendelkezik egy 6 hektáros olyan ingatlannal, ami csereerdősítésre alkalmas Balatonfűzfő közigazgatási területén belül. Tehát mi ennek megfelelően megtettük a dolgokat, nekünk az nem jó, hogyha egy kopár hegyoldalon száguldoznak a bobok az emberekkel, azt szeretjük hogyha zöld és természet-közeli. Nekünk ilyen jellegű ambíciónk nincsen és nem is lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyet kérnék mindenkitől, hogyha szeretne nyilatkozni, válaszolni, akkor kérje a szót és megadom. Egyébként a képviselőnek jelzem, hogy a főépítész úr átküldte a HÉSZ módosítás tervdokumentációt rajzokkal, képekkel. Ezt valamelyik nap „mammut mail"-ben küldte, tehát megkaptuk a dokumentációt, ahol képiesen is lehet látni, hogy hova van az ülőpadok elhelyezve. Én úgy gondolom, hogy ez a területnek a közepén van, és még mellette lényegesen feljebb megy a bob pálya és nem tud olyan magasságot építeni oda, hogy a hegytetőig fölépüljön, tehát nem releváns dolog az, hogy ha történik valami ugyanannyira bántja jelenleg ott tartózkodókat, mint egyébként. Illetve egy olyan kérdésem a másik oldalhoz van, hogyha bármelyik veszélyes cég olyan dolgot végez a saját területén, ami befolyásolja az ott élőket, ott működőket, ott dolgozókat, annak van-e bejelentési kötelezettsége az önkormányzat felé, kell-e kérnie engedélyt, vagy saját területén kell-e módosítást elvégezni azért, hogy visszafogja az esetleges veszélyhelyzetet. Ugyanúgy, mintha egy robbanóhelyen elbontom a vetőfalat, falat akkor nem fogja elvinni fölfelé, tehát kiirthatja-e az arra létrehozott erdőt, hogy megfogja az esetleges környezeti hatásokat vagy nem. Ha igen akkor kell-e bejelenteni az önkormányzatnak. Ez egy kicsit most így a leírtak alapján bennem fölvet egy ilyen érdekességet, hogy akkor ennyi erővel, hogyha eltünteti egy veszélyes üzem maga körül a dolgokat, akkor azért befolyásolhatja egy működő, mondjuk idegenforgalmi vállalkozásnak a sikerességét vagy működtethetőségét egy ilyen húzással.

Dalmadi Zoltán főépítész: Gorza képviselő úrnak mondanám, hogy gyakorlatilag ez 2020-ban indult, a fejlesztő benyújtotta a fejlesztési elképzeléseit és 2020-ban a testület ezt tárgyalta és elfogadta ezeket az elképzeléseket, ez alapján készült ez a szakmai anyag, amit véleményezési dokumentációnak hívunk, most jelen pillanatban ez került kiküldésre, és az erről beérkezett véleményekről kell az önkormányzatnak döntenie. Amit az elnök úr mond, most gyakorlatilag az a probléma, hogy a veszélyes üzemeknek a biztonsági jelentése, ezek az utóbbi pár év alatt értek még végre gyakorlatilag. Mert az egyik üzemnek biztonsági jelentését, mint határozatot 2019-ben fogadták el, a másikat 2020-ban. Tehát amikor ez a fejlesztés elindult, akkor még a Haltech-nek az ügye még nem volt lezárt. Gyakorlatilag a két ügy most folyt össze, tehát ezért mondtam azt, hogy nem tudjuk itt ezt a kérdést tisztázni bizottsági ülés keretében, hanem a település tervezői fognak egyeztetni a katasztrófavédelemmel, ezt javasolnám, mint közbenső döntést.

Lublóy Géza bizottsági tag: Egy-két dolgot azért hadd tegyek hozzá. Én '91-től a Nike fióki műszaki vezetője voltam, '15-ig, még Haltech-ben is, tehát azért az, hogy a Haltech-nek ott lesz biztonsági jelentése az túlzás, mert már a Nike fiókénak is megvolt, hisz ez folytatólagosan megvan, tehát ez nagyon régi, kétezres évek közepén keletkezett. Annyit a tisztelt Kovács úr irányába, hogy ezek nem tanulmányok, hogy ki írja meg ki nem írja. Ez egy rendkívül szigorú jogszabály rendszer, ami az EU-tól lett átvéve és azért tartunk ott egyáltalán, mert azt átvettük, mert előtte azért nálunk sokkal gyengébb volt. Nincs ilyen, hogy

a hatásodat a saját területeden kell tartani, hanem pont erről szól, különben nem lenne ezzel a jogszabály, ez arról szól, hogy amikor van egy rendkívüli helyzet, egy baleset, annak milyen hatása lehet a környezetre, milyen hatással van, ami a cégen belül van az a Katasztrófavédelmet csak addig érdekli, hogy belül van, vagy nem. De ezt nem tiltja sehol, hanem ennek megfelelően, de ez olyan bonyolult jogszabályban van, ami száz-valahány oldal, hogy aki egy kicsit kapizsgálja, az se érti, tehát én se értem, mert ez nem úgy működik, amit itt sok embernek már elmondtam a jelenlévők közül is, ezt az üzemeltető nem tudja befolyásolni. Az üzemeltető egyet tehet, hogy mai szinten olyan 4-5 milliót fizet valakinek, hogy másfél év alatt ezt megcsinálja. Aki megcsinálja az egy törvény, kormányrendelet alapján dolgozik, az rendkívül szigorú minden tekintetben, tehát tényleg komolyan szigorú, és olyan számításokat végeznek, amik az állami hatóság, Katasztrófavédelem által elfogadott szoftverekkel számolnak. Aki számol, az bejegyzett szakértő, az csak azzal számolhat, amivel ő, azt a Katasztrófavédelem tudja ellenőrizni, az alapadatokat üzemeltető adja meg, és az alapján megmondják, hogy akkor mi jön ki védőtávolság. És annyira már én se ismerem, nem jutottam odáig, hogy az alapján vagy rajzolnak védelmi övezeteket, hogy melyik övezetben mit lehet csinálni. És akkor igenis, ha már az ott van, akkor a Katasztrófavédelem mondhatja, hogy ide nem lehet építeni, énszerintem. Hogy most azt mondja, hogy javasolja, igen ezt nem tudom mit jelent, de nem ismerem annyira a jogszabályt. És egyet még elnök úrnak, hogy ez itt Fűzfőn olyan értelemben rendben van, hogy 3-4 évvel ezelőtt lett egy helyi építési szabályzat módosítás, ami azt mondja, hogy veszélyes üzem felsőbb küszöbű, több nem létesíthető, és amelyik van, az a veszély övezetet nem nagyobbíthatja. Ezt a Katasztrófavédelem tartja ellenőrzés alatt, ebben ő a döntő hatóság, hát biztos hogy tárgyalni kell velük. Én egy kicsit beleolvastam, de annyira én sem vagyok otthon, ez annyira nagyon szakma, ami az üzemeltetőn kívül áll, mi is a szakértőket, vagy a tanácsadót használtuk, aki sok pénzért megírta, anyagot elfogadtatja és utána rengeteg előírás van, amit be kell tartani az üzemeltetőnek. És ott egy oktatás elmarad, az egymillió Ft-os büntetés, úgy kezdődik, tehát egy gyakorlat elmarad, az másfél millió forint, tehát iszonyú nagy büntetéseket fizet, aki nem hajt végre. Én azt gondolom, hogy kicsit árnyaltabb a kép, én nem a Haltech-et védem most, én szerintem valószínűleg ők rendbe vannak, én azt hiszem, hogy sokkal kevesebb anyag van, mint valamikor volt, ami tudok most a tevékenységükről, de én azt gondolom, hogy az helyes, ami a határozatban van, hogy itt egyeztetni kell a Katasztrófavédelemmel, hogy ez alatt mit értenek, mert elképzelhető az is, hogy írhatták volna azt is, hogy nem engedélyezem, nem járulok hozzá. Ha jól emlékszem mindenki ismeri, itt a kanyarban a Wesselényi iskolát, ugye ott volt Attila szakértője a biztonsági dolgoknak az önkormányzatnál. Ott volt egy kezdeményezés, hogy valaki gondolta, hogy hotelt fog oda építeni megveszi, hotelt csinál belőle. A Katasztrófavédelem közölte, hogy ez ne is gondolkodj, felejtsd el, az iskolát mégis megengedte. Vannak ilyen számítások - ezen lehet mosolyogni, csak ez egy nagyon komoly dolog mert Fűzfő is ebből élt sokáig, tehát lehet mosolyogni, de azért az ért ez komoly dolog. Én azt gondolom, hogy ezt a hatóság tudná, hogyha kell, itt most született egy helyi szabályozás, amivel én is egyetértek. Sok ilyen van, én azt gondolom, hogy ez itt valószínű, hogy fog működni, de hát akkor egyeztetni kell a Katasztrófavédelemmel, ők a hatóság, tehát én azt gondolom, ha ott nem lehetne építeni őszerintük akkor le tudják írni, hogy nem szabad, de az egyeztetés meg kell csinálni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Miután a határozati javaslat a beérkezett adatokról szól, egy másik folyamata az egyeztetés, ezért én javaslom, hogy lépjünk túl rajta és szavazzunk róla, hogy elfogadjuk a lefolytatott véleményezési eljárást és a továbblép a megfelelő mederbe a tulajdonos, illetve az önkormányzat részéről.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő határozati javaslatot változatlan

tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

38/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatoni Bobpálya területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a partnerségi véleményezés során a módosítással kapcsolatban a Partnerektől észrevétel nem érkezett, így a partnerségi egyeztetést lezárja;
2. a beérkezett véleményeket, azok összefoglalóját és az arra adott válaszokat elfogadja azzal a feltétellel, hogy a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal további egyeztetést kell lefolytatni a területen elhelyezni tervezett apartmanok tekintetében;
4. megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosítása véleményezési szakasza lezárult;
5. gondoskodik a beérkezett véleményekkel és a partnerségi véleményezéssel kapcsolatos döntés dokumentálásáról és közzétételéről;
5. felkéri a tervezőt, hogy a módosítás jóváhagyandó és alátámasztó munkarészeit az Állami Főépítész észrevételeinek és a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal lefolytatandó egyezetés eredményeinek figyelembe vételével dolgozza át és készítse el a végső szakmai véleményezésre bocsájtandó tervdokumentációt;
6. a jelen döntéssel összhangban átdolgozott dokumentációt, az eljárás során beérkezett véleményekkel, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón az 5. pont szerinti egyeztetés után megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítész hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatalnak.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. október 31.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag 11:53 órakor távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 8 főre változott.

11. Fűzfőgyártelepi gyalogos átkelőhelyek létesítési helyszíneinek vizsgálata

Keil Norbert bizottsági elnök: Évek óta probléma Balatonfűzfőn, hogy a meglévő hivatalos és nem hivatalos gyalogátkelőhelyek nincsenek fölfestve, ezáltal fontos gyalogos útvonalakon nem biztonságos az áthaladás. Többen felhívták - pláne az utóbbi egy-két hétben - a figyelmet, hogy némelyiknek az újrafestése jogszabályba ütköző volt és nem lehetséges. Ezt a Vagyonkezelő Kft. festette föl jóhiszeműen, ennek eltávolítása megtörtént azóta. Ez is, illetve az általános iskolának az átköltözése kapcsán már előtérbe került, hogy a Balatonfűzfő gyártelepi gyalogos átkelő helyeket felül kellene vizsgálni, és a nagy forgalmú helyeken mindenképpen javasolt lenne hivatalossá tenni újból a gyalogos átkelő helyeket, miután annak

idején a Nitrokémia időszakában ezek törvényi változás következtében hivatalosan megszűntek. Az útburkolati festések vagy fel lettek festve menet közben még, vagy nem, igaz én úgy gondolom, hogyha 20 éve nem lett volna fölfestve, akkor már nyoma sem lenne. Minden esetre most ezt sokan nagyon szigorú szemmel figyelik és ugranak rá, ezért a polgármesterasszony javaslatot tett, hogy a bizottság, majd a testület ezt vizsgálja meg és külön erre biztosítson fedezetet is ezeknek az újra létesítésére.

Szanyi Szilvia polgármester: Igen, az iskolának az átköltöztetése már okozott egy ilyen feladatot a hivatalnak, hogy gyorsan meg kellett oldanunk azt, hogy biztonságossá tegyük az átjárást a stadionnál. Akkor ezt megvizsgáltuk, akkor kiderült, hogy maga az átalakítás azért ennél hosszadalmasabb, drágább és időigényes és eljárásigényes. Ott amennyire tudtuk, megpróbáltuk megoldani azzal, amit a jogszabályok megengedtek, tehát ezért nincsen zebra oda felfestve, viszont lassító csíkok, mindenféle táblák kint vannak. Ez a határozat ez a régi Nike körúton lévő zebráknak a vizsgálatát kéri, arról szól, hogy bekérünk árajánlatokat, hogy mibe kerülne ezeknek az előkészítése, és utána visszajön majd újból a testület elé, és újból döntünk róla, hogy milyen sorrendben, milyen anyagi és milyen egyéb más kapacitásoknak a figyelembevételével tudjuk ezeket majd tovább vinni és megcsináltatni. Itt vizsgálni kell majd azt, hogy megfelelő-e a világítás, ha esetleg egy új lámpát kell oda beépíteni az mibe kerül, a járdáknak az egy szintbe helyezése magával az átkelőhellyel, itt több olyan is lesz, ami kemény és komoly pénzekbe fog kerülni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Észrevétellel élnék, itt próbáltam beazonosítani, hogy melyik hol van, hol helyezkedik el, és egy kicsit vizsgáltam anyagi szempontból is. Nekem két dolgot fölvet. Kettő ebből a buszpályaudvar alatti és fölötti, ezt meg kéne vizsgálni, hogy melyik fontosabb, mert nem biztos, hogy 200 méteren belül kettő kellene. Ez az egyik a másik, ami régen ott szerintem nem is volt soha sem, de felvetődik bennem az, hogy átmegy a buszpályaudvarról a Gagarin utca felé a járdára és utána az általános iskola, középiskola felé arról a járdáról elvileg nincsen átjáró, csak fönn a bölcsődénél, ami szintén szóba került. Ott nem is volt régen se szerintem. Illetve én annyit javasolnék, hogy például a 4. számú, a Nitrokémia portájánál lévőnél lehet, hogy meg kellene próbálni bevonni a gyárat vagy magát a Nitrokémiát is ennek a támogatásába. Környezetvédelemmel foglalkoznak, én úgy gondolom, hogy mivel az ő területüket is nagyban érinti, ezért lehetne ezzel egy kicsit a kapcsolatokat egy közös projektbe belevonni akár őket. Én mindenképpen támogatom, mert nagyon régóta probléma ez a kérdés, és most itt az elmúlt két hétben ez nagyon fölött fölerősödött ez a dolog és én nem emlékszem az elmúlt 8 évben, hogy lett volna ilyen probléma megoldva, illetve kezdődött-e ilyen jellegű konkrét eljárás.

Lublóy Géza bizottsági tag: Mit jelent, hogy a határidő azonnali? Illetve a feladatot sem tudom értelmezni. Javaslom megvizsgálásra, mit fog tartalmazni és ezt milyen határidővel vállaljátok. Szerintem október végét be tudtak írni. Az azonnal, az nem jó, mert akkor már holnap kész kell lenni.

Szanyi Szilvia polgármester: Ennél a határozatnál az „azonnal" az azt jelenti, hogy ahogyan a Testület meghozza a döntést, itt a hivatal dolgozói azonnal elkezdenek ezen dolgozni és előkészítik a következő testületi ülésre a következő anyagot.

Keil Norbert bizottsági elnök: Lublóy úr azt kéri, hogy módosítsuk a határozati javaslatot azzal, hogy az azonnali határidő, az a következő testületi ülés legyen. Egyet értek, mert ezt terveztetni kell föl kell venni a kapcsolatot. Az eredeti javaslatot kiegészítjük, legyen a határidő az októberi testületi ülés.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

39/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy, Fűzfőgyártelep településrészen lévő önkormányzati kezelésű úthálózaton az alábbi helyszíneken szándékozik megvizsgálni a gyalogos-átkelőhelyek létesítési lehetőségét:

- Nike körút Városi Stadion főbejáratánál
- Nike körúti volt ABC előtt („buszpályaudvar" alatti kereszteződésnél)
- Nike körúti virágbolt felett („buszpályaudvar"feletti kereszteződésnél)
- Nike körúti - a Nitrokémia Zrt. II. sz. portájánál („felső"buszmegállóknál)
- Nike krt. 12. sz. alatti bölcsőde sarkánál

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. októberi testületi ülés

12. A Balatonfűzfő 027/48 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása

hanganyag: 03:02:30

Keil Norbert bizottsági elnök Székely László települési főmérnöknek adta meg a szót kiegészítésre.

Székely László települési főmérnök: Ez az ingatlan, ami az előző bizottsági ülésre és a képviselő-testületi ülésre is be lett volna hozva értékesítésre, akkor a bizottság úgy döntött, hogy ne kerüljön a Képviselő-testület elé beterjesztésre. Ennek az ingatlannak a belterületbe vonását, majd a majdani rendezési terv módosítását Hivatal végezze el, itt telkeket alakítson ki és a későbbiekben azt saját maga értékesítse, ne adja át más számára. Ezért van most ez az ingatlan belterületbe vonásra megjelölve, hogy ezt a folyamatot elindítsuk és elkezdődhessen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egy kérdésem van, szintén a főmérnök úrhoz. Tehát ez az önkormányzati ingatlan, ami külterületben van ez 4411 négyzetméter, ennek a jelenlegi külterületi ingatlan értéke az a 13.000.200 Ft külterületi ingatlanként. És akkor ezt a képviselő-testület határozata alapján ezzel az 1.258.400 forint ráfordítással belterületbe vonásba kerülne és ezáltal fölparcellázva valószínűleg értékesítenénk, ezáltal ugye lényegesen nagyobb bevételi lehetőséget érne el ezzel.

Székely László települési főmérnök: Igen. Ennek az ingatlannak a belterületbe vonását követően javasolt a rendezési terv módosítása is, mert ennek a környezetében olyan ingatlanok helyezkednek el, amiknél a kialakítható legkisebb telekméret 500 négyzetméter. Ha nem is ezt kihasználva, de élhető nagyságú telkeket kialakítva 6-800 négyzetméterrel elszámolva azért nem csak - a mostani szabályozás szerint ugye most 1500 a kialakítható legkisebb telekméret, itt csak két telket tudunk kialakítani - a rendezési terv módosítását követően akkor ebből lehet 5-6-7, de 5-6 biztosan.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ha jól értettem akkor körülbelül hat-hétszeres értéke lesz ezáltal az ingatlannak.

Székely László települési főmérnök: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

40/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 1/1 tulajdoni hányadban lévő **Balatonfűzfő 027/48 hrsz.-ú** 4411 m^2 nagyságú **külterületi ingatlant belterületbe vonja.**
   A belterületbe vonás összköltsége: 1.258.400 Ft.
   Az önkormányzat költségvetésében a K355-ös egyéb dologi kiadás rovata biztosít fedezetet.

2. felhatalmazza Balatonfűzfő Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az 1. pont szerint indítsa el a belterületbe vonás eljárását az illetékes földhivatalnál.

Felelős: Soltész Attila jegyző
Határidő: eljárás elindítása: 2021. 09. 17.

13. A Balatonfűzfő 1622 helyrajzi számú ingatlan művelési ág megnevezés átvezetése a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, majd ezt követően az ingatlan értékesítése

Keil Norbert bizottsági elnök Székely László települési főmérnöknek adta meg a szót kiegészítésre.

Székely László települési főmérnök: Ezzel az ingatlannal kapcsolatosan is vételi ajánlat érkezett a hivatalba. Ez az ingatlan jelen pillanatban rendezési terv szerint egy régen kialakított út. Ez az út nincsen megnyitva a közforgalom számára, ez az út az új rendezési terv szerint megszüntetendő, ezért javasolt, hogy az értékesítését megkezdjük és a mellette lévő két ingatlan, amiből ez kialakult régen, ezek tulajdonosa megvásárolhassa és visszavonhatja a területbe. Ezáltal nagyobb ingatlant részt tud majd értékesíteni. A rendezési terv szerint megszüntetendőként szerepel és igazából soha nem is volt kialakítva útként. A Pipacs köznek a folytatását szolgálta volna, de olyan jelentős mértékű szintkülönbség van, hogy ott utat nem lehet kialakítani, használhatatlan lenne, tehát ez a rendezés tervekben anno, mikor meg volt jelölve útként, ez egy elhibázott döntés volt. A mostaniban már nincsen, tehát javasolt ennek az ingatlannak az értékesítése. Ennek a művelési ágát módosítani kell, mert jelen pillanatban útként van az ingatlan-nyilvántartásban, tehát ezt ki kell onnan venni, aztán vagyonrendelet módosítását követően értékesíthetjük és eladhatja az önkormányzat.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ezt az ingatlanrészt az önkormányzat semmi másra nem tudja hasznosítani?

Székely László települési főmérnök: Jelen pillanatban sem hasznosítjuk, tehát most is a két szomszédos ingatlan tulajdonosa kaszálja és műveli az önkormányzat helyett.

Keil Norbert bizottsági elnök: És a mértéke alapján egyébként sem lehetne semmit sem kezdeni vele.

Székely László települési főmérnök: Nem beépíthető. Igen, önmagában használhatatlan ingatlan.

Gorza István bizottsági tag: Érdeklődnék, hogy a szükséges összeg, ez a 103.000 forint ez a jelen pillanatban a vételárhoz hozzá van rakva, hogy be van-e építve a jelen pillanatban ehhez az 1.000.500 forintos vételárhoz, ugyanis nekünk ebben 103.000 Ft-os költségünk keletkezik, ennek az átvezetésében.

Székely László települési főmérnök: Az ingatlan értéke az a vagyonnyilvántartás szerint lett megállapítva. Az ingatlan értékét az értékbecslő alacsonyabbra hozta, de nyilvántartási érték alatt az önkormányzat nem értékesítheti ingatlant, ezért a az értékesítésre kijelölésnél a nyilvántartás szerinti értéket határoztunk meg. A 130.000 forintos összeg az a művelési ágváltozásnak, a változási vázrajz elkészítésének, a Földhivatal Ingatlan-nyilvántartási eljárást ősi díjaknak az összegét tartalmazza. Ez pluszban nem volt beleszámítva a vételárba, ennél az ingatlannál amit elfelejtettem mondani az előbb, van egy közmű, ami áthúzódik az ingatlan alatt és ezért is kell hozzá vázrajzot készíteni, mivel ezt a szolgalmi jogot a vízmű hálózatnak a gerincét ezt biztosítani kell a továbbiakban. Tehát úgy kívánná értékesíteni a testület, az önkormányzat, hogy ez a vízvezetési szolgalmi jog ez bejegyzésre kerülne az ingatlan-nyilvántartásba. Ezért is vannak ezek a földhivatali eljárási díjak, amik szerepelnek ilyen összegben az előterjesztésben.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát ha jól értem, akkor azért nem kívánjuk hozzátenni, mert erre építeni egyébként sem lehet, mert ott egy vezeték megy át alatta.

Székely László települési főmérnök: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát magyarul csak zöldfelületként hasznosítható.

Székely László települési főmérnök: Igen. Viszont neki a beépítési százalékba, illetve a kialakítható telek méretekbe beleszámít. Ő azzal, hogy a 2 telket összevonja és hozzáteszi , kvázi egy telekmérettel nagyobb területet tud kialakítani.

Keil Norbert bizottsági elnök: Az a kérdés akkor, hogy a bizottság javasolja-e, hogy ezzel az összeggel megnöveljük az értékesítési összeget. Én javasolnám, hogy azt rakjuk hozzá és az azzal növelt összeggel, tehát ezzel a 103.000 forinttal emelkedjen meg, tehát olyan árat határozzunk az értékesítésnél.

Szanyi Szilvia polgármester: Ez 2021. 06. 21-i tulajdoni lap és most itt változások lesznek, itt kérem, hogy figyelembe legyen az véve, hogy nem a Kulich Gyula utcában van ez az ingatlan és a mellette lévők sem, úgyhogy ezek is legyenek módosítva, tehát a hivatal végezze el a megfelelő helyesbítéseket.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

41/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

Balatonfűzfő Város Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban lévő Balatonfűzfő 1622 hrsz.-ú ingatlan **művelési ág/megnevezése a „kivett közút" –ról „kivett magánút" –ra kerüljön átvezetésre** a földhivatali ingatlan nyilvántartásban.
Az ingatlan nyilvántartásban történő átvezetés igazgatás szolgáltatási díja: 6.600 Ft.
Az önkormányzat költségvetésében a K355-ös egyéb dologi kiadás rovata biztosít fedezetet.

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban lévő Balatonfűzfő 1622 hrsz.-ú ingatlanon áthaladó ivóvíz gerincvezeték miatt a **szolgalmi jog** ingatlan tulajdoni lapjára történő rávezetését elvégzi/elvégezteti.
Az ingatlan szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges a földmérő által készített, földhivatal által záradékolt változási vázrajz elkészítési díja: 90.000 Ft.
A szolgalmi jog tulajdoni lapon való feltüntetésének igazgatás szolgáltatási díja: 6.600 Ft.
Az önkormányzat költségvetésében a K355-ös egyéb dologi kiadás rovata biztosít fedezetet.

2. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 1/1 tulajdoni hányadában lévő **Balatonfűzfő 1622 hrsz.-ú** 214 m^2 nagyságú **ingatlant 1.604.000 Ft vételáron értékesítése** a kérelmet benyújtó **NÁRCISZ FITT Szolgáltató Kft.** részére.

3. felkéri Balatonfűzfő Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy intézkedjen az 1. és 2. pont ügyeiben.

4. felhatalmazza Szanyi Szilvia polgármestert, hogy az ingatlan adás-vételével kapcsolatos szerződést aláírja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Soltész Attila jegyző

Határidő:

- művelési ág/megnevezés ingatlan nyilvántartásban történő átvezetés ügymenetének elindítása: 2021. 09. 17.
- az ingatlan tulajdoni lapjára történő szolgalmi jog bejegyezés, ügymenetének elindítása: 2021. 09. 17.
- ingatlan értékesítésével kapcsolatos szerződés ügymenetének elindítása: a Földhivataltól megérkező átvezetett ingatlan nyilvántartást, valamint a szolgalmi jog feltüntetését követően 60 napon belül

14. Irinyi utcai szelektív hulladékgyűjtők áthelyezése *hanganyag: 03:12:20*

Keil Norbert bizottsági elnök: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Szanyi Szilvia polgármester: Kérem a lakóknak a kérését támogatni. Sajnos Magyarországon, illetve településünkön is olyan emberek élnek, akik nem képesek megfelelő módon használni ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket. Érdekes módon mindig nyáron történik meg az, hogy a szelektív mellé kommunális hulladék is kerül, amióta viszont a Közművelődési háznak a parkolójába kitettünk kamerát, azóta ott már nem tesznek ki ilyeneket. Nem teszik ki a TV-t sem meg az egyéb más hulladékot sem. Ha valaki kiteszi, akkor azt visszakeressük. Sajnálom, hogy egy szelektív hulladékgyűjtőt nem tudunk megfelelő módon használni, és sajnálom azokat, akiknek eddig ez kényelmes volt és oda el tudták vinni a hulladékukat, de bízunk benne, hogy majd el fogják hordani a másik helyre. Mert egyébként Európában vagyunk és azt gondolom, hogy a szelektív hulladékgyűjtés az egyik legfontosabb kérdés De az a mocsok, ami ez ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket körülveszi, az a településünknek a környezetét is rombolja, úgyhogy kérem, hogy támogassuk ezt a határozatot.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nekem egy olyan kérdésem lenne, ez a szelektívgyűjtő ez közterületen van ugye? Milyen besorolás alatt van? Nem zöldterület? Mert én javasolnám azt, hogyha ez áthelyezésre kerül lehetne úgy módosítani, hogy parkolóhelyek kerüljenek a helyére. Ott nincsen annyi hely, hogy ki lehessen jelölni? Ez a terület még mindig Gyártelepnek a rákfenéje, ez a kanyar és a fölötte lévő kanyar, mert a KRESZ -től eltérően, kanyartól a következő X méterig nem lehet parkolni. Na most ez a két terület, ahol az út szélén olyan szinten parkolnak, hogy sokszor beláthatatlan és szerintem, ha egy mentő vagy egy tűzoltónak el kéne menni, nem minden esetben tudná megoldani ezt. Én csak azért vetettem föl, hogyha lenne annyi hely akár hosszában, hogy lehet-e ott kiszabályozni akár parkolásra, mert pont ezután a volt Garzon volt lépcsője után áll mindig négy autó legalább az út szélén. És ott az vele szemben van egy házaktól való kicsatlakozás, ahol garázsok vannak és igazából pont végigállják, tehát egy autó fér el. Most a fa kivágásra került onnan a sarokból, tehát most már legalább az nincsen, hogy aki föntről száguldozik esetleg az belemenne, amelyik meg jön alulról, de ez problémás volt. Én is egyébként támogatom.

Kádár István bizottsági kültag: Én azért feltenném azt a kérdést, hogy az-e a megoldás, hogy megszüntetjük ezt? Mert hulladék úgyis fog képződni, és ahogy elnézem a képeken, ott nem inkább bővíteni kellene a hulladékgyűjtő edényeket, hogy megfelelően lehessen belerakni mert itt teljesen púpozva vannak és a környezetébe szét vannak szórva mert fér bele.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nem megszüntetésre kerülne, hanem áthelyezésre, tehát marad az edényszám.

Kádár István bizottsági kültag: Lehet, hogy az kevés, lehet hogy csak szezonban kellene több, amikor többen vannak itt Fűzfőn, de ha áthelyezik, az a szemétmennyiség ugyanúgy képződni fog, akkor ott fog így kinézni, hogy át van helyezve. Tehát ez nem lesz végső megoldás úgy gondolom.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez csak annyiban másabb, hogy a másik helyzet másik helyen, ahol van sokszor ennyi szelektívgyűjtő, ott kamera került kihelyezésre és a régi áldatlan állapotok, amióta kamerás megfigyelőrendszer van, azóta sokkal, de sokkal normalizálódottabbak lettek. Igaz, hogy a szelektív edényzetben nem csak azok vannak, aminek kéne benne lenni a tapasztalataim alapján, meg nem úgy van rámolva, hogy az jó

legyen, de nincs mellette ilyen jellegű megjelenés, mint ami itt. A másik az, hogy a lakosoknak a többség,e aki szelektíven gyűjti, az elmondhatjuk azt, hogy kevesen viszik kézbe. Autóval összegyűjtik, és aki tényleg gondoskodik arról, az nem két darab üveget visz oda, hanem mondjuk két zsákkal és úgy gondolom, hogy az, hogy a művelődési ház mögé kell vinni, az nem lesz neki ilyen óriási probléma, hogy elvigye. Lehet, hogy az első egy-két hétben lesz probléma, hogy leraknak oda dolgokat, de szerintem a Vagyonkezelőnek is egy óriási pluszfeladat lekerül a válláról, mert könnyebb egy helyszínt rendbe tartani mint kettőt. Pláne az egyiknél tényleg én is ezt megfigyeltem, a nyaralós időszakban sokszorosára bővül érdekes módon és a legtöbbször az a probléma, hogy minden harmadik zsák kommunális hulladék benne és nem szelektív.

Lublóy Géza bizottsági kültag: Én ehhez annyit tennék hozzá, hogy azért ez nem olyan szép, ami itt van, sőt csúnya. Én mindenképp gondoltam, egyszer behozom napirendre, de akkor itt ehhez csatlakoznék, hogy szeretném, ha kiegészülne azzal, hogy itt egy kis rendet kéne vágni. Én ezen sokat gondolkodtam, mindenképp kell valamilyen kerítés jellegű dolog, minimum egy U alakban, tudniillik, ha az északi szél fúj, ott van előtte egy pusztaság, az kitekeri belőle. A mögötte lévő fél-karéjban a terület, hát, hogy enyhén szemetes az kevés. Én nem nagyon megyek arra gyalog, mert nem jó nézni. Szerintem egy U-alakban egy kicsit bezárnánk a területet, kitenni mögé, bekeríteni egy sima kerítéssel - nekem is van ilyen, ez a zöld műanyag, amit ráteszel a kerítésekre - ha van egy kerítés építve, legalább U alakban, meg egy kicsit még befelé, hogy csak annyi helyet hagyni, ahol a kukás autó bemegy, be tudunk menni. Mert akkor nem hordanák szét és ugye ezt most nehéz takarítani, mögötte annyi van eldobálva. Most múlt héten mentem gyalog keresztbe innen, azért jó lenne, hogyha ezt határozatba vennénk, hogy itt valamit csináljunk, mert ez azért nem szép állapot, ami ott van. Tehát javult a helyzet biztos, de az azt nem érinti, hogy az apró szemeteket, amit a szél elfúj, meg mellé tesznek, azt mögé befújja és egy egyszerű ilyen kerítéssel, ami nyilván pénzbe kerül, azért meglehetne azt oldani, hogy így utána nekünk is, a Vagyonkezelőnek is jobb, mert könnyebb rendben tartani a területet. Most, ha kimennénk, akkor lehet, hogy egy órán keresztül szedhetnénk a szemetet ennyien, hogy összeszedjük. Elképzelhető. Tehát én azt javaslom, valamilyen formában kerüljön be, vagy új határozat vagy ebben 2. pont, hogy ezt a szelektív hulladéktároló helyet viszont egy lehatárolással valahogy bezárjuk olyan értelemben, hogy déli szél ne érje, déli szél ugye az ide nem jön be, de ez az északi szél pont mögéje viszi be a abba kiserdőbe ott balra-jobbra, hát majdnem a fodrászatig nem viszi el, de mondjuk nagy szélben elvihetné. Úgyhogy, ha lehet egy ilyen pontot most ha egyetértetek vele, most bele lehetne fogalmazni. Készítse elő valaki.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egészítsük ki a javaslatot, hogy megvizsgálja annak lehetőségét a Képviselő-testület, hogy kulturált szelektívhulladék szigetet alakít ki, a Művelődési Ház mögötti területen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyébként egyetértek, tehát az tény és való, hogy amikor fúj a szél és olyan van, mert már tapasztaltam, hogy azokban kukákban is van, hogy vannak emberek, akik keresgélnek és nem úgy keresgélnek benne, hogy visszarakják.

Jánka Anikó bizottsági tag: Én is azt javasolnám, hogy kerüljenek át ide a kukák. Nekem az a tapasztalatom, hogy egy olyan 2-3 évvel ez előtthöz képest sokkal rendezettebb ez a sziget, ami most van, úgyhogy inkább talán efelé kellene elmenni, hogy ezt hogyan lehetne még jobban ellenőrizni talán.

Keil Norbert bizottsági elnök: Én egyébként azért támogatnám azt, amit a Lublóy Géza

mondott, mert parkoló hivatalosan az a Művelődési Központnak a hátsó része és mivel ugye az úton való parkolást próbáljuk mindenki által megszüntetni, az egy vendég parkolóként a rendezvényeinkre szolgál. Nem hagyhatjuk azt sem szó nélkül, hogy igazából négy lépésre vagyunk az önkormányzattól a domb fölött, tehát mindenképpen kulturálttá kell tenni, mert már minket minősít, pláne egy ilyen szelektív sziget, hogy normálisan nézzen ki.

Szanyi Szilvia polgármester: Hétfőn és pénteken viszi el a Balkom, tehát sikerült elérnünk azt, hogy hetente kétszer, sőt, amint elviszi ezeket a szelektív hulladékokat, abban a pillanatban után megy a Vagyonkezelő és igyekszik ott rendet tenni. Az elmúlt hetekben ez így történt, de sajnos pénteken elviszik és hétfőre így néz ki, ahogy a képen látjátok és nem az ott lakóktól. És péntek és hétfő között telik így fel, ami azért furcsa számomra, mert minden balatonfűzfői és tobruki nyaralós és fűzfői lakosnak szelektív, házhoz járó ürítéses kukája lehet, vagy van Arra kell ösztönözni továbbra is a nyaraló tulajdonosokat, hogy próbálják már meg használni a kukákat, amit határozatban is hoztunk, mert itt nem csak az a baj, hogy ronda és rendetlen, hanem ezzel vonzzunk be ide a településre a vadállatokat is.

Keil Norbert bizottsági elnök: A vadállatokkal kapcsolatban érdekes módon, amióta a legutolsó videók kikerültek azóta eltűntek a Gyártelepről szinte. Szerintem felelősök észrevették, hogy nagyobb a gond, mint gondolták.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

42/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Balkom (Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató) Kft.-t, hogy a Balatonfűzfő, Irinyi János utca 6. számú ingatlan előtt, az 1495/198 hrsz.-ú járdán elhelyezett szelektív hulladékgyűjtőket helyezzék át a Művelődési Ház 1495/223 hrsz.-ú parkolójába.
> A képviselő-testület megvizsgálja annak lehetőségét, hogy a Művelődési Központ mögötti szelektív hulladékgyűjtő szigeten rendezett körülmények hogyan alakíthatóak ki.
>
> Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
> Határidő: 2021. augusztus 31.

15. Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása

Keil Norbert bizottsági elnök 12:26 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 12:50 órakor folytatta a munkáját.

Keil Norbert bizottsági elnök megállapította, hogy Berki Zsolt bizottsági kültag a szünetben távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 7 főre változott.

Keil Norbert bizottsági elnök rövid egyeztetés után javasolta a napirendi pont levételét és a teljes ismeretanyag birtokában, egy későbbi időpontban történő tárgyalását. Szavazásra bocsátotta a napirend levételéről szóló javaslatot. A bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása" című napirendet leveszi napirendjéről.

Felelős: Keil Norbert bizottsági elnök
Határidő: Azonnal

16. Településrendezési eszközök módosítása (a Celsius-Therm Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása

Keil Norbert bizottsági elnök felkérte Dalmadi Zoltán főépítészt az előterjesztés ismertetésére, kiegészítésére.

Dalmadi Zoltán főépítész: Ez a rendezési terv szempontjából egy kis módosítás. Igazából ugyanaz a településközpont-vegyes terület marad, csak Vt. 6-ból Vt. 17-re változik a beépítettség és csökken a zöldfelületnek az aránya. Elég régóta húzódik az ügy, itt igazából egy kisebb vita volt az állami főépítésszel értékelésnek szükségességéről, de erre szerintem a tervezők választ adtak, és úgy gondolom, hogy a véleményezési eljárás lezárható. A Kt. határozatban ott az elején kimaradt az, hogy melyik témáról van szó, ezt kérném kiegészíteni. Keil Norbert bizottsági elnök: Nekem olyan kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy nálam még mindig van olyan ingatlanrész ebből az ingatlanból, ami önkormányzati tulajdonban van. Az úgy van még az a sarok?

Dalmadi Zoltán főépítész: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök: De az ezt az egészet nem érinti?

Dalmadi Zoltán főépítész: A rendezési terv módosítás érinti az önkormányzati területet is, ha ez a kérdés.

Keil Norbert bizottsági elnök: Azt rendezni kellene azt a területet mert van egy olyan háromszögünk, amin, talán még az épület sarka is rajta van, de nem biztos.

Dalmadi Zoltán főépítész: Az épület sarka nincsen, de magán a lekerített telephelyen belül van egy részben önkormányzati tulajdon.

Keil Norbert bizottsági elnök: Arra vételi szándék vagy bármi érkezett már?

Székely László települési főmérnök: Nem tudok róla.

Gorza István bizottsági tag: Az után érdeklődnék, hogy tulajdonképpen a Celsius-nak a bővítése hol történne meg, tehát az épületnek a bővítése? Mert arról beszéltünk, hogy raktározás jelleggel bővülne, ez az adott területen hol és hogyan történne?

Dalmadi Zoltán főépítész: A kiküldött anyagban szerepel, gyakorlatilag az épületnek az északi részét érinti, a nyugati részét és a déli részét.

Székely László települési főmérnök: Az öregek Otthona felőli oldalát, a Garzon felőlit, illetve a körforgalom felé eső bővítené.

Keil Norbert bizottsági elnök: Itt most a beépíthetőségi százalék jelen pillanatban 25% és ez lenne 50-re emelve?

Dalmadi Zoltán főépítész: A gyakorlatban, a jelenlegi beépítettség 17 és fél százalék körül van, olyan 35 körül gondolja beépíteni, tehát nem éri el az 50%-os határt sem. A rendezési terv szempontjából ez így egyszerűbb volt, a meglévő kategóriába besorolni, ahol 50 van.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ehhez kapcsolódóan egy kérdésem van, ami nem az ügyet érinti. Az, hogy ott nagyobb lesz az épület, nagyobb lesz a raktározás és nagyobb lesz az áruforgalom. A problémám a közlekedés, ami ugye folyamatos probléma itt és nem tudom, hogy azóta sikerült ebbe, előre lépni, mert pályázatba gondolkodtunk. Ezzel mi a helyzet?

Szanyi Szilvia polgármester: Most ott tartunk, hogy a terveztetés előtt vagyunk még, szeretnénk oda egy utat terveztetni, csak mindenki el van foglalva. Erről majd még kell hamarosan hozni egy döntést, illetve megpályáztatni magát a tervezést és elkészíttetni, és utána tudjuk beadni a pályázatra. Több, mint egy éve folyik ez az eljárás, azóta a Kft. amit eredetileg tervezett beruházást, azoknak a költségei a háromszorosára nőttek. Mire megkapja ezeket az engedélyeket, addigra lehet, hogy még azon fog gondolkozni egyáltalán megvalósítsa-e. Sajnos minél tovább húzódik, - de ezt nem kell elmondani itt, aki az építőiparban van, az találkozott már ezzel a helyzettel ,- hogy tervezhetetlenek ezek a költségek. Kérem, hogy támogassuk, hogy most már lehetőség szerint előrejussunk, mert azért hogyha itt egy nagyobb forgalom lesz, előbb-utóbb remélem, hogy meg tudjuk építeni hozzá az utat is. Ami majd lakótelepet mentesíti, illetve a belső utakat, de én arra számítok, hogy esetleg több vállalkozást is fog még idehozni ez a fejlesztés.

Keil Norbert bizottsági elnök: Kérdésem, ez a fejlesztés biztos, hogy többletforgalmat fog generálni és ugye maholnap készen lesz egy iskolánk, amiben remélhetőleg a fejlesztést követően több gyerek lesz, tehát szintén nagyobb forgalom lesz, és az ő biztonságuk érdekében itt valahogyan szabályoznunk kellene majd. Ott másik oldalról, két utunk van megközelíthetőségből, az egyik az általános iskola felől jön, a másik meg a középiskola felől jön, a harmadik meg a szűk Gagarinon keresztül megy, tehát igazából róka fogta csuka. Nem tudom, hogy nem vizsgálta-e soha senki, hogy ott hozzájuk lemenő út nem csatlakoztatható-e le a lenti úthoz valahogyan. Én úgy gondolom, hogy ha egy vállalkozás fejlődni akar, azt mindig támogatni kell, de ezt ez viszont szem előtt kell tartani, hogy ezt meg kell oldani ezt a problémát. Ennek a fejlesztésnek szerintem az elkészülte legalább 1 év. Van annyi időnk.

Dalmadi Zoltán főépítész: Én elfogadom ezeket az aggályokat, lehet róla beszélni, csak ne akkor beszéljünk róla, amikor a véleményezési eljárást akarjuk lezárni, hanem amikor

mondjuk a testület befogad egy ilyen fejlesztési szándékot. Ezt az elején kell megvitatni, később már ez úgy mindenkinek kellemetlen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nem a hozzájárulás vagy nem hozzájárulás miatt említettem. Mi ezt tudjuk, mert mi már egy éve beszélgettünk erről az átkötő útról, hogy hogyan, miként. Csak azt kérdeztem ezzel, hogy ha ez megindul, - reméljük megindul ez a beruházás,- akkor ezt is prioritásként kell kezelni, mert ha az az út elkészül, akkor viszont van lehetőség tényleg hogy ráépül más hasonló szolgáltatás is.

Kádár István bizottsági tag: A kérelemben is az van benne, az előterjesztésben, hogy raktárt szeretne építeni és a ott járunk, akkor látjuk, hogy ott kint tárol egy csomó anyagot. Ez nem biztos, hogy feltétlenül vásárló bővüléssel fog járni. Elképzelhető, hogy csak óvni akarja az árut. Nem kell úgy elképzelni, nem egy üzlet épül fel, ahol most már napi szinten fog menni 50-60 ember oda, hanem a vállalkozás olyan jellegű bővítése, hogy állagmegóvása az árunak, jobb elhelyezése stb. Én legalábbis ezt szűrtem le az anyagból.

Keil Norbert bizottsági elnök: Annyival egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy az első mondata Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Celsius Therm Kft. területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során úgy dönt, hogy (...) és az összes többi megegyezik a határozati javaslatban szereplőkkel.

Jánka Anikó bizottsági tag 12:52 órakor elhagyta a termet, ezzel a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre változott. 12:56 órakor-kor visszatért, ezzel a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre változott.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiegészített határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

44/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Celsius-Therm Kft. területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a partnerségi véleményezés és az elektronikusan megtartott lakossági fórum során a módosítással kapcsolatban a Partnerektől észrevétel nem érkezett, így a partnerségi egyeztetés lezárult;
2. a beérkezett véleményeket és az arra adott válaszokat elfogadja;
3. megállapítja, hogy a beérkezett vélemények figyelembe vételével a tervezet alátámasztó munkarészeként a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés elkészítésére nem volt szükség;
4. megállapítja, hogy a helyi építési szabályzat módosításának véleményezési szakasza lezárult;
5. gondoskodik a beérkezett véleményekkel és a környezeti értékeléssel kapcsolatos döntés dokumentálásáról és közzétételéről;
5. felkéri a tervezőt, hogy a módosítás jóváhagyandó és alátámasztó munkarészeit az Állami Főépítész észrevételeinek figyelembe vételével

dolgozza át és készítse el a végső szakmai véleményezésre bocsájtandó tervdokumentációt;

6. a jelen döntéssel összhangban átdolgozott dokumentációt, az eljárás során beérkezett véleményekkel, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldöm végső szakmai véleményezésre a Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészének.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök felkérte Gorza István bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte az együttműködést és 13:00 órakor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Keil Norbert
bizottsági elnök

Gorza István
bizottsági tag

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 3/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának **2021. augusztus 10.** napján (kedden) **9:00 órakor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében" tartott **rendes, nyilvános ülésén**.

Jelen voltak:

Keil Norbert	elnök
Gorza István	bizottsági tag
Jánka Anikó	bizottsági tag
Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
Lublóy Géza	bizottsági kültag
Berki Zsolt	bizottsági kültag
Kádár István	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal résztvevők:

Szanyi Szilvia	polgármester
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Kontics Ferencné	VÁCISZ Egyesület
Kovács Szilárd	Balatoni Bob Kft.
dr.Melléthei-Barna Márton	Alaszka Investments Kft., ügyvéd
Túri Zsolt	Alaszka Investments Kft,, beruházási csoport
Buschné dr. Csomai Gabriella	igazgatási csoportvezető
Székely László	települési főmérnök
Dalmadi Zoltán	főépítész
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető

Jegyzőkönyvvezető: Halász Lilla — titkársági ügyintéző

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a jelenlévő bizottsági tagok és kültagok teljes létszámban jelen vannak, a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitotta. Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a rendes, nyilvános ülés napirendjét, azzal a módosítással, hogy egy 16. napirendet szeretne felvenni, melynek címe a Településrendezési eszközök módosítása (A Celsius-Therm Kft területére) a véleményezési eljárás, környezeti értékelés és partnerségi egyeztetés lezárása. .Jelezte

továbbá, hogy a napirendet a kiküldött meghívő szerinti sorrendben szavaztatja, de tekintettel arra, hogy három napirendi ponthoz időpontra érkeznek meghívottak - a 6. napirendi ponthoz 10 órára, a 7. napirendi ponthoz 11 órára, a 15-höz 11:30-ra - a sorrend változhat. A napirendet a bizottság 9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadta:

Bizottsági ülés napirendjei:

1. **A Balaton Fejlesztési Tanács 2021. évi pályázatai**
2. **Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása**
3. **Vagyonrendelet módosítása**
4. **Fövenystrandi 3. számú üzlet bérleti jogának értékesítésére, bérleti díj elengedésére vonatkozó kérelem**
5. **Média ajánlatok; „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenési lehetőség**
6. **Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban**
7. **Emléktábla elhelyezése**
8. **Csatlakozás a Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa programsorozathoz**
9. **Fűzfőgyártelepi üzemen kívüli tűzcsapok végleges megszüntetése**
10. **Fűzfőgyártelepi gyalogos átkelőhelyek létesítési helyszíneinek vizsgálata**
11. **A Balatonfűzfő 027/48 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása**
12. **A Balatonfűzfő 1622 helyrajzi számú ingatlan művelési ág megnevezés átvezetése a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, majd ezt követően az ingatlan értékesítése**
13. **Irinyi utcai szelektív hulladékgyűjtők áthelyezése**
14. **Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása**
15. **Településrendezési eszközök módosítása (a Balaton Bob Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása**
16. **Településrendezési eszközök módosítása (a Celsius Therm Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása**

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. **A Balaton Fejlesztési Tanács 2021. évi pályázatai**

Keil Norbert bizottsági elnök Nóti Attila városfejlesztési referenst kérte, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Nóti Attila városfejlesztési referens röviden ismertette az előterjesztésben szereplő pályázati lehetőségeket és a határozati javaslat tartalmát.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy két lehetőséget céloztak meg, egy eszköz vásárlását és egy terület rendbetételét. Mivel önkormányzati épületek és intézmények melletti közterületet ebből nem lehet fejleszteni, ezért azt a területet tették bele, ami a Gyári utca és a körforgalmi buszmegálló között van, itt több önkormányzati ingatlan is van. Sokan járnak erre iskolába, munkahelyre. Erre a területre beköltöztek a vaddisznók. Ha kialakítanának itt egy murvás utat, a területet rendbe tennék, tennének ki néhány padot, a kutyások is sétálhatnának, akkor rendbe lenne a terület téve, a vaddisznók is kiköltöznének, a lakosságnak sem kellene ezt a területet kikerülnie. A Vagyonkezelő Kft-nek többek között útseprő gépre is szüksége lenne, ebből lehetne egy elektromosat venni. 35 %-os önrészt kellene hozzátenni. Beszélt a Kft. ügyvezetőjével, előreláthatólag lesz rá keret. Javasolja a bizottságnak a javaslat elfogadását. Az önrészt hozzátenné a Kft. így mindenki jól járna.

Keil Norbert bizottsági elnök felhívta a bizottság figyelmét, hogy a pályázati kiírás szerint a „támogatás épület, út, járda, parkoló fejlesztésére, kialakítására, felújítására egyik célterület esetén sem vehető igénybe". Tehát nem kimondottan út létrehozására lenne ez, sőt ez nem lenne benne a pályázatban, ezt az önkormányzat valósítaná meg egyéb lehetőség szerint?

Szanyi Szilvia polgármester a főmérnököt kérdezte, hogy ha murvás utat csinálunk ott, az minek minősül.

Székely László települési főmérnök válaszul elmondta, hogy a murvás utat a vagyonkataszterben is úgy tartják nyilván, mint földutat, a felület lemurvázása nem minősül útépítésnek. Ha nem állandó burkolat van rajta (aszfalt vagy térkő), hanem csak egy murvázás van, akkor az nem útépítés, ilyen módon lehet a lakosságot szolgálni, hogy oda egy gyalogos ösvényt kialakítanak, ez nem engedélyköteles.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a Vagyonkezelő tulajdonában most is van egy utcaseprő gép, amelynek a minősége és a használhatósága problémákat vet fel, ennek a beszerzésére 2019-ben került sor egy olyan eszközbeszerzés kapcsán, ami sem a Kft sem az Önkormányzat érdekeit véleménye szerint nem szolgálta, a gyakorlatban is észrevehető, hogy nem úgy dolgozik, ahogy kell. Ez az elektromos gép nem csak út, hanem járda tisztítására is alkalmas, ez egy komplexebb gép. Annak idején meg is vizsgálta a Kft tekintetében és ezek nem olcsó gépek, de úgy gondolja, hogy ez a gép szolgálná a város érdekeit és a Kft munkáját megkönnyítené, érezhető eredményt lehetne elérni vele. A másik gép akkor tud eredményes lenni, ha az út mentén padka van és fel tudja seperni, ez a járdaseprő gép teljesen más.

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő első határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

30/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Balaton Fejlesztési Tanács **„Településfejlesztési beruházások támogatása"** című pályázati felhívás, **P-TF azonosító számú „A" célterület** keretében a **„Klímabarát közterületi fejlesztés Balatonfűzfőn"** tárgyú projektjére.

Képviselő-testület megrendeli – beszerzési eljárás lefolytatásával – a pályázathoz szükséges műszaki tervdokumentáció elkészítését, majd a terv elkészítését követően, a projekt összköltségének ismeretében, dönt a pályázat keretében igénylendő, 65% mértékű, vissza nem térítendő támogatás összegéről és a 35% mértékű saját forrás biztosításáról.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. november 15. 24:00 óra

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő második határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

31/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Balaton Fejlesztési Tanács **„Településfejlesztési beruházások támogatása"** című pályázati felhívás, **P-TF-E azonosító számú „B" célterület** keretében a **„Klímabarát elektromos eszköz beszerzése Balatonfűzfőn"** tárgyú projektjére.

Képviselő-testület – feltételes beszerzési eljárás lefolytatásával – a beszerzendő elektromos eszköz árának ismeretében dönt a pályázat keretében igénylendő, 60% mértékű, vissza nem térítendő támogatás összegéről és a 40% mértékű saját forrás biztosításáról.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. november 15. 24:00 óra

2. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök a pénzügyi osztályvezető asszonynak adta meg a szót.

Flieghné Rimai Merita elmondta, hogy a rendelet megalkotása óta eltelt időben történt változások miatt van szükség egyes tételek módosítására. Ebben vannak olyanok, amik meg nem valósított pályázat visszafizetése; a tobruki strand emeletráépítése, vannak olyanok, ami lezárt pályázat és a fel nem használt összeg kerül visszafizetésre. Az új pályázatok átcsoportosítása, illetve az iparűzési adó 1 %-os csökkentése miatt kaptunk pótelőirányzatot, amit tartalékba helyeznénk, ez 68.113.000 forint, aminek a fele már meg is érkezett. A polgármesteri és nemzetközi kapcsolatok keretét javasolta megemelni. Csak a nagyobb összegeket emelte ki, mert tételesen a bizottság tagjai megkapták.

Keil Norbert bizottsági elnök kiegészítést kért. Az előterjesztésben szereplő 460 millió forintos költségvetési hiányt a jegyzőkönyv kedvéért kérte érthetően tisztázni, hogy miből áll össze. Igazából nincs ennyi költségvetési hiány, kérte kifejteni a félreértések elkerülése érdekében, hogy miből áll össze ez a mutató és mit takar.

Flieghné Rimai Merita elmondta, hogy ez egy technikai dolog, máshogy számolják a finanszírozási bevételeket és hiányokat, és máshogy számolják a költségvetési kiadásokat és

bevételeket, ennek a különbsége van itt számszerűsítve, de ez igazából nem egy effektív hiány.

Keil Norbert bizottsági elnök Az anyagból látható is, hogy a tartalékban, illetve a fejlesztési lehetőségekben 100 millió forint feletti összeg van, ez is bizonyítja, hogy ez az állami támogatásnak és a teljes költségvetésnek a hiányát jelzi, amihez a bevételek az önkormányzatnál realizáltból pótolja, és ez felett marad 100 millió fejlesztési összege az önkormányzatnak.

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a módosításra vonatkozó rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 9 igen szavazattal támogatott.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2021. (VIII. .....) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló
2/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.§ A Képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait:

a)	költségvetési bevételek főösszegét	1 165 441 344 forintban
b)	költségvetési kiadások főösszegét	1 629 566 614 forintban
c)	költségvetési hiányát	464 125 270 forintban,

állapítja meg.

2.§ (1) A Rendelet 3.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a kiadási előirányzatokat az 1.,4.,5.,6.,14. mellékletek alapján az alábbi előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként fogadja el:

a)	működési költségvetés:	1 310 473 749 forint
ebből:		
aa)	Személyi juttatások	454 163 513 forint
ab)	Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó	76 242 230 forint
ac)	Dologi kiadások	389 329 326 forint
ad)	Ellátottak pénzbeli juttatása	8 500 000 forint
ae)	Egyéb működési célú kiadások	259 231 381 forint
b)	felhalmozási költségvetés	300 440 155 forint
ebből:		
ba)	Beruházások	81 675 986 forint
bb)	Felújítások	146 363 443 forint
bc)	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0 forint

c)	működési tartaléka:	123 007 299 forint
ebből:	ca) általános tartalék	121 807 299 forint
	cb) céltartalék	1 200 000 forint
d)	felhalmozási céltartalékát:	10 000 000 forint
ebből:	da) általános tartalék	0 forint
	db) céltartalék	10 000 000 forint
e)	működési finanszírozási kiadásait:	18 652 710 forint
	ebből:	
	ea) külső finanszírozás	18 652 710 forint
	eb) belső finanszírozás	0 forint"

(2) A Rendelet 3.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2.,3.,7.,8.,9.,10.,11.,14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatonként állapítja meg:

a) működési célú támogatások államháztartáson belülről	534 346 040 forint
b) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	12 726 352 forint
c) közhatalmi bevételek	517 400 000 forint
d) intézményi működési bevételek	99 344 684 forint
e) felhalmozási bevételek	377 953 forint
f) működési és felhalmozási célú átvett pénzeszköz, kölcsön visszatérülés államháztartáson kívülről	0 forint
g) működési finanszírozási bevételét:	465 371 585 forint
ebből:	
ga) külső finanszírozás	1 246 315 forint
gb) belső finanszírozás	464 125 270 forint
h) felhalmozási finanszírozási bevételét:	0 forint
ebből:	
ha) külső finanszírozás	0 forint
hb) belső finanszírozás maradvány	0 forint"

(3) A Rendelet 3.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„ (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat hiányát 464 125 270 Ft pénzmaradvánnyal, és 1 246 315 Ft működési célú finanszírozási bevétellel finanszírozza."

3. § (1) A Rendelet 1-21. melléklete helyébe jelen rendelet 1-21. melléklete lép.

4.§ A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Balatonfűzfő, 2021. augusztus …

3. Vagyonrendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök Nóti Attila városfejlesztési referensnek adja meg kiegészítésre a szót.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, hogy időnként szükséges átvezetni a vagyonrendeletben az elmúlt időszak változásait. Egy május 27-i testületi döntés kapcsán vált aktuálissá most ez, rendezték a rendelet mind a négy mellékletét. Vannak olyan ingatlanok, amik apportban vannak a Fűzfői Vagyonkezelő Kft-nél, ezek ezért kerültek ki a 4. mellékletből, ami a vagyonkezelésbe átadott eszközöket tartalmazta. Volt, ahol telekalakítás miatt helyrajzi szám módosult, az került pontosításra, és az elmúlt félévben sok ingatlan került az Önkormányzat tulajdonába ajándékozás útján és ezek is átvezetésre kerültek.

Keil Norbert bizottsági elnök Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta, és **szavazásra** bocsátotta a módosításra vonatkozó rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 9 igen szavazattal támogatott.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
/2021. (VIII. .....) önkormányzati rendelete
Balatonfűzfő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdésében a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, 143. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (16) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete, a Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete, a Rendelet 3. melléklelete helyébe jelen rendelet 3. melléklete és a Rendelet 4. melléklete helyébe jelen rendelet 4. melléklete lép.

2. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

4. Fövenystrandi 3. számú üzlet bérleti jogának értékesítésére, bérleti díj elengedésére vonatkozó kérelem

Keil Norbert bizottsági elnök ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Aljegyző asszonynak adta meg a szót kiegészítésre.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy a bérlő kérelme kapcsán telefonon felvette vele a kapcsolatot és tájékoztatta a bérleti jog átruházásának feltételeiről. Az egyik feltétele a bérleti jog átruházására vonatkozó szerződés- tervezet bemutatása, a bérlő tájékoztatása szerint ilyen szerződés-tervezet jelenleg nincs. Az önkormányzat akkor fog tudni döntetni, amikor egy konkrét szerződés-tervezet lesz a birtokában. A bérleti díj elengedésére vonatkozó kérés kapcsán elmondta, hogy a vagyonrendelet szabályozza, hogy milyen esetben mondhat le az önkormányzata a követeléseiről, azonban most a veszélyhelyzet idején a 609/2020 Kormányrendelet értelmében lenne lehetőség a bérleti díj csökkentésére, de ez

teljesen az önkormányzat hatásköre. Ez a kormányrendelet a pandémia hatásait igyekszik csökkenteni.

Keil Norbert bizottsági elnök A kérelmező 1996 óta üzemeltet a Föveny strandon vendéglátó egységet. 2013-ban ő is megépítette és ezáltal bérleti jogot szerzett az új strand létrejöttekor, Családként valamennyi alkalmazottal üzemeltette, de családi okok a továbbiakban nem tudta vállalni és ezért meghirdette a fennmaradó 16-17 évre az üzlet bérleti jogát. Az összeg meghatározása a bérlő jogosultsága. Volt több jelentkező, volt, akivel már a szerződés előkészítése is megkezdődött, de az utolsó pillanatban, a szezon kezdetén, június elején visszalépett. A szezonális üzletek április vége, májustól szeptember elejéig szoktak nyitva lenni megfelelő időjárási körülmények között. Nem nyitott ki az üzlet. Az üzletet annak ellenére, hogy zárva van, rendezett körülmények között tartja, külső takarítások történnek. Több bérlővel egyeztetett, egyértelmű, hogy ő választhatja meg, hogy kinek adja el a bérleti jogát, nem jelentkezett olyan, akivel sikerült szerződést kötnie ezért kifutott az üzemeltetési lehetőségekből, egymaga tudott volna kinyitni, személyzetet nehezen tudott volna akkor már szerezni. Ezért adta be a kérelmét, ezt kell mérlegelnie a bizottságnak, illetve a testületnek, hogy akar-e kedvezményt adni vagy nem. Mérlegelni kell azt is, hogy az üzlet bérleti jogát ő értékesíteni fogja, nagyobb bevétele fog keletkezni, ami mellett a bérleti jog átruházására egy 25%-os éves bérleti díj fogy befolyni az önkormányzathoz, minden szerződés tartalmazza, hogy ha valaki értékesíti, akkor van egy ilyen befizetési kötelezettsége az önkormányzat részére. Azt kell a bizottságnak eldönteni, hogy eltekint-e az idei év bérleti díjától, azért mert nem tudta értékesíteni szezon előtt vagy a kettőt külön kezeli. Elmondta, hogy személy szerint támogatja, hogy fogadják el, hogy nem nyitotta ki az üzletet, a szerződésben nincs semmi szankció ezzel kapcsolatban, de mindenkiébe bele van fogalmazva, hogy az üzleteknek nyitva kell lenniük. Véleménye szerint ez jelen helyzetben elfogadható, pláne, hogy előre jelezte és rendben tartja. Aljegyző asszony jelezte, hogy a kérelem első részéről, a bérleti jog eladásáról nem tud most a bizottság dönteni, amikor a konkrét bérleti jogi értékesítési szerződés beérkezik az önkormányzathoz, csak a második részről, a bérleti díj elengedéséről, mérsékléséről, vagy megtartásáról. Kérdezi a bizottságot, hogy kinek milyen észrevétele van ehhez a napirendi ponthoz.

Szeli Dóra bizottsági tag kérdése, hogy van-e lehetőség haladékot adni, hogy amennyiben sikerül értékesítenie a bérleti jogot, akkor kell majd bérleti díjat fizetnie.

Keil Norbert bizottsági elnök véleménye szerint igen, lehet fizetési haladékot adni neki addig, de legkésőbb egy bizonyos időpontig. Kérelmében azt írta, hogy legkésőbb jövő év tavasszal megtörténik a szerződés benyújtása.

Sanyi Szilvia polgármester Valóban, amikor ezek a büfék épültek, ők tettek bele pénzt, a saját költségükön építették fel ezeket az építményeket, ezért szereztek bérleti jogosultságot, és volt még egy ígéret, hogy rajtuk kívül oda több büfés nem mehet. Ha most mindenki azt mondja, hogy most nem akar kinyitni – és a tobruki strandon is vannak ilyen problémák, hogy nincs alkalmazottak és van, amikor a strandon egy büfé sincs nyitva – ha ezt meg fogjuk engedni, akkor lesz egy strandunk, ahova egyéb büfést nem fogadhatunk, ő meg akkor nyit ki, amikor akar. Megért mindenkit, hogy nem akarja tovább csinálni, mert eleget dolgozott és a nyarak kemények, de ezt vállalták. Lehetősége van, volt, csak elég magasra tartotta a jogosultságnak az értékét. Továbbra is azt látja, hogy az önkormányzat csinál egy programot és este nyolckor egyetlen egy büfé van nyitva, közben nem lehet odavinni más vendéglátóst, nem érzi azt, hogy emiatt kedvezményeket ellene adniuk.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag kérdése, hogy lehet-e tudni, milyen családi okokra hivatkozott, mert nem mindegy, hogy nincsen kedve csinálni vagy valami olyan dolog történt, ami miatt nem tudja csinálni. Jó lenne ezt tudni és az alapján dönteni.

Keil Norbert bizottsági elnök: mivel az érintett nincs jelen és ez az ő magán és üzleti jellegű dolga és nem is biztos, hogy ilyet nyilvános ülésen lehetne tárgyalni

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

32/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Ozsváth Józsefné bérleti jog átruházása tárgyú kérelmét a kérelmező és az önkormányzat között létrejött bérleti szerződésben meghatározott dokumentum bemutatását követően tárgyalja, egyben felkéri az önkormányzati hivatalt, hogy a bérleti jog átruházásának feltételeiről kérelmezőt tájékoztassa.

2. Felhívja kérelmező figyelmét arra, hogy a bérleményt üzemeltetni köteles, tekintettel bérleti szerződésben foglaltakra.

3. Ozsváth Józsefné bérleti díj mérséklésére/elengedésére vonatkozó kérelmét nem támogatja, azonban a 2021. évi bérleti díj megfizetésére fizetési haladékot biztosít az alábbiak szerint: A 2021 évi bérleti díj megfizetésének határideje a bérleti jog értékesítésére vonatkozó szerződés dátuma, de legkésőbb 2022. május 31.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

5. Média ajánlatok; „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenési lehetőség

Keil Norbert bizottsági elnök ismertetette az előterjesztésben foglaltakat.

Tóth Lajos Péter ügyrendi javaslatot tett: tekintettel arra, hogy a kiküldött anyagban a Regina televízió ajánlata nem szerepel, javasolta, hogy a televíziós ajánlatokról egy másik időpontban történjen döntés.

Szanyi Szilvia polgármester: Ez a napirendi pont két határozati javaslatot tartalmaz: az egyik a televíziókról, a másik egy másik megjelenésről, arról lehet dönteni.

Keil Norbert bizottsági elnök elfogadta Tóth Lajos Péter ügyrendi javaslatát, a televíziós megjelenésekről való tárgyalást egy későbbi időpontra halasztotta. Kérte a Hivatalt, hogy az anyagot a szeptemberi bizottsági ülésre készítse elő Más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a napirendi pont második határozati javaslatát, változatlan tartalommal. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

33/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy élni kíván a „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenés lehetőségével. A kötetben való megjelenés egyszeri bruttó 135.000,- Ft költségének fedezete a 2021. évi költségvetés reklám és propaganda kiadások rovata.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

6. Csatlakozás a Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa programsorozathoz

Keil Norbert bizottsági elnök ismertette az előterjesztésben foglaltakat. A támogatások megpályázásának anyagi feltétele egy lakosságszámon alapuló hozzájárulási díj megfizetése az település részéről. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a támogatásokra nem csak önkormányzatok, hanem civil szervezetek is pályázhatnak, azonban ennek alapfeltétele az, hogy ha az önkormányzat nem lép bele a rendszerbe, akkor egy civil szervezet vagy más személyek sem tudnak pályázni. Ennek figyelembe vételét kéri.

Gorza István bizottsági tag érdeklődött, hogy ez alatt a három év alatt mekkora az a költség, amivel az önkormányzatnak hozzá kell járulnia. További kérdése, hogy a 2021 évi díj befizetésre került vagy még hátra van.

Keil Norbert bizottsági elnök A díj összegére vonatkozó információ az előterjesztés 3. pontjában található meg, ez 1 euró / fő hozzájárulás az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint a 2021, 2022, 2023 időszakra, tehát véleménye szerint erre az évre is. 4500 körüli lakosságszámmal ez tehát 4500 euró körül van évente. Megjelent különböző helyeken, hogy a környező településeken milyen pályázati összegeket nyertek, ez az 1 millió forinttól a több százmillió forintig terjedő nyertes pályázatok már kihirdetésre kerültek. Ez a szállás szolgáltatás bővítésétől, építésétől egy sima rendezvénysorozatig nagyon sok program, ami a Veszprém-Balaton 2023 kiírásába belefér. Szanyi Szilvia polgármesternek ad szót.

Szanyi Szilvia polgármester: Balatonfűzfő Csillagvizsgálójának fejlesztése kapcsán gondoltunk arra, hogy ennek a fejlesztésére lehetne pályázni, különleges része lehetne a projektnek. Kértem Ladányi Tamást, hogy nézzen utána, hogy milyen fejlesztéseket lehetne csinálni, milyen költségekkel.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez az önkormányzat oldaláról természetesen bővülhet. Véleményem szerint az önkormányzat és a civil szervezetek is el tudnának nyerni különböző támogatásokat. Ezért a pár millió forintért nem okoz gondot, hogy fejlődjön a település és a civil egyesületek. Rengeteg település vesz részt és rengetegen fognak kiugrási lehetőséget kapni programok szintjén, a fejlesztésekről nem is beszélve. Egyértelmű, hogy a nagyobb városok támogatottabbak lesznek, de vannak környező települések, akik a három évben befizetendő támogatási összegnek már most a többszörösét elnyerték, támogatásra javasolja a bizottságnak.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő, határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

34/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - megtárgyalva a „Csatlakozás a „Veszprém-Balaton 2023 Európa kulturális fővárosa" programsorozathoz című előterjesztést - az alábbi döntést hozta:

I. Csatlakozni kíván a Veszprém-Balaton 2023 Európa kulturális fővárosa program által gondozott regionális együttműködéshez.

II. Felhatalmazza a polgármestert az Veszprém-Balaton 2023 Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (székhely: 8200 Veszprém, Óváros tér 9.) és a Veszprém-Balaton Régió Kultúrájáért Közalapítvánnyal (székhely: 8200 Veszprém, Óváros tér 9.) kötendő háromoldalú együttműködési megállapodás aláírására.

III. A képviselő-testület vállalja, hogy 2021, 2022 és 2023 évekre vonatkozóan a tárgyévi lakosságszám alapján az 1 euró/fő hozzájárulást az együttműködési megállapodásban foglalt ütemterv szerint a Veszprém-Balaton Régió Kultúrájáért Közalapítvány részére megfizeti. A 2021. évben fizetendő hozzájárulás forrása az önkormányzat költségvetésének általános tartalékkerete.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a végleges megállapodás elkészítéséhez szükséges adatokat, valamint a határozatot a Veszprém-Balaton 2023 Zrt. részére küldje meg.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

7. Fűzfőgyártelepi üzemen kívüli tűzcsapok végleges megszüntetése

Keil Norbert bizottsági elnök Ticz Attila műszaki referensnek adta meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Ticz Antal Attila műszaki referens: 2017 évben kaptunk egy katasztrófa védelmi hatósági ellenőrzést. Amikor az ipari víz hálózatok üzemen kívül kerültek, az erre telepített szerelvényekben tűzcsapokban is eltűnt a víz és ezeket meghibásodott tűzcsapként kezelték a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál. Több tárgyalás volt, hiszen hatósági kötelezés arra kötelezett minket, hogy rövid határidőn belül állítsuk helyre ezeket a tűzcsapokat, ennek műszaki tartalmi akadályai voltak, hiszen ez egy akkora mértékű beruházás, amit nem volt lehetséges kivitelezni. Több dolog és műszaki megoldás volt akkor felvetve, ugyanis a fűzfőgyártelepi településrészen a vízi közmű önkormányzati tulajdonlása miatt a tűzi víz hálózat fenntartása is önkormányzati kötelezettséggé vált. Több olyan műszaki megoldás, mint például nyílt medencék vagy éppen zárt tárolók (50-100 m3-es tartályokról vagy medencékről van szó) amik annak idején hetvenes években még működtek vagy éppen

megszüntetésre kerültek. Ezek mind építéshatósági mind költségvetési vonzatuk miatt irreálisnak tűntek, de van egy kötelezettség, amit próbáltunk valamilyen szinten teljesíteni. A 2017-es vezetői egyeztetések eredményeként kaptunk egy olyan lehetőséget, hogy az önkormányzat a költségvetésének bizonyos részében minden évben a legfontosabb és prioritásokat tekintve a legkiemeltebb épületek környezetében létrehoz egy-egy új tűzcsapot vagy megpróbálja helyreállíttatni a meglévőt, akkor ez előbb utóbb teljesítetté fog válni. Ennek következménye például, hogy a Támasz Idősek otthonánál a garzon környezetében is sikerült új tűzcsapot telepíteni, a meglévők meg ott maradtak. Ezt hivatalosan nem lehet csak úgy leszerelvényezni, ennek is van költsége, hanem ez egy meglévő tűzcsaphálózati táblázat része, aminek hivatalosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon lehetne a megszüntetését kezdeményezni. Voltak és vannak is olyan települések, ahol hasonló helyzetben egyszerűen csak lefestették nem piros színre, hogy ne legyen megtévesztő, de attól még hivatalosan az tűzcsap fogalmi körben marad. Egyetlen lehetőség, ami hivatalos, hogy ezen tűzcsapoknak a fizikális eltávolítását is elvégezzük, hatósági engedélyezési eljárással. Ennek az engedélyezésnek a DRV is kezdeményezője, illetve résztvevője a vizsgálatoknak. Most nem az összes tűzcsap van felsorolva, hanem a legproblémásabb helyek, amiket már sikerült kiváltani. A költség számítása egy DRV Zrt. által megadott árajánlat alapján készült, és mivel nincs erre külön nevesítve a költségvetésünkben, - illetve ami van, az a négy darab új tűzcsap létrehozása, amire sor került és az be is lett tervezve, teljesítésre is kerül, - így ennek a fedezetére a 462.637 forintot kellene biztosítani.

Keil Norbert bizottsági elnök 09:47 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 09:56 órakor folytatta a munkáját.

Keil Norbert bizottsági elnök üdvözölte Kálmán András, a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét, megkéri, hogy adjon tájékoztatást a tűzcsapokkal kapcsolatban.

Kálmán András ügyvezető elmondta, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft a közelmúltban egy telepengedélyezési eljárás során azzal szembesült, hogy a Tripolisz buszmegállónál, közterületen lévő tűzcsapon nem volt víz és saját hatáskörben eljárva felmérték azokat a tűzcsapokat, amelyek exponált helyen, nagyobb létesítmények mellett vannak a gyártelepen. Javaslatot tett polgármester asszonynak, hogy ezeket meg kellene szüntetni. A Vagyonkezelő vállalja az öt darab tűzcsap megszüntetésének a költségét.

Keil Norbert bizottsági elnök rövid egyeztetést követően más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

35/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. alapító, úgy dönt, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. a Balatonfűzfő, Fűzfőgyártelep településrészen lévő önkormányzati tulajdonú és véglegesen üzemen kívül került 5 db földfelszín feletti tűzcsap megszüntetése érdekében egyeztessen a Katasztrófavédelmi hatósággal, valamint a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. saját költségén végeztesse el a tűzcsapok eltávolítását, a keletkező haszonanyag felhasználásával.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Kálmán András ügyvezető
Határidő: 2021. szeptember 30.

8. Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a meghívottakat és megkérte őket, hogy mutatkozzanak be.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd bemutatkozott. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az Alaszka csoportot képviseli.

Túri Zsolt bemutatkozott, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a szintén az Alaszka csoport képviseletében van jelen, a beruházási osztály munkatársa.

Keil Norbert bizottsági elnök tájékoztatta a meghívottakat, hogy az ülésről hangfelvétel készül és az interneten élőben közvetítésre kerül. Kérdése, hogy üzleti érdekeket érinteni fog-e, kezeljék-e zártként, kérik-e a napirendi pont zárt ülésen tárgyalását?

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd elmondta, hogy nem szükséges zártan tárgyalni, ők a jogi és a műszaki oldalról vannak jelen.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a napirendi pont jelenleg tájékoztatásként szerepel a kiküldött anyagban. Kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése akár az előterjesztéssel, kiküldött anyaggal kapcsolatban, akár a vendégekhez. Kérdés, hozzászólás nem lévén ügyvéd úrnak adta meg a szót.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Az Alaszka csoport tervez egy beruházást a területen, egy Reál élelmiszerüzletet kívánnak létrehozni. Ennek kapcsán általunk szükségesnek vélt kereskedelmi, nem jogi szempontok miatt szükségesnek vélt ügy miatt kerestük meg az önkormányzatot. Két dolgot érintett a kérelem, az egyik egy telekvásárlás. azt gondoljuk, hogy ezzel mindenki számára kedvezőbb helyzet alakulhatna ki. Illetve a kereskedelmi egység melletti terület, nekünk úgy tűnik, egy viszonylag elhanyagolt terület, ami az önkormányzat törzsvagyonát képezi, egy zöldövezeti besorolású terület, pillanatnyilag funkció nélkül. Az ügyfelünk szeretné ezt a területet megvásárolni, rendbe tenni, ez kiegészítené az ő beruházását, illetve ehhez kapcsolódik, hogy szeretnének egy kijáratot kialakítani a körforgalmi csomóponthoz. Bármelyik megvalósulásához szükséges a Helyi Építési Szabályzat módosítása, ennek részeként kialakításra kerülne az út és az ügyfelünk a területet megvásárolná.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ezek az önkormányzati tulajdonú ingatlanok jelenleg zöldövezeti besorolásban vannak, tehát forgalomképtelen törzsvagyonként szerepelnek az önkormányzatnál. 2017-ben volt egy határozata a testületnek, ami nem került végrehajtásra és nem került átadásra a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. részére, tehát ezek az ingatlanok most is az Önkormányzat kezelésében és tulajdonában vannak. Képviselőként mind Túri úrral, mind a tulajdonossal, és az előző tulajdonossal a Gátiba Kft. vezetőjével tárgyalóasztalhoz ültem többed magammal a képviselőtársaimmal. A kérelemben szerepel egy olyan rész, hogy az új tulajdonos a kicsatlakozási úthasználatot a körforgalomba szeretné. Amikor a Gátiba Kft ügyvezetője, tulajdonosa megjelent a tárgyaláson, amikor Túri úrral is egyeztettünk, akkor az önkormányzat jelezte, hogy ezzel a résszel nem tud egyetérteni, ez a körforgalom jelenleg is öt ki- és becsatlakozással rendelkezik, a hatodik, ami a kérelemben szerepel, két olyan pont között van, ahol egyébként sem nagy a távolság és a nyári forgalomban így is be van dugulva a két körforgalom. Mi javasoltuk akkor a tulajdonosnak, illetve az akkor még csak

előszerződésben lévő leendő tulajdonosnak, hogy azt tudnánk támogatni, hogy a bevásárló központnak a becsatlakozó útja a Nikecell-féle úton menjen, mert ez kevesebb problémát okozna. Ez mellett több érvet felsorakoztattunk. Túri úr ígérte, hogy a tulajdonos felé fogja jelezni. Ezzel ellentétben ez a kérelem most arról szól, hogy nem ez a módszer lenne, hanem még mindig a körforgalomba való becsatlakozás. A határozat is két dologról szól. Amellett, hogy az önkormányzat, a város érdeke, hogy egy ilyen jellegű üzletközpont megvalósuljon Balatonfűzfőn, nekünk szem előtt kell tartanunk az itt élőknek a közlekedését, napi életük szempontjából a lehetőséget a mozgásterükben. A városnak azt is figyelembe kell vennie, hogy a májustól októberig terjedő időszakban ez az út meg van terhelve a 710-es út forgalmával és a „Balaton fővárosa", Balatonfüred felé a meglévő lámpás kereszteződések és az elmúlt három évben megnövekedett forgalom után tapasztaljuk napi szinten, hogy milyen jellegű közlekedési helyzetek alakulnak ki. A bizottság tagjai ismerik az anyagot, az álláspontja mindenkinek megvan. Kérem a főépítész és a főmérnök urat, hogy fejtsék ki, mit gondolnak a dologról. Az előző engedélyek, kérelmek, amik az elmúlt három évben becsatolásra kerültek, mit tartalmaztak, támogatta-e ezt az út becsatlakozás pontot a Pláza bizottság és a szakhatóság, milyen módon, milyen feltételekkel, mi várható és ez miben befolyásolja a város közlekedési szerepét?

Székely László települési főmérnök: Ennek a körfogalmi becsatlakozásnak a létjogosultságát erősen megkérdőjelezném. A bolt a funkciójában lesz korlátozva azzal, hogy nem lesz elég felvevő felülete a parkolónak, ahol a kihajtók fel tudnának sorakozni, ezért a javaslatba véleménye szerint azt célszerű tenni, hogy a mostani rendezési tervnek megfelelően a Vízmű utca folytatásában csatlakozzanak ki az üzem meglévő útjára és azon keresztül a gyártelepi körforgalmi becsatlakozásra. ez azért is jobb lenne, mert nagyobb folyosó lenne, ami felvenné a gépjármű forgalmat. Olyan mértékben terhelve van ez a körforgalom és a 710-es út körforgalma, hogy a szezonban nem csak a hétvégi napokon, hanem hét közben is visszatorlódik a forgalom egészen a 710-es út körforgalmáig. Itt probléma lesz a létesítendő üzlethelyiségnél, hogy nem fognak tudni kikanyarodni az üzletből a vásárlók, nem fogják tudni elhagyni a parkolót. Lehet, hogy akár egy órát kell várni valakinek arra, hogy kihajthasson a parkolóból, tehát a használatot korlátozná ez a körforgalmi csatlakozás. Ezért javasolná, ha módosítanák – tudomása szerint most nincsen utas eljárás folyamatban, a befektetők nem indítottak és nincsen engedélyes útügyi tervük – úgy, hogy a mostani szabályozásnak megfelelően a Vízmű utcán vezessék ki a létesítmény, boltegység forgalmát.

Dalmadi Zoltán főépítész: Szintén úgy gondolom, hogy a rendezési terv egy korrekt megoldást tartalmaz, az üzlet kialakítása megvalósítható ezen a területen. A tervezési program egy kicsit túlfeszített, amit a fejlesztő szeretne azon a telken, amit megvásárolt, azon nehezen megvalósítható. Véleményem szerint, ha meg tudná vásárolni a lakóingatlan részt, akkor alakulna ki egy olyan méretű telek, ahol az elképzelés korrektebben megvalósítható, és ezáltal rögtön megoldódna a közlekedési problémák egy része is.

Keil Norbert bizottsági elnök a zöldterületekkel és az önkormányzat ingatlanjaival kapcsolatban kérte a főépítész úr véleményét.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, hogy az a terület valóban forgalomképtelen, tehát a rendezési terv módosítása nélkül nem adható el.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ha ezt a zöldterületet módosítjuk, akkor máshol kell kijelölni a településen helyette zöldterületet.

Dalmadi Zoltán főépítész: Összességében a zöldterület mértéke nem csökkenhet, tehát ha ezt a zöldterületet kivonnánk a szabályozási terv módosítása keretében, akkor ezt máshol kellene biztosítani.

Keil Norbert bizottsági elnök: Magyarul, ha ezt a területet értékestjük, tehát forgalomképessé tesszük, akkor helyette máshol kell ingatlant forgalomképtelenné tenni. És még annál nagyobb százalékban? Plusz 10 százalékkal?

Dalmadi Zoltán főépítész: A zöldterület összességében nem csökkenhet, biztosítania kell közel 2000 négyzetmétert.

Keil Norbert bizottsági elnök: Mivel Balatonfűzfőnek kevés ingatlanja van, forgalomképes még kevesebb, így értékes ingatlant kellene zöldterületté nyilvánítani.

Túri Zsolt: kicsit vissza ugranék időben, de az nem hangzott el, hogy a beruházó jogszerűen járt el, az építési engedélyezési eljárásnak 3-szor futottunk neki, korábbi Főépítész úrnak pozitív állásfoglalását bírtuk, a közlekedési hatóság szakhatósági állásfoglalása korábbi eljárásokban is és ebben az eljárásban is rendelkezésre áll. Tehát nem csak úgy kitaláltuk ezt a forgalmi csatlakozási pontot. Sőt, a beruházó kifejezetten ennek ismeretében vásárolta meg ezt az ingatlant. Voltunk itt a tulajdonos úrral és akkor született az a döntés, hogy esetleg a csatlakozó mellettünk lévő zöld területet is megvásárolja, erre tettünk ajánlatot kifejezetten azért, hogy egy olyan megoldást találjunk, ami a jogerős építési engedélyezési eljárás lefolytatása után újragondolja adott esetben a beruházást. Itt megvoltak a törvényes megelőző eljárások, ezt szerettem volna rögzíteni.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Még ehhez kapcsolódóan: szintén a tulajdonos egyeztetésen én is részt vettem, ott az hangzott el, hogy az önkormányzatnak elvi kifogása a közútcsatlakozással szemben nincsen, ezt szakkérdésnek tekintik. Az volt a kérdés, - ezt főépítész úr is és a polgármester asszony is jelezte,- hogy a Közútkezelő ehhez hozzájárult-e vagy sem. Ezeket a dokumentumokat, ha jól értem, akkor előkészítő anyagként Önök megkapták. 2017-ből, de 2020. december 14-ről is van egy közútkezelői hozzájárulás. Ettől függetlenül én megértem és értem az Önök aggályait, amikor azt mondják, hogy túl nagy a forgalom. Szerintem azt leszögezhetjük, hogy egyetlen beruházónak sem lehet célja, hogy rá haragudjanak a lakosok, illetve az átutazó forgalomban részt vevők. Megoldást keresünk, azért vagyunk most is itt, mert szeretnénk a megoldást keresni. Itt csak azt szerettem volna rögzíteni, - ahogy Turi úr is mondta, - hogy a beruházó azt gondolom, teljes mértékben körültekintően járt el: Pláza felmentvényt kapott, ennek részeként a különböző szakhatósági hozzájárulások rendelkezésre álltak. Amire nekünk szükségünk lenne, az az, ami az eredeti elképzelés volt és természeten azért vagyunk itt, és azért írtuk a levelet, mert ezen tudunk még akarunk még változtatni, hogy ez mindenkinek jó legyen. De az eredeti elképzelés, ahogy a jogerős építési engedély szól, amihez a korábbi Tulajdonosi hozzáállásokat az önkormányzat megadta, később visszavonásra került. Ez még nem biztos, hogy egy lejárt történt, hogy ez hogyan és miért történt és mennyiben volt jogszerű. Mi szeretnénk megoldást keresni erre. És itt vagyunk, azon gondolkodunk, hogy megoldást jelenthet-e az, amit kértünk a közútcsatlakozás, ahogy mi szerettük volna, és/vagy a teleknek a megvásárlásra. A teleknek a megvásárlásával kapcsolatban, én megértem azt a problémát, hogy máshova kell zöldövezeti besorolású területet rakni, de ha szívükre teszik a kezüket, és nem csak formálisan azt nézik, hogy egy szabályozási terv szerint ez most zöldövezet vagy nem, hanem az a kérdés, hogy funkciójában ez micsoda, - mert ha csak ki akarják pipálni, hogy ez zöldterület, de valójában mellette van egy kereskedelmi létesítmény és egyébként egy elhanyagolt terület -, akkor én nem hiszem, hogy az önkormányzatnak az érdekében járnak el. Akkor járnak el, hogy ha a zöldterületek ténylegesen zöldterületi területek, és azt a funkciót töltik be, amit hivatottak betölteni. Biztatjuk Önöket, hogy próbáljunk megkeresni egy alternatív területet, amivel ki lehetne váltani ennek a zöldterületnek a részét.

Túri Zsolt: A Pláza felmentési dokumentációban nagyon kiterjedten vizsgáltatta velünk a plázabizottság a környezeti hatástanulmány keretében a forgalomnak a változását. Amikor itt

voltunk a tulajdonossal és szóba került az, hogy az ingatlanok megvásárlása, hogyan történjen, konkrét vételi ajánlatot tettünk arra a 4 egységből álló osztatlan közös tulajdonú ingatlanra, ami telkek mögött van, egy nagyon komoly számot mondott a tulajdonos. Érdemi választ még nem kaptunk. Több 100.000.000 Ft-tal kezdjük növelni a beruházást szándékaink szerint azért, hogy közös megoldást találjunk. Mert egyébként véleményünk szerint ahhoz, ami a kereskedelmi program, az az építési engedély és terület, ami egyébként most jogerősen rendelkezésünkre áll, az alkalmas arra a feladatra. Kifejezetten a másik 2 ingatlanban ezért kezdett el gondolkodni a tulajdonos.

Keil Norbert bizottsági elnök: Két megjegyzést fűznék hozzá, aztán megadom a szót a főmérnök úrnak. Az egyik az, hogy mi is javasoltuk a különböző találkozásukkor, hogy ez a terület igen kicsi, így is cipőkanállal van beleszorítva, ami ott megvalósulna, de mi szeretnénk ezt. Kifejezetten ez a testület, az előző testület is támogatta az ilyen jellegű üzletnek a megjelenését. A mindenkori beszélgetéskor mindig téma volt ez a bekötőút, az összes tárgyaláskor az előző tulajdonossal és Turi Zsolt úrral is, amikor egyeztettünk, kifejezetten jeleztük, hogy a bekötési pontot nem tudjuk elképzelni a körforgalomba, több okból kifolyólag. Tehát mielőtt Önök ezt megvásárolták, a volt tulajdonostól, tisztában voltak az önkormányzatnak az álláspontjával, mert ezt legalább 4 alkalommal - én mindegyik tárgyaláson ott voltam - mindegyiken ezt elmondtuk. Ez 2020-ban megtörtént, illetve a Gátiba képviselőjével, amikor leültünk, és újra terítékre került, hogy új beruházó jönne, az akkori főépítész is jelen volt, ezt kifejezetten jeleztük, elképzelésképpen. Ő akkor azt az ígéretet tette, hogy ők igazodnak az önkormányzat elképzeléseihez, csak szeretnék megvalósítani, szeretnék, ha minél előbb ez létrejönne. Ezt most nem problémaként hozom föl, csak azért jegyzem meg az előzőekben elhangzottakhoz, hogy jeleztük végig az elmúlt egy évben, hogy mindenképpen egy másik út elképzelését próbálja megterveztetni. Amikor lenn voltunk a szakmai bejáráson akkor is ez szóba került. Ez egy kiigazítás. A másik ezzel kapcsolatos dolog, az, hogy ahhoz az önkormányzatnak nincsen köze, rálátása, és nem is szeretne beleavatkozni, hogy az a négy tulajdonosú ingatlanrész milyen feltételekkel, milyen egyéb lehetőség szerint tud hozzá szervesen csatlakozni. Ez a jelenlegi tulajdonosnak az érdeke, és a beruházás megvalósulásának érdeke, hogy nagyobb tere legyen és minél kevesebb súrlódási pontja legyen a működés szempontjából. A zöldterülettel kapcsolatban azért hoztam föl ezt a négyzetmétert, mert Önök tettek egy ajánlatot nagyságrendileg, ami ha az önkormányzatnak egy forgalomképes építési ingatlant vagy akármi mást kellene átminősíteni, akkor ez nagyságrendileg egyébként sem az a szám, amit én támogatni tudnék, azért mert négyzetméterárral leosztva - nem annak az ingatlannak a jelenlegi betöltött szerepe is kinézetét figyelembe véve, hanem azt, ahova zöldterületet át kellene helyeznie az önkormányzatnak, azt milyen értékű ingatlanból kellene megtennie. Szerintem nagyságrendileg nem az a szám, ez az én saját véleményem,

Székely László települési főmérnök: Az építési engedélyhez is annyit fűznék hozzá, hogy úgy kaptak építési engedélyt, hogy településképi vélemény kapcsán megkeresték az önkormányzatot, a polgármester asszonyt és ki lett adva a településképi vélemény. A településképi véleményben is rögzítésre került, hogy az 1491/3-as, illetve az 1492/5-ös érintett ingatlanokkal kapcsolatban további egyeztetés szükséges, illetve a meglévő körforgalomhoz tervezett közúti csatlakozás településrendezési tervben szereplő zöldterület Z1 érintett besorolású részében ki kell szabályozni. A Képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy támogassa, hogy változtatja a rendezési tervet, illetve nem. Ez az ő döntésük annak megfelelően, hogy mi a távlati elképzelésük az ingatlan további fejlesztésével kapcsolatosan. Önöknek is az a céljuk, hogy megvalósuljon, itt egy áruház, az önkormányzatnak, a testületnek is az, hogy megvalósuljon az áruház. Csak egyáltalán nem mindegy, hogy a közösség és a vásárlók a későbbiekben, hogy tudják használni ezt az áruházat és mindenáron

szerintem nem szabad belemenni egy ilyen fejlesztésbe, hogy a körforgalomba plusz egy ágat nyitunk, mert ebből probléma lesz a későbbiekben. Használhatósága sem lesz jó az ingatlannak.

Keil Norbert bizottsági elnök: Főmérnök úr, az előző engedélyekben, amik 2017 óta vannak, ott hatástanulmány készült-e, illetve tartalmazza-e a megnövekedett forgalomra és tesz-e javaslatot, hogy milyen módon kellene megoldani ezt a helyzetet?

Székely László települési főmérnök A Pláza Bizottságnál megjárta ez az engedélyezés egyszer már ezt a kört, az előterjesztésben szereplő közlekedésbiztonsági auditjelentés 2017-ben készült, ez tételesen hozott egy gépjármű forgalmat. Ahhoz képest a mostani engedély egy nagyobb gépjárműforgalmat hozott. A 2017-es engedélyezésben nem járultak hozzá ennek a létesítménynek a létesítéséhez, most mégis hozzájárultak. Amúgy az útcsatlakozás tervezése nem változott azóta.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Egy 2017-es közút közeli hozzájárulás van, ami egy pozitív hozzájárulás.

Székely László települési főmérnök Az a Közútkezelő hozzájárulása volt, én az építési engedélyben szereplő pláza bizottsági, a Hajdú-Bihar Megyei Hatósági Főosztályának a szakhatósági engedélyére utaltam vissza.

dr.Melléthei-Barna Márton ügyvéd: Bocsánat, természetesen mi a korábbi kérelmezőnek a korábbi Pláza felmentvényével kapcsolatos dokumentumot nem látjuk, nekünk azok nem álltak rendelkezésünkre. Mi egyedül a Közútkezelő hozzájárulást kaphattuk meg, ahol a Közútkezelő, akkor szakhatóságként eljáró szerv a hozzáállását megadta. Ugyanúgy, ahogy 2020 december 14-én. Még egyszer, ettől függetlenül értem az aggályokat, amiket megfogalmaztak csak szerintem azt kéne első körben eldönteni, hogy szakkérdésnek tekinti-e az önkormányzat. Azt mondta, hogy a szakhatóság nálunk jobban tudja, hogy problémát okoz vagy sem, vagy pedig ezt a kérdést saját hatáskörben - azt mondta, hogy bár a szakhatóság azt mondta, hogy ez így elfogadható, aki egyébként ezeket figyelembe veszi, de - mi felülbíráljuk. Egyetértek azzal, hogy Önöknek joguk van ehhez, csak az első kérdés az, - Önöknek kell feltenni ezt a kérdést, - hogy ez egy szakmai kérdés vagy pedig egy elvi kérdés.

Szanyi Szilvia polgármester: Szeretném elmondani, hogy 2022-2021-ben a pandémia idején nagyon sok budapesti lakos leköltözött a Balatonra. Sőt nemcsak, hogy leköltöztek, hanem szeretnének maradni. Egyre-másra épültek a társasházak, sőt itt Balatonfűzfőn is úgy néz ki, hogy vannak olyan területek, ahova még többen szeretnének, még több parcella lesz, még több ingatlan. Ebben a két évben még jobban megsűrűsödött ennek az útnak a forgalma, tehát azok, amik az elmúlt egy-két éve itt most tapasztalhatóak, össze nem lehet hasonlítani a 2017-es, '18-as, vagy a '19-es forgalommal. Hogyha valaki tegnap, a hétfői napon délben megpróbálta megközelíteni ezt a körforgalmat, lehetetlen volt. Ez hatással van az M7-re, hatással van a 71-esre, hatással van az összes többi leágazásra is. Ebben a körforgalomban jelen pillanatban 5 leágazás van. A 251-es, 2016-ban hozott Kt. határozat a következőkről szólt, amit visszavontam: „Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „a balatonfűzfői 1492/5, 1491/3 helyrajzi számú ingatlanok vagyonkezelésbe adásáról" című előterjesztést és az alábbi döntést hozta: a Balatonfűzfő 1491/1 és 1491/2 helyrajzi számú, a Fűzfői Vagyonkezelő Kft tulajdonát képező ingatlanok alapellátását biztosító kereskedelmi létesítmény elhelyezésére történő felhasználásával egyetért." Ez a két helyrajzi szám tulajdonképpen az az ingatlan, amire Önök építik az épületüket, vagyis az üzletet. „A megvalósításra tervezett kereskedelmi funkcióhoz szükséges parkoló szám teljes körű elhelyezésére az összevonásra kerülő két ingatlan nem ad lehetőséget, ezért a szomszédos 1492/5 és 1491/3-as helyrajzi számú ingatlanok igénybevételének szükségességét megállapítja. Az 1. pontban szereplő 1492/5 és 1491/3-as ingatlanok vagyonkezelői jogát

átadja a Vagyonkezelő Kft. részére azzal, hogy azon biztosítja megvalósuló létesítményhez szükséges, saját telken nem elhelyezhető parkolóhelyek megvalósíthatóságát. A vagyonkezelői jog átadásával kapcsolatban Balatonfűzfő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és vagyonkezelésének szabályozásáról szóló 9/2013 (III.29.) önkormányzati rendelet 4-es számú melléklete 1-es pontjának kiegészítését el kell végezni. Ezek a 1492/5-ös és a 1491/3-as ingatlanok, az egyik az a zöldterület, amiről most beszélünk, a másik pedig a 71-es melletti körforgalom, *illetve az úttal kapcsolatos út, ami útnak van kiszabályozva*, a másik pedig zöld területnek. A *tervek alapján tehát itt* arról szól, hogy parkoló szám, itt sehol nincsen az, hogy ez kapcsolódik a körforgalomra. Ez a határozat nem lett végrehajtva, 2016-tól. Mivelhogy nem lett végrehajtva maga a határozat, tulajdonképpen ez csak egy tárgyaláshoz, illetve egy továbblépéshez lett volna lehetőség, ezért én ezt visszavontam, merthogy ennek semmi értelme nem volt így. Vagy végre kellett volna valamilyen szinten hajtani vagy sem. A végrehajtáshoz különböző újabb döntéseknek kellett volna születni, hogy hogyan. Hogyan lehet egy útból - és van-e egyáltalán lehetőség ebből az útból - mondjuk parkolókat kialakítani vagy sem. Ezt most vizsgáltuk és ebben a mostani határozati javaslatunkban benne van, hogy amennyiben tudunk, segítünk a cégnek, mert a mostani parkolókat úgy tervezték, hogy rátervezték az útra. Tehát rálóg a kocsikból egy fél méter vagy egy méter, a tervekből pontosan centiméterre nem fogom tudni megállapítani. Ebben például tudunk segíteni, hogy ha van rá lehetőség, hogy az út szabályozásával, mert az út szabályozáshoz is megvannak azok a méterek, aminek viszont hiába a mi utunk, nem adhatjuk el, mert hogyha van egy ilyen közúti döntés vagy egy közúti szabályozás, azt nincsen jogunk felülvizsgálni. Illetve van a másik, a zöldterület. Erre az zöldterületre én nem látom, hogy parkoló lett volna tervezve, ezekben a tervekben nem látok parkolót. Erről szólt ez a határozat. Most egy olyan útcsatlakozásról beszélünk, amiről igazából én testületi döntést nem látok. Az, hogy valakinek volt egy álma és egy zöld területre rátervezett egy útvonalat, és ez nem volt megvizsgálva az egy dolog. Mi azt látjuk, - és mi nem a saját érdekeinket, hanem mi ennek az üzletek az érdekeit is védjük -, hogy nem szeretnénk egy hatodik rácsatlakozást. Ráadásul úgy, hogy csak kimenő forgalom lenne és közvetlenül a legrövidebb szakaszra, tehát a gyártelep és az almádi leágazás közé. Esélye nincsen onnét senkinek kikanyarodni, mert akkor lenne esélye, hogy ha valaki oda bekanyarodna. De bekanyarodó-sáv nincsen, tehát hogyha valaki a Gyártelepnél torlódik föl, vagy bárhol máshol, nem fogja kiengedni onnét az autókat. Mi ezért szeretnénk azt, hogy a gyártelepi hosszabb kikanyarodó sávba kerüljön, legyen megtervezve ez az egész. Ebben minden szinten segítségünket nyújtjuk, nem értjük ezt az ellenállást, nem értjük az észérvekkel és a logikával szembeni ellenállást. Mi a tényleges segítséget akarjuk a cégnek adni minden szempontból és én azt gondolom, hogy ebbe az irányba kellene továbbmenni. Még így is azért vannak benne kérdőjelek, hogyha esetleg a bolt miatt megnövekszik ott a forgalom, az még milyen plusz ráhatásokat fog még akkor is okozni, hogyha a gyártelepi kiágazásra fogjuk rávezetni az onnan ki vagy a bejövő forgalmat.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyébként a körforgalomnak a használatával kapcsolatban: a nagy többség, aki jelen van itt, mind helybeli. Ez a körforgalom körülbelül két autót bír el egymás mellett, de miután a legnagyobb forgalom az az almádi irányába történő forgalom, jelen pillanatban is a Gyártelepről történő forgalomnál a kikanyarodás csak azok részére tud megvalósulni rövid időn belül, amikor beáll a forgalom, és a belső részre átengedik. Tehát érezhető, hogy ez a következő körforgalmi becsatlakozás, - mert az csak befelé jön a körforgalomba - ez nem életképes. Nekem még egy óriási problémám van: amikor beáll ez a rendszer, akkor - akik sokat járnak erre a területre azok nagyon jól tudják, hogy ezt a csomópontot egyetlenegy irányba lehet kikerülni, ha fölmennek a Gyártelepen az uszoda útig és elmennek a fölső úton. Az egy dolog, hogy nem kis sebességgel közlekednek és veszélyeztetik a sportterület felé lévő kisgyerekeknek sokszor az életét, ebből volt már

majdnem halálos baleset is. A másik pedig az, hogy bedugaszolták azt az utat is, ahol a lámpás kereszteződés van - én ezt jeleztem egy évvel ezelőtt szintén a beruházónak, hogy az a lámpás kereszteződés, ami utána Almádi felé megfogja forgalmat, az hátráltatója lesz ennek a beruházásnak a működésénél, mivel ebből az irányból is megfogja a forgalmat, ha valaki megpróbálja kijátszani és az uszodának megy, onnan is, pláne abba az irányba sokkal kisebb az időtáv, amíg használható a kikanyarodás. Ezt mi kértük többször, hogy ezeket vegyék figyelembe a tervezésnél, illetve a gondolkodásnál. Engem az az egy dolog lepett meg, hogy ezeket a javaslatokat az elmúlt egy évben többször megfogalmaztuk és ennek ellenére egy olyan levél érkezett az Önök cégétől ahol egyértelműen azt mondják, hogy csak ez az egyetlen egy járható út van, annak ellenére, hogy a testület az elmúlt másfél évben folyamatosan jelezte, hogy ez az egy út az, ami szerinte az itt élőknek és az erre közlekedőknek a legproblémásabb dolog, ennek ellenére mégis ez van tovább erőltetve. Az összes többi - tehát az, hogy ezt a zöldterületet hozzá lehessen csatolni - úgy gondolom, hogy ilyen szempontból egy kicsit másodlagos, mert nekünk is az az érdekünk, hogy egy ilyen mértékű beruházás –ami munkahelyeket és adóbevételeket tud hozni a városnak -, meg tudjon valósulni, tehát közös érdekről beszélünk. De figyelembe kell venni azt, hogy itt lakik 4500 ember, aki napi szinten közlekedik, ez egy négy részre tagolt településrész és ezen kívül az átmenő forgalom: nem hiába akarnak Önök is bevásárlóközpontot építeni ide. Ez az Északi partnak úgymond a belépő pontja és ez a forgalom, úgy gondolom, hogy csak tovább fog növekedni, mert van a 8-as útnak a fejlesztése, ami egy kicsit átvariálta a közlekedést. És van még egy nyitott kérdés a 8-as útnál a Győr irányába lévő, jelen pillanatba zsák közlekedési pont, ami ha megvalósul, még inkább meg fog növekedni erre a jelenlegi óriási forgalom is. Én úgy gondolom, hogy azt kérjük, hogy ezt vizsgálják felül, vegyék figyelembe nem a csak a cégnek a profit szempontjából kivetített kívánalmát. Pláne, ahogy a polgármester asszony elmondta, ha ezt megvalósulása esetén a testület támogatná is, ebben a formában ez azonnali megjelenő problémát hozna, ami azt jelentené, hogy ha én Budapestről le akarok jönni, nem biztos, hogy egy olyan helyre bemegyek, ahonnan másfél óra múlva tudok kiszabadulni. Hosszú távon meglehet, hogy ez fogja majd a működését ellehetetleníteni a bevásárlóközpontnak, és nekünk az az érdekünk, hogy ha ide épül valami, az hosszú távon eredményes és megmaradó legyen és azzal az itt élőknek, az átutazóknak pozitív élményt és lehetőséget nyújtson, Önöknek pedig nyereséges legyen. Ez egy közös érdek, ezért is többször jeleztük, hogy közös érdekről beszélünk, rugalmasnak kellene olyan szempontból lenni. Amit mi tapasztalunk, mert mi itt élünk, tehát napi szinten ezzel szembesülünk azzal, amiről beszéltünk. Önök az ország másik pontján vannak, nem napi szinten vannak itt, nem közlekednek naponta 10-20-30-40-szer ezen a csomóponton, viszont Önöknek is az az érdeke, mivel az Önök üzlete marad, hogy pozitív visszhangja legyen ennek a beruházásnak és a működésének.

Székely László települési főmérnök: Annyiban egészíteném ki a bizottsági elnök úr mondanivalóját, hogy a tobruki lámpás kereszteződésről beszélünk, ami egy olyan kereszteződés, ami érzékelővel és kamerarendszerrel van ellátva: előnyt ad a Tobrukból kikanyarodóknak illetve a Gyártelep felől az uszoda utcán érkezőknek. Ha bedugul a lámpás kereszteződéstől a körforgalomig és egérútként használják az uszoda utcát, akkor akik az uszoda utcán érkeznek, még nagyobb dugót okoznak vele, mert előnyt kapnak és még jobban visszadugul az egész történet.

Szanyi Szilvia polgármester kivetített térképrészleten illusztrálja a problémát az előzőekben elhangzottak alapján.

Bármi más megoldást el tudunk képzelni. Erről a hátsórészről ki is, meg be is lehetne járni, már eleve egy sokkal jobb közlekedést lehetne elérni, illetve maguk a behajtó szállítójárművek is el tudnának erre menni. Nekünk semmi más problémánk nincsen ezzel az

egésszel, csak, hogy nem szeretnénk itt egy dugót. Segíteni akarunk, mindenképpen segíteni akarunk, a megoldás az közös és az eredmény is közös lesz, ugyanaz az érdekünk, hogy egy megfelelő közlekedés legyen, egy megfelelő áramlás, erről beszélünk.

Szeli Dóra bizottsági tag: Csak hogy érzékeltessem ezt a gyakorlatban - Gyártelepen élek - most egy sűrű időszakban, ami mondjuk egy csütörtök délutántól kezdődő időszak, most egy másfél-két perces várakozás simán benne van a körforgalomban. Hogyha onnan megyünk tovább Almádi felé és elkapjuk még a piros, akkor ott aztán egy órás várakozás van.

Keil Norbert bizottsági elnök: Rengeteg lakossági fórum működik az interneten, nem hétvégéről beszélek, hanem - régebben péntek, szombat, vasárnap volt a nagyon durva időszak, most ezt csütörtök péntek, szombat, vasárnapra tevődött ki - egy csütörtöki leáramlásnál, amikor még nappal vagyunk, tehát nem az esti órákban, amikor legtöbben jönnek, akkor (a Facebookon ez visszakövethető) egy Balatonfűzfő Balatonalmádi közlekedési idő - ami egyébként normális esetben 5 kilométer, maximum 7 perc -, az 45 perc, egy óra. Ez, ami jelen pillanatban működik a szezonban. Természetesen vannak olyan időszakok, amikor ez nem így működik, és teljesen normális körülmények között is vannak egy napon belül időszakok is, amikor ez föltorlódik. Nem lehet azt mondani, hogy egész nap ez így van, kivéve esetleg a csütörtök este, péntek délelőtt és a szombat. Vasárnap pedig a visszafelé ágon ugyanezek, amikor mennek haza. Ez ösztönöz minket arra, hogy a saját véleményünket megalkottuk, ami az, hogy működőképesség szempontjából, a város élete szempontjából, mivel a gyártelepi településrészen van a lakosságnak ha jól tudom, kb. a 70-60%-a, az onnan való mozgás két irányba tud történni: az egyik ezen a körforgalmon, a másik pedig a veszprémi irányba a fölső gyári oldalon. Ennek a körül körülbelül 2500-3000 embernek a napi szintű közlekedése ebben körforgalomban generálódik és ezen keresztül haladnak, és akkor ez csak a helyi lakosokról szól, a nyaralósok közben nincsenek bele véve, úgyhogy ezt kérjük, hogy vegyék figyelembe.

Gorza István bizottsági tag: Tulajdonképpen meg tudom erősíteni Keil képviselőnek a szavait. Én ettől egy olyan egy kilométerre lakom és a gyakorlati tapasztalatok most a nyári időszakban az bizonyítottak, hogy 3-4 kilométeres a dugó. És miután megépül ez a az üzlet, innentől kezdve átrendeződik a vásárlási szokása a helyi lakosoknak, és innentől kezdve még pluszba megemelkedik jó párszáz autóval ennek a területnek az igénybevétele. Én mindenféleképpen az Önök részéről meggondolásra tenném ezt a dolgot, hogy esetleg az Önkormányzat elképzeléseibe valamilyen szinten egyeztetnének.

Szanyi Szilvia polgármester: Amit el tudok képzelni, és ez az, amiről beszéltem, hogy ez az a rész, ez az a telek, amire rálógnak azok a bizonyos parkolók, a cégnek a parkolói, ami azért egy építési engedélynél szerintem azért eléggé rizikós. Ezt tudjuk megvizsgálni, hogy ebből a területből mekkora részt tudunk esetleg eladni, tudjuk ezzel segíteni magát a vállalkozást, illetve az építkezést. Ebben tudnánk lépni, de abban semmiképpen nem, hogy ezt a zöld területet eladjuk, mint amit az elején is elmondtunk, hogy először is ezt a rácsatlakozást semmiképpen nem szeretnénk, másodszor ez egy hatalmas nagy terület, ehelyett egy másik ingatlant át kéne zöldterületre módosítani, akkor ez az önkormányzatnak egy óriási nagy veszteség lenne. És én azért azt kikérem magamnak, hogy rendezetlen a terület, ezt a zöldterületet mi rendszeresen nyírjuk. Az, hogy ott fák vannak az nem azt jelenti, hogy az rendezetlen.

Túri Zsolt: Anélkül, hogy a megelőző cselekményeket vitatnám, hogy mikor voltunk itt és mikor tárgyaltunk, azért egy dolgot szeretnék rögzíteni. Én akkor telefonáltam és jelentkeztem be Önökhöz megbeszélni azt, hogy mi legyen, amikor az adásvételi szerződés aláírásra került és teljesítésre került. A beruházó a 2016-os és '17-es önkormányzati rendeletek és a korábbi megelőző dokumentáció alapján döntött amellett, hogy ezt megvásárolja. Ez az egyik, amit

szeretnék rögzíteni. A másik: csatlakoznék ügyvéd úrhoz, olyan problémákat feszegetnek Önök, ami egy általános szakhatósági kérdés vagy elvi kérdés. Azt el kellene dönteni, hogy mi alapján menjünk tovább. Mi, mint beruházók nem tudjuk fölvállalni az egész település a közlekedési problémájának a megoldását. Azt gondoljuk, ez a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek a hatásköre és az önkormányzaté. Ha Önök azt kérik, hogy ezeket a csomópontokat alakítsuk át, abban partnerek vagyunk, csak akkor döntsük el az eljárásrendet, mert nekünk van egy jogerős építési engedélyünk, ahhoz tartozik egy jogerős szakhatósági, ezek alapján a tervek alapján megadott hozzájárulás. Nagyon szívesen benne vagyunk abban, hogy ezeket megnézzük újra, de akkor kapjunk egy feltételrendszert, hogy Önök mit szeretnének és szakhatóságként közre kívánnak ebben működni. Mert addig egy kapavágást nem fogok javasolni a tulajdonosnak, amíg ezeket a dolgokat nem tisztázzuk. Nekünk teljesen mindegy, hogy a körforgalmon keresztül megyünk be vagy ki, egyenlőre ott tartunk, hogy van egy beruházás egy megvásárolt telekkel és van egy új szakhatósági szerepkör amit Önök most fölvettek, és szeretnénk azt akkor, hogy tudjuk már meg, hogy mihez kellene alkalmazkodnunk. Legutóbb, amikor itt voltunk az volt, hogy vásároljuk meg a Z1-el jelzett területet, tettünk rá ajánlatot. Javasolták, hogy vegyük meg a 4 lakóegységes mögöttünk lévő ingatlant, tettünk rá ajánlatot. Hogyan tovább?

Keil Norbert bizottsági elnök: Két hozzáfűznivalóm van. Azt mondta Zsolt, hogy a '16-os, '17-es adatok alapján vásárolták meg. Nekem egy kérdésem van, hogy az Önkormányzatot a vásárlás előtt megkeresték-e. Mert ugye itt olyan határozat van megemlítve ugye több szempontból, amit az akkori testület nem hajtott végre, még 2020-ban se volt, meg '21-ben se volt végrehajtva, és amikor a Z1-es területnek a megvásárlása szóba került, ez csupán azért kerülhetett szóba, mert az a határozat, amit 2016-ban hoztak, az olyan szinten lett csak végrehajtva, hogy átsorolták a vagyon rendeletbe az ingatlant értékesítésre szánt ingatlanként. De miután Z1 besorolásban van, nem lehetett volna átsorolni. Ez a két terület a Fűzfői Vagyonkezelő Kft.-hez soha nem került át hasznosításba, tehát ez a mai napig az önkormányzat hasznosításában van. Tehát ha önök ezek a dokumentumok alapján vásárolták meg, akkor vagy nem kellő figyelemmel vagy valamilyen jellegű félrevezetéssel vásárolták Önök meg, mert ezek a tények ezek fönnálltak '17-ben, '18-ban, '19-ben, '20-ban, '21-ben és szerintem - nem tudom mikor kötődött a szerződés Önök között -, mi 2020 ősz óta folyamatosan jeleztük azt, (amikor még elvileg nem is kaptuk meg azt, hogy ki fog ide építeni és mit szeretne és az előző tulajdonos volt a hivatalos tárgyalópartner), hogy milyen módon lehetne, milyen módon tudja elképzelni az önkormányzat a fejlesztésnek a támogatását. Ez alapján és evégett utaztunk el Önökhöz, vizsgáltuk meg, illetve találkoztunk mi a tulajdonossal, illetve később a polgármester asszony a tulajdonossal. Amikor ezeket a szálakat, a hivatal kibogozta akkor derült ki, hogy ezt a Z1-ként jelölt területet az önkormányzat nem értékesítheti, csak abban az esetben, ha módosít, átsorol és helyette kijelöl ebben az esetben. Ezért ez vissza is került az önkormányzatnál a forgalomképtelen kategóriába, mert nem lehetett volna forgalomképesbe tenni, ha nem hajtották végre a 2016-os határozatot. Mivel az érdek közös, hogy valami megvalósuljon, ami a későbbiekben pluszt jelent a cégnek, pluszt jelent az önkormányzatnak, a lakosságnak, az erre utazóknak, itt csak a megoldásokat kellene most figyelembe venni, csak azt kéne vizsgálni. Mi az itt élhetőség miatt tettük ezt a javaslatot, nem vagyunk szakhatóság, de a szakhatóság nem biztos, hogy úgy vizsgálta ezt a dolgot, ahogy ez valójában működik. Ő egy papír alapján vizsgálta, nincsenek neki olyan adatai nem ül ki naponta X órát, hogy ez milyen módon hasznosítható, mi, itt élők ezt tapasztaljuk. És igen, ha ez nem úgy fog működni, ahogy kellene, akkor nem Önök lesznek folyamatosan támadva, hanem a jelenlegi önkormányzat vezetése, hogy miért hozott egy olyan döntést, és miért támogatott egy olyan beruházást ami élhetetlenné teszi ezt a települést és óriási gondot okoz még azoknak is, akik mondjuk Fűzfőn meg se szeretnének állni, csak szeretnének eljutni mondjuk Budapestről Balatonfüredre, mert ott van nekik

nyaralójuk, de ez egy plusz egy órával kerül majd többe nekik. És ez lehet, hogy ez nem az Önök kérdése, hogy ezt hogyan és miként kell fejleszteni, de az önkormányzatnak, én úgy gondolom, hogy az a kötelezettsége és kötelessége, hogy olyan beruházásokat, olyan módon enged és egyeztetve segít megvalósítani, ami nem ró sem az önkormányzatra, sem pedig a magyar államra olyan terheket, hogy akkor ezért ezt az útsávot, ami megy Almádi felé ezt még egy sávval vagy két sávval ki kell bővíteni, akkor ezért bizonyos ingatlanokból el kell majd birtokolni, ki kell sajátítani, át kell módosítani. Ez egy olyan lavinának a kezdete lenne, ami egy: nem oldódik meg egy éven belül, két éven belül, három éven belül, négy éven belül, de a napi szintű használói a folyamatos kárát fogják ehelyett látni. És avval sem lesznek megelégedve, hogy van egy jó üzlet, amit szeretnének, mert bizonyos életszakaszokban, időszakokban használhatatlanná válik majd akár a vásárlási szintje. Ezzel nemcsak Önöket fogja érinteni, hanem érinteni fogja a környező településeket, és egyéb más egységeket is, ahova pont ezért nem jut majd el az ember. Meggondolja, hogy egyáltalán Fűzfőnek jön majd vagy elmegy inkább más irányba, elmegy Kenesének a 710-es úton, mert ott nincsen ilyen dugó, hogy sokkal előbb megközelíti a strandot, sokkal előbb megközelíti a bevásárló lehetőségeket és ez egy ilyen gyűrűző dolog lesz. Mi ezért szeretnénk, ha egy olyan megállapodás születne és egy olyan együttműködés, ami hosszú távon a város és az Önök érdekeit képviseli. Ez az, amit mi befektetünk és kérjük azt, hogy ezt vegyék figyelembe.

Jánka Anikó bizottsági tag: Önök most azt mondák, hogy mi javasoltuk, illetve az Önkormányzat javaslatai vegyék meg azokat a területeket. Hát ki javasolta? Ez az egyik kérdésem, a másik pedig, hogy ha megveszik ezt a két területet, illetve főleg ahol magánházak vannak, ott mi a terv, még további üzletek létesítése? Mert akkor amiről beszéltünk, az még fokozottan, halmozottan lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök: Képviselő asszony, én ezt merem állítani: én is javasoltam a jelenlévő cég képviselőinek, hogy vásárolják meg, mert élhetőbbé teszi, illetve állandó problémát fog jelenteni, hogy négy lakóház van a kert szomszédságában egy nagy forgalom üzletnek, ez folyamatos súrlódási és egyéb pontokat hozna hosszútávon, feljelentéseket, rongálásokat problémákat természetesen nem a tulajdonosok részéről, hanem a megjelenő vendégek részéről akár. Ezért kezelhetőbb ez a dolog így, illetve nekünk az érdekünk, mint város, ez a fejlesztés és ezért jelzem százhatodszor, hogy közös érdek, mert itt még vannak más ingatlan pontok, amikkel ezt a továbbiakban tud, - ahogy a képviselő asszony mondta – bővülni. Nem biztos, hogy azon a területen, de van még ott olyan terület Balatonalmádi felé az út túloldalán, ami szintén annak idején megcélozta az ilyen jellegű fejlesztést. Tehát van fejlődési lehetőség. Hogy ezt ki használja ki, Önök más, vagy az Önök kezdeti dolgára ráépül egy másik, ezt mi nem tudjuk, mert egyik sem önkormányzati tulajdon. Ennyit szerettem volna képviselő asszonynak a észrevételére.

Szanyi Szilvia polgármester: Szeretnék visszautalni, hogy az önkormányzat soha semmilyen döntésében nem döntött arról, hogy ezen a zöldterületen keresztül fog menni egy út, ami be fog csatlakozni a körforgalomba. Arról szó volt ugye, hogy ebből a területből, ami itt lejjebb van, ami most út és amire rálógnak a parkolók, abból eladhat vagy átadhat valamilyen módon vagy bérleti vagy bármilyen módon, amivel segíti a vállalkozást. Én nem értem ezt a ragaszkodást ehhez a csatlakozáshoz, hiszen van más alternatív megoldás, és én nem értem a vásárlót, hogy miért nem akarja az alternatív megoldást, miközben az számára is jobb, meg mindenki számára is. Ezt nem értem, hogy valami olyanhoz ragaszkodik, amiből - hogyha mi bármilyen erőnek vagy bárminek hatására belemennénk - a végén senki nem jönnek ki jól belőle. Amikor van más alternatív megoldás, akkor én azt gondolom, hogy abba az irányba kell menni és nem pedig ragaszkodni egy olyanhoz, ami nem jó. Még egyszer elmondom, hogy azért vannak sokkal-sokkal jobb lehetőségek, ami mindenki számára megoldás lenne, és amiben együttműködünk, mi partnerek szeretnénk lenni, csak azt nem szeretnénk, amit már

többször is elmondtuk, hogy utána nemcsak Fűzfő fog bennünket támadni, hanem mindenféle politikai és egyéb támadásoknak leszünk majd a részesei. Ez nemcsak Fűzfő ügye, ez a környező településeknek is az ügye, de még Fürednek is az ügye, ahova szintén órák alatt nem fognak eljutni. A tegnapi 12 órási forgalomban a férjem Balatonfűzfőről Almádiba fél óra alatt ért át és azt mondta, hogy visszafelé már biztos, hogy nem arra fog jönni, mert esélytelen, hogy a vörösberényi kereszteződésből be tudjon kanyarodni.

dr.Melléthei-Barna Márton: Hadd mondjak el egy pár dolgot erre. Sajnálom is meg örülök is annak, hogy nagy a forgalom. Ez egyrészt azért azt is jelzi, hogy ha majd egy év múlva, két év múlva mi itt beszélgettünk, bármi kapcsán, akkor nem mondhatják azt, hogy minden azóta problémás, amióta itt a Reál felépítette a boltját, hanem mert jelenleg is problémát jelent a közutaknak a forgalma, leterheltsége. Ezt csak egy zárójeles megjegyzés volt. Nekünk eltérő álláspontok van, a korábbi önkormányzati határozatnak a visszavonásával kapcsolatban, mi azt gondoljuk, hogy ez ténylegesen az ügyfelünknek a szerzett jogait sérti. Mi azt gondoljuk, hogy részlegesen ezek végre lettek hajtva, mi láttuk azokat a papírokat, amikkel ezek át lettek adva a Vagyonkezelő Kft. részére, ez egyfajta végrehajtása. Ebbe a vitába nem szeretnénk feltétlen belemenni, ezt csak azért akartam megegyezni, ez a levélben is szerepel, polgármester asszony elmondta az álláspontját ezzel kapcsolatban, mi is elmondtuk az álláspontunkat le is írtuk. Nem ez a fórum, ahol ebben döntést tudunk hozni, hogyha egyszer kell döntés, akkor nem mi leszünk ez a fórum. Polgármester asszony megint jelezte, hogy hajlandó az együttműködésre az önkormányzat, legutóbbi felvetésnél a zöldövezeti területnek a megvételét ajánlotta föl, vetette föl. A levezető elnök úr is jelezte, hogy ő is ezt támogatta és ő is ezt korábban javasolta a beruházónak, mi erre átadtunk egy javaslatot. A levezető elnök úr jelezte, hogy ő a vételárral nem ért egyet, megértettük, ez egy üzleti tárgyalás, hogyha forgalomképes lesz a terület, akkor erre tudnak árajánlatot adni. Az, hogy egyébként tárgyal a beruházó - az Ön kérdésére visszatérve - a mögötte levő ingatlan, társasháznak az albetéteire, az egy nagyon komoly beruházás. Itt senki nem szeretné azt, hogy egy többmilliárd forintos beruházás mellett egyébként egy életképtelen, mindenkit felháborító üzlet legyen. Itt hogyha megvalósul az üzlet, akkor ezt azért akarja megcsinálni a beruházó, mert szeretné ezt jól működtetni. A mögötte levő területnek a vételárával kapcsolatban pillanatnyilag még vita van és nincs megegyezés a felek között. Ha meg sikerül venni akkor egyébként pont, hogy a helyzetet egyszerűsítsük, eddig, csak eddig tudunk elmenni egyelőre. Azt gondolom, egy beruházóról van szó, tehát ne legyünk naivak, hogyha sikerül megvenni azt a területet, akkor lehet, hogy ott lesz fejlesztés. Én nem gondolom, hogy valaki sok százmillió forintot azért adna ki egy telekre, hogy egyébként az parlagon üljön. Tehát azt gondolom, ma még nincsenek erre tervek, amíg nincsenek erre bérlő vagy beruházási elképzelések, ez a cég, aki megvásárolja az ingatlant, a Reál Hungária nevű magyar franchise hálózatnak az egyik tulajdonosa, ő egy Reál üzletet szeretne itt létrehozni. Nyilván nem fog még egy Reál üzletet létrehozni a bolt mögött, úgyhogy nem tudjuk, hogy milyen sorsa, ha egyáltalán meg tudja venni. De ne legyünk naivak, ne legyünk álszentek sem, hogy ha sikerülne megvásárolni, akkor szeretne valamilyen beruházást oda eszközölni, szerintem ez triviális. Még egyszer, nem szándékuk az, hogy tönkretegyük a városnak a forgalmát. Azért ragaszkodik a beruházó, mert ő amikor ezt megvásárolta ezt területet, akkor ezekkel a tervekkel, amik 2017 óta vannak, és ahol mi azt gondoljuk, hogy megfelelően jártunk el, a szakhatósági véleményeket kikértük és megnéztük, ezek folyamatosan rendelkezésre állnak, ez nem okoz gondot. Önnek igaza van, a beruházó debreceni, én budapesti vagyok, Turi úr is debreceni, nem vagyunk itt nap mint nap, sajnos – bár itt lakhatnék - mi nem tudjuk, hogy a valóságban milyen. Mi azt gondoljuk, hogy a jogi tény az, ami le van írva, ami egy pecsétes papíron szerepel, nekünk az a jogi tény, hogy a Közútkezelő ehhez több alkalommal kifogások nélkül lényegében hozzájárult. Az Önkormányzattól korábban azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ha a szakhatóság ezt támogatja, akkor nincs ellenvetése az önkormányzatnak. A főépítész úr is ott volt,

polgármester asszony is, ott volt, amikor erről beszéltünk, levéllel hivatkoztunk, a júniusi találkozónkon. Megértem még egyszer, hogyha ezt fölülbírálják, csak ne azt mondják hogy ragaszkodunk valamihez, amihez nem kell, és hogy nem akarunk együttműködni, mert mi azért vagyunk itt, és azért tárgyaltuk több alkalommal, hogy megoldást keressünk. Ha Polgármester Asszony most azt mondja, hogy nem vetette fel a zöldövezeti területnek az értékesítését, de van más alternatív megoldási javaslata, akkor mi szeretnénk, hogyha a Képviselő-testület megalkotná azokat a peremfeltételeket, amik alapján tudunk ebben együttműködni. Azt gondoljuk, hogy a jogerős építési engedély alapján a beruházást meg tudja valóstani az ügyfelünk, bármikor. A kérdés az, hogy üzletileg neki ezt így megéri megcsinálni, vagy sem. A kérdés az, hogy ezzel a csatlakozási ponttal, ahogy most van, amire jogerős építési engedély van, mi történik, hogy ez megfelelő-e vagy sem. Mi azt gondoljuk, hogy ennél lehetne hatékonyabb mindenki szempontjából. Tehát keskenyek a bekötőutak, keskeny, kevés az egyetlen bekötés, amivel pillanatnyilag rendelkezik a telek, ez volt a második. Ha az önkormányzat ad más feltételeket akkor el tudunk rajta gondolkodni, és jóhiszeműen el fogunk rajta gondolkodni, mert pillanatnyilag a beruházónak nagyon sok pénze áll ebben a telekben. Tényleg nagyon sok pénz áll benne és szeretné, hogyha ez hasznosíthatná. Az senkinek nem jó, hogyha ez így marad. Annyi történt, Önök is látták, hogy lebontották azt a viszonylag csúnya felépítményt és elhordták a szemetet. Nem gondoltuk, hogy megvesszük és ülünk a szemétkupacon, de a továbblépéshez az kellene, hogy távlati együttműködési terveink legyenek Önökkel, és mi most is azért vagyok itt, hogy ezekről egyeztessünk Önökkel.

Keil Norbert bizottsági elnök: Két hozzáfűznivalóm lenne. Az egyik az, hogy félreértett: nem a Z1-es övezetnek a megvételére ösztönöztem a jelenlegi tulajdonost, hanem a négy társasház - és ezt az előbb is kifejtettem - a négy társasház féle ingatlannak a megvételére. A zöldövezeti rész az valóban fölmerült egy megbeszélésen az út miatt, és a zöldövezeti rész az ugye a tervek miatt került föl, és akkor se értettük, hogy hogyan akarják, a főmérnök úrral erről sokat tárgyaltunk. Nekünk is a dokumentumokat meg kellett nézni, hogy milyen jogi és egyéb lehetőségeink vannak. Az út kérdése egyértelműen a testület részéről támogatott volt, a zöldövezet, az pontosan azért, mivel áthelyezés, egyéb dolog, ez már akkor, egy ún. asztali beszélgetésnél részben elvetésre került, hogy ezt hogyan lehetne megoldani. Amit én még szeretnék ettől függetlenül, mert Ön említett több dolgot, az pedig az, hogy itt van-e ez a dokumentum, amit Önök írtak, vagy Önök részéről valaki írta, hogy az önkormányzat átadta a Vagyonkezelő Kft. részére. Ezt ugye nem hajtotta végre az önkormányzat, ahogy említettem már. Van egy ügyrendi javaslatom egyébként, hogy vegyük le napirendi pontról és a szükséges dokumentumok becsatolása után tárgyaljuk. Nekem hiányzik, amit Önök itt írnak a levélben és amit nem láttuk az előterjesztésben, ez a 2020. december 14-i Magyar Közútkezelői hozzájáruló dokumentum, ezt én nem látom sehol sem. Illetve Önök hivatkoznak egy ilyen dokumentumra, amit szintén szeretném ha becsatolnának, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft részére azzal, hogy a saját telken nem elhelyezhető parkolóhelyek megvalósítását, majd ezt követően a Fűzfői Vagyonkezelő végérvényes és visszavonhatatlan nyilatkozatot és kötelezettségvállalást tett. Ennek a dokumentumát szeretnénk a képviselő-testület részére ha elhelyeznék, és ezeknek az iratoknak az ismeretében, én úgy gondolom, egy külön rendkívüli testületi ülésen kellene ezt tárgyalnunk, ahol teljes rálátása van a bizottságnak, a testületnek és átlátható módon látjuk az összes olyan beérkezett dokumentumot, amikre Önök hivatkoznak és ez nem teljesen van összhangban azzal ami itt fellelhető volt az elmúlt évekre visszamenőleg. Ez is előmozdíthat a dolgon. Tehát nekem van egy ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le a napirendi pontról, ne hozzunk döntést most, kapjuk meg ezeket a szükséges dokumentumokat és egy aránylag nem távoli időben folytassuk a dolognak a tárgyalását, mind az Önök érdekében, hogy minél előbb

megindulhasson, mind a mi érdekünkből, rendeződjön a dolog. Mielőtt szavaztatnám, még polgármester asszonynak egy pillanatra megadom a szót.

Szanyi Szilvia polgármester: Ezt kérdeztük meg a másik féltől hogy az ő neki megfelel-e (a további tárgyalások), mert ugye kaptunk egy olyan kérést tőlük, hogy minél hamarabb döntsünk erről, akkor tudnak tovább haladni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Kérdezem a vendéget, hogy elfogadja-e azt, hogy ezt most levesszük a napirendi pontról, becsatolják azokat a dokumentumokat, amik az önkormányzat illetve a képviselők rendelkezésére jelen pillanatban nem állnak és egy kötött határidőn belül, tehát még augusztus hónapban, egy következő megbeszélés alapján (döntünk).

dr.Melléthei-Barna Márton: Természetesen nem tudunk mit tenni, tehát Önök is látják, hogy mi abban a helyzetben vagyunk, hogy az Önök hozzájárulása nélkül nekünk egyetlen utunk a jogi út, amire tudnák terelni. Nyilván nem az a célunk, hogy pereskedjünk az önkormányzattal, mi szeretnénk beruházni. Úgyhogy megköszönjük. Ezeket dokumentumokat átküldjük, ezt kicsit sajnáljuk, hogy ez most derült ki, hogy ezek amikre hivatkoztunk a levélben, ezek nem állnak rendelkezésükre Önöknek. Akadály nélkül, ma akár e-mailen, akár e-papíron, ahogy szükségesnek tartják, megküldjük Önöknek.

Keil Norbert bizottsági elnök: Hivatalosan szeretnénk, e-papiron.

dr.Melléthei-Barna Márton: Rendben van, megküldjük a papírokat és mi azt szeretnénk, hogyha ennek fényében Önök fölülbírálnák azt a döntésüket, ami szerint Önök szerint egyértelműen jogszerű volt a polgármester asszonynak a döntése a korábbi képviselő-testületi döntésnek a visszavonásáról, mert szerintük ez egy sarkalatos pontja ennek a beszélgetésnek és ennek a kérdésnek. És nagyon szeretnénk, hogyha akár egy asztali beszélgetésen, ahogyan Ön említette, valamilyen formában rögzítenék és megküldték nekünk azt, hogy ha azt a felvetést nem is fogadnák el, amit mi szerettünk volna, akkor milyen peremfeltételek mellett tudnák támogatni a beruházásnak az ésszerűbb, hatékonyabb megvalósulását.

Keil Norbert bizottsági elnök megköszöni a vendégek részvételét és együttműködésüket. Szavazásra bocsátotta ügyrendi javaslatát, miszerint az előterjesztést vegyék le a napirendről, addig, amíg a mérlegeléshez szükséges dokumentumok rendelkezésre állnak, de még ebben a hónapban tárgyaljanak róla. A javaslatot a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

36/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban" című napirendet leveszi napirendjéről és további információk birtokában, augusztus hónapban rendkívüli ülés keretében tárgyalja. Felkéri a kérelmezőt, hogy a levelében hivatkozott dokumentumokat (Közútkezelői hozzájárulások) küldje meg a bizottságnak.

Felelős: Keil Norbert bizottsági elnök
Határidő: Azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök 11:09 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 11:24 órakor folytatta a munkáját.

9. **Emléktábla elhelyezése** *hanganyag: 02:24:30*

Keil Norbert bizottsági elnök: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy technikai hiba miatt a határozati javaslatot tartalmazó oldal nem került megküldésre, de most kiosztásra került.

A Képviselő-testület ezzel kapcsolatban többször egyeztetett is. A kérelmező kérte az emléktábla elhelyezését az adott helyre, a 71-es számú főút egyik kereszteződésénél, ezt a testület akkori véleménye alapján úgy gondolta, hogy egy ilyen emléktáblát inkább egy olyan helyre kellene elhelyezni, ahol több rendezvény illetve Emlékpont szerepel, ezért javaslatot tett a polgármester asszony erre a kérelmezőnek, a VÁCISZnak. A kérelmező kérte, hogy vizsgálja felül a testület. Az elhúzódásának egyik oka a veszélyhelyzet volt, polgármester asszony egyedül volt döntési helyzetben, ezt a törvényi lehetőségek most júniustól módosították, tehát most a testület elé kerülhetett, illetve most jelenleg a bizottság elé. A bizottság megvitathatja és módosíthatja a polgármester akkori döntését és a kérelmező fenntartja a kérelmét, hogy ez ~~a~~ az emléktábla a VÁCISZ Egyesület megjelölésével az adott balatonkörúti és Jókai úti helyszínre kerüljön.

Lublóy Géza bizottsági tag: Én azt támogatnám, hogy a kérelmező tehát a VÁCISZ javaslatát fogadjuk el, Azt hiszem, hogy ezen sok vita nem lenne és ezt tűnik nekem is reálisabbnak. És mert ez szerepel itt egyes változatként, gondolom, hogy ez egy szándék is, és akkor talán nem kéne ezt még egyszer körbebeszélni. Mert nagyon ismerjük, szerintem majdhogynem én azt gondolom, hogy lehet hogy tudnánk szavazni egyből. A kérelmező, amit leírt, már azt hiszem azt tudja elismételni, tehát nem biztos, hogy megsértődik, ha egyből megszavazzuk az egyes változatot.

Keil Norbert bizottsági elnök a jelenlévőket és a kérelmezőt kérdezte, hogy van-e még hozzászólás.

Kontics Ferencné: Köszönöm szépen Polgármester Asszonynak, hogy a címer használatához megadta az engedélyt anélkül, hogy én azt kérelmeztem volna. Tényleg nincsen különösebb hozzáfűzni valóm, leírtam, elmondtam mindent szépen is, meg kevésbé szépen is, örülök, hogy most idáig eljutottunk.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nekem egyetlenegy kérdésem lenne a főmérnök úrhoz, hogy nem kellene-e a határozati javaslatba belefoglalni azt, hogy ha a csomópontnál bármi változtatás történne, akkor tudomásul veszi a Vácisz, hogy odébb kell esetleg helyeznie. Csak lehetőségként, mert látom, hogy a Polgármester Asszony a javaslatba beletette az 5 év felülvizsgálatot. Nem kellene egy ilyen lehetőséget belerakni? Nem tudom, hogy van-e tervben.

Székely László települési főmérnök: Nincs.

Keil Norbert bizottsági elnök: Jó, akkor annyi módosítást javasolnék, mielőtt szavazunk, hogy van egy önkormányzati polgármesteri határozat, amit szerintem vissza kellene vonni egyben. Ha támogatja a bizottság, akkor én úgy egészíteném ki, az lenne a javaslatom, hogy a bizottság javasolja, hogy a 110/2021 (03. 26.) polgármesteri határozatot a képviselő-testület testület vonja vissza és az előterjesztés szerinti 1-es számú határozati javaslatot fogadja el.

Székelyné Tóth Barbara: Az egyes számú határozathoz hozzáveszünk egy mondatot, hogy azt visszavonja.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

37/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 110/2021. (03.26.) képviselő-testületi határozatát visszavonja, valamint az emléktáblát a kérelemben benyújtott helyszínen (71. számú főút és a Jókai utca kereszteződésében található kiemelt szegéllyel körülvett forgalomterelő sziget területén) történő kihelyezéséhez hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy addig maradhat kint az emléktábla, amíg a Balatonfűzfő VÁCISZ Közhasznú Egyesület a kérelmükben tett ígéretüknek híven a tábla környezetének zöld területét rendezi, karban tartja a saját költségén.
> A Képviselő – testület 5 évente felülvizsgálatot tart a vállalt kötelezettségek elvégzésére vonatkozóan.
>
> **Felelős:** Szanyi Szilvia polgármester
> **Határidő:** 2021. 09. 17.

Keil Norbert bizottsági megköszönte Kontics Ferencné meghívott vendég részvételét, aki ezt követően, 11:29 órakor távozott.

10. Településrendezési eszközök módosítása (a Balaton Bob Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása

Keil Norbert bizottsági elnök Dalmadi Zoltán főépítészt kérte, hogy egészítse ki az előterjesztést

Dalmadi Zoltán főépítész: Gyakorlatilag az ügy 2020-ban indult és jelen pillanatban ott állunk, hogy a véleményezési tervdokumentáció kiküldésre került. Igazából mindenkitől pozitív véleményt kaptunk, egy helyről nem. A Katasztrófavédelem jelezte, hogy két felső küszöbértékű veszélyes üzem van a környezetben, aminek a veszélyességi övezete érinti a pályának a területét, és ezzel kapcsolatban további egyeztetést kéne még lefolytatni. Tehát a közbenső döntés arra vonatkozik, hogy a véleményezési eljárást lezárnánk, kivéve a környezetvédelmi szakhatósággal. A környezetvédelem gyakorlatilag azt javasolta, hogy egy bizottságot hozzunk létre olyan szervezetekkel, amik korábban is részt vettek az eljárásban. Igazából azt javasoljuk, hogy ennek a bizottságnak nagyon sok értelme nincsen, mert gyakorlatilag aki részt venne a bizottságban azok pozitívan adtak véleményt. Tehát igazából csak a katasztrófavédelmi szakhatósággal kéne az egyeztetést lefolytatni, erre vonatkozik a határozati javaslat.

Kovács Szilárd: Ezzel a dologgal kapcsolatban azt szeretném megemlíteni, látom én is a katasztrófavédelemnek ezt a levelét, melyben nem tiltást és nem azt fejezte ki, hogy ehhez nem járul hozzá, hanem idéznék, hogy ebben a „tervdokumentációban foglalt fejlesztést nem javasolja". Tehát nem az van, hogy ez nem végrehajtható, hanem ez nem javasolt az ő részükről, ahogy a főépítész úr is említette, minden más egyéb megkeresett illetékes nem fejtett ki ezzel kapcsolatban nemleges álláspontot. Nyilván meg kell ezt vizsgálni, viszont kicsit azért visszamennék az időben egy pontosan majdnem 20 évvel, amikor is a Bob

pályának az első alapköveit próbáltuk letenni. Akkor olyan jellegű problémák is felmerültek, nyilván az akkori szomszéd - illetve most is ugyanaz a szomszéd akiről beszélünk, csak már más a tulajdonosi kör -, hogy ilyen veszélyes üzem mellé hogyan lesz építve egy ilyen turisztikai jelentőségű - akkor még nem tudtuk, hogy ekkora turisztikai lehetőségű beruházás, illetve ekkora forgalmú intézmény fog kialakulni. Akkor valójában majdnem meg is akadt ez a dolog, és majdnem ennyin is múlt az, hogy Fűzfőn lesz szabadidőpark vagy nem lesz szabadidőpark. Ott volt egy hatóság - most pontosan nem tudok visszaemlékezni erre, mert bocsánat 20 évvel ezelőtt volt - ahol végülis az lett megállapítva, hogy ha van egy veszélyes üzem, ahol veszélyes tevékenységet folytatnak, - teszem azt lőport tárolnak, nem tudom pontosan mi csinálnak ott fönt a teljes szomszédságban, nincsen teljes mértékben rálátásom -, akkor őneki saját ingatlanján belül, az ő telekhatárán belül meg kell oldani ennek a védettségi részét. Tudjuk sajnos, hogy azért az elmúlt 20 évben volt párszor olyan alkalom, amikor bármilyen mulasztásból eredően, bármi oknál kifolyólag történt baleset, minket hála Istennek eddig még semmilyen téren nem érintett. Velünk szemben lévő uszodának az ablakairól ez már nem tudjuk ugyanúgy elmondani, tehát mi igazából a védett oldalon vagyunk, hogyha ezt a részét nézzük, bár nyilván ezt a szakembereknek kell vizsgálni. Amikor ez a helyi építési szabályzat kialakítás elindult, a Város és Ház Bt., aki az építési szabályzatot készíti az önkormányzat részére, körbejárta ezt a dolgot. Egy olyan információ alapján kezdtek el kidolgozni, ahol voltak egyfajta hatás zónák megjelölve, ahol egyértelműen nem voltak bejelölve azok a részek, ahova mi fejlesztéseket kívánunk tenni. Most nem tudom mennyire menjünk bele részletesen, a Bob pályán található alagút alatti övezetről beszéljünk, amit nyilván fejlesztési területté szeretnénk alakítani, hisz vannak további tervek, amiket meg szeretnénk rajta valósítani és ez azokat nem érintette. Utána valaki valamikor előhúz a kalapból egy másik hatástanulmányt, ahol a 10 a mínusz 5-en, 10 a mínusz 6-on esélyét latolgatja annak, hogy itt milyen balesetek és mikor következhetnek be, amit egyébként még saját maguk katasztrófavédelem részéről is, ugye pont a Bárdosi Andreáék voltak azok, akik ebben utánajártak és katasztrófavédelemnél próbáltak utána menni, és ők sem tudták megmondani pontosan, hogy ez most mit is jelent, most akkor veszélyben van a bob pálya vagy nincs veszélyben. Alapjában véve arról beszélünk, hogy amit ők kifogásolnak, van a szabadtéri színpadunk és vannak az apartman házak, ez a kettő konkrétan az, amivel kapcsolatban ott nemtetszésüket nyilvánítják katasztrófavédelem részéről. Most akkor azt kell eldönteni, hogy ez, ami állandó, nem állandó tartózkodásra alkalmas tér, ugye a szabadtéri színpad, illetve az apartman házak meg az a félmillió ember, aki a Bob pályán éves szinten lecsúszik, most akkor egyből az is, teszem azt, mondjuk veszélyben van és akkor azt sem működhetne ott? Tehát én még mindig azon az oldalon próbálok lenni, hogy nyilván meg kell vizsgálni azt, hogy van-e valós olyan veszély, ami minket ott veszélyeztet, vagy éppenséggel nincsen. Melyik tanulmány érvényes, az egyes verzió vagy a kettes verzió, ami nem is volt feltétlenül annyira publikus. Nyilván rendet kell ebbe a dologba tenni, az viszont biztos, hogy a mostani állapotban a bob pályának az 5 és fél hektáros ingatlanrésze, annak ellenére, hogy már nagyon-nagyon sok egyéb más dolgot tettünk annak érdekében, hogy tovább tudjunk menni, csere-erdőre Balatonfűzfő közgazdasági területén belül biztosítottunk helyet, hogyha éppenséggel fakivágással történő bármilyen beruházás - bár nyilván ugye nekünk nem ez a fő bevételi forrásunk, sőt nem bevételi forrásunk a fa értékesítés, maradjunk inkább ennyiben, mi szabadidős belépőjegyeket értékesítünk és szabadidős szolgáltatásokat adunk el -, sok mindent megtettünk ennek érdekében és tovább kell mennünk. A mostani, jelenlegi nem beépíthető állapot a jövőre nézve se közel se hosszú távon nem rentábilis a cégünk szempontjából.

Gorza István bizottsági tag: Dányi Béla tűzoltó dandártábornoknak a véleményét olvasgattam, - végigolvastam az egészet csak sajnos egy kicsit béna voltam, aztán a kivágások meg az észrevételek eltűntek -, de itt a dolognak a lényege, hogy ebben a

véleménynyilvánításban benne van az, hogy a Haltech Kft-nél a Kft.-n felül található sűrű erdőterület gyérítése vagy egy részének kivágása esetén a Haltech Kft. kijelölt zónáinak nagysága csillapított tényezők megszűnése miatt a veszélyeztetett terület nagysága megnőne, mert a robbanási ütőhullám újraszámításánál már nem lehetne az átláthatatlan erdővel mint csillapítási tényezővel számolni. A másik dolog pedig az, hogy látom, két darab 45 négyzetméteres, 30 személyes apartman ház, hat darab 25 négyzetméteres, hatszemélyes apartman ház fejlesztését, 40 centiméteres ülő falakkal kialakított rendezvénytér és 34 négyzetméteres kiszolgáló épületének fejlesztése a közelben engedéllyel működő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek veszélyeztetett hatása miatt a tervezett fejlesztési területen tartózkodó látogatók biztonságának védelme érdekében, lényeg az, hogy a tervdokumentációban foglalt fejlesztést nem javasol. Kérdezem azt, hogy egy 9 méteres épület az mennyire lóg ki ebből, főleg az, hogy 45 négyzetméter alapterülete van neki. Mert 9 méteres magasságokról beszélünk, ugyanis itt korábban azt láttam, hogy 12 és fél méter volt az engedélyezett magasság és most ez lement 9 méterre, és most azt szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen ezek az épületek hogyan és hol lennének elhelyezve magán a területen. A másik pedig az, hogy tudom, hogy elfoglalt a hivatal, de kérném azt, hogy próbáljuk meg hozzárakni - és azt is tudom, hogy ez gyorsan került ide, - de ahhoz, hogy igazából érdemben tudjunk nyilatkozni erről, szeretnék látni egy dokumentációt meg egy térképet erről az egészről, mert most jelen pillanatban nem tudom, hogy miről beszélünk igazából. Ez lenne a következőkben a kérésem, hogy ezeket azért tegyük már hozzá egyszer mindenféleképpen meg az, hogy lássuk, esetleg az Önöknek a fejlesztési tervét, az igényét is.

Kovács Szilárd: Amikor a helyi építési szabályzat iránti kérelmünket indítottuk, illetve annak az eljárási részét indítottuk, lassan már két éve, mi az elképzelés területfejlesztési részét beadtuk, ez itt van bent az önkormányzatnál, ez itt rendelkezésre áll, amin egyértelműen meg van jelölve, hogy melyik területrészen, a bob pályákhoz mérten melyik pozícióban, hol helyezkedne el a rendezvényhelyszín és hol helyezkednének az apartmanok. Ez pontosan fel van rajta tüntetve, ez ki van alakítva. A 12 és fél méter illetve 9 méternek a számmisztikáiban annyi helyesbítést tennék Önnek, hogy amikor a Helyi Építési Szabályzat iránti módosítási kérelmünk elindult, akkor kezdtünk egy magas számról, abból „alkudoztunk", ebben egyeztünk meg az akkori kollegával itt az önkormányzatnál, illetve a Bárdosi Andreáékkal is, hogy 12 és fél méterről indítsunk, aztán majd abból alkudunk. Az állami főépítész volt az, aki ezzel kapcsolatban jelezte az aggályait, nem pedig itt helyi szinten, itt nincsen erről szó. Egyetlenegy építmény miatt van benne, vagy volt benne a 12 és fél - 9 méteres építménymagasság kontra, ez pedig nem, egyik sem a szabadtéri szín rész, illetve az apartmanok, hanem ez az alsó részen a most meglévő építmény mellett egy új, négyszintes iroda építménynek a magassága miatt van. Ez lenne az, hogy most ez egy ingatlan, egy övezeti besorolás alatt lesz az egy dolog, de ugye itt nem beszélünk, a Bob pályának a magasságában, a közepénél egy 9 méteres építményről, hogy kijönne az erdőből. Arra a részére, hogy az erdő-gyérítés erdőkivágás, bármi ilyesmi, ami tőlünk teljes mértékben távol áll, erre azt szeretném jelezni, hogy az ingatlan olyan 8-9 év munkám alatt, de az erdő művelési ágból kivonásra került, mert 2008-ban a Veszprém Megyei Erdészeti Hatóság - a tulajdonosok és a ügyvezetés semmilyenféle értesítése nélkül, biztos megvolt ott erre az ok, most erre nem akarok belemenni -, ez a mai napra már nem erdő művelési ág alatt lévő ingatlan, tehát nem az országos erdő adattárnak a részét képezi, ezt kivonásra került. 2016. január 1-jén volt egy törvénymódosítás, mely értelmében, ha a belterületi ingatlanról beszélünk, meghaladja az egy hektárt és azon üzem folyik, akkor az mindenféle egyéb procedúra nélkül kivonható. Volt egy-két meccsünk az erdészeti hatósággal, mert nem volt teljes mértékben elfogadott az, hogy most ez itt üzem vagy nem üzem. Ők azt mondták, ha valamiből valamit előállítunk, akkor üzem, jó, hát egy natúr csirkemellből előállítunk rántott csirkét, de sorolhatnék sok minden mást, amit előállítunk, tehát üzemről beszéljünk. Végül is

meggyőztük őket és ez már nem erdő, tehát hiába hivatkozik mondjuk a katasztrófavédelem arra, hogy annak ott véderdőnek, bármilyen erdőnek, gyérítésnek kéne igazából lennie, ez nem áll fent. Tehát hogyha az apartmanoknak a kiépítése, vagy éppenséggel a szórakoztató helyszínek kialakításával kapcsolatban is számszerűsíteném kellene, hogy mégis hány fa kerülhet kivágásra és hány fa kerülhet mondjuk áthelyezése, újratelepítésre, bármi ilyesmi dologra, akkor ez 10 alatti szám. Amiből, ha ismerjük most azt az erdőterületet akkor annak a tölgynek az átmérője, vannak olyan 15 és 20 centiméter átmérőjűek, de megjegyezném, hogy a cégnek a tulajdonában van, rendelkezik egy 6 hektáros olyan ingatlannal, ami csereerdősítésre alkalmas Balatonfűzfő közigazgatási területén belül. Tehát mi ennek megfelelően megtettük a dolgokat, nekünk az nem jó, hogyha egy kopár hegyoldalon száguldoznak a bobok az emberekkel, azt szeretjük hogyha zöld és természet-közeli. Nekünk ilyen jellegű ambíciónk nincsen és nem is lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyet kérnék mindenkitől, hogyha szeretne nyilatkozni, válaszolni, akkor kérje a szót és megadom. Egyébként a képviselőnek jelzem, hogy a főépítész úr átküldte a HÉSZ módosítás tervdokumentációt rajzokkal, képekkel. Ezt valamelyik nap „mammut mail"-ben küldte, tehát megkaptuk a dokumentációt, ahol képiesen is lehet látni, hogy hova van az ülőpadok elhelyezve. Én úgy gondolom, hogy ez a területnek a közepén van, és még mellette lényegesen feljebb megy a bob pálya és nem tud olyan magasságot építeni oda, hogy a hegytetőig fölépüljön, tehát nem releváns dolog az, hogy ha történik valami ugyanannyira bántja jelenleg ott tartózkodókat, mint egyébként. Illetve egy olyan kérdésem a másik oldalhoz van, hogyha bármelyik veszélyes cég olyan dolgot végez a saját területén, ami befolyásolja az ott élőket, ott működőket, ott dolgozókat, annak van-e bejelentési kötelezettsége az önkormányzat felé, kell-e kérnie engedélyt, vagy saját területén kell-e módosítást elvégezni azért, hogy visszafogja az esetleges veszélyhelyzetet. Ugyanúgy, mintha egy robbanóhelyen elbontom a vetőfalat, falat akkor nem fogja elvinni fölfelé, tehát kiirthatja-e az arra létrehozott erdőt, hogy megfogja az esetleges környezeti hatásokat vagy nem. Ha igen akkor kell-e bejelenteni az önkormányzatnak. Ez egy kicsit most így a leírtak alapján bennem fölvet egy ilyen érdekességet, hogy akkor ennyi erővel, hogyha eltünteti egy veszélyes üzem maga körül a dolgokat, akkor azért befolyásolhatja egy működő, mondjuk idegenforgalmi vállalkozásnak a sikerességét vagy működtethetőségét egy ilyen húzással.

Dalmadi Zoltán főépítész: Gorza képviselő úrnak mondanám, hogy gyakorlatilag ez 2020-ban indult, a fejlesztő benyújtotta a fejlesztési elképzeléseit és 2020-ban a testület ezt tárgyalta és elfogadta ezeket az elképzeléseket, ez alapján készült ez a szakmai anyag, amit véleményezési dokumentációnak hívunk, most jelen pillanatban ez került kiküldésre, és az erről beérkezett véleményekről kell az önkormányzatnak döntenie. Amit az elnök úr mond, most gyakorlatilag az a probléma, hogy a veszélyes üzemeknek a biztonsági jelentése, ezek az utóbbi pár év alatt értek még végre gyakorlatilag. Mert az egyik üzemnek biztonsági jelentését, mint határozatot 2019-ben fogadták el, a másikat 2020-ban. Tehát amikor ez a fejlesztés elindult, akkor még a Haltech-nek az ügye még nem volt lezárt. Gyakorlatilag a két ügy most folyt össze, tehát ezért mondtam azt, hogy nem tudjuk itt ezt a kérdést tisztázni bizottsági ülés keretében, hanem a település tervezői fognak egyeztetni a katasztrófavédelemmel, ezt javasolnám, mint közbenső döntést.

Lublóy Géza bizottsági tag: Egy-két dolgot azért hadd tegyek hozzá. Én '91-től a Nike fióki műszaki vezetője voltam, '15-ig, még Haltech-ben is, tehát azért az, hogy a Haltech-nek ott lesz biztonsági jelentése az túlzás, mert már a Nike fiókénak is megvolt, hisz ez folytatólagosan megvan, tehát ez nagyon régi, kétezres évek közepén keletkezett. Annyit a tisztelt Kovács úr irányába, hogy ezek nem tanulmányok, hogy ki írja meg ki nem írja. Ez egy rendkívül szigorú jogszabály rendszer, ami az EU-tól lett átvéve és azért tartunk ott egyáltalán, mert azt átvettük, mert előtte azért nálunk sokkal gyengébb volt. Nincs ilyen, hogy

a hatásodat a saját területeden kell tartani, hanem pont erről szól, különben nem lenne ezzel a jogszabály, ez arról szól, hogy amikor van egy rendkívüli helyzet, egy baleset, annak milyen hatása lehet a környezetre, milyen hatással van, ami a cégen belül van az a Katasztrófavédelmet csak addig érdekli, hogy belül van, vagy nem. De ezt nem tiltja sehol, hanem ennek megfelelően, de ez olyan bonyolult jogszabályban van, ami száz-valahány oldal, hogy aki egy kicsit kapizsgálja, az se érti, tehát én se értem, mert ez nem úgy működik, amit itt sok embernek már elmondtam a jelenlévők közül is, ezt az üzemeltető nem tudja befolyásolni. Az üzemeltető egyet tehet, hogy mai szinten olyan 4-5 milliót fizet valakinek, hogy másfél év alatt ezt megcsinálja. Aki megcsinálja az egy törvény, kormányrendelet alapján dolgozik, az rendkívül szigorú minden tekintetben, tehát tényleg komolyan szigorú, és olyan számításokat végeznek, amik az állami hatóság, Katasztrófavédelem által elfogadott szoftverekkel számolnak. Aki számol, az bejegyzett szakértő, az csak azzal számolhat, amivel ő, azt a Katasztrófavédelem tudja ellenőrizni, az alapadatokat üzemeltető adja meg, és az alapján megmondják, hogy akkor mi jön ki védőtávolság. És annyira már én se ismerem, nem jutottam odáig, hogy az alapján vagy rajzolnak védelmi övezeteket, hogy melyik övezetben mit lehet csinálni. És akkor igenis, ha már az ott van, akkor a Katasztrófavédelem mondhatja, hogy ide nem lehet építeni, énszerintem. Hogy most azt mondja, hogy javasolja, igen ezt nem tudom mit jelent, de nem ismerem annyira a jogszabályt. És egyet még elnök úrnak, hogy ez itt Fűzfőn olyan értelemben rendben van, hogy 3-4 évvel ezelőtt lett egy helyi építési szabályzat módosítás, ami azt mondja, hogy veszélyes üzem felsőbb küszöbű, több nem létesíthető, és amelyik van, az a veszély övezetet nem nagyobbíthatja. Ezt a Katasztrófavédelem tartja ellenőrzés alatt, ebben ő a döntő hatóság, hát biztos hogy tárgyalni kell velük. Én egy kicsit beleolvastam, de annyira én sem vagyok otthon, ez annyira nagyon szakma, ami az üzemeltetőn kívül áll, mi is a szakértőket, vagy a tanácsadót használtuk, aki sok pénzért megírta, anyagot elfogadtatja és utána rengeteg előírás van, amit be kell tartani az üzemeltetőnek. És ott egy oktatás elmarad, az egymillió Ft-os büntetés, úgy kezdődik, tehát egy gyakorlat elmarad, az másfél millió forint, tehát iszonyú nagy büntetéseket fizet, aki nem hajt végre. Én azt gondolom, hogy kicsit árnyaltabb a kép, én nem a Haltech-et védem most, én szerintem valószínűleg ők rendbe vannak, én azt hiszem, hogy sokkal kevesebb anyag van, mint valamikor volt, ami tudok most a tevékenységükről, de én azt gondolom, hogy az helyes, ami a határozatban van, hogy itt egyeztetni kell a Katasztrófavédelemmel, hogy ez alatt mit értenek, mert elképzelhető az is, hogy írhatták volna azt is, hogy nem engedélyezem, nem járulok hozzá. Ha jól emlékszem mindenki ismeri, itt a kanyarban a Wesselényi iskolát, ugye ott volt Attila szakértője a biztonsági dolgoknak az önkormányzatnál. Ott volt egy kezdeményezés, hogy valaki gondolta, hogy hotelt fog oda építeni megveszi, hotelt csinál belőle. A Katasztrófavédelem közölte, hogy ez ne is gondolkodj, felejtsd el, az iskolát mégis megengedte. Vannak ilyen számítások - ezen lehet mosolyogni, csak ez egy nagyon komoly dolog mert Fűzfő is ebből élt sokáig, tehát lehet mosolyogni, de azért az ért ez komoly dolog. Én azt gondolom, hogy ezt a hatóság tudná, hogyha kell, itt most született egy helyi szabályozás, amivel én is egyetértek. Sok ilyen van, én azt gondolom, hogy ez itt valószínű, hogy fog működni, de hát akkor egyeztetni kell a Katasztrófavédelemmel, ők a hatóság, tehát én azt gondolom, ha ott nem lehetne építeni őszerintük akkor le tudják írni, hogy nem szabad, de az egyeztetés meg kell csinálni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Miután a határozati javaslat a beérkezett adatokról szól, egy másik folyamata az egyeztetés, ezért én javaslom, hogy lépjünk túl rajta és szavazzunk róla, hogy elfogadjuk a lefolytatott véleményezési eljárást és a továbblép a megfelelő mederbe a tulajdonos, illetve az önkormányzat részéről.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő határozati javaslatot változatlan

tartalommal. A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

38/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatoni Bobpálya területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a partnerségi véleményezés során a módosítással kapcsolatban a Partnerektől észrevétel nem érkezett, így a partnerségi egyeztetést lezárja;
2. a beérkezett véleményeket, azok összefoglalóját és az arra adott válaszokat elfogadja azzal a feltétellel, hogy a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal további egyeztetést kell lefolytatni a területen elhelyezni tervezett apartmanok tekintetében;
4. megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosítása véleményezési szakasza lezárult;
5. gondoskodik a beérkezett véleményekkel és a partnerségi véleményezéssel kapcsolatos döntés dokumentálásáról és közzétételéről;
5. felkéri a tervezőt, hogy a módosítás jóváhagyandó és alátámasztó munkarészeit az Állami Főépítész észrevételeinek és a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal lefolytatandó egyezetés eredményeinek figyelembe vételével dolgozza át és készítse el a végső szakmai véleményezésre bocsájtandó tervdokumentációt;
6. a jelen döntéssel összhangban átdolgozott dokumentációt, az eljárás során beérkezett véleményekkel, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón az 5. pont szerinti egyeztetés után megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítész hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatalnak.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. október 31.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag 11:53 órakor távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 8 főre változott.

11. Fűzfőgyártelepi gyalogos átkelőhelyek létesítési helyszíneinek vizsgálata

Keil Norbert bizottsági elnök: Évek óta probléma Balatonfűzfőn, hogy a meglévő hivatalos és nem hivatalos gyalogátkelőhelyek nincsenek fölfestve, ezáltal fontos gyalogos útvonalakon nem biztonságos az áthaladás. Többen felhívták - pláne az utóbbi egy-két hétben - a figyelmet, hogy némelyiknek az újrafestése jogszabályba ütköző volt és nem lehetséges. Ezt a Vagyonkezelő Kft. festette föl jóhiszeműen, ennek eltávolítása megtörtént azóta. Ez is, illetve az általános iskolának az átköltözése kapcsán már előtérbe került, hogy a Balatonfűzfő gyártelepi gyalogos átkelő helyeket felül kellene vizsgálni, és a nagy forgalmú helyeken mindenképpen javasolt lenne hivatalossá tenni újból a gyalogos átkelő helyeket, miután annak

idején a Nitrokémia időszakában ezek törvényi változás következtében hivatalosan megszűntek. Az útburkolati festések vagy fel lettek festve menet közben még, vagy nem, igaz én úgy gondolom, hogyha 20 éve nem lett volna fölfestve, akkor már nyoma sem lenne. Minden esetre most ezt sokan nagyon szigorú szemmel figyelik és ugranak rá, ezért a polgármesterasszony javaslatot tett, hogy a bizottság, majd a testület ezt vizsgálja meg és külön erre biztosítson fedezetet is ezeknek az újra létesítésére.

Szanyi Szilvia polgármester: Igen, az iskolának az átköltöztetése már okozott egy ilyen feladatot a hivatalnak, hogy gyorsan meg kellett oldanunk azt, hogy biztonságossá tegyük az átjárást a stadionnál. Akkor ezt megvizsgáltuk, akkor kiderült, hogy maga az átalakítás azért ennél hosszadalmasabb, drágább és időigényes és eljárásigényes. Ott amennyire tudtuk, megpróbáltuk megoldani azzal, amit a jogszabályok megengedtek, tehát ezért nincsen zebra oda felfestve, viszont lassító csíkok, mindenféle táblák kint vannak. Ez a határozat ez a régi Nike körúton lévő zebráknak a vizsgálatát kéri, arról szól, hogy bekérünk árajánlatokat, hogy mibe kerülne ezeknek az előkészítése, és utána visszajön majd újból a testület elé, és újból döntünk róla, hogy milyen sorrendben, milyen anyagi és milyen egyéb más kapacitásoknak a figyelembevételével tudjuk ezeket majd tovább vinni és megcsináltatni. Itt vizsgálni kell majd azt, hogy megfelelő-e a világítás, ha esetleg egy új lámpát kell oda beépíteni az mibe kerül, a járdáknak az egy szintbe helyezése magával az átkelőhellyel, itt több olyan is lesz, ami kemény és komoly pénzekbe fog kerülni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Észrevétellel élnék, itt próbáltam beazonosítani, hogy melyik hol van, hol helyezkedik el, és egy kicsit vizsgáltam anyagi szempontból is. Nekem két dolgot fölvet. Kettő ebből a buszpályaudvar alatti és fölötti, ezt meg kéne vizsgálni, hogy melyik fontosabb, mert nem biztos, hogy 200 méteren belül kettő kellene. Ez az egyik a másik, ami régen ott szerintem nem is volt soha sem, de felvetődik bennem az, hogy átmegy a buszpályaudvarról a Gagarin utca felé a járdára és utána az általános iskola, középiskola felé arról a járdáról elvileg nincsen átjáró, csak fönn a bölcsődénél, ami szintén szóba került. Ott nem is volt régen se szerintem. Illetve én annyit javasolnék, hogy például a 4. számú, a Nitrokémia portájánál lévőnél lehet, hogy meg kellene próbálni bevonni a gyárat vagy magát a Nitrokémiát is ennek a támogatásába. Környezetvédelemmel foglalkoznak, én úgy gondolom, hogy mivel az ő területüket is nagyban érinti, ezért lehetne ezzel egy kicsit a kapcsolatokat egy közös projektbe belevonni akár őket. Én mindenképpen támogatom, mert nagyon régóta probléma ez a kérdés, és most itt az elmúlt két hétben ez nagyon fölött fölerősödött ez a dolog és én nem emlékszem az elmúlt 8 évben, hogy lett volna ilyen probléma megoldva, illetve kezdődött-e ilyen jellegű konkrét eljárás.

Lublóy Géza bizottsági tag: Mit jelent, hogy a határidő azonnali? Illetve a feladatot sem tudom értelmezni. Javaslom megvizsgálásra, mit fog tartalmazni és ezt milyen határidővel vállaljátok. Szerintem október végét be tudtak írni. Az azonnal, az nem jó, mert akkor már holnap kész kell lenni.

Szanyi Szilvia polgármester: Ennél a határozatnál az „azonnal" az azt jelenti, hogy ahogyan a Testület meghozza a döntést, itt a hivatal dolgozói azonnal elkezdenek ezen dolgozni és előkészítik a következő testületi ülésre a következő anyagot.

Keil Norbert bizottsági elnök: Lublóy úr azt kéri, hogy módosítsuk a határozati javaslatot azzal, hogy az azonnali határidő, az a következő testületi ülés legyen. Egyet értek, mert ezt terveztetni kell föl kell venni a kapcsolatot. Az eredeti javaslatot kiegészítjük, legyen a határidő az októberi testületi ülés.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

39/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy, Fűzfőgyártelep településrészen lévő önkormányzati kezelésű úthálózaton az alábbi helyszíneken szándékozik megvizsgálni a gyalogos-átkelőhelyek létesítési lehetőségét:

- Nike körút Városi Stadion főbejáratánál
- Nike körúti volt ABC előtt („buszpályaudvar" alatti kereszteződésnél)
- Nike körúti virágbolt felett („buszpályaudvar"feletti kereszteződésnél)
- Nike körúti - a Nitrokémia Zrt. II. sz. portájánál („felső"buszmegállóknál)
- Nike krt. 12. sz. alatti bölcsőde sarkánál

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. októberi testületi ülés

12. A Balatonfűzfő 027/48 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása

hanganyag: 03:02:30

Keil Norbert bizottsági elnök Székely László települési főmérnöknek adta meg a szót kiegészítésre.

Székely László települési főmérnök: Ez az ingatlan, ami az előző bizottsági ülésre és a képviselő-testületi ülésre is be lett volna hozva értékesítésre, akkor a bizottság úgy döntött, hogy ne kerüljön a Képviselő-testület elé beterjesztésre. Ennek az ingatlannak a belterületbe vonását, majd a majdani rendezési terv módosítását Hivatal végezze el, itt telkeket alakítson ki és a későbbiekben azt saját maga értékesítse, ne adja át más számára. Ezért van most ez az ingatlan belterületbe vonásra megjelölve, hogy ezt a folyamatot elindítsuk és elkezdődhessen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egy kérdésem van, szintén a főmérnök úrhoz. Tehát ez az önkormányzati ingatlan, ami külterületben van ez 4411 négyzetméter, ennek a jelenlegi külterületi ingatlan értéke az a 13.000.200 Ft külterületi ingatlanként. És akkor ezt a képviselő-testület határozata alapján ezzel az 1.258.400 forint ráfordítással belterületbe vonásba kerülne és ezáltal fölparcellázva valószínűleg értékesítenénk, ezáltal ugye lényegesen nagyobb bevételi lehetőséget érne el ezzel.

Székely László települési főmérnök: Igen. Ennek az ingatlannak a belterületbe vonását követően javasolt a rendezési terv módosítása is, mert ennek a környezetében olyan ingatlanok helyezkednek el, amiknél a kialakítható legkisebb telekméret 500 négyzetméter. Ha nem is ezt kihasználva, de élhető nagyságú telkeket kialakítva 6-800 négyzetméterrel elszámolva azért nem csak - a mostani szabályozás szerint ugye most 1500 a kialakítható legkisebb telekméret, itt csak két telket tudunk kialakítani - a rendezési terv módosítását követően akkor ebből lehet 5-6-7, de 5-6 biztosan.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ha jól értettem akkor körülbelül hat-hétszeres értéke lesz ezáltal az ingatlannak.

Székely László települési főmérnök: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiküldött bizottsági anyagban szereplő határozati javaslatot változatlan tartalommal. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

40/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 1/1 tulajdoni hányadban lévő **Balatonfűzfő 027/48 hrsz.-ú** 4411 m^2 nagyságú **külterületi ingatlant belterületbe vonja.**
   A belterületbe vonás összköltsége: 1.258.400 Ft.
   Az önkormányzat költségvetésében a K355-ös egyéb dologi kiadás rovata biztosít fedezetet.

2. felhatalmazza Balatonfűzfő Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az 1. pont szerint indítsa el a belterületbe vonás eljárását az illetékes földhivatalnál.

Felelős: Soltész Attila jegyző
Határidő: eljárás elindítása: 2021. 09. 17.

13. A Balatonfűzfő 1622 helyrajzi számú ingatlan művelési ág megnevezés átvezetése a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, majd ezt követően az ingatlan értékesítése

Keil Norbert bizottsági elnök Székely László települési főmérnöknek adta meg a szót kiegészítésre.

Székely László települési főmérnök: Ezzel az ingatlannal kapcsolatosan is vételi ajánlat érkezett a hivatalba. Ez az ingatlan jelen pillanatban rendezési terv szerint egy régen kialakított út. Ez az út nincsen megnyitva a közforgalom számára, ez az út az új rendezési terv szerint megszüntetendő, ezért javasolt, hogy az értékesítését megkezdjük és a mellette lévő két ingatlan, amiből ez kialakult régen, ezek tulajdonosa megvásárolhassa és visszavonhatja a területbe. Ezáltal nagyobb ingatlant részt tud majd értékesíteni. A rendezési terv szerint megszüntetendőként szerepel és igazából soha nem is volt kialakítva útként. A Pipacs köznek a folytatását szolgálta volna, de olyan jelentős mértékű szintkülönbség van, hogy ott utat nem lehet kialakítani, használhatatlan lenne, tehát ez a rendezés tervekben anno, mikor meg volt jelölve útként, ez egy elhibázott döntés volt. A mostaniban már nincsen, tehát javasolt ennek az ingatlannak az értékesítése. Ennek a művelési ágát módosítani kell, mert jelen pillanatban útként van az ingatlan-nyilvántartásban, tehát ezt ki kell onnan venni, aztán vagyonrendelet módosítását követően értékesíthetjük és eladhatja az önkormányzat.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ezt az ingatlanrészt az önkormányzat semmi másra nem tudja hasznosítani?

Székely László települési főmérnök: Jelen pillanatban sem hasznosítjuk, tehát most is a két szomszédos ingatlan tulajdonosa kaszálja és műveli az önkormányzat helyett.

Keil Norbert bizottsági elnök: És a mértéke alapján egyébként sem lehetne semmit sem kezdeni vele.

Székely László települési főmérnök: Nem beépíthető. Igen, önmagában használhatatlan ingatlan.

Gorza István bizottsági tag: Érdeklődnék, hogy a szükséges összeg, ez a 103.000 forint ez a jelen pillanatban a vételárhoz hozzá van rakva, hogy be van-e építve a jelen pillanatban ehhez az 1.000.500 forintos vételárhoz, ugyanis nekünk ebben 103.000 Ft-os költségünk keletkezik, ennek az átvezetésében.

Székely László települési főmérnök: Az ingatlan értéke az a vagyonnyilvántartás szerint lett megállapítva. Az ingatlan értékét az értékbecslő alacsonyabbra hozta, de nyilvántartási érték alatt az önkormányzat nem értékesítheti ingatlant, ezért a az értékesítésre kijelölésnél a nyilvántartás szerinti értéket határoztunk meg. A 130.000 forintos összeg az a művelési ágváltozásnak, a változási vázrajz elkészítésének, a Földhivatal Ingatlan-nyilvántartási eljárást ősi díjaknak az összegét tartalmazza. Ez pluszban nem volt beleszámítva a vételárba, ennél az ingatlannál amit elfelejtettem mondani az előbb, van egy közmű, ami áthúzódik az ingatlan alatt és ezért is kell hozzá vázrajzot készíteni, mivel ezt a szolgalmi jogot a vízmű hálózatnak a gerincét ezt biztosítani kell a továbbiakban. Tehát úgy kívánná értékesíteni a testület, az önkormányzat, hogy ez a vízvezetési szolgalmi jog ez bejegyzésre kerülne az ingatlan-nyilvántartásba. Ezért is vannak ezek a földhivatali eljárási díjak, amik szerepelnek ilyen összegben az előterjesztésben.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát ha jól értem, akkor azért nem kívánjuk hozzátenni, mert erre építeni egyébként sem lehet, mert ott egy vezeték megy át alatta.

Székely László települési főmérnök: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát magyarul csak zöldfelületként hasznosítható.

Székely László települési főmérnök: Igen. Viszont neki a beépítési százalékba, illetve a kialakítható telek méretekbe beleszámít. Ő azzal, hogy a 2 telket összevonja és hozzáteszi , kvázi egy telekmérettel nagyobb területet tud kialakítani.

Keil Norbert bizottsági elnök: Az a kérdés akkor, hogy a bizottság javasolja-e, hogy ezzel az összeggel megnöveljük az értékesítési összeget. Én javasolnám, hogy azt rakjuk hozzá és az azzal növelt összeggel, tehát ezzel a 103.000 forinttal emelkedjen meg, tehát olyan árat határozzunk az értékesítésnél.

Szanyi Szilvia polgármester: Ez 2021. 06. 21-i tulajdoni lap és most itt változások lesznek, itt kérem, hogy figyelembe legyen az véve, hogy nem a Kulich Gyula utcában van ez az ingatlan és a mellette lévők sem, úgyhogy ezek is legyenek módosítva, tehát a hivatal végezze el a megfelelő helyesbítéseket.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

41/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

Balatonfűzfő Város Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban lévő Balatonfűzfő 1622 hrsz.-ú ingatlan **művelési ág/megnevezése a „kivett közút" –ról „kivett magánút" – ra kerüljön átvezetésre** a földhivatali ingatlan nyilvántartásban.
Az ingatlan nyilvántartásban történő átvezetés igazgatás szolgáltatási díja: 6.600 Ft.
Az önkormányzat költségvetésében a K355-ös egyéb dologi kiadás rovata biztosít fedezetet.

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadban lévő Balatonfűzfő 1622 hrsz.-ú ingatlanon áthaladó ivóvíz gerincvezeték miatt a **szolgalmi jog** ingatlan tulajdoni lapjára történő rávezetését elvégzi/elvégezteti.
Az ingatlan szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges a földmérő által készített, földhivatal által záradékolt változási vázrajz elkészítési díja: 90.000 Ft.
A szolgalmi jog tulajdoni lapon való feltüntetésének igazgatás szolgáltatási díja: 6.600 Ft.
Az önkormányzat költségvetésében a K355-ös egyéb dologi kiadás rovata biztosít fedezetet.

2. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 1/1 tulajdoni hányadában lévő **Balatonfűzfő 1622 hrsz.-ú** 214 m^2 nagyságú **ingatlant 1.604.000 Ft vételáron értékesítése** a kérelmet benyújtó **NÁRCISZ FITT Szolgáltató Kft.** részére.

3. felkéri Balatonfűzfő Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy intézkedjen az 1. és 2. pont ügyeiben.

4. felhatalmazza Szanyi Szilvia polgármestert, hogy az ingatlan adás-vételével kapcsolatos szerződést aláírja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Soltész Attila jegyző

Határidő:

- művelési ág/megnevezés ingatlan nyilvántartásban történő átvezetés ügymenetének elindítása: 2021. 09. 17.
- az ingatlan tulajdoni lapjára történő szolgalmi jog bejegyezés, ügymenetének elindítása: 2021. 09. 17.
- ingatlan értékesítésével kapcsolatos szerződés ügymenetének elindítása: a Földhivataltól megérkező átvezetett ingatlan nyilvántartást, valamint a szolgalmi jog feltüntetését követően 60 napon belül

14. Irinyi utcai szelektív hulladékgyűjtők áthelyezése *hanganyag: 03:12:20*

Keil Norbert bizottsági elnök: Ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Szanyi Szilvia polgármester: Kérem a lakóknak a kérését támogatni. Sajnos Magyarországon, illetve településünkön is olyan emberek élnek, akik nem képesek megfelelő módon használni ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket. Érdekes módon mindig nyáron történik meg az, hogy a szelektív mellé kommunális hulladék is kerül, amióta viszont a Közművelődési háznak a parkolójába kitettünk kamerát, azóta ott már nem tesznek ki ilyeneket. Nem teszik ki a TV-t sem meg az egyéb más hulladékot sem. Ha valaki kiteszi, akkor azt visszakeressük. Sajnálom, hogy egy szelektív hulladékgyűjtőt nem tudunk megfelelő módon használni, és sajnálom azokat, akiknek eddig ez kényelmes volt és oda el tudták vinni a hulladékukat, de bízunk benne, hogy majd el fogják hordani a másik helyre. Mert egyébként Európában vagyunk és azt gondolom, hogy a szelektív hulladékgyűjtés az egyik legfontosabb kérdés De az a mocsok, ami ez ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket körülveszi, az a településünknek a környezetét is rombolja, úgyhogy kérem, hogy támogassuk ezt a határozatot.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nekem egy olyan kérdésem lenne, ez a szelektívgyűjtő ez közterületen van ugye? Milyen besorolás alatt van? Nem zöldterület? Mert én javasolnám azt, hogyha ez áthelyezésre kerül lehetne úgy módosítani, hogy parkolóhelyek kerüljenek a helyére. Ott nincsen annyi hely, hogy ki lehessen jelölni? Ez a terület még mindig Gyártelepnek a rákfenéje, ez a kanyar és a fölötte lévő kanyar, mert a KRESZ -től eltérően, kanyartól a következő X méterig nem lehet parkolni. Na most ez a két terület, ahol az út szélén olyan szinten parkolnak, hogy sokszor belátható tlan és szerintem, ha egy mentő vagy egy tűzoltónak el kéne menni, nem minden esetben tudná megoldani ezt. Én csak azért vetettem föl, hogyha lenne annyi hely akár hosszában, hogy lehet-e ott kiszabályozni akár parkolásra, mert pont ezután a volt Garzon volt lépcsője után áll mindig négy autó legalább az út szélén. És ott az vele szemben van egy házaktól való kicsatlakozás, ahol garázsok vannak és igazából pont végigállják, tehát egy autó fér el. Most a fa kivágásra került onnan a sarokból, tehát most már legalább az nincsen, hogy aki föntről száguldozik esetleg az belemenne, amelyik meg jön alulról, de ez problémás volt. Én is egyébként támogatom.

Kádár István bizottsági kültag: Én azért feltenném azt a kérdést, hogy az-e a megoldás, hogy megszüntetjük ezt? Mert hulladék úgyis fog képződni, és ahogy elnézem a képeken, ott nem inkább bővíteni kellene a hulladékgyűjtő edényeket, hogy megfelelően lehessen belerakni mert itt teljesen púpozva vannak és a környezetébe szét vannak szórva mert fér bele.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nem megszüntetésre kerülne, hanem áthelyezésre, tehát marad az edényszám.

Kádár István bizottsági kültag: Lehet, hogy az kevés, lehet hogy csak szezonban kellene több, amikor többen vannak itt Fűzfőn, de ha áthelyezik, az a szemétmennyiség ugyanúgy képződni fog, akkor ott fog így kinézni, hogy át van helyezve. Tehát ez nem lesz végső megoldás úgy gondolom.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez csak annyiban másabb, hogy a másik helyzet másik helyen, ahol van sokszor ennyi szelektívgyűjtő, ott kamera került kihelyezésre és a régi áldatlan állapotok, amióta kamerás megfigyelőrendszer van, azóta sokkal, de sokkal normalizálódottabbak lettek. Igaz, hogy a szelektív edényzetben nem csak azok vannak, aminek kéne benne lenni a tapasztalataim alapján, meg nem úgy van rámolva, hogy az jó

legyen, de nincs mellette ilyen jellegű megjelenés, mint ami itt. A másik az, hogy a lakosoknak a többség,e aki szelektíven gyűjti, az elmondhatjuk azt, hogy kevesen viszik kézbe. Autóval összegyűjtik, és aki tényleg gondoskodik arról, az nem két darab üveget visz oda, hanem mondjuk két zsákkal és úgy gondolom, hogy az, hogy a művelődési ház mögé kell vinni, az nem lesz neki ilyen óriási probléma, hogy elvigye. Lehet, hogy az első egy-két hétben lesz probléma, hogy leraknak oda dolgokat, de szerintem a Vagyonkezelőnek is egy óriási pluszfeladat lekerül a válláról, mert könnyebb egy helyszínt rendbe tartani mint kettőt. Pláne az egyiknél tényleg én is ezt megfigyeltem, a nyaralós időszakban sokszorosára bővül érdekes módon és a legtöbbször az a probléma, hogy minden harmadik zsák kommunális hulladék benne és nem szelektív.

Lublóy Géza bizottsági kültag: Én ehhez annyit tennék hozzá, hogy azért ez nem olyan szép, ami itt van, sőt csúnya. Én mindenképp gondoltam, egyszer behozom napirendre, de akkor itt ehhez csatlakoznék, hogy szeretném, ha kiegészülne azzal, hogy itt egy kis rendet kéne vágni. Én ezen sokat gondolkodtam, mindenképp kell valamilyen kerítés jellegű dolog, minimum egy U alakban, tudniillik, ha az északi szél fúj, ott van előtte egy pusztaság, az kitekeri belőle. A mögötte lévő fél-karéjban a terület, hát, hogy enyhén szemetes az kevés. Én nem nagyon megyek arra gyalog, mert nem jó nézni. Szerintem egy U-alakban egy kicsit bezárnánk a területet, kitenni mögé, bekeríteni egy sima kerítéssel - nekem is van ilyen, ez a zöld műanyag, amit ráteszel a kerítésekre - ha van egy kerítés építve, legalább U alakban, meg egy kicsit még befelé, hogy csak annyi helyet hagyni, ahol a kukás autó bemegy, be tudunk menni. Mert akkor nem hordanák szét és ugye ezt most nehéz takarítani, mögötte annyi van eldobálva. Most múlt héten mentem gyalog keresztbe innen, azért jó lenne, hogyha ezt határozatba vennénk, hogy itt valamit csináljunk, mert ez azért nem szép állapot, ami ott van. Tehát javult a helyzet biztos, de az azt nem érinti, hogy az apró szemeteket, amit a szél elfúj, meg mellé tesznek, azt mögé befújja és egy egyszerű ilyen kerítéssel, ami nyilván pénzbe kerül, azért meglehetne azt oldani, hogy így utána nekünk is, a Vagyonkezelőnek is jobb, mert könnyebb rendben tartani a területet. Most, ha kimennénk, akkor lehet, hogy egy órán keresztül szedhetnénk a szemetet ennyien, hogy összeszedjük. Elképzelhető. Tehát én azt javaslom, valamilyen formában kerüljön be, vagy új határozat vagy ebben 2. pont, hogy ezt a szelektív hulladéktároló helyet viszont egy lehatárolással valahogy bezárjuk olyan értelemben, hogy déli szél ne érje, déli szél ugye az ide nem jön be, de ez az északi szél pont mögéje viszi be a abba kiserdőbe ott balra-jobbra, hát majdnem a fodrászatig nem viszi el, de mondjuk nagy szélben elvihetné. Úgyhogy, ha lehet egy ilyen pontot most ha egyetértetek vele, most bele lehetne fogalmazni. Készítse elő valaki.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egészítsük ki a javaslatot, hogy megvizsgálja annak lehetőségét a Képviselő-testület, hogy kulturált szelektívhulladék szigetet alakít ki, a Művelődési Ház mögötti területen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyébként egyetértek, tehát az tény és való, hogy amikor fúj a szél és olyan van, mert már tapasztaltam, hogy azokban kukákban is van, hogy vannak emberek, akik keresgélnek és nem úgy keresgélnek benne, hogy visszarakják.

Jánka Anikó bizottsági tag: Én is azt javasolnám, hogy kerüljenek át ide a kukák. Nekem az a tapasztalatom, hogy egy olyan 2-3 évvel ez előtthöz képest sokkal rendezettebb ez a sziget, ami most van, úgyhogy inkább talán efelé kellene elmenni, hogy ezt hogyan lehetne még jobban ellenőrizni talán.

Keil Norbert bizottsági elnök: Én egyébként azért támogatnám azt, amit a Lublóy Géza

mondott, mert parkoló hivatalosan az a Művelődési Központnak a hátsó része és mivel ugye az úton való parkolást próbáljuk mindenki által megszüntetni, az egy vendég parkolóként a rendezvényeinkre szolgál. Nem hagyhatjuk azt sem szó nélkül, hogy igazából négy lépésre vagyunk az önkormányzattól a domb fölött, tehát mindenképpen kulturálttá kell tenni, mert már minket minősít, pláne egy ilyen szelektív sziget, hogy normálisan nézzen ki.

Szanyi Szilvia polgármester: Hétfőn és pénteken viszi el a Balkom, tehát sikerült elérnünk azt, hogy hetente kétszer, sőt, amint elviszi ezeket a szelektív hulladékokat, abban a pillanatban után megy a Vagyonkezelő és igyekszik ott rendet tenni. Az elmúlt hetekben ez így történt, de sajnos pénteken elviszik és hétfőre így néz ki, ahogy a képen látjátok és nem az ott lakóktól. És péntek és hétfő között telik így fel, ami azért furcsa számomra, mert minden balatonfűzfői és tobruki nyaralós és fűzfői lakosnak szelektív, házhoz járó ürítéses kukája lehet, vagy van Arra kell ösztönözni továbbra is a nyaraló tulajdonosokat, hogy próbálják már meg használni a kukákat, amit határozatban is hoztunk, mert itt nem csak az a baj, hogy ronda és rendetlen, hanem ezzel vonzzunk be ide a településre a vadállatokat is.

Keil Norbert bizottsági elnök: A vadállatokkal kapcsolatban érdekes módon, amióta a legutolsó videók kikerültek azóta eltűntek a Gyártelepről szinte. Szerintem felelősök észrevették, hogy nagyobb a gond, mint gondolták.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

42/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

> Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Balkom (Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató) Kft.-t, hogy a Balatonfűzfő, Irinyi János utca 6. számú ingatlan előtt, az 1495/198 hrsz.-ú járdán elhelyezett szelektív hulladékgyűjtőket helyezzék át a Művelődési Ház 1495/223 hrsz.-ú parkolójába.
> A képviselő-testület megvizsgálja annak lehetőségét, hogy a Művelődési Központ mögötti szelektív hulladékgyűjtő szigeten rendezett körülmények hogyan alakíthatóak ki.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

15. Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása

Keil Norbert bizottsági elnök 12:26 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 12:50 órakor folytatta a munkáját.

Keil Norbert bizottsági elnök megállapította, hogy Berki Zsolt bizottsági kültag a szünetben távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 7 főre változott.

Keil Norbert bizottsági elnök rövid egyeztetés után javasolta a napirendi pont levételét és a teljes ismeretanyag birtokában, egy későbbi időpontban történő tárgyalását. Szavazásra bocsátotta a napirend levételéről szóló javaslatot. A bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2021. (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása" című napirendet leveszi napirendjéről.

Felelős: Keil Norbert bizottsági elnök
Határidő: Azonnal

16. Településrendezési eszközök módosítása (a Celsius-Therm Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása

Keil Norbert bizottsági elnök felkérte Dalmadi Zoltán főépítészt az előterjesztés ismertetésére, kiegészítésére.

Dalmadi Zoltán főépítész: Ez a rendezési terv szempontjából egy kis módosítás. Igazából ugyanaz a településközpont-vegyes terület marad, csak Vt. 6-ból Vt. 17-re változik a beépítettség és csökken a zöldfelületnek az aránya. Elég régóta húzódik az ügy, itt igazából egy kisebb vita volt az állami főépítésszel értékelésnek szükségességéről, de erre szerintem a tervezők választ adtak, és úgy gondolom, hogy a véleményezési eljárás lezárható. A Kt. határozatban ott az elején kimaradt az, hogy melyik témáról van szó, ezt kérném kiegészíteni. Keil Norbert bizottsági elnök: Nekem olyan kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy nálam még mindig van olyan ingatlanrész ebből az ingatlanból, ami önkormányzati tulajdonban van. Az úgy van még az a sarok?

Dalmadi Zoltán főépítész: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök: De az ezt az egészet nem érinti?

Dalmadi Zoltán főépítész: A rendezési terv módosítás érinti az önkormányzati területet is, ha ez a kérdés.

Keil Norbert bizottsági elnök: Azt rendezni kellene azt a területet mert van egy olyan háromszögünk, amin, talán még az épület sarka is rajta van, de nem biztos.

Dalmadi Zoltán főépítész: Az épület sarka nincsen, de magán a lekerített telephelyen belül van egy részben önkormányzati tulajdon.

Keil Norbert bizottsági elnök: Arra vételi szándék vagy bármi érkezett már?

Székely László települési főmérnök: Nem tudok róla.

Gorza István bizottsági tag: Az után érdeklődnék, hogy tulajdonképpen a Celsius-nak a bővítése hol történne meg, tehát az épületnek a bővítése? Mert arról beszéltünk, hogy raktározás jelleggel bővülne, ez az adott területen hol és hogyan történne?

Dalmadi Zoltán főépítész: A kiküldött anyagban szerepel, gyakorlatilag az épületnek az északi részét érinti, a nyugati részét és a déli részét.

Székely László települési főmérnök: Az öregek Otthona felőli oldalát, a Garzon felőlit, illetve a körforgalom felé eső bővítené.

Keil Norbert bizottsági elnök: Itt most a beépíthetőségi százalék jelen pillanatban 25% és ez lenne 50-re emelve?

Dalmadi Zoltán főépítész: A gyakorlatban, a jelenlegi beépítettség 17 és fél százalék körül van, olyan 35 körül gondolja beépíteni, tehát nem éri el az 50%-os határt sem. A rendezési terv szempontjából ez így egyszerűbb volt, a meglévő kategóriába besorolni, ahol 50 van.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ehhez kapcsolódóan egy kérdésem van, ami nem az ügyet érinti. Az, hogy ott nagyobb lesz az épület, nagyobb lesz a raktározás és nagyobb lesz az áruforgalom. A problémám a közlekedés, ami ugye folyamatos probléma itt és nem tudom, hogy azóta sikerült ebbe, előre lépni, mert pályázatba gondolkodtunk. Ezzel mi a helyzet?

Szanyi Szilvia polgármester: Most ott tartunk, hogy a terveztetés előtt vagyunk még, szeretnénk oda egy utat terveztetni, csak mindenki el van foglalva. Erről majd még kell hamarosan hozni egy döntést, illetve megpályáztatni magát a tervezést és elkészíttetni, és utána tudjuk beadni a pályázatra. Több, mint egy éve folyik ez az eljárás, azóta a Kft. amit eredetileg tervezett beruházást, azoknak a költségei a háromszorosára nőttek. Mire megkapja ezeket az engedélyeket, addigra lehet, hogy még azon fog gondolkozni egyáltalán megvalósítsa-e. Sajnos minél tovább húzódik, - de ezt nem kell elmondani itt, aki az építőiparban van, az találkozott már ezzel a helyzettel ,- hogy tervezhetetlenek ezek a költségek. Kérem, hogy támogassuk, hogy most már lehetőség szerint előrejussunk, mert azért hogyha itt egy nagyobb forgalom lesz, előbb-utóbb remélem, hogy meg tudjuk építeni hozzá az utat is. Ami majd lakótelepet mentesíti, illetve a belső utakat, de én arra számítok, hogy esetleg több vállalkozást is fog még idehozni ez a fejlesztés.

Keil Norbert bizottsági elnök: Kérdésem, ez a fejlesztés biztos, hogy többletforgalmat fog generálni és ugye maholnap készen lesz egy iskolánk, amiben remélhetőleg a fejlesztést követően több gyerek lesz, tehát szintén nagyobb forgalom lesz, és az ő biztonságuk érdekében itt valahogyan szabályoznunk kellene majd. Ott másik oldalról, két utunk van megközelíthetőségből, az egyik az általános iskola felől jön, a másik meg a középiskola felől jön, a harmadik meg a szűk Gagarinon keresztül megy, tehát igazából róka fogta csuka. Nem tudom, hogy nem vizsgálta-e soha senki, hogy ott hozzájuk lemenő út nem csatlakoztatható-e le a lenti úthoz valahogyan. Én úgy gondolom, hogy ha egy vállalkozás fejlődni akar, azt mindig támogatni kell, de ezt ez viszont szem előtt kell tartani, hogy ezt meg kell oldani ezt a problémát. Ennek a fejlesztésnek szerintem az elkészülte legalább 1 év. Van annyi időnk.

Dalmadi Zoltán főépítész: Én elfogadom ezeket az aggályokat, lehet róla beszélni, csak ne akkor beszéljünk róla, amikor a véleményezési eljárást akarjuk lezárni, hanem amikor

mondjuk a testület befogad egy ilyen fejlesztési szándékot. Ezt az elején kell megvitatni, később már ez úgy mindenkinek kellemetlen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nem a hozzájárulás vagy nem hozzájárulás miatt említettem. Mi ezt tudjuk, mert mi már egy éve beszélgettünk erről az átkötő útról, hogy hogyan, miként. Csak azt kérdeztem ezzel, hogy ha ez megindul, - reméljük megindul ez a beruházás,- akkor ezt is prioritásként kell kezelni, mert ha az az út elkészül, akkor viszont van lehetőség tényleg hogy ráépül más hasonló szolgáltatás is.

Kádár István bizottsági tag: A kérelemben is az van benne, az előterjesztésben, hogy raktárt szeretne építeni és a ott járunk, akkor látjuk, hogy ott kint tárol egy csomó anyagot. Ez nem biztos, hogy feltétlenül vásárló bővüléssel fog járni. Elképzelhető, hogy csak óvni akarja az árut. Nem kell úgy elképzelni, nem egy üzlet épül fel, ahol most már napi szinten fog menni 50-60 ember oda, hanem a vállalkozás olyan jellegű bővítése, hogy állagmegóvása az árunak, jobb elhelyezése stb. Én legalábbis ezt szűrtem le az anyagból.

Keil Norbert bizottsági elnök: Annyival egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy az első mondata Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Celsius Therm Kft. területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során úgy dönt, hogy (...) és az összes többi megegyezik a határozati javaslatban szereplőkkel.

Jánka Anikó bizottsági tag 12:52 órakor elhagyta a termet, ezzel a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre változott. 12:56 órakor-kor visszatért, ezzel a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre változott.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a kiegészített határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

44/2021 (08. 10.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Celsius-Therm Kft. területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a partnerségi véleményezés és az elektronikusan megtartott lakossági fórum során a módosítással kapcsolatban a Partnerektől észrevétel nem érkezett, így a partnerségi egyeztetés lezárult;
2. a beérkezett véleményeket és az arra adott válaszokat elfogadja;
3. megállapítja, hogy a beérkezett vélemények figyelembe vételével a tervezet alátámasztó munkarészeként a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés elkészítésére nem volt szükség;
4. megállapítja, hogy a helyi építési szabályzat módosításának véleményezési szakasza lezárult;
5. gondoskodik a beérkezett véleményekkel és a környezeti értékeléssel kapcsolatos döntés dokumentálásáról és közzétételéről;
5. felkéri a tervezőt, hogy a módosítás jóváhagyandó és alátámasztó munkarészeit az Állami Főépítész észrevételeinek figyelembe vételével

dolgozza át és készítse el a végső szakmai véleményezésre bocsájtandó tervdokumentációt;

6. a jelen döntéssel összhangban átdolgozott dokumentációt, az eljárás során beérkezett véleményekkel, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldöm végső szakmai véleményezésre a Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészének.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök felkérte Gorza István bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte az együttműködést és 13:00 órakor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Keil Norbert
bizottsági elnök

Gorza István
bizottsági tag

Halász Lilla

Feladó: Halász Lilla <titkarsag@balatonfuzfo.hu>
Küldve: 2021. augusztus 25. 14:26
Címzett: 'gorza.kepviselo@gmail.com'
Tárgy: TTKP Bizottsági jegyzőkönyv hitelesítése

Tisztelt Gorza Úr!

A mai nap folyamán többször próbáltam elérni telefonon, sikertelenül, ezért keresem e-mailemmel.

A 08.10-i TTKP Bizottsági jegyzőkönyvet elnök úr a mai napon tudta aláírni, a hitelesítésre Önt kérte fel. A jegyzőkönyv feltöltésének határideje a mai nappal lejár.

Jegyző úr kérésére jelen formájában feltöltöm az NJT törvényességi felügyelet, írásbeli kapcsolattartó moduljába, de a hitelesítést kérem, lehetőség szerint mihamarabb legyen szíves megtenni.

Üdvözlettel:
Halász Lilla

Jegyzői Titkársági ügyintéző

Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal
8184 Balatonfűzfő, Nike krt.1.
Telefon: +36-88-596-912
E-mail: titkarsag@balatonfuzfo.hu
Honlap: www.balatonfuzfo.hu

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1.
Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

JELENLÉTI ÍV

Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság 2021. augusztus 10-i rendes, nyilvános ülésén megjelentekről

A TTKP Bizottság tagjai:

Keil Norbert	elnök	.....
Gorza István	bizottsági tag	.....
Jánka Anikó	bizottsági tag	.....
Szeli Dóra Réka	bizottsági tag	.....
Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag	.....
Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag	.....
Berki Zsolt	bizottsági kültag	.....
Lublóy Géza	bizottsági kültag	.....
Kádár István	bizottsági kültag	.....

Meghívottak:

Szanyi Szilvia	polgármester	.....
Lajkó Frigyes	alpolgármester	.....
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző	.....
Kontics Ferencné	VÁCISZ Egyesület	.....
Kovács Szilárd	Balatoni Bob Kft.	.....
Buschné dr. Csomai Gabriella	igazgatási csoportvezető	.....
Halász Lilla	titkársági ügyintéző	.....
Székely László	települési főmérnök	.....
Dalmadi Zoltán	főépítész	.....
Nóti Attila	városfejlesztési referens	.....
Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető	.....

FEHÉR BEÁTA	műszaki ügyintéző	Fehér Beáta
TRETYÁK ÁRON	informatikus	
KÁLMÁN ANDRÁS	Felelős Könyvvizsgáló Kft.	
MELLÉKLET - BRUNA [illegible]	ALAPKA BERUHÁZÓ KFT.	
TÓTH ZSOLT	ALAPKŐ INVESTMENTS KFT	
TICZ PÁTRÁL ATTILA	műszaki ü.	

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-920 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 3 /2021.

Értesítem, hogy Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága 2021. augusztus 10-én (kedden) 8.30 órai kezdettel rendes nyilvános bizottsági ülést tart, melyre ezennel tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Városháza – Kompolthy terem – 8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1.

Az ülés napirendje:

1. A Balaton Fejlesztési Tanács 2021. évi pályázatai
2. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása
3. Vagyonrendelet módosítása
4. Fövenystrandi 3. számú üzlet bérleti jogának értékesítésére, bérleti díj elengedésére vonatkozó kérelem
5. Média ajánlatok: „Veszprém megye szíve-java" című kötetben való megjelenési lehetőség
6. Tájékoztatás a Balatonfűzfő 1491/2 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő vegyes kereskedelmi funkciójú építménnyel kapcsolatban
7. Emléktábla elhelyezése
8. Csatlakozás a Veszprém-Balaton 2023 Európa Kulturális Fővárosa programsorozathoz
9. Fűzfőgyártelepi üzemen kívüli tűzcsapok végleges megszüntetése
10. Fűzfőgyártelepi gyalogos átkelőhelyek létesítési helyszíneinek vizsgálata
11. A Balatonfűzfő 027/48 helyrajzi számú ingatlan belterületbe vonása
12. A Balatonfűzfő 1622 helyrajzi számú ingatlan művelési ág megnevezés átvezetése a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban, majd ezt követően az ingatlan értékesítése
13. Irinyi utcai szelektív hulladékgyűjtők áthelyezése
14. Balatonfűzfő 021/95, 021/96, 021/97, 021/98, 021/99, 021/100 helyrajzi számú külterületi ingatlanok belterületbe vonása
15. Településrendezési eszközök módosítása (a Balaton Bob Kft. területére) a véleményezési eljárás és partnerségi egyeztetés lezárása

Balatonfűzfő, 2021. augusztus 5.

Keil Norbert
TTKPB elnök

Meghívottak:
- A TTKPB tagjai
- A képviselő-testület tagjai
- Soltész Attila jegyző
- Alaska Investment Kft. képviselője
- Kontics Ferencné VÁCISZ elnöke