



**Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság**

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

bal/2111-5/2021.

JEGYZŐKÖNYV

**Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának
2021. szeptember 14-én tartott
rendes, nyilvános üléséről.**



Szám: 5/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának **2021. szeptember 14.** napján (kedden) **9:18 órakor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendes, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Keil Norbert	elnök
	Gorza István	bizottsági tag
	Jánka Anikó	bizottsági tag
	Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
	Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
	Lublóy Géza	bizottsági kültag
	Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
	Kádár István	bizottsági kültag

<u>Távol maradt:</u>	Berki Zsolt	bizottsági kültag
-----------------------------	-------------	-------------------

<u>Tanácskozási joggal résztvevők:</u>	Lajkó Frigyes	alpolgármester
	Soltész Attila	jegyző
	Székely László	települési főmérnök
	Dalmadi Zoltán	főépítész
	Nóti Attila	városfejlesztési referens
	Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető
	Vas Veronika	adóügyi csoportvezető

<u>Jegyzőkönyvvezető:</u>	Szórádiné Fülöp Elza	titkársági ügyintéző
----------------------------------	----------------------	----------------------

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Jelezte, hogy az informatikai rendszer hibája miatt élő közvetítés nincs. Napirend előtt két, a lakosságot érintő témában kérte párbeszédre a jelenlévőket, illetve kérte a Hivatalt, hogy a következő bizottsági ülés napirendjébe kerüljenek be. Az egyik a vaddisznó helyzet újbóli megindulása. Mind a gyártelepen, mind a fűzfőfürdői, mind pedig a tobruki részen újból megjelentek. Arra kérte a hivatalt, hogy a folyamatos jelentést kérje meg a vadásztársaságoktól. Amint múltkor is kiderült, valószínűleg a Facebook-ra fölrakott videók, és fényképek kapcsán lehetett a megfelelő etetés és itatás a szintjének az elérése. Van, ahol vannak a hátsókerthe kirakott vadkamerák, amiket meg szokott kapni a lakosságtól, és jelzik a folyamatos darabszám növekedést újból, illetve új született kismalacok vannak, tehát szaporulat is érkezett. A másik jelzés a gyártelepi zöldterületen történő parkolás kapcsán érkezett. A tavaszi időszakhoz képest tízszeresére nőtt az olyan területek száma, ahol zöldterületen parkolnak. Ez főleg a bölcsőde alatti részt jelenti. Az „S” kanyarnál most már mindenhol állnak a zöld területen. Kérte annak a vizsgálatát, hogy ez akkor történik,

amikor a parkolóhelyek telítettek, vagy csak azért állnak oda, mert a közel van a társasház. Ez lehet, hogy annak köszönhető, hogy tavasszal nem voltak, most pedig már vannak itt középiskolások. Ha az iskolások elveszik a lakóközösségtől a parkolóhelyeket, kezelhetetlen dugó lesz ezen a belső területen egészen a középiskolaig, a zöldterületek pedig tönkremennek.

Jánka Anikó bizottsági tag a vaddisznók ügyében hozzátette, folyamatosan érkeznek a bejelentő levelek, melyeket továbbít a polgármester asszonynak, jegyző úrnak.

Soltész Attila jegyző hozzátette, ezekkel a Hivatal foglalkozik, csak sajnos a Hivatal hatáskörében eljárva sokat nem tehet, azon kívül, hogy a rendőrséget is értesíti.

Székely László települési főmérnök elmondta, hogy gyűjtik ezeket a bejelentéseket.

Jánka Anikó bizottsági tag szorgalmazta a tárgyalások megkezdését a bérvadással.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a bejelentéseket folyamatosan rögzíteni kell, annak érdekében, hogy látható legyen, melyik környezeti rész érintett.

Gorza István bizottsági tag megkérte Székely Lászlót, számoljon be arról, hogy haladt az ingatlanok kitakarítása a felszólításokra.

Keil Norbert bizottsági elnök hozzátette, bizonyos területekre mentek ki a felszólítások, és arról volt szó, hogy ez ősszel folytatódik. Kérte, hogy a további területekre is menjenek ki a felszólítások, amelyeket érint az úgynevezett növényzet teljes betelepülése, burjánzása. Ebből vannak területek, melyek a Nitrokémiát érintik, például a garázssor a gyártelepen.

Székely László települési főmérnök elmondta, a Nitrokémia felé ment ki még július hónapban egy felszólítás, hogy a Bódi Mária Magdolna és a 72-es út közötti, illetve az Öveges közötti két helyrajzi számon lévő ingatlanoknak a takarítását kezdjék meg. Ezzel kapcsolatosan jött most válaszlévél, intézkedni fognak. Annyi kérték segítségként, hogy ott vannak kiskertek, amik részben önkormányzati tulajdonúak, részben a Nitrokémia területén vannak, hogy azoknak a felszámolásában is segítsék őket. Erre történt egy újságcikk írása, illetve egy Facebook-bejegyzést is készítettek rá, hogy megkeressék ezeket az ingatlantulajdonosokat. Fontos lenne, hogy ezeket a kiskerteket felszámolják, mert ezek vagy önkormányzati, vagy a Nitrokémia területén vannak, és az ott lévő termények is vonzzák a vadállatokat. Ebben is ment ki értesítés most, illetve egy válaszlévél, ezután a következő válaszlévelet még nem kapták meg.

Soltész Attila jegyző hozzátette, az előző évekhez képest nagyon sok felszólítás ment ki. Készült a Hivatal részéről egy ütemterv, ami alapján a műszaki csoport halad, hozzátéve azt, hogy alapvetően 2 fő osztott munkakörben lévő dolgozó áll rendelkezésre, nem teljes munkaidőben ezen feladatra, tehát ahhoz képest meg óriási a terület, amit eddig felszólítások tekintetében nem tudott teljes körűen ellátni a Hivatal. A Hivatal méltányolta az első kimenő levelekre azon lakossági kéréseket, melyeket részben a koronavírusra való tekintettel, részben nagy távolságról történő utazás miatt, vagy időskorra való hivatkozásra kértek határidő-hosszabbítást. Ezen határidők lejártak, akik már felszólítást kaptak és nem végezték el a területek rendbetételét, ott már a bírságolási időszak fog következni. A közeljövőben fognak kimenni a bírsághatározatok. Ezzel kapcsolatban megkérte Székely Lászlót, hogy ismertesse, milyen mértékben kerülnek átadásra az igazgatási csoport felé a bírsághatározatok kapcsán az ügyszámok.

Székely László települési főmérnök elmondta, az előző héten csütörtökön a kérdéses területen, Tobruk és alsófűzfőn a DOW-val szemközti terület között Szekeres Péter kolléga volt kint

helyszínen. Megállapította, hogy melyek azok az ingatlanok, amik a felszólítás ellenére nem kerültek gondozásban vételre, tehát nem csinált vele semmit a tulajdonos. Tízen egynéhány ingatlan esetében már tulajdoni lapot is töltöttek le. Feljegyzés készül, aztán átadásra kerül a kolleganőnek, hogy bírságolásra ki tudjon menni a tulajdonos felé.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, véleménye szerint a területek kitisztítását a város belterületére mindenhová ki kellene terjeszteni, és valóban ezt a bírságolást szorgalmazni kell. A vadásztársaságok etetése az általában szezonálisan szokott történni. Olyan helyekre, ahol ki tudják löni őket, oda szoktatják és kilövik a vadászati szezonban, máskor nem. Más időpontban a disznó viszont bejön és a kukákat ugyanúgy fogja döntögetni. A területek kitisztítása kapcsán a 71-es melletti területről volt szó. Arról érdeklődött, a Natura 2000 terület kitisztításával kapcsolatban mit lehet tenni, kit lehet kötelezni. Véleménye szerint, ha az út mellett rendbe van rakva a terület, akkor nem biztos hogy lemegy oda vaddisznó, de valószínűbb, hogy le fog menni a Balatonra. Afelől érdeklődött, történt-e a Natura 2000 parkkal tárgyalás ez ügyben.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, tudomása szerint a Hivatal részéről előbb említett, valamint a Nitrokémiát érintő területeken kezdődött meg a felszólítás. Elmondta, ha az út melletti terület kitisztításra kerül, akkor az erdő felől kevésbé fognak lejönni a vaddisznók, de lent a mocsárban élő, illetve a Balaton felőli oldalon élő disznók a sétány közelében biztos, hogy folyamatosan meg fognak jelenni, tehát ezt is majd meg kell vizsgálni. Illetve, amikor volt bizottsági és testületi ülés, akkor kérték a vadásztársaságokat a havi beszámoló megküldésére. Nem kapott beszámolót. Kérte, hogy ezt tegyék meg. Valamint kérte, a Gyárteleptől a körforgalom felé haladva, a volt DRV területen, ahol a szennyvizet visszapumpálják, a tisztítónál, ott van az árok partján egy irtó gázos terület, ami tudomása szerint nem önkormányzati kezelésben van - volt időszak, amikor az önkormányzat kezelte évekkel, évtizeddel ezelőtt – és véleménye szerint ez a terület egy átutazónak is szembeötlően gázos, rögtön itt a város elején.

Székely László települési főmérnök hozzátette, a disznó helyzettel kapcsolatosan nagyon fegyelmezetlen a lakosság, fegyelmezetlenül helyezi ki a gyűjtő edényzeteket. Nagyrészt a nyaralótulajdonosok hétvégén itt vannak, kihelyezik a gyűjtő edényzetet közterületre, és ezeket a kukákat borítják fel a vaddisznók, mert ételmaradék van benne, a vaddisznó egy mozdulattal ki tudja borítani, mert kint van a közterületen, az árok partján van. Ezt kéne valahogyan szabályozni, hogy ne lehessen kirakni az edényzetet, és visszaellenőrizni, ne szoktassuk még jobban ide a vaddisznókat. A vadásztársaságoknak van etetési kötelezettsége a disznókkal kapcsolatosan. Ez vadászati jogszabályokban rögzítve van, akkor van etetési kötelezettségük, amikor amúgy az állat a természetben nem találja meg a táplálékát, extrém hideg, havas időjárás van, arra terjed ki a kötelezettségük, hogy akkor ők gondoskodjanak az állományukról. Évközben nincsen ilyen kötelezettségük. Évközben azért etetnek, hogy a szózó helyekre, a kilövésekhez oda szoktassák az állatot, hogy könnyebben terítékre tudják azt hozni. Évközben itatási kötelezettség esetleg előfordulhat nagyon melegben nyáron, hogy itatókat létesítsen és azokat folyamatosan megtáplálja vízzel. A telkek kitakarítására vonatkozóan, ahogy jegyző úr is említette, készült egy ütemterv. Az ütemtervnek az első részében a DOW-val szemközti terület volt, ennek a visszaellenőrzése, illetve a azok a levelek, amiket nem vettek át, és úgy érkeztek vissza a hivatalba, hogy nem történt benne semmilyen intézkedés a tulajdonos részéről, ismételt felszólításra kerültek. A következő terület volt a 72-es és a Bódi Mária Magdolna út közötti terület, ami Nitrokémiánál van. Azt követi, a belvárosi rész, a két körforgalom közötti terület és attól a Gyári utca felé a régi bekötőút, ami bejött Fűzfőre, annak a vonalában a területek felszólítása. Az ott körülbelül 70 telket foglal magába. Egy következő nagyobb falat úgy mond, ami nagyon sok ingatlant tartalmaz, ez a Gyári utca felé eső rész, ahol a nadrágszíj parcellák

vannak. Ott az önkormányzatnak is lesz kötelezettsége, több mint 3 hektárnyi területe van ott. Ez már a negyedik üteme a felszólításoknak.

Gorza István bizottsági tag összegezve megkérte Székely László települési főmérnököt, vizsgálják meg a lehetőségeit, hogyan lehetne karbantartani a Natura 2000-es területet. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft-től kért összesítést a kitisztított, és még rendezésre váró önkormányzati területekről. A vadásztársaságoktól havi beszámolót kért.

Székely László települési főmérnök elmondta, polgármester asszony kapott értesítést a vadásztársaságtól minden hónapban, hogy mennyi kilövés történt.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag megerősítette, hogy a Mogyoróshegy Vadásztársaságtól, a litériektől megkapták ezt az értesítést.

Gorza István bizottsági tag kérdése, hogy van-e főállású vadőr, akinek a feladata az, hogy a területeket járja?

Keil Norbert bizottsági elnök megállapította, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő, a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Berki Zsolt jelezte távolmaradását, továbbá polgármester asszony nincs jelen az ülésen, őt bizonyos részben alpolgármester úr helyettesíti.

Keil Norbert bizottsági elnök kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a rendes, nyilvános ülés napirendjeit, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

Bizottsági ülés napirendjei:

1. Hozzájárulási kérelem a Széchenyi téren történő köztéri szoborállításhoz
2. Alaszka Investments Kft. kérelme
3. A helyi adókról szóló 13/2014. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Beszámoló az Önkormányzat 2021. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről
5. A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
6. Fűzfőgyártelepi gyalogosátkelők létesítési lehetőségének vizsgálata
7. Média ajánlatok
8. Közterület elnevezése
9. A Fűzfő-Med Kft-vel kötendő bérleti szerződések
10. Balatonfűzfő Város Klímastratégiájának 2020-2030. elfogadása
11. „A balatonfűzfői Jókai Parkban található játszótér fejlesztése” című, 3282415078 iratazonosító számú projekt kivitelezési munkálatainak elvégzése tárgyú beszerzési eljárás
12. Eseti Beszerzési Szabályzat elfogadása a balatonfűzfői Községi Ház infrastrukturális fejlesztése tárgyú projekthez
13. Ingatlan értékesítések
 - 13.1. Balatonfűzfő 1810 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

13.2.Balatonfüzfő 911/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

13.3.Balatonfüzfő 914/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

14. Ingatlan felajánlások

14.1. Andits Krisztina által felajánlott Balatonfüzfő, belterület 1018/14. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

14.2. Dr. Andits Mónika által felajánlott Balatonfüzfő, belterület 1018/14. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

14.3. Szilvainé Csomai Ilona Gyöngyi által felajánlott Balatonfüzfő, belterület 1018/44. hrsz. alatti ingatlan 24/288 és 6/288 (összesen 30/288) arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. Hozzájárulási kérelem a Széchenyi téren történő köztéri szoborállításhoz

Lajkó Frigyes felkérte tájékoztatásra Székely Lászlót.

Székely László települési főmérnök ismertette, kérelem érkezett a hivatalba, hogy a Széchenyi téren egy Széchenyi szobrot helyezzenek el. A kérelem mellékletében térképmásolatot, illetve a szobor kinézetére vonatkozóan nem tartalmazott fényképeket, vagy rajzokat, ezért az előterjesztésben az szerepel, hogy a kérelmező részére az önkormányzat, illetve a képviselő-testület, majd egy elvi engedélyt biztosítana a szobor elhelyezésére. A végleges engedély nyilván a hiányzó részek becsatolását követően kerülnek kiadásra.

Keil Norbert bizottsági elnök összefoglalta, hogy az elvi engedélyt a bizottság, illetve a testület megadná, de ahhoz még be kell nyújtania dokumentumokat a konkrét elhelyezésről, és az elképzelésről, a szobornak a kinézetéről, anélkül nem lehet döntést hozni.

Soltész Attila jegyző elmondta, a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az új szabályozási terv elfogadását, illetve hatályba lépését követően lehet csak ebben döntést hozni. Ez időben kitolódik. Azt javasolta a bizottság részére, hogy a konkrét szobor elhelyezése kapcsán célszerű valamilyen szakértői, vagy lektori bizottságot létrehozni.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag elmondta, véleménye szerint akkor tud a kérelmező konkrét művészeti értékkel a megterveztetés irányába tovább lépni, ha az elvi engedélyt megkapja. Addig úgy véli, a kérelmező nem fektetne nagyobb költséget a terveztetésbe.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

46/2021 (09. 14.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Szabó Lajos (Balatonfüzfő, Lotz Károly utca 16. szám alatti lakos) kérelmében foglalt Széchenyi István szobor - 1410/5 hrsz-ú Széchenyi téren történő - létesítésével elviekben egyetért.
2. A köztéri szobor állításához szükséges tulajdonosi döntést - az új Szabályozási Terv elfogadását, illetve hatálybalépését követően és új előterjesztés megtárgyalása után - fogja meghozni.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő:

1. pontnál: 2021. szeptember 30.

2. pontnál: Az új Szabályozási Terv elfogadását, illetve hatálybalépését követő 30 napon belül.

2. Alaszka Investments Kft. kérelme

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy az Alaszka Investments Kft. kérelme az előző rendes bizottsági ülésen napirendi pontként szerepelt már. Akkor kérte a napirend levételét, mivel nem tudtak megfelelő döntést hozni. Ennek oka az volt, hogy a kérelmező levelében megjelölt olyan dokumentumokat, amik becsatolásra nem kerültek sem az önkormányzat részéről, sem az ő részükről. Ezeket a dokumentumokat, akkor kérte, hogy hivatali kapun csatolják be. Több, mint két hétre rá kapták meg ezeket a dokumentumokat a képviselők, és bizottsági tagok. A kérelmezőt a hivatal meghívta, azonban sajnálja, hogy az ülésre nem jöttek el. A fejlesztés megvalósulása a lakosság, illetve a település érdeke. Az általuk becsatolt két dokumentum, amit kértek, az egyik a Füzfői Vagyongkezelő nyilatkozata, ami iktatva nincsen, és a Füzfői Vagyongkezelőnél kérte, hogy keressék, náluk nem fellelhető. A nyilatkozatban nincs az, hogy kinek szól, ki kérte, olyan helyrajzi szám van megjelölve, ami nem is önkormányzati ingatlan, hanem magáningatlan. Értelmezése szerint a társaság egyet ért, esetleg a fejlesztési területhasználattal, és biztosítja ennek a területnek a rendben tartását. Egy közútkezelői hozzájárulással kapcsolatban megkérte Székely Lászlót, hogy fejtse ki a véleményét. A legfőbb problémát abban látja, hogy az a terület olyan forgalmas, hogy erre nem találja megnyugtatónak a társaság terveit.

Székely László települési főmérnök elmondta, az előterjesztés mellékleteiben látható közútkezelői hozzájárulás, amelyet az önkormányzat biztosított, de abban nem szerepel a Z-1-es övezeti besorolású 1495/2 helyrajzi számú ingatlan. A közútkezelői hozzájáruláson ügyintéző nem szerepel, nincsen rajta iktatószám, volt-e kérelem hozzá. Erre vonatkozólag előzmény iratot nem nagyon leltek fel az iktatásban. Van két más közútkezelői hozzájárulás is, az egyik az 2017. május 16-ai dátummal van kiállítva, a másik az május 9-ei dátummal van kiállítva, az egyiket az önkormányzat biztosította, a másikat a Vagyongkezelő biztosította. Egy olyan ingatlanra is biztosítottak közútkezelői hozzájárulást, amint látható a becsatolt teljes tulajdoni lap szerint, ami nemhogy hogy abban az adott pillanatban nem volt az önkormányzaté, hanem soha nem volt az önkormányzat tulajdonában. Az Alaszka Investments kft-nek van 2 darab Veszprém megyei közútkezelőtől 2 darab kiállított közútkezelői hozzájárulása a 71-es főútra. Emellé semmilyen melléklet nem volt becsatolva. Az egyik, a 2015. május 23-ai még az Alaszka tulajdonába kerülését megelőzően az előző vállalkozó nevére volt kiállítva. A társaság az építési engedély beadásakor kért egy másik közútkezelői engedélyt is, ez az, ami Veszprém lett kiállítva 2020. december 14-én. Akkor ismételten biztosított neki a Közútkezelő Nonprofit Zrt. egy közútkezelői hozzájárulást a 71-es főútra. Becsatoltak még több rajzot is, amely több tervező által, különböző időpontban, több munkarészt tartalmazott, több különböző engedélyezési eljáráshoz. Van benne egy Geoplaner Kft. részéről készített, még a Vinger Kft., tehát az előző tulajdonos nevére szóló

közlekedési munkarészhez 2017-es dátumú, van ugyanettől a Geoplaner úttervező kft-től egy útépitési helyszínrajz, ez már 2020. decemberi, ez már az Alaszka Investment Kft. részére szól, és van a Berép Terv Kft. részéről egy helyszínrajz, ami az épület településképi véleményéhez lett becsatolva állítólag a rajz szerint, ez 2020 októberi. Ugyanettől a tervezői kft-től van egy építési engedélyezési eljáráshoz becsatolt helyszínrajz. Ezekből az iratokból egyértelműen azt, hogy ezt a hatóság jóváhagyta, vagy látta volna, vagy engedélyezte volna, nem derül ki, semmilyen záradék nem szerepel rajtuk. Tehát az engedélyezési eljárás során is csak vélelmezhető, hogy ez a terv lett beadva az építhetőséghez, mert ETDR záradék nem látható rajta. Javasolta, hogy az ügy tárgyalásánál ezeket az iratokat, tervdokumentációkat ne is vegye a bizottság figyelembe, mert nem állapítható meg róla, hogy hogy melyik az, amelyik hatóság által jóváhagyott és melyik az, amelyik csak egy tervezet állapot volt esetleg. Az építési engedélyezési eljárás során szakhatóságként az ügyi hatóság, tehát Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ügyi Osztálya is meg lett keresve szakhatóságként. Az előterjesztés anyagába beemelte azt a részt, amiben a szakhatóság az építési engedélyezési eljárás során kiadta szakkérdésben a véleményét. Ez azt tartalmazza, hogy a közforgalom céljára átadott parkoló és csatlakozó úthálózat hiába magántulajdonára ugyanilyen építési út engedélyezési eljárást kell lefolytatni, mintegy közútra. Megkereste az ügyi hatóságot, hogy a Véninger Kft. részéről 2017-ben indított utas engedélyezési eljáráson kívül volt-e más egyéb ügyi engedélyezési eljárás, illetve van-e folyamatban valami. Az ügyi hatóság egyértelműen azt a választ adta, hogy azon a 2017-es engedélyezési eljáráson kívül más nem volt. A 2017-es engedélyezés három eljárási cselekményben vége szakadt. Az egyik az értesítési eljárás megindítása volt, amiről a Balatonfüzői Közös Önkormányzati Hivatalt is értesítették, a következő az volt, amikor hiánypótlást írtak elő a Véninger Kft. kérelmező részére leírták, hogy a jogszabály szerint milyen mellékleteket kéne még becsatolnia ahhoz, hogy kérelmünk elbírálható legyen, azonban határidőn belül ennek nem tett eleget a Kft., ezért az ügyi hatóság megszüntette az eljárást. Ezenkívül utas engedélyezési eljárás a Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Ügyi Főosztályánál nem volt. Javasolta az Alaszka Investments Kft. részére, hogy ők most rendelkeznek egy építési engedéllyel, ami alapján az épületet megépíthetik, csatlakozó úthálózatnak nincsen hatóság által engedélyezett tervdokumentációja, ezt a lakóközösséggel, és a Képviselő-testülettel, bizottsággal egyeztetve alakítson ki olyant, ami a hatályos HÉSZ rendelkezéseinek megfelelő.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, problémának találja azt, hogy ha ide létesül egy üzlet, a közforgalomtól a tobruki lámpás kereszteződésig a két sáv nem fogja tudni kezelni a forgalmat. Véleménye szerint, amíg nem a társaság nem nyújt be megfelelően átgondolt tervet a testület elé, addig az nem tud döntést hozni. Javasolta, mind a bizottság, mind a testület részére, hogy döntést ne hozzanak egészen addig, amíg nem tudnak tárgyaló asztalhoz ülni, vagy nem kapnak megfelelő dokumentumot a kivitelező vagy a tulajdonos részéről, illetve nem érkezik megkeresés a társaság részéről.

Gorza István bizottsági tag elmondta, egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, miszerint a zöldterületet nem óhajtják értékesíteni, a 1491/3-as helyrajzi számú ingatlant pedig kiszabályozná. Dalmadi Zoltán főépítész véleményét kérdezte erről.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, véleménye szerint maga a hely kiválóan alkalmas arra, hogy itt az áruház el lehessen helyezni. A benyújtott terveket, melyekre kiadták a településképi véleményt, színvonalas alkotásnak tartja, magával az épülettel nincs probléma. Viszont, ha a parkoló kialakítását nézi, a benyújtott tervezési programhoz a terület kicsi. A minimális 15 % zöldterületet úgy biztosítják, hogy a parkolóhelyek közti fáknek a területét, 3-4 négyzetmétereket beszámítanak. Véleménye szerint a tervezési program akkor tud megvalósulni, hogyha ehhez az ingatlanhoz hozzákapcsolnák azt a lakóövezeti ingatlant, ami ettől a területről északra

helyezkedik el. A legnagyobb probléma a közlekedés, a beközlekedés, és a kiközlekedés is, tehát amit ők akarnak, a körforgalomhoz azt a kicsatlakozást nem tartja jó megoldásnak. Hosszú távon, ami a HÉSZ-ben szerepel, hogy ezt a két zsákutcát, a vízmű utcát és az iparterületre bekötőutat kellene összekötni, ezáltal megvalósulhatna egy kétirányú forgalom, és az közlekedési szempontból ezt egy fokkal jobb megoldásnak tartja. Maga a terület is kevés, tehát a társaságnak meg kellene vásárolni ezt a lakóingatlant, és azon elhelyezni ezt az egységet. A kiszabályozást nem támogatja. A határozati javaslat másik része arról szól, hogy ezen a területen megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy mi az a rész, amit át tudnának a társaságnak adni.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag javaslata, hogy az önkormányzat határozzon meg valami irányvonalat, hogy milyen irányba tudnak tovább fejleszteni, és ha a képviselő-testület határozatban közli, hogy nem tudnak a zöldterületen fejleszteni, akkor ez legalább egy egyértelmű iránymutatás arra, hogy ott nem tudnak kivezetést a parkolóból létrehozni.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag hozzátette, úgy emlékszik, hogy van valamilyen határidejük arra, hogy el tudják kezdeni a beruházást.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az előterjesztésben szereplő határozati javaslat arról szól, hogy a Z-1-es terület nem értékesíthető, megvizsgálható a másik rész, ez egy iránymutatás.

Soltész Attila jegyző jelezte, hogy a meghívó a kérelmezőnek Hivatali Kapun ment ki.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, szóbeli információik vannak arról, hogy ők folyamatosan tárgyalnak, de arról még tudomása, hogy megegyezésre került-e sor a hátsó lakóingatlanoknak a megvásárlásáról. Úgy gondolja, hogy ha az megtörténik, akkor lehet, hogy ők is egy kicsit átrajzolnák a belső szerkezetét, az épületen kívül, meg a esetleg az elhelyezését.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

47/2021 (09. 14.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Tájékoztatja a kérelmezőt, hogy Balatonfüzfő Város Önkormányzatának tulajdonában álló Balatonfüzfő, 1495/2 hrsz.-ú. a rendezési terven zöldterület, Z-1 övezeti besorolású terület nem jelölhető ki értékesítésre.
2. Felkéri Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy a Balatonfüzfő 1491/3 hrsz.-ú ingatlan rendezési tervnek megfelelő kiszabályozását követően mekkora terület áll rendelkezésre az áruház mellett létesítendő parkoló igénybevételéhez.

Felelős:

1. pontnál Szanyi Szilvia polgármester
2. pontnál Soltész Attila jegyző

Határidő:

1. pontnál 2021. október 21.
2. pontnál 2021. november 21.

Lajkó Frigyes alpolgármester 10 óra 05 perckor távozott az ülésről.

3. A helyi adókról szóló 13/2014. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

Soltész Attila jegyző megkérte Vas Veronika adóügyi csoportvezetőt, hogy tájékoztassa a bizottságot az előterjesztés tartalmáról.

Vas Veronika adóügyi csoportvezető elmondta, hogy az előterjesztésben is olvashatták, szükséges a helyi adó rendelet módosítása két pontban is, első sorban az építményadó esetében ez a mentességi pont, amit részletesen ki is fejtett. A jelenlegi megfogalmazás több lehetőséget is biztosít az adózóknak arra, hogy visszaéljenek ezzel az állandó lakosokat megillető mentességgel és a gyakorlatban ez úgy is néz ki, hogy egyre több mentességet kell, hogy megadjanak az adatbejelentést benyújtóknak, hiszen, akinek lakása vagy lakóháza van és megfelel a jelenleg megfogalmazott mentességi pontnak, gyakorlatilag nincs semmi, ami alapján ezt el tudnák utasítani. Egy sokkal részletesebb feltételrendszert próbáltak kidolgozni, ami tulajdonképpen a ténylegesen itt élőket és az ő mentességüket nem befolyásolja, hiszen aki valóban balatonfüzői lakosként a tulajdonát képező lakóingatlanban itt él, ő mindenképpen megfelel ezeknek a kritériumoknak. Aki nyaralónak használja, ugyanakkor mégiscsak rendelkezik közüzemi számlákkal és az eddigi megfogalmazás alapján fizeti a hulladékgazdálkodási díjat is egész évben, őt viszont lehet, hogy ki tudják több ponton is szűrni főleg a számlákon szereplő levelezési cím szempontjából, illetve a többi feltételt is, amit megfogalmaztak, szükségszerűnek látható az adóztatás szempontjából. Telekadó esetében pedig a nadrágszíj parcellákat érintő adómérték emelésről lenne szó. Polgármester asszonnyal is egyeztettek, ő is szükségszerűnek látta azt, hogy egy esetleges adómérték-változás elképzelhető, hogy a tulajdonosokat arra ösztönzi, hogy vagy rendben tartsák ezeket a területeket, vagy eladják, esetleg felajánlják az önkormányzat részére a vaddisznók okozta problémák kapcsán is. Jelenleg 30 forint/négyzetméter/év az adó mértéke, ezt ha a kétszeresére emelik, akkor még mindig megfelel annak a kúriai határozatnak, ami leírja, hogy vizsgálni kell az adott telkeknek az értékét, és a nadrágszíj parcellák esetében a kiadott adó- és értékbizonyítványok alapján 200 és 700 Ft közötti négyzetméteráron kerültek ezek az utóbbi egy évben felértékelésre, úgyhogy ha 60 Ft-ra emelnék ezt az adómértéket, akkor még mindig elfogadható. Illetve látnak még az előterjesztésben egy tájékoztatást földadóról, mint települési adóról. A települési adó egy teljesen új adónem lenne, ez nem a helyi adók közé tartozik. Ez csak egy tájékoztató arról, hogy Balatonfüző illetékességi területén a külterületen lévő termőföldek esetében ez milyen költségekkel járna, ha bevezetésre kerülne, illetve milyen bevételekre számíthatnának, ha 10 forint/négyzetméter/év adómértékkel kerülnének adóztatásra. Ez tulajdonképpen átgondolandó, mert jelentős kiadásokkal járna ennek az adónemnek a bevezetése, már csak azért is, mert külterületről van szó, ezeket a telkeket nem egyszerű megközelíteni a visszaellenőrzés szempontjából, illetve az adózók száma tekintetében is elképzelhető, hogy szükséges lenne egy új ügyintéző felvétele az adó csoportba, aki csak ezzel a földadóval foglalkozna, illetve ennek a visszaellenőrzésével teljes munkaidőben.

Soltész Attila jegyző kiegészítésképpen elmondta, az adómérték megállapítása képviselő-testületi jogalkotási hatáskörbe esik, tehát az előterjesztésnek ezen részeit, - az adómérték emelést, illetve esetleges új adó bevezetésének a megfontolását - azt az adóhatóságként eljáró hivatal, az önkormányzat megbízásából, nevesítve a polgármester asszony felkérésére végeztük el. Az új adó esetleges bevezetését nem látják megoldottnak, hogy be lehessen vezetni. Jogilag be lehetne, hiszen novemberig kell elfogadni új adónem esetében a rendeletet, viszont erősen átgondolandó, mivel annak a mértéknek a megállapítása, hogy mekkora összeget kér az

önkormányzat, annak arányban kell lennie a ráfordított energiával. Úgy gondolja, leghamarabb 2023-ban lehet ezt bevezetni. Egyes ingatlanoknál akár 10 és 30 közötti tulajdonosszám is lehet, hiszen itt jelenik meg a nagy mennyiségű ingatlan résztulajdon. Ott minden egyes adózóval fel kellene venni a kapcsolatot és vele kell eljárni, amennyiben adó kivételre kerül sor. Az adókedvezmények esetében jelen pillanatban, ami ténylegesen konkrétan mérhető dolog, hogy mennyire használja valaki életvitelszerűen, az jellemzően a közüzemi számlának a fizetése, illetve a közműhasználat. Jelen pillanatban csak egy ilyet találnak benne, ez a hulladék szállítási szolgáltatás. Első körben javasolták a víz fogyasztásnak a mérését is, tehát hogy életvitelszerűen azért nehéz elképzelni, még az áramot ki lehet hagyni, de a vizet nem. Nagyon minimálisra állapították meg a javaslatban az éves fogyasztást, a 12 köbméter visszaosztva, az egy köbméter havonta. Viszont az merült fel problémaként az önkormányzat részéről, hogy vannak olyan területek Balatonfüzfőn, ahol nincs vezetékes víz, hanem DRV általi üzemeltetett közkútról történik a vízvételzés, egyébként erre is van megoldás, ha a DRV erre kiállít egy igazolást, hogy az ingatlanban nincs lehetőség vezetékes vízvételzésre, de ez kikerült a tervezetből, ezt figyelemfelkeltésként hagyták ott. Azt kell mérlegelni a testületnek, hogy az életvitelszerűséget, hogy lehet úgy behatárolni, hogy az életvitelszerű életmód azt jelentse, hogy le tudják ellenőrizni. Hozzá tette, hogy jellemzően az adóalanyok szabályosan, és betartva a valós életvitelük szerint, adják be a bevallást, vannak persze kivételek, ezt próbálnák meg minimalizálni.

Lublóy Géza bizottsági kültag megkérdezte, hogy kívánják bevezetni, főlshólyítják az embereket, vagy maguk vallják be az emberek? Hogy fogják kezelni az olyan esetet, ha a társasháznak jön a számla, például ha a társasháznak közös kukája van, a hulladékszállító a társasháznak ad egy számlát, de ott van 4 lakó? Hogy fognak értesülni az emberek?

Vas Veronika adóügyi csoportvezető elmondta, nem most kerül bevezetésre ez az adó, tehát építményadó jelenleg is van Balatonfüzfőn. Önbevallás alapján működik, így működik az építményadó, és a telekadó is, tehát az adózónak kell a bevallását megtennie az ingatlan megszerzését követően, és az ő bevallásában foglalt adatok alapján vetik ki az adót, vagy állapítják meg a mentességet. Akkor, ha valaki szerez egy lakást, egy lakóépületet, akkor kötelezettsége van. Elérhető a nyomtatvány a honlapon, illetve elektronikus úton is be tudja nyújtani. A rendeletmódosítás a helyben szokásos módon kerül kihirdetésre, és megoldás lehet esetleg még a Balatonfüzfő Hírlap, hogy az emberek értesülnének róla. Társasházak esetében, aki a közös költséggel együtt fizeti ezeket a számlákat, akkor a közös képviselőtől kérhet egy igazolást, hogy egyrészt nincs közös költség tartozása, és a társasház fizeti ezeket a számlákat.

Lublóy Géza bizottsági kültag megkérdezte, hogy ezt január 15-ig kellene megtenni?

Vas Veronika adóügyi csoportvezető igennel válaszolt.

Lublóy Géza bizottsági kültag véleménye szerint a helyben szokásos kihirdetés nem elég. Levelet nehéz mindenkinek küldeni, mert 2000 körül lehet az ingatlanok száma, azonban a honlapot nem olvassák, és sokan a Hírlapot sem.

Vas Veronika adóügyi csoportvezető elmondta, számtalan adózó már eleve mentességet kap. Az elképzelés az, hogy az új tulajdonosok esetében érvényes a január 15-i határidő. Azoknál, akik életvitelszerűen már Balatonfüzfőn élnek, egy folyamatos, és hosszabb időt igénybe vevő ellenőrzési folyamatról lenne szó. Egyesével kell felszólyítani mindenkit, aki jelenleg mentességet élvez a lakására, hogy mutassa be a számlákat, a rendeletben foglalt feltételeket, hogy továbbra is jár-e neki ez a mentesség.

Soltész Attila jegyző elmondta, központi jogszabály írja azt elő, hogy önbevallással történik az adóbevallás, nem az önkormányzat, vagy az adóhatóság írja elő. Egyébként a lakosság tudja, hogy van egy ilyen adó, mint ahogy el is hangzott. Ez csak a mentességet kérő kört érinti,

azon belül a társasházaknál az minden további nélkül kezelhető, hogy a társasházak részéről a közös képviselő az adott társasház esetében egy darab nyilatkozatot ad be, és azután a lakók csatolják a közös költségről szóló igazolószelvényt. A legtöbb társasháznál ez így működik Magyarországon, hogy a közös költségnek része a hulladékszállítási szolgáltatás. Az is megoldható, hogy van Facebook oldal, amire fel tudják tenni, és a közösségi háló egyéb oldalára, a helyi újságban meg tud jelenni, de akár az is megoldás lehet, hogy akinek e-mail címe van, azoknak kiküldjük. Esetleg megfontolandó, hogy lakosok részére ezt valamilyen szórólap formájában, vagy a közös képviselőknek leadva, ezzel csökkentve a hivatal költségeit, mindenkinek kijuttassuk. Postai szolgáltatás igénybevételét én nem támogatja, mivel nagyon megemelkedtek a díjak, ezzel majd fog szembesülni a testület is az adóbevételeknél, és bizonyos esetekben kötelező a tértivevényes ajánlott levél kiküldése. Szükség van egy finomabb szabályozásra, amivel lehet azt szűrni, hogy aki tényleg nem életvitelszerűen lakik itt, az fizesse meg az adót teljes mértékben. Azt szeretnék elkerülni, hogy ne mindenütt vegye igénybe több ingatlan esetében a mentességet, és ezt lehessen korrekt, szabályozott módon ellenőrizni is.

Tóth Lajos Péter bizottsági tag 10 óra 24 perckor távozott az ülésről, így a bizottság létszáma 7 főre változott.

Gorza István bizottsági tag Balatonfüzfő Város illetékességi területén a külterületi termőföldekkel kapcsolatban érdeklődött. Megkérdezte, hogy a 10 forintos négyzetméteri árat valamihez viszonyítják majd? 39 hektárról van szó, nagy terület, van benne szántó, gyümölcsöskert, legelő, rét, fásított terület, nádas, tehát mindegyiknek a tulajdonos szedi a hasznát. Ezt a későbbiekben ellenőrzés alá fogják vonni, esetleg az adómérték kapcsán is?

Soltész Attila jegyző elmondta, a polgármester megkeresésére végezte el az adóhatóság ezen adónem a esetleges bevezetésének vizsgálatát. Azt javasolták, hogy egy előzetes tájékoztató legyen. 2021 éves bevezetéssel tervezte az előkészítés alapján a polgármester asszony. Arról tájékoztatták, hogy 2021-re nem tartják célszerűnek bevezetni, ennek az előkészítése legalább egy évet igénybe venne. Az összeg megállapítását azért írták, mert, nem sok ilyen alkalmazzák ezt az adónemet Magyarországon, de a környezetünkben is van olyan település, a Járásban, ahol alkalmaznak ilyen adónem kivetést. Az összegnél abból indultak ki, hogy jellemzően mi a mértéke, a már kivetett adónak más településeken, ott jellemzően az adó mértéke 10 forint/m². Ettől el lehet térni. A megtérülési mértéket figyelembe kell venni. Viszont mivel ezen ingatlanokat tényleg csak úgy tudják ellenőrzés alá vonni, hogy ki kell menni ellenőrizni, utánajárt a hivatal, GPS koordinátákat a hrsz-ek esetében nem tud lekérni. A táblát tudják lekérni, a táblákon belül viszont elképzelhető, hogy több 10 vagy ennél jóval több ingatlan is szerepelhet. Kell egy gépjármű, ami megfelelő hozzá, ez lehet használt is, kell egy kolléga, aki ezt teljes mértékben kezeli. Folytattak egyeztetést olyan várossal a környéken, ahol van ilyen adónem kivetve. Nagyságában nagyobb a város, nagyobb az adónembe bevont külterületi ingatlanok nagysága is, mint az itt elhangzott hektár szám, és ezzel 4 fő foglalkozik. Van bevételi oldala is természetesen, tehát megéri az adott városnak ezen adónem kivetése. Erre kívántak rámutatni, hogy átgondoltan, ennél lehet, hogy még alaposabb vizsgálatot is megér, ahogy az előbb is említettem a mintavétel úgy történt, hogy 10 ingatlant véletlenszerűen kiválasztottak, ott nézték meg azt, hogy hány tulajdonosi körből tevődik össze. Az új adónál ki kell értesíteni határozati formában az adóalanyokat, hogy bevezetésre került egy ilyen adó. Áremelést követően 895 forint lesz egy levél, ebből számolták azt ki, hogy ezt a testületnek alaposan körbe kell járni, hogy megéri-e egyáltalán ezzel foglalkozni. Meglepő volt, jóval nagyobb terület nagyságra gondoltak, ahhoz képest ez nem nagy területnagyság, ami elhangzott, hogy bevonható az adózásba.

Vas Veronika adóügyi csoportvezető hozzátette, hogy a tulajdonosi kört nem vizsgálták. A települési adó alanya nem lehet vállalkozó, tehát az még egy külön ellenőrzés keretében kerülne

vizsgálatra, hogy az összes tulajdonosból mennyi a vállalkozó, és hogy ők hány százalékát tették ki, mert elképzelhető, hogy olyan számban vannak, hogy adott esetben csak a felét, harmadát, vagy a negyedét lehetne bevonni. Erre nem terjedt ki ez a vizsgálódás, rengeteg tulajdoni lapot kellene egyesével átnézni, úgyhogy ez csak egy összefoglaló, előzetes adat. Hogyha úgy dönt majd a testület, akkor nyilvánvalóan ez egy hosszadalmasabb előkészítést igényel.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosításra vonatkozó rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 7 igen szavazattal támogatott.

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi rendelet-tervezetet terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-Testülete a Helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 13. §-ában foglaltakon kívül mentes az adó alól:

- a) A súlyos mozgáskorlátozott személy szállítására szolgáló egy gépjármű tárolására használt gépjárműtároló, amennyiben a súlyos mozgáskorlátozott személy, vagy az őt rendszeresen szállító, vele legalább egy éve közös háztartásban élő – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti – közeli hozzátartozójának, élettársának vagy szerződés alapján tartásra kötelezett személynek, mint adóalanynak tulajdonában áll. Súlyos mozgáskorlátozott személy: aki súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményeinek rendszeréről szóló jogszabályban meghatározott állapota miatt súlyos mozgáskorlátozottnak minősül, és ezt a tényt az ott meghatározott orvosi szakvélemény igazolja.
- b) Egy gépjármű tárolására használt gépjárműtároló, amennyiben a gépjárműtároló tulajdonosa vagy hasznélvezője a Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozónak nem minősülő 65 év feletti, balatonfüzfői állandó lakóhellyel rendelkező magánszemély.
- c) az a Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozónak nem minősülő magánszemély adózó tulajdonát képező lakás, ha azt a tulajdonos, vagy hasznélvező, vagy Ptk. szerinti közeli hozzátartozója az év 12 hónapjában az alábbiak szerint életvitelszerűen használja:

- ca) az adóhatóság felé adótárgyként bejelentett lakását, lakóingatlanát használja otthonául, családi élete helyszínéül szolgál, ebből az ingatlanból szervezi az életét, rendszeresen innen indul munkába vagy oktatási intézménybe, ide ér haza,
- cb) ezen adótárgyként bejelentett lakóingatlan vonatkozásában naptári éven át folyamatosan közüzemi szolgáltatásokat, hulladékszállítási közszolgáltatást vesz igénybe és ezt hitelt érdemlően, számlamásolatokkal igazolni tudja, és a közüzemi számlákon levelezési címként is a balatonfüzfői ingatlan címe szerepel,
- cc) ezen adótárgyként bejelentett lakóingatlan ingatlan-nyilvántartás szerinti címe szerepel elsődleges elérési címként a hatóságoknál, közműszolgáltatóknál, és
- cd) a magánszemély adózó nem rendelkezik más olyan lakóingatlannal, melyet életvitelszerűen használ,
- ce) valamint az ezen pontokban foglaltak igazolásával az adótárgyként megadott lakóingatlan életvitelszerű használatának tényét az adóhatóság felé hitelt érdemlően igazolja.
- d) A 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak esetében az adótárgy lakóingatlan életvitelszerű használatának igazolása történhet különösen közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozattal, jogerős bírósági határozattal, amennyiben abból az életvitelszerű használat ténye megállapítható, valamint bejegyzett élettársi kapcsolatra vonatkozó okirattal, amennyiben abból a közös háztartás helye, valamint annak életvitelszerű használata megállapítható.
- e) Az c)-d) pontokban foglaltakra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával az adózó legkésőbb az adóév január 15. napjáig kérelmezheti a kedvezmény megállapítását. A határidő elmulasztása jogvesztő és a kedvezmény megállapítására irányuló kérelem automatikus elutasítását vonja maga után.”

2. §

A Rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Azon telek után, amelyre a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat alapján sem lakás, sem nem lakáscélú épület nem építhető, az adó mértéke 60 Ft/m²/év”

3. §

Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

Balatonfüzfő, 2021. szeptember 21.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve: Balatonfüzfő, 2021.

4. Beszámoló az Önkormányzat 2021. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről

Keil Norbert bizottsági elnök felkérte Flieghné Rimai Merita pénzügyi csoportvezetőt az előterjesztés kiegészítésére.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi csoportvezető elmondta, az előterjesztésben leírtak szerint, a bevételek-kiadások a tervezetthez képest alakultak, az egymáshoz viszonyított arányuk is nagyjából szinten van, egy kicsit az első félévhez képest, tehát az 50% alatt van, de ez nem olyan kirívó, ez általában így van, hogy az első félévben vannak a kiadások-bevételek kicsit alacsonyabb szinten, mert a támogatások is, a beruházások is inkább a második félévben, illetve a nyár alatt valósulnak meg. Hitel felvételére nem került sor, az önkormányzat gazdálkodása stabil, a takarékosági szempontokat figyelembe vették. A költségvetés végrehajtása véleménye szerint a 2. félévre is hasonló ütemben történik, nem lesz különösebb kirívó, se bevétel se kiadás terén.

Gorza István bizottsági tag elmondta, a bevételek teljesítése önkormányzati szinten 1.519.000.000 a módosított előirányzat 1.629.000.000, itt látok azért 110.000.000 különbséget. Ez miből adódik?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi csoportvezető válaszul elmondta, ha a táblázatokat nézik, akkor ott felfelé látszik, hogy melyek azok a sorok ahol, megemelkedett az előirányzat. Amikor a költségvetés módosítására került sor, akkor részleteiben volt ez kidolgozva, most itt csak a fő számokat emelné ki, hogy a felhalmozási bevételek emelkedtek, ami megemelte a sort, illetve volt egy olyan, ez a 12 milliós összeg, ez látszik is, hogy visszafizetésre került sor a meg nem valósult tobruki beruházás miatt, tehát az emelte meg elsősorban a költségvetést. Azt mondta, hogy 12.000.000, de ott 60 milliót kellett visszafizetni és a 12.000.000 több kisebb pályázatból tevődött össze, ahol szintén a fel nem használt rész került visszafizetésre, tehát mindenhol azt kellett visszafizetni.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

48/2021 (09. 14.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. évi költségvetés I. féléves helyzetéről szóló tájékoztatót a mellékleteknek megfelelően elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

5. A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az előterjesztésben a módosításnál látható, hogy a piros színnel jelölt részek azok, amik módosulnának, a polgármesteri jogkörökben történt változás.

Soltész Attila jegyző hozzátette, az előterjesztés első részében részletezve van, hogy pontosan melyik részek módosulnak. A gyakorlathoz igazították a képviselő-testület ülésének az összehívását, hiszen nem életszerű, ami eddig szerepelt benne, mert jellemzően most már délelőtt, a munkaidőben történik a képviselő-testületi ülésnek a megtartása; ez a "14 óránál korábbi időpontban ne kerüljön összehívásra" szövegrész kikerülne belőle. Az 5. § (10) bekezdés e) pontnál, hogy "a Képviselő-testület ülésére meg kell hívni a tevékenységi körét érintő kérdésekben az önszerveződő közösségek képviselőit" - kiderült nem olyan régen egy ellenőrzés kapcsán, hogy sok esetben van olyan civil szerveződés, amit nem kell bejelenteni a jogszabály alapján, így van olyan, amiről nem is tudnak, hogy létezik vagy működik. Polgármester asszonnyal egyeztetve, mivel a testületi ülés meg van hirdetve a jogszabályban előírt kötelező fórumokon, továbbá, ha konkrét ügyben van előterjesztés adott civil szervezet részéről, akkor az ő kérelme alapján történik az előterjesztés, eleve meghívásra kerül célzottan, ezért ettől így ebben a megfogalmazásban eltekintetnének, hogy általában az önszerveződő közösségek képviselőit meg kell hívni, hiszen nem tudják teljes körűen behatárolni. A 9. § (5) bekezdés arról szól, hogy a Képviselő-testület ülésén 20 óra után új napirend tárgyalására kizárólag mikor kerülhet sor, ezt javasolták kivenni, hiszen, reggel 8-kor kezdődik a képviselő-testületi ülés. A 9. § (6) bekezdésnél "az elrendelt szünet időtartama legfeljebb 10 perc, ettől eltérni eredményes ügyrendi indítvánnyal lehet", ezt is javasolták kivenni, hiszen a polgármester vezeti az ülést, az ő jogköre, hogy megállapítsa. Előfordult már ezen SZMSZ életbelépése alatt, hogy kevés volt a 10 perc, nem korlátoznák be, mert a képviselő-testület ülése kapcsán a polgármester látván az adott felmerült problémát, vagy döntés-előkészítést - volt erre példa, hogy határozati javaslatot kellett módosítani a képviselő-testület álláspontja alapján - tud élni azzal a jogával, hogy meghatározza előre, hogy hány percet tartana indokoltnak. A polgármesteri hatáskörök esetében a pirossal jelzett részeket javasolták, hogy bekerüljön a polgármesteri átruházott hatáskörök közé.

Gorza István bizottsági tag a 33. § kapcsán érdeklődött, hogy történik a helyettesítés? A Balatonfüzfői Önkormányzatban mennyi idő után van helyettesítés, ez költségekben hogy történik?

Soltész Attila jegyző elmondta, a hivatalnak van önálló szervezeti és működési szabályzata, ebben minden munkakörre le van bontva ügyintézői szintre, hogy ki, kit helyettesít. Ettől függetlenül vezetői szinten is le van bontva, például a jegyzőt ki helyettesíti. A jegyző esetén azért került ez most bevezetésre, hogy ne álljon elő az az eset, hogy például a jegyző szabadságon van, vagy az aljegyző beteg, akkor nincs aki hivatalosan, rögzítetten ellátja a feladatokat. Egyébként eddig is úgy volt az SZMSZ-ben, hogy ebben az esetben el tud járni, helyettesít a igazgatási csoportvezető. A gyakorlat is jellemzően ez a magyar közigazgatásban, mivel közös önkormányzati hivatalról van szó, ezért szaktudásban a kirendeltség-vezető el tudja látni a feladatokat. A helyettesítéssel kapcsolatban a jogszabály arra irányutatót ad, hogy ahol munkakörben van rögzítve, hogy köteles ellátni helyettesítést, ott nem fizetnek helyettesítési pótlékot, ahol ez nincs jogszabályi részben lefedve, tehát ha nincs helyettesítő, vagy az álláshely betöltetlen, vagy betegszabadságon, vagy szabadságon van, akkor a jogszabály rendelkezik erről, 30 nap után lehet fizetni helyettesítési díjat, megvan a mértéke is, 25 és 50 százalék között, akit helyettesít, abban a sávban lehet ezt megállapítani az adott kolléga részére. Fedezetet külön a költségvetésben helyettesítésre nem szoktak tervezni, már csak azért sem, mert a 30 napon túl, ha valakit helyettesíteni kell és nem a munkaköri leírás alapján helyettesíti az adott kolléga, ott eleve van egy megtakarításuk, hiszen a TB finanszírozás alapján a betegbiztosításnál, 15 napig fizetik, utána eleve már az állam fizeti. Mivel 30 nap után kell fizetni helyettesítési díjat, ott már a helyettesítendő kollégának a díjának bértömege a költségvetésben biztosított. Ezzel szemben,

amit fizetnek 30 nap után, ott eleve csak a 20 és az 50 százalék közötti mértékben lehet adni a helyettesítést, tehát bőven fedezetet nyújt a helyettesítendő kollégának a megmaradó bértömege.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosításra vonatkozó rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 7 igen szavazattal támogatott.

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi rendelet-tervezetet terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el

1. §

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A munkaterv szerinti képviselő-testületi ülést – lehetőség szerint – minden hónap harmadik keddjének napjára hívja össze a polgármester. A képviselő-testületi ülések kezdésének időpontja – rendkívüli eseteket kivéve 8.00 óra.”

2. §

A Rendelet 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. §

A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége vagy tartós akadályoztatása esetén a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott időtartamra a jegyzői feladatokat a papkeszi kirendeltségvezető látja el.”

3. §

A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. §

Hatályát veszti A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet

a) 5. § (10) bekezdés e) pontja,

- b) 9. § (5) és (6) bekezdése,
- c) 23/A. §-a,
- d) 19/A. alcíme,
- e) 37. § (6) bekezdése.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balatonfűzfő, 2021. szeptember 21.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve: Balatonfűzfő, 2021.

Soltész Attila
jegyző

6. Fűzfőgyártelepi gyalogosátkelők létesítési lehetőségének vizsgálata

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, itt történt egy vizsgálat ahol külső szakértő bevonásával felmérték a megjelölt helyszíneket. Kérte a kiegészítést a megkapott anyagokhoz.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző kiegészítésként elmondta, az öt vizsgált pontból tervező úr, akivel egy helyszíni bejárást folytatott, a második pontnál olyan akadályokat talált, amelyek miatt a létesítésnek jogi feltételei sem biztosítottak, ez a második pont, a volt ABC előtti gyalogátkelőhely. Az 1990-es években, amikor a Fűzfőgyártelep területe közterületekké és magánterületekké a Nitrokémia területéből átrajzolódott, akkor vagy tervezési, vagy valami hiba, vagy valami más folytán, az a járdaszakasz, ami az ABC előtt van, utólag megállapításra került, hogy magánterülethez tartozik, tehát ennél jogilag sem biztosított a járda másik oldali része, csak esetleg egy kisajátítással. Az előterjesztés, illetve annak mellékletében a feljegyzés részletesen tartalmazza, ami ezzel kapcsolatban előkészítésre került.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, fontos, hogy legyenek gyalogátkelők. Teljesen megváltozott a közlekedési morál és a rend is országos szinten, úgy gondolja, attól, hogy az előző 5-10 évnek a figyelembevételével nem okozott ez gondot, ez nem azt jelenti, hogy megoldották ezzel a problémát. Ezt egy véleményként fogadná el a szakértőtől, és szerint a hivatalnak kellene megvizsgálni azt, hogy ezek közül - illetve nemcsak ezek közül, mert a településen lehet máshol is, ahol fontos lenne gyalogosátkelő létesítése – sorrendet kellene fölállítani, hogy melyik a legforgalmasabb. Javasolta, hogy a hivatal vizsgálja meg azt, hogy milyen ütemtervben, hova és hányad rangúként kezdjék el a megvalósítását, és ehhez tervezzék be az anyagi költségvetését is, hogy mikor, melyiket milyen formában kívánják. Javasolta, hogy adják vissza ezt a napirendi pontot a hivatalnak előkészítésre a belső felmérések alapján, hogy melyikeket javasolja, hogy a közlekedési útvonalak a gyalogosok számára is védelmet nyújtsanak a közlekedésben.

Gorza István bizottsági tag véleménye szerint van egy hatalmas nagy teresedés, ami az

autóbusz pályaudvarnál valamilyen formában idővel kezelni kellene, mert buszmegállók vannak mindkét oldalt és a gyalogos forgalom pedig jelentős. Teljesen mindegy, hogy ha a Balatonkenese felől jövő buszforgalmat nézik, vagy éppen a Veszprém felől jövő buszforgalmat, mindenféleképpen a gyalogosok a busz előtt, vagy a busz mögött kell, hogy áthaladjanak a lakótelep irányába, és ez eléggé balesetveszélyes.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, a buszpályaudvarnál azt tapasztalta, a diákok úgy mennek át, hogy körül se néznek, mintha sem zebra lenne. Ha a régi ABC-hez vagy a virágbolthoz tennének zebrát, véleménye szerint egyiket se használnák. Nóti Attilának azt a kérdést tette fel, esetleg pályázat van-e erre? Több településnél lehet látni a kivilágított zebrákat, Csopakon Alsóörsön. Balatonfüzfőn a vasútállomásra találja biztonsági szempontból szükségesnek, mert ott nagyon nagy az átmenő gyalogosforgalom, ott több halálos kimenetelű baleset is történt.

Soltész Attila jegyző arra reagálva, hogy a diákok úgyse használnák, elmondta, véleménye szerint valamennyire a diákoknak is jogkövetőnek kell lenniük. Rá kell szoktatni őket a pedagógusoknak. Esetlegesen néha ott lehet közlekedési rendőr és figyelmeztetheti őket. Ha nem indul el a folyamat és nem lesz ott egy kijelölt gyalogátkelő, akkor tényleg szabálytalanul közlekednek a diákok. Jánka Anikó felvetésére reagálva, tudomása szerint, sajnos nem nagyon tud az önkormányzat hasonlóra pályázni, nem írnak ki ilyen pályázatokat. Néha a rendőrség szokott, de nagyon ritkán. Ilyen jellegű dologban, ha ilyen pályázat, vagy ilyen beruházásról van szó, akkor célszerű megkeresni a rendőrséget. Azt szokták javasolni a közmeghallgatáson hogy az önkormányzat saját forrásból biztosítsa ennek kivitelezését. Elnök úrnak elmondta, hogy a kolléga úr az előkészítés során a határozati javaslatban úgy készítette elő, hogy felvázolta azt, hol lenne célszerű, tehát erről tud dönteni a testület. Akár még sorrendiséget is megállapíthat és akkor nem csak a fénymérést végezteti el a hivatal, hanem az adott sorrendiségből azt mondja, hogy az elsőt kezdje el, akkor a tervezésnek a megvalósíthatóságát is, amennyiben az egymásra épülő folyamatok alapján látszik, hogy van értelme, megterveztetni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, jelen pillanatban nincsen a bizottság előtt az sem, hogy mennyi a tervezési költség. Jelenleg csak a fény mérés költsége ismert, de ha tudnák, hogy mennyi a tervezési költség, akkor már most akár dönthetne arról is a bizottság, hogy terveztesse meg mindent, mert előbb-utóbb úgyis meg kell ezeket valósítani, csak lépcsőzetes módon.

Lublóy Géza bizottsági tag hozzátette, ez azért jó, mert már a fény mérés adhat utána a tervezőnek egy alapadatot. A többihez nem kell mérni, kimegy és látja, hogy van járda vagy nincs járda. Ezt meg kell mérni, akkor meg tudja mondani, hogy melyik helyen van nagy gond a világítással, hogy oda mi kell. A tervezésnek ez egy alapadata lesz, a többi alapadat meg látszik a helyszínen. Véleménye szerint ezt meg kell csinálniuk ahhoz, hogy a tervezés elkészülhessen olyan szinten, hogy mind a négy, vagy öt pontra tudjanak kérni ajánlatot a tervezésre.

Keil Norbert bizottsági elnök kiegészítésként elmondta, hogy tervezni mindenképpen mindegyiket kell, ha jó a fény mérés, ha nem, annyi a különbség, hogy akkor azt is terveztetni kell.

Lublóy Géza bizottsági tag hozzátette, az nem mindegy, hogy kell-e elektromosságot máshonnan oda vezetni, tehát ez egy alap adat lesz a tervezésnek. A buszmegálló körüli forgalommal kapcsolatban elmondta, szerinte kb. 20-25 éve készült egy olyan tanulmány, amit egy fiatalember diplomamunkaként készített, egy buszmegálló építésére készült, nagyjából a lefelé vezető útnak, - nem a garázsoknak - a bal oldalán lett volna, de olyan horribilis összeg jött ki rá, hogy azzal aztán igazából a becslések alapján nem lett foglalkozva. Szerinte ez a határozati

javaslat most előrelépést jelent és a fénymérés után meg tudják mondani, tudnak-e kérni ajánlatot a tervezőtől.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, maga a gyártelep felőli buszpályaudvar rész elég nagy. Nem lehetne ezt úgy átgondolni és fejleszteni, hogy az indulás, és az érkezés, mindegyik ugyanarra az oldalra történjen, mert akkor a második az csak egy szolgáltató. Ott két induló pont van a másik oldalon azt, abban nagy parkoló részben, nem lehet megoldani? Mert akkor elég a virágboltos átjáró, mert csak a szolgáltatókhoz kell.

Kádár István bizottsági tag hozzátette, az a megoldás nagyon jól működik több településen, hogy piros mezőkben fényvisszaverő festékekkel vannak felfestve a csíkok. Az már messziről látszik, messziről szinte 3 dimenziósnak hat, mintha egy bukkanó lenne, közben nincs, egyenes az úttest. A gépkocsivezetőnek messziről feltűnik, nappal is, és éjszaka is, és itt csak egy egyszerű felfestésről van szó. Javasolta, vizsgálják meg ennek a lehetőségét, költséghatékonysági szempontból érdemes lenne.

Jánka Anikó bizottsági tag egyetértett azzal, hogy legyenek gyalogátkelőhelyek. Eszébe jutott, hogy például a körforgalomnál is fel van festve gyalogátkelőhely, és nem arra közlekednek legtöbb esetben. Erre célzott az előbb, hogy a gyalogos közlekedés nem a járdán történik/történne itt sem, hanem a két járda között, amit Géza is mondott sajnos.

Ticz Attila műszaki ügyintéző Jánka Anikónak válaszul elmondta, körülbelül három évvel ezelőtt volt képviselő-testület előtt az a rendőrségi kezdeményezés, amely a halálos baleset után történt, a vasútállomás előtt. Az egy közútkezelői, tehát nem a hivatal, hanem a Magyar Állam által fenntartott gyalogátkelő, de mégis a rendőrség egy pályázati bekapcsolódási pontot adott: okos zebra, amibe ez is belefért volna. 600.000 forintot kellett a Képviselő-testületnek adni. A képviselő-testület nemlegesen döntött, nem azért mert nem értett volna vele egyet, hanem mert finanszírozási problémák adódtak. Az előterjesztés mellékletét képező feljegyzés pontosan tartalmazza, hogy külön kell villamos terv, abban az esetben, hogyha nem megfelelő a világítás. Akkor tudja megmondani, hogy nem megfelelő a világítás, ha kimérette. Erre kért, javasolt összeget, tehát van egy ütiégi terv, ami alapján megrajzolódna egy gyalogátkelő. De emellett, hogyha a fényviszonyok olyanok, külön villamos tervet kell készíteni, ami egyben kiviteli terv és az alapján lehet majd csak egy kiviteli árajánlatot kérni. Tehát, hogyha tudja, hogy kell a fénymérés alapján külön villamos terv, akkor tud a tervezőtől ajánlatot kérni. A tervező elutasította, hogy adjon támpontot, mert lehet az 1.000.000 és a 2.000.000 forint közötti tervezési összeg, és ez akkora eltérés, hogy ezt nem vállalja fel. Az előző képviselő-testületi előterjesztés a hivatal számára, véleménye szerint, meghatározta azt, hogy hova vizsgálja tovább részletesen. Véleménye szerint a lehetséges négy pontnak a további költségvonzatát kellene keresni. Ebbe lehet prioritást tenni, ha megvannak a tervezői ajánlatok, akkor lehet azt mondani, hogy az első kettőt kéri, vagy nem kéri. A buszpályaudvarra kifejezetten tanulmányterv javaslat volt az előterjesztésben, illetve magában a dokumentációban, amely variációs lehetőségeket hoz. A tervező elmondta, hiába tesz ide bárki gyalogátkelőt, az úgynevezett szükség pontokon a leszálló buszok közötti forgalom meg fog maradni. A buszpályaudvar kérdésére visszatérve Lublőy Gézának válaszul elmondta, sajnos nem érnek sok mindent azzal a tanulmánytervvel, mert szintén körülbelül egy olyan 5-6 évvel ezelőtt a Volán közölte az önkormányzattal, hogy megszüntet bizonyos járatokat, illetve megszüntet bizonyos megállókat és maradt kettő jobb oldalt, és kettő a bal oldali részre. Ekkor történt az, hogy ők közölték, az ő minősítésükben a buszpályaudvar a minősítést nem éri el, a következő alatta lévő fokozatba sorolják be, ez a váróterem és ez lett a hivatalos neve. Nincs terem, de mégis az ő szempontjukból, kategóriában, váróterem besorolásban maradt. Maradt kettő jobb oldalt, az érkezés, bal oldalt kettő Veszprém irányába, ahol a Palotai és a Veszprémi buszmegálló van, és oda sajtoltuk még a veszprémi

szigethez a helyi járatos megállót. Tehát összességében az egész területen, - ami hivatalosan már nem buszpályaudvar, de tulajdoni lapon még igen - öt megálló van. A tervező elmondta, hogy jelen pillanatban ide sem lát létesítési lehetőséget gyalogátkelőhelynek, csak úgy, hogy ha az egész át van tervezve, akár a buszmegállók egymáshoz való áttelepítésével együtt.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, ez a mérési költségvetés elég lesz-e arra, hogy mindegyik helyszínen megcsinálják a fénymérést?

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző válaszul elmondta, keretösszeget kért, konkrét árajánlat a döntést követően fog kérni, mert még nem tudja, hogy négy vagy öt helyszínrre kell ezt elkészíteni. Nem elég egy tervet elfogadni, azt kivitelezni is kell, a kivitelezés végén a műszaki átadáshoz ismételtlen kell egy fénymérés, ami alapján a hatóság aztán átveszi vagy engedélyezi a használatba vételét. Javasolta egy keretösszeg biztosítását, ami az én eddigi információm szerint, ez a legbővebb keretet, de természetesen ehhez árajánlatokat fogunk több helyről bekérni.

Keil Norbert bizottsági elnök javasolta, hogy ez ne 190.500 forint legyen, emeljék 300.000 forintra, így nem lesz szükség új döntésre, ha 213.000 forint lesz esetleg az árajánlat. A keretösszeg az úgylis egy felső határ.

Soltész Attila jegyző véleménye szerint 250.000 forint szerintem bőségesen elég.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, mennyi legyen a javaslat?

Soltész Attila jegyző elmondta, a kolléga úr kért előzetesen szóban ajánlatot, erre tehetnek valamilyen biztonsági tartalékot, de ha százalékos mértékben nézzük, 250.000 forintnál is hozzátettek majdnem 30 %-ot.

Keil Norbert bizottsági elnök elfogadta a javaslatot a 250.000 forintos keretről.

Gorza István bizottsági tag a Ticz Attilától elhangzottakra reagálva, miszerint mindenféleképpen át kellene tervezni ezt az egész központi részt, elmondta elvileg akkor mind a két végponton mérnének, de valóságban igazából ezt az egészet át kellene tervezni, úgy, hogy az a gyakorlatnak megfelelő legyen, mert ha mindkét oldalon leszálnak a gyalogosok, automatikusan, aki Veszprémből jön és a lakótelep felé szeretne menni, az rögtön áthalad az egész útpályatesten. Vagy aki éppen Alsófüzfőről jön és szeretné valamelyik szolgáltatást igénybe venni, ugyanúgy átmegy ezen a pályatesten. Ezzel kapcsolatban ha mérnek, akkor rendben van, hogy mind a két végpontot megmérjék, de a valóságban meg kéne tervezni ezt az egészet.

Ticz Attila műszaki ügyintéző megkérdezte, hogy a végponti méréseken a buszpályaudvar alatt és fölötti mérést értette-e.

Gorza István bizottsági tag igennel válaszolt.

Ticz Attila műszaki ügyintéző elmondta, az előterjesztésben foglaltak szerint nem lehetséges, jogi és egyéb akadályai vannak. Például a buszmegálló táblától számított 15 méteren belül nem enged a hatóság gyalogátkelőt létesíteni. Utánanézett, a 15 méter azért szükséges, mert ez egy csuklós busznak a teljes hossza, és a ki-, bejárás így biztosított a busz mögötti részen, jogszabályban indokolva. Tulajdonképpen a négy lehetséges helynek a fényméréssel tudnak foglalkozni.

Soltész Attila jegyző hozzátette, érdemes lehet esetleg elgondolkodni a bizottságnak, a későbbiekben a Képviselő-testületnek egy ötlet pályázat kiírásán, mivel a „buszpályaudvar” egy központi helye a városnak. Ez díjjal járna, vagy egy nyertese lehet ennek a pályázatnak, ahol meg kéne vizsgálni a pályázónak a terve kapcsán azt is, hogy a tényleges megvalósíthatóság esetében a hatósági engedélyek is rendelkezésre állnának. Meg lehet-e úgy csinálni a kivitelezést, hogy egyébként az ötlet pályázaton nyertes mű megvalósuljon és ne csak látványában legyen szép, hanem egyébként kivitelezhető is legyen. Ezzel a mostani megoldással, csak költenek rá pénzt a biztonság kapcsán, de hosszú távon, ha a testületet akar egy szép látványt, a mai kornak megfelelőt, akkor talán a járható út az lenne, ha egy ilyen tervpályázat kiírásáról döntene valamikor a közeljövőben, vagy megvizsgálná a kérdést a főépítész bevonásával.

Ticz Attila műszaki ügyintéző javasolta a bizottságnak azon pontok kiválasztását, melyekre igény mutatkozik, szükség van, ez lenne a Városi Stadion, a bölcsőde, illetve a Nitrokémia, és erre a három pontra kérne fénymérési ajánlatot, és ezeknek a rövidtávú gyalogátkelőhely kivitelezésére kérnek később. A fénymérési ajánlatot követően, kérne tervezési ajánlatot, konkrétan erre három helyre, és akkor kerülne vissza a bizottság, és a képviselő-testület elé, ha már látják a konkrét tervezési díjak összegét.

Gorza István bizottsági tag egyetértett a három pont kiválasztásával.

Keil Norbert bizottsági elnök összegezte, hogy a határozati javaslattól eltérően a három pontra kérjenek fénymérést.

Gorza István bizottsági tag hozzátette, jegyző úr javaslatát egy későbbi ülésen tárgyalhatná a bizottság.

Lublóy Géza bizottsági tag javasolta a négy pontot a határozati javaslatban hagyni egyelőre, aztán majd ha lesz ajánlat, akkor lehet választani.

Keil Norbert bizottsági elnök hozzátette, ennek a fejlesztésnek az időtávja nem egy-két évben mérhető. Egyelőre csak a fénymérésnek az összegébe fog ez kerülni, tehát a tervezésről még nem beszélnek. Megkérdezte, hogy három vagy négy helyszín szerepeljen a javaslatban?

Székely László települési főmérnök hozzátette, azt is figyelembe kell venni, a későbbiekben nehogy probléma legyen abból, hogy kialakul egy gyalogos átkelőhely a virágboltnál és aztán később, hogyha megvalósulna a buszpályaudvarnak vagy buszvárónak a rendbetétele, nehogy azért ne lehessen kialakítani gyalogos-átkelőhelyet középén, mert túl közel van hozzá egy másik gyalogos-átkelőhely. Erre is van szabályozás, 200 méteren belül nem alakulhat ki másik gyalogos-átkelőhely. Nem biztos, hogy most ezt a virágboltos gyalogos-átkelőhelyet támogatni kéne, mert ha megvalósul egyszer a buszpályaudvar vagy a buszvárónak a rendbetétele, akkor ott az valamennyire kidobott pénz lesz a későbbiekben, mert meg kell szüntetni majd ezt a gyalogos-átkelőhelyet, és oda egy másikat kell létrehozni. Javasolta, hogy három gyalogos-átkelőhelyet vizsgáljon meg a hivatal, és az alapján kerüljön tovább döntésre.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, egyáltalán nem biztos, hogy a buszpályaudvar ezen a területen fog megvalósulni. Az lehet a körforgalom környékén is, lehet az Almádi úton is, és attól még itt busz leszálló pont úgy is lesz, mind a két irányban. Ha meg máshova kell kialakítani, mivel a másik oldalra jelen pillanatban nem tudnak, nem az önkormányzat tulajdona az érkező terület, egynek meg létesülnie kell. A helyszínenként 50.000 forint a mostani vizsgálatban nem sok, addig van egy jogtiszt gyalogátkelő.

Székely László települési főmérnök hozzátette, nem azt javasolta, hogy ne létesítsenek oda gyalogátkelőt, csak hogyha rövid időn belül szeretné a buszvárónak a helyzetét rendezni az önkormányzat, akkor nem biztos, hogy érdemes ebbe most pénzt fektetni. Nyilván, hogyha más elképzelések vannak, ahhoz, hogy szabályosan át lehessen kelni az úthoz, biztosítani kell a gyalogos átkelőhelyet.

Keil Norbert bizottsági elnök összegezve elmondta, volt egy olyan javaslat, mely szerint három pont legyen csak, ez pedig a Városi Stadion, a Nitrokémia kettes számú portája, és a Nike krt. 12., a bölcsőde sarkánál lévő, kiegészítve azzal, hogy 250.000 forint keretet biztosít az önkormányzat. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, amelyet a bizottság 1 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 5 ellenszavazattal nem támogatott.

Keil Norbert bizottsági elnök az előző szavazás eredményére tekintettel ismertette a másik módosított javaslatot is, melyben mind a négy, az előterjesztésben szereplő, gyalogátkelő szerepel, a keretösszeg pedig 250.000 forintban van megállapítva.

Keil Norbert bizottsági elnök ismertette, majd szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, egy tartózkodó szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

49/2021 (09. 14.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Az alábbi helyszíneken szándékozik gyalogosátkelőket létesíteni:
 - Nike körút Városi Stadion főbejáratánál
 - Nike körúti virágbolt felett („buszpályaudvar”feletti kereszteződésnél)
 - Nike körúti - a Nitrokémia Zrt. II. sz. portájánál („felső”buszmegállóknál)
 - Nike krt. 12. sz. alatti bölcsőde sarkánál
2. A létesítendő gyalogosátkelők helyszínein szükséges előzetes fénymérések elvégzéséhez bruttó 250.000 Ft keretösszeget biztosít, a költségvetésben önkormányzati beruházások közt szereplő közvilágítás fejlesztése terhére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő:

1. pontnál: 2021. szeptember 21.

2. pontnál: 2021. október 30.

Keil Norbert bizottsági elnök 11:24 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 11:42 órakor folytatta a munkáját.

7. Média ajánlatok

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az előterjesztést polgármester asszony jegyzi, amelyben azt javasolja, hogy ne támogassák egyik televízió társaságot sem, hanem eseti jelleggel megbízáson alapon történjenek az ilyen jellegű szerződések.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

50/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – az előterjesztés mellékletét képező ajánlatokban foglaltak szerint - nem kíván szerződést kötni a Regina Televízió, a ZÓNA Televízió, valamint a Balaton Televízió üzemeltetőivel.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

8. Közterület elnevezése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, gyerekként itt nőtt fel, de ez a terület sosem egy Mementó volt számára. Emlékezni kell, és ott van az emlékmű is, ami létesült, viszont arra is nagyon jól emlékszik gyerekkorából, mire használták azt a területet. Hasznosítás szempontjából inkább családcentrikusan képzei el, azt a részét, ami még megmaradt lehet, hogy csúszdás játszótérre használná fel, a domboldalt. A gyártelepi részben a parkosítás szempontjából úgy véli, egy kicsit rákfene ez a Doktor kert és a felső rész, nem úgy néz ki, ahogy szerinte egy településen ennek a területnek ki kellene néznie. Ez egy ékköve lehetne a gyártelepnek. Éppen ebből kifolyólag ez nem a megemlékezés részről szól szerinte, tehát nem a Nitrokémiáról. Jobban tudná az támogatni, hogy marad a jelenlegi állapot, és nem "Mementó tér" lenne. Gyerekkorában ott szánkópálya volt, most részben annak már nem lehet használni, nincs is hó. De ez mindenkinek a saját véleménye, hogy szerinte ez a terület mi. Ha ez egy Mementó tér lesz, akkor onnantól kezdve egy kicsit más lesz. A Nitrokémia meg olyan, hogy létezni létezik, de már nem az a világ van, mint volt, és szerinte sosem lesz az, hogy egy óriásvállalat fog idetelepülni Balatonfüzfőre.

Jánka Anikó bizottsági tag véleménye szerint a Mementó szó egy kicsit túl komoly, hogy pont ilyen nevet kellene itt adni. Ott van a szobor, beleillene ebbe a képbe, de talán jobb lenne félretenni ezt a kérdést.

Lublóy Géza bizottsági tag javaslata, hogy munkacsoportot hozzanak létre, ami javaslatot tesz. Nem azt döntenek el, hogy ez legyen a neve, hanem ezt a munkacsoportot létrehozzák.

Keil Norbert bizottsági elnök hozzátette, hogy a munkacsoport az elnevezés érdekében jöjjön létre, vagy pedig a másik verzió az, hogy nem kívánják elnevezni.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő „B” változatú határozati javaslatot. A bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:

51/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a balatonfüzfői 1495/260 helyrajzi számú közterületet nem kívánja elnevezni.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

9. A Fűzfő-Med Kft-vel kötendő bérleti szerződések

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, hogy az érintett felek meg lettek-e hívva?

Soltész Attila jegyző elmondta, az érintett felek tudnak róla természetesen. Ezzel a napirenddel kapcsolatosan volt egy előzetes egyeztetés itt a hivatalban, polgármester asszony, a bérbeadók részéről az ügyvezető urak, pénzügyi vezető asszony, ő és főmérnök úr volt jelen a megbeszélésen. Ott gyakorlatilag mindent végig beszéltek és egyeztettek, illetve ezt követően a szerződéstervezetet is megküldték az ott elhangzottak alapján a bérbeadóknak, akik azt véleményezhették, sőt már alá is írták részükről. A teljes napirendi pont anyagát ebből kifolyólag ismerik, hiszen a szerződéstervezetet elfogadták, aláírták.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

52/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Fűzfő Med Foglalkozás-egészségügyi, Szolgáltató Kft-vel a Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 20. szám alatt lévő háziorvosi rendelő és fogorvosi rendelő helyiségek tárgyában kötendő bérleti szerződéseket jóváhagyja.
2. Az 1. pont szerinti bérleti szerződések a határozat mellékletét képezik.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

10. Balatonfüzfő Város Klímastratégiájának 2020-2030. elfogadása

Keil Norbert bizottsági elnök Nóti Attila városfejlesztési referenst kérte az előterjesztés kiegészítésére.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, ez egy két éves projekt, 2019. szeptember 1-jén vette kezdetét. Itt láthatók az előterjesztésben a megvalósult tevékenységek, ezek mind szolgálták a klíma stratégiának a megismertetését. Ezek családi napokon, figyelemfelhívó akciókon, óvodai workshopokon és foglalkozásokon történtek, illetve a társadalmi egyeztetésre is bocsátották a város honlapján ezt a klímastratégiát. A projekt 2021. szeptember 28-án zárul, addig szükséges egy testületi jóváhagyás. Korábban kiküldték a Veszprém Megyei Önkormányzatnak, látható az előterjesztés mellékletében, hogy pozitívan szóltak a klíma stratégiához, elfogadásra javasolták ők is.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

53/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás”** című, **KEHOP-1.2.1.** kódszámú felhívás keretében megvalósuló, a **„Klímatudatosság erősítése Balatonfüzfőn”** című, **KEHOP-1.2.1-18-2018-00230** azonosító számú pályázati projektben a **„Balatonfüzfő Város Klímastratégiája 2020-2030.”** elnevezésű dokumentumot **elfogadja** és felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot a város honlapján **közzétegye**.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. szeptember 28.

11. „A balatonfüzfői Jókai Parkban található játszótér fejlesztése” című, 3282415078 iratazonosító számú projekt kivitelezési munkálatainak elvégzése tárgyú beszerzési eljárás

Keil Norbert bizottsági elnök Nóti Attila városfejlesztési referensnek adta meg a szót.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, ez egy nyertes Magyar Falus pályázat, aminek a beszerzési eljárását folytatták le és ezzel kapcsolatban a rendelkezésre álló fedezetet túllépte a nyertes ajánlattevő, emiatt egy kevés önrész keletkezett, erről a képviselő-testületnek döntenie kell, hogy ezt biztosítja-e.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

54/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a Magyar Falu Program keretében az **„Óvodai játszóudvar és közterületi játszótér fejlesztése”** című alprogramhoz meghirdetett, **MFP-OJKJF/2021** kódszámú pályázati kiírás keretében **„A balatonfüzfői Jókai Parkban található játszótér fejlesztése”** című, **3282415078** iratazonosító számú projekt **kivitelezési munkálatainak elvégzése** tárgyú beszerzési eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

Képviselő-testület a beszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.

Képviselő-testület az alábbi ajánlattevők ajánlatait **érvényesnek** nyilvánítja.

- **ROYAL-KERT Kft.** Székhely: 8200 Veszprém, Sólyi út 8.
- **Placcs Kft.** Székhely: 7182 Závod, Székely utca 161.
- **WoodWork Hungary Kft.** Székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 4.

Képviselő-testület a beszerzési eljárás **nyertesének** – tekintettel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás a bruttó vállalkozási díj összesen vonatkozásában bírálati szempontra – az alábbi gazdasági társaságot hirdeti ki:

- **ROYAL-KERT Kft.** Székhely: 8200 Veszprém, Sólyi út 8.

Az ellenszolgáltatás összege: **bruttó 4.977.003,- Ft.**

A szerződést kötő felek: **Balatonfüzfő Város Önkormányzata és a ROYAL-KERT Kft.**

Képviselő-testület a vállalkozási szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Képviselő-testület biztosítja a pályázat szerinti rendelkezésre álló fedezet, valamint a beszerzési eljárásban ajánlatot tevő gazdasági társaság által megajánlott ajánlati ár közötti különbözetet, **bruttó 53.213,- Ft-ot a 2021. évi költségvetés általános tartaléka terhére.**

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: eredményhirdetés: 2021. szeptember 22.

szerződéskötés: 2021. szeptember 29.

12. Eseti Beszerzési Szabályzat elfogadása a balatonfüzfői Községi Ház infrastrukturális fejlesztése tárgyú projekthez

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, hogy a két érintettnek, Szeli Dórának és Nóti Attilának van-e hozzáfűzni valója az előterjesztéshez.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, az Emberi Erőforrások Minisztériuma úgy írta ki a pályázatot a művelődési házak infrastrukturális fejlesztésére, hogy nem az önkormányzat a kedvezményezett, hanem a Vágfalvi Ottó Művelődési Ház, tehát maga az intézmény. Holott elvileg nem az ő tulajdonában van az épület, tehát így kell megoldani, hogy egy eseti beszerzési szabályzatot fogad el a testület. Erre egyébként már volt példa korábbi EFOP pályázatoknál, miszerint beszerzési eljárást maga a Vágfalvi Ottó Művelődési Ház folytatja le, és egyébként a döntéshozó pedig az intézményvezető, jelen esetben intézményvezető-helyettes, Szeli Dóra lesz. Természetesen magáról az eljárás menetéről fogják tájékoztatni, folyamatosan fog bejönni majd az anyag a testület elé, hogy lássa, hogy a tulajdonában lévő ingatlannal mi történik. Megkérdezte, hogy Dóra szavazhat-e.

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, mivel nem a személyében érinti a döntés, mint intézményvezető természetesen szavazhat.

Keil Norbert bizottsági elnök más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

55/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Vágfalvi Ottó Művelődési Ház, Könyvtár és Turisztikai Központ** Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI) „**Előadó-művészeti szervezetek többlettámogatása 2021. évi tematikus egyedi támogatási rendszer**” című, Kistelepülési művelődési házak infrastrukturális fejlesztésének támogatása **EMT-TE-21** támogatási kategóriában, az **EMT-TE-B-B-21** EPER-kategória kódú pályázat keretében megvalósuló, „**A balatonfüzfői Községi Ház infrastrukturális fejlesztése**” című, **EMT-TE-B-B-21-0007** azonosító számú pályázati projektjében lefolytatandó beszerzési eljárásokhoz kapcsolódó **Eseti Beszerzési Szabályzatban** foglaltakkal egyetért, azt elfogadja és elrendeli a beszerzési eljárások során az abban foglalt szabályok alkalmazását.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal.

13. Ingatlan értékesítések

Keil Norbert bizottsági elnök kiegészítésre a főmérnöknek adta meg a szót.

Székely László települési főmérnök elmondta, három ingatlanról van szó, három előterjesztés is készült. Ezek az ingatlanok a Balatonfüzfő 1810, Balatonfüzfő 911/2 és Balatonfüzfő 914/1-es helyrajzi számú ingatlanok. Megelőzően erről volt bizottsági döntés, volt testületi döntés, hogy ezen ingatlanokat értékesítésére jelöli ki a Képviselő-testület pályázat útján. Ezek az ingatlanok kifüggesztésre kerültek a hirdetőtáblára, illetve a város honlapján, pályázatot hirdettek az értékesítésre. A pályázati idő lejártáig érvényes pályázat nem érkezett be, ezért már a bíráló bizottság sem alakult meg. Az ingatlanok értékesítésével kapcsolatosan a következő lépés az lenne, hogy ingatlanszakértői irodán keresztül értékesítenék az ingatlanokat, erre vannak beadva árajánlatok és ezzel kapcsolatosan szeretnék, ha a bizottság döntene, kiválasztaná, hogy ki legyen az, akit megbíznak az értékesítéssel.

Keil Norbert bizottsági elnök negyedik javaslatot tett, miszerint a hivatal hirdesse meg újból, egyéb csatornákon keresztül is, ne csak kifüggesztéssel és a saját oldalon, hanem akár a Facebookon, akár más módon. Úgy gondolja, az, hogy nem érkezett be semmi, ez azt jelenti, hogy azokra a csatornákra nem jutott el ez az információ, ahol a piac dolgozik. Szerinte, ha a megfelelő helyen lesz hirdetve, akkor több emberhez eljut a hirdetés, lesz is rá érdeklődő.

Soltész Attila jegyző hozzátette, az, hogy nem volt rá érdeklődő, ebben a formában annyiban szorul pontosításra, hogy ezen ingatlanok úgy kerültek a testület elé, hogy vételi szándékot jelentettek be magánszemélyek. Ezek a magánszemélyek egymástól eltérő személyek voltak a három ingatlan esetében. Erre reagálva került sor a testület részéről egy olyan döntésre, amiben pályázat útján lehetett értékesíteni ezen ingatlanokat. Az annak idején vételi szándékot bejelentők sem éltek a vételi szándékkal, valószínű, hogy magasnak tartották az árat. Ők értesültek róla, biztos, hogy a ezen információk birtokában voltak. Az ingatlanirodák bevonását a polgármester

asszony kérte a hivataltól. Az adott ingatlanirodának az ára nagy valószínűséggel el fogja érni az 1.000.000 forintot. Arra kéri a bizottságot, hogy határozza meg hol hirdesse meg a hivatal az ingatlanokat, és erre biztosítsanak valamilyen keretösszeget.

Keil Norbert bizottsági elnök javaslata negyedik verzióként mind a három esetben az, hogy még egyszer hirdessék meg Facebookon és akár más helyeken, de nem kíván javaslatot tenni rá. Azt kérte a jegyző úrtól, hogy a hivatal határozzon abban, hogy hol hirdetik.

Soltész Attila jegyző elnök úr szavaira reagálva elmondta, a hivatal meg tudja nézni, hogy kik vannak ingatlanközvetítők, elektronikus formában és onnan választanak hármat, de nem ez a hivatal profilja, nem foglalkoznak ingatlanértékesítéssel.

Gorza István bizottsági tag elmondta, támogatja az előtte szólók véleményét, miszerint több internetes portálon vagy több újságban hirdessék meg újból.

Keil Norbert bizottsági elnök nem javasolta írott sajtóban hirdetni. Javasolta, hogy legalább három helyen hirdessék meg. Javaslatot kért az erre biztosítandó keretösszegre.

Kádár István bizottsági tag elmondta, az ingatlanokat általában interneten szokták hirdetni és mindegyik ingatlanirodának saját oldala van, vagy van egy olyan gyűjtőoldal, mint az Ingatlan.com, azon van a legtöbb ingatlan, azt akár az önkormányzat is használhatná. Úgy tudja, díjtalan azon az oldalon a hirdetés.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző megkérdezte, újra a pályázati felhívást kellene felrakni mindenhova vagy csak egy hirdetést?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, mivel önkormányzati vagyont nem lehet úgy eladni, hogy nem írják ki pályázatot, a pályázati felhívás kerülne meghirdetésre. Jó megoldásnak tarja az Ingatlan.com-ot. Amennyiben a Képviselő-testület újfent meg kívánja hirdetni, a pályázatot továbbra is kiírja azzal, hogy meghirdeti a pályázatot, ugyanúgy pályázni kell, hiszen az önkormányzati vagyron szempontjából mindenféleképpen nyilvános pályáztatásnak kell történnie. 100.000 Ft-os költségkeret meghatározását megfelelőnek tartja, ugyanakkor minden nagy irodának van felülete - Duna House, Open House - ezeken a felületeken viszont már kell kötni velük szerződést, abban már teljesen más nagyságrend van, ami a előterjesztésben is szerepel, meg kell versenyeztetni, az már beszerzési szabályzatot érint.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, kezelhető a három ingatlan egy határozati javaslatban vagy mindegyiknél külön határozati javaslat kell?

Soltész Attila jegyző elmondta, kezelhető így, ha ugyanaz a pályázati kiírás feltételrendszere mind a háromnál.

Keil Norbert bizottsági elnök javasolta a határozati javaslat módosítását aszerint, hogy Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő 1810. 911/2, 914/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére kiírt és közzétett pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. A második, hogy a testület úgy dönt, hogy új pályázatot ír ki, melynek a meghirdetésére az eddig használt csatornákon kívül minimum három internetes hirdetési felületre is kiteszi.

Kádár István bizottsági tag véleménye szerint az Ingatlan.com-on rengeteg ingatlanügynök, illetve ingatlaniroda fog jelentkezni.

Keil Norbert bizottsági elnök hozzátette, mivel pályázat, ezért hiába jelentkezik.

Kádár István bizottsági tag megkérdezte, melyik két másik oldalt nevezzék meg hirdetésre?

Soltész Attila jegyző elmondta, amennyiben nem kapnak bővebb iránymutatást, az Ingatlan.com lesz az egyik, a másik kettőhöz, pedig megnézik lista alapján, hogy melyik a legnagyobb látogatottságú. Lesz majd a hirdetésben egy oda mutató link, ahol le lehet majd tölteni magát a pályázati kiírást. Az ingatlan irodának nincs lehetősége, hogy szerződést kössön, hiszen erre nem terjed ki a testületi döntés jelen pillanatban, azonban megoldás lehet, ha potenciális vevőt tudnak hozni, és ők megegyeznek külön a leendő vevővel, hogy beadják a pályázatot, külön kötnek szerződést a leendő vevővel. Lehet, hogy reális meghirdetni még egyszer nagyobb körben, hátha elmegy ennyiért, ha nem, akkor viszont valószínű, hogy felül kell vizsgálni az árat.

Keil Norbert bizottsági elnök kiegészítette az előbbi módosító javaslatát annyiban, hogy a három felületből az egyik az Ingatlan.com, és mellette másik két látogatott internetes oldalon, és a testület 100.000 Ft keretösszeget biztosít a hirdetésekre.

Keil Norbert bizottsági elnök javaslatot tett az előterjesztésben szereplő határozati javaslat módosítására, majd a 13.1, 13.2, 13.3 napirendi alpontokról összevontan szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

56/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő 1810 hrsz.-ú, a 911/2 hrsz.-ú, és a 914/1 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére kiírt és közzétett pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a pályázat során egyetlen ajánlat sem érkezett.
2. Felkéri a hivatalt, hogy a Balatonfüzfő 1810 hrsz.-ú, a 911/2 hrsz.-ú, és a 914/1 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére új pályázatot írjon ki, melynek meghirdetése három internetes felületen is történjen meg. Ezek közül az egyik internetes felület meghatározottan az Ingatlan.com, a másik két felület kiválasztásával a Hivatalt bízta meg.
3. Az ingatlanok értékesítésére kiírt új pályázat meghirdetésére bruttó 100.000,- Ft keretösszeget állapít meg a költségvetés terhére.
4. Felhatalmazza Szanyi Szilvia polgármestert, hogy eredményes beszerzési eljárás esetén a nyertes ajánlattevővel megkösse a megbízási szerződést.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő:

- beszerzési eljárás lefolytatása: 2021. 10. 30.
- szerződés megkötésének határideje: a beszerzési eljárás lefolytatását követően 60 napon belül.

14. Ingatlan felajánlások

14.1. Andits Krisztina által felajánlott Balatonfüzfő, belterület 1018/14. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

Keil Norbert bizottsági elnök kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

57/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Andits Krisztina által térítésmentesen felajánlott 1018/14. hrsz. alatt található ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrészét, és felhatalmazza Balatonfüzfő Város Önkormányzata polgármesterét a szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. október 31.

14.2. Dr. Andits Mónika által felajánlott Balatonfüzfő, belterület 1018/14. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

Keil Norbert bizottsági elnök kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

58/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Dr. Andits Mónika által térítésmentesen felajánlott 1018/14. hrsz. alatt található ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrészét, és felhatalmazza Balatonfüzfő Város Önkormányzata polgármesterét a szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. október 31.

14.3. Szilvainé Csomai Iлона Gyöngyi által felajánlott Balatonfüzfő, belterület 1018/44. hrsz. alatti ingatlan 24/288 és 6/288 (összesen 30/288) arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

Keil Norbert bizottsági elnök kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén ismertette, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a következő határozatot hozta:

59/2021 (09. 14.) TTKPB határozata

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának TTKP Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Szilvainé Csomai Ilona Gyöngyi által térítésmentesen felajánlott 1018/44. hrsz. alatt található ingatlan 30/288 arányú tulajdonrészét, és felhatalmazza Balatonfüzfő Város Önkormányzata polgármesterét a szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. október 31.

Keil Norbert elnök Szeli Dóra Réka bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte az együttműködést és 12:16 órakor berekesztette a nyilvános ülést.

Keil Norbert
bizottsági elnök

k.m.f.

Szeli Dóra Réka
bizottsági tag



Balatonfüzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88
596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

J E L E N L É T I Í V

Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
2021. szeptember 14-i nyilvános ülésén megjelentekről

A TTKP Bizottság tagjai:

Keil Norbert	elnök	
Gorza István	bizottsági tag	
Jánka Anikó	bizottsági tag	
Szeli Dóra Réka	bizottsági tag	
Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag	
Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag	
Berki Zsolt	bizottsági kültag	
Lublóy Géza	bizottsági kültag	
Kádár István	bizottsági kültag	

Meghívottak:

Szanyi Szilvia	polgármester	
Lajkó Frigyes	alpolgármester	
Soltész Attila	jegyző	
Szórádiné Fülöp Elza	titkársági ügyintéző	
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző	
Vas Veronika	adóügyi csoportvezető	
Székely László	települési főmérnök	
Szekeres Péter	műszaki ügyintéző	
Ticz Antal Attila	műszaki ügyintéző	
Nóti Attila	Településfejlesztési referens	
Fehér Beáta	műszaki ügyintéző	
Kázár Ernőné	humánügyi referens	

kérelmező

Alaszka Investments
Kft képviselőjében

DAIMASHI ZOUTAN
FLIEGHEIM
RIMA MERITA

Reinigungsstufe


 John F. Kennedy



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-920 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 5/2021.

Értesítem, hogy Balatonfűzfő Város Önkormányzatának
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága
2021. szeptember 14-én (kedden) 9.00 órai kezdettel rendes
nyilvános bizottsági ülést tart, melyre ezennel tisztelettel meghívom

Az ülés helye: Városháza – Kompolthy terem – 8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1.

Az ülés napirendje:

1. Hozzájárulási kérelem a Széchenyi téren történő köztéri szoborállításhoz
2. Alaszka Investments Kft. kérelme
3. A helyi adókról szóló 13/2014. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Beszámoló az Önkormányzat 2021. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről
5. A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
6. Fűzfőgyártelepi gyalogosátkelők létesítési lehetőségének vizsgálata
7. Média ajánlatok
8. Közterület elnevezése
9. A Fűzfő-Med Kft-vel kötendő bérleti szerződések
10. Balatonfűzfő Város Klímastratégiájának 2020-2030. elfogadása
11. „A balatonfűzfői Jókai Parkban található játszótér fejlesztése” című, 3282415078 iratazonosító számú projekt kivitelezési munkálatainak elvégzése tárgyú beszerzési eljárás
12. Eseti Beszerzési Szabályzat elfogadása a balatonfűzfői Községi Ház infrastrukturális fejlesztése tárgyú projekthez
13. Ingatlan értékesítések
 - 13.1. Balatonfűzfő 1810 hrsz.-ú ingatlan értékesítése
 - 13.2. Balatonfűzfő 911/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítése
 - 13.3. Balatonfűzfő 914/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése
14. Ingatlan felajánlások
 - 14.1. Andits Krisztina által felajánlott Balatonfűzfő, belterület 1018/14. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása
 - 14.2. Dr. Andits Mónika által felajánlott Balatonfűzfő, belterület 1018/14. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú, valamint a 1018/29. hrsz. alatti ingatlan 10/480 arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása
 - 14.3. Szilvainé Csomai Ilona Gyöngyi által felajánlott Balatonfűzfő, belterület 1018/44. hrsz. alatti ingatlan 24/288 és 6/288 (összesen 30/288) arányú tulajdonrésze felajánlásának elfogadása

Balatonfűzfő, 2021. szeptember 10.


Keil Norbert
TTKPB elnök

Meghívottak:

- A TTKPB tagjai
- A képviselő-testület tagjai
- Soltész Attila jegyző
- Alaszka Investments Kft. képviselői
- Szabó Lajos kérelmező



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

52/2021 (09. 14.) TTKPB határozat

Melléklete

BÉRLETI SZERZŐDÉS

mely létrejött az alulírott helyen és időben

egyrésről „**FÜZFŐ MED**” Foglalkozás- egészségügyi, Szolgáltató Kft. (8184, Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 20; Telephely: 8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 12; Cg. 19-09-502311; Adószám: 11336046-1-19; Bankszámlaszám: MKB 10300002-43712436-00003285 képviseletében Guti László ügyvezető igazgató 8200 Veszprém, Paál László u. 2 és dr. Bujdosó László ügyvezető igazgató 8233 Balatonszőlős, Fő u. 41. sz. alatti lakos), mint bérbeadó (a továbbiakban: Bérbeadó)

másrésről **Balatonfüzfő Város Önkormányzata** (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1., Adószám: 15734219-2-19, Bankszámlaszám: Raiffeisen Bank 12082001-00160532-00100002 képviseletében: Szanyi Szilvia polgármester), mint bérlő (a továbbiakban: Bérlő)

között, az alábbi feltételek szerint:

Szerződő felek jelen megállapodásban rögzítik, hogy közöttük korábban 2019. március 04-én kelt határozatlan időre létrejött bérleti szerződés volt hatályban, amely megállapodást jelen szerződés alapján 2021. október 01-jei hatállyal, egységes szerkezetben módosítanak a korábbi megállapodás hatályon kívül helyezése mellett.

1. Bérbeadó bérbe adja, Bérlő bérbe veszi a Bérbeadó tulajdonát képező és természetben Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 20 sz. alatt lévő 1495/124. hrsz-ú – ORVOSI RENDELŐ nevű – ingatlanban, összesen 25,14 m² nagyságú kialakított orvosi rendelőt, csatlakozó helyiségeit és eszközöket a Bérlő által ismert állapotban. Bérlő jogosult a közös használatban lévő mozgáskorlátozott wc, személyzeti illetve beteg wc, folyosó, öltöző helyiségeket is használni. A bérleményt a Bérlő háziorvosi alapellátási tevékenység biztosításához használja.
2. Bérbeadó szavatol azért, hogy a bérlet tárgya a bérleti szerződés időtartama alatt alkalmas a rendeltetésszerű, a bérlet céljának megfelelő használatra, harmadik személynek nincsen olyan joga, amely a Bérlőt a bérlemény használatában akadályozná, vagy korlátozná.
3. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a korábban ki nem számlázott és meg nem fizetett bérleti díjat Bérlő Bérbeadó részére nem köteles megfizetni. Felek megállapodása alapján nem köteles továbbá Bérlő 2021. december 31-ig bérleti díjat fizetni.
Szerződő felek a fizetendő havi bérleti díjat 2022. január 01-től bruttó 110.000,- Ft összegben határozzák meg, melyet a Bérlő a tárgyhónap 10-ig köteles Bérbeadónak megfizetni. A bérleti díj évente 2023. január 01-től a hivatalosan közzétett inflációs ráta alapulvételével kölcsönös megállapodás alapján növekszik.
A bérleti díj a bérlemény közüzemi szolgáltatási díjait (víz, csatorna, villany, gáz) tartalmazza.
4. Bérlő a bérleményt kizárólag egészségügyi vállalkozási célra jogosult használni. Ennek körében jogosult a bérlemény egyes helyiségeit azok eszközeivel együtt albérletbe adni, vagy hasznosításra egyéb szerződést kötni.
5. Bérlő köteles a bérlemény átadáskori állapotának megfelelő állapotát fenntartani és gondoskodni a bérlemény karbantartásáról. A bérlemény felújítása a Bérbeadó kötelessége.
6. Bérlő a bérleti jogviszony hatálya alatt a bérlemény funkciójának megtartása mellett a bérbeadó előzetes hozzájárulásával jogosult a bérleményben átalakításokat, felújítási munkákat végezni.

7. Bérelő, amennyiben a bérleti szerződés megszűnik, jogosult az általa a bérleményben felszerelt eszközöket és tartozékokat a bérlemény állagának sérülése nélkül leszerelni és azt elvinni.
8. Bérbeadó kijelenti, hogy a bérleményt általános vagyonbiztosítási feltételek mellett biztosította. Bérelő köteles a bérleményt, a fentiekben megjelölt biztosítás hatálya alá nem tartozó káresemények vonatkozásában biztosítani.
9. Jelen bérleti szerződés szerződő felek között 2021. október 01-től határozatlan időre jön létre.
10. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen bérleti szerződést bármelyik fél írásban 90 napos felmondási idővel indokolás nélkül felmondhatja.
11. Felek jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. és az 1993. évi LXXVII. törvény előírásait tartják irányadónak.
12. Jelen megállapodást Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete a/2021.(...) számú határozatával jóváhagyta.
13. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás szerződésszerű teljesítése érdekében bizalmon alapuló kölcsönös együttműködésre és ennek megfelelő információáramlásra törekednek. A vitás kérdéseket közös megegyezéssel próbálják rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a Veszprémi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Jelen tizenegy pontból álló szerződést felek elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Balatonfűzfő, 2021. szeptember.....

.....
Bérbeadó képvisletében

.....
Bérelő képvisletében

Pénzügyileg ellenjegyezte:

.....
Flieghné Rimai Merita
pénzügyi vezető
Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal

Balatonfűzfő, 2021. szeptember

BÉRLETI SZERZŐDÉS

mely létrejött az alulírott helyen és időben

egyrésről „**FÜZFŐ MED**” Foglalkozás- egészségügyi, Szolgáltató Kft. (8184, Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 20; Telephely: 8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 12; Cg. 19-09-502311; Adószám: 11336046-1-19; Bankszámlaszám: MKB 10300002-43712436-00003285 képviseletében Guti László ügyvezető igazgató 8200 Veszprém, Paál László u. 2 és dr. Bujdosó László ügyvezető igazgató 8233 Balatonszőlős, Fő u. 41. sz. alatti lakos), mint bérbeadó (a továbbiakban: Bérbeadó)

másrésről **Balatonfüzfő Város Önkormányzata** (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1., Adószám: 15734219-2-19, Bankszámlaszám: Raiffeisen Bank 12082001-00160532-00100002 képviseletében: Szanyi Szilvia polgármester), mint bérlő (a továbbiakban: Bérlő)

között, az alábbi feltételek szerint:

Szerződő felek jelen megállapodásban rögzítik, hogy közöttük korábban 2013. január 01-től 2018. március 31-ig határozott időre bérleti szerződés volt hatályban azonos tartalommal.

2018. április 01-től 2021. szeptember 30-ig felek szóbeli megállapodása alapján a bérleti jogviszony hatályát fenntartották, amely jogviszonyt 2021. október 01-től határozatlan időre írásban is megerősítik és megkötik.

1. Bérbeadó bérbe adja, Bérlő bérbe veszi a Bérbeadó tulajdonát képező és természetben Balatonfüzfő, Bugyogóforrás u. 20 sz. alatt lévő 1495/124. hrsz-ú – ORVOSI RENDELŐ nevű – ingatlanban, összesen 29,5 m² nagyságú kialakított fogorvosi rendelőt, csatlakozó helyiségeit és eszközöket a Bérlő által ismert állapotban. Bérlő jogosult a közös használatban lévő mozgáskorlátozott wc, öltöző, személyzeti illetve beteg wc, folyosó helyiségeket is használni. A bérleményt a Bérlő fogorvosi alapellátási tevékenység biztosításához használja.
2. Bérbeadó szavatol azért, hogy a bérlet tárgya a bérleti szerződés időtartama alatt alkalmas a rendeltetésszerű, a bérlet céljának megfelelő használatra, harmadik személynek nincsen olyan joga, amely a Bérlőt a bérlemény használatában akadályozná, vagy korlátozná.
3. A szerződő felek a fizetendő havi bérleti díjat 2021. október 01-től 2021. december 31-ig bruttó 75.000,- Ft, 2022. január 01-től bruttó 160.000,- Ft összegben határozzák meg, melyet a Bérlő a tárgyhónap 10-ig köteles Bérbeadónak megfizetni. A bérleti díj évente 2023. január 01-től a hivatalosan közzétett inflációs ráta alapulvételével kölcsönös megállapodás alapján növekszik. A bérleti díj a bérlemény közüzemi szolgáltatási díjait (víz, csatorna, villany, gáz) tartalmazza.
4. Bérlő a bérleményt kizárólag egészségügyi vállalkozási célra jogosult használni. Ennek körében jogosult a bérlemény egyes helyiségeit azok eszközeivel együtt albérletbe adni, vagy hasznosításra egyéb szerződést kötni.
5. Bérlő köteles a bérlemény átadáskori állapotának megfelelő állapotát fenntartani és gondoskodni a bérlemény karbantartásáról. A bérlemény felújítása a Bérbeadó kötelessége.
6. Bérlő a bérleti jogviszony hatálya alatt a bérlemény funkciójának megtartása mellett a bérbeadó előzetes hozzájárulásával jogosult a bérleményben átalakításokat, felújítási munkákat végezni.
7. Bérlő, amennyiben a bérleti szerződés megszűnik, jogosult az általa a bérleményben felszerelt eszközöket és tartozékokat a bérlemény állagának sérülése nélkül leszerelni és azt elvinni.

8. Bérbeadó kijelenti, hogy a bérleményt általános vagyonbiztosítási feltételek mellett biztosította. Bérlo köteles a bérleményt, a fentiekben megjelölt biztosítás hatálya alá nem tartozó káresemények vonatkozásában biztosítani.
9. Jelen bérleti szerződés szerződő felek között 2021. október 01-től határozatlan időre jön létre.
10. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen bérleti szerződést bármelyik fél írásban 90 napos felmondási idővel indokolás nélkül felmondhatja.
11. Felek jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. és az 1993. évi LXXVII. törvény előírásait tartják irányadónak.
12. Jelen megállapodást Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete a/2021.(...) számú határozatával jóváhagyta.
13. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás szerződésszerű teljesítése érdekében bizalmon alapuló kölcsönös együttműködésre és ennek megfelelő információáramlásra törekednek. A vitás kérdéseket közös megegyezéssel próbálják rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a Veszprémi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Jelen tizenegy pontból álló szerződést felek elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Balatonfűzfő, 2021. szeptember.....

.....
Bérbeadó képviselőjében

.....
Bérlo képviselőjében

Pénzügyileg ellenjegyezte:

.....
Flieghné Rimai Merita
pénzügyi vezető
Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal

Balatonfűzfő, 2021. szeptember