



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-900 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 8 /2021.-I.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata **Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának** 2021. november 09. napján (kedden) 08 óra 30 perckor kezdődő a Városháza „Kompolthy termében tartott **rendes, nyilvános** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Keil Norbert	elnök
	Gorza István	bizottsági tag
	Jánka Anikó	bizottsági tag
	Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
	Berki Zsolt	bizottsági kültag
	Kádár István	bizottsági kültag

<u>Távolt maradt:</u>	Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
	Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
	Lublóy Géza	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal résztvevők:	Szanyi Szilvia	polgármester
	Soltész Attila	jegyző
	Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
	Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető
	Fehér Beáta	műszaki ügyintéző
	Nóti Attila	városfejlesztési referens
	Ticz Antal Attila	műszaki ügyintéző
	Dalmadi Zoltán	főépítész
	Tretykó Áron Dávid	informatikai ügyintéző
	Balogi András	kérelmező
	Koszorusné Schildmayer Etelka	BLTE turisztikai referens
	Kálmán András	Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető

Jegyzőkönyvvezető: Kázár Ernőné humánügyi referens

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 6 fővel jelen van, határozatképesek. Az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy Kerekes-Bakró Csongor és Szeli Dóra bizottsági tag valamint Lublőy Géza bizottsági kültag nincs jelen az ülésen. Lublőy Géza bizottsági kültag jelezte, hogy nem tartózkodik Magyarországon, nem tud részt venni az ülésen. Javasolta a napirendi pontok módosítását a kiküldött meghívóhoz képest úgy, hogy, új napirendi pontként az emelőkosaras gépjármű beszerzése tárgyú előterjesztés kerülne felvételre első napirend pontként, melyet a bizottsági és képviselő tagok e-mailben is megkaptak, illetve az előterjesztési anyagot és a határozati javaslatot most mindenki papír formájában megkapta az ülés előtt. Javasolta továbbá, hogy a meghívottakra figyelemmel, a meghívóban 3. napirendi pontként szereplő Balatonfüzfő, Felsővillasor utca első szakaszának, forgalmi rendjének felülvizsgálata tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalják. Ezt követően pedig a kiküldött meghívóval egyezően folyamatos sorrendben tárgyalják tovább a napirendeket. Az elhangzottakra figyelemmel szavazásra bocsátotta a napirend meghatározására vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés napirendje:

1. Emelőkosaras gépjármű beszerzése
2. Balatonfüzfő, Felsővillasor utca első szakaszának, forgalmi rendjének felülvizsgálata
3. A „Klímaparát közterületi fejlesztés Balatonfüzfőn” című BFT pályázat
4. Beszámoló a 2021.évi idegenforgalmi szezonról
5. Alaszka Investments Kft kérelme – ingatlanvásárlási szándék
6. Beszámoló a 2021. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről
7. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének III. módosítása
8. 2022. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
9. A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
10. 2021. évi igazgatási szünet elrendelése a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalban
11. A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
12. Fűzfőgyártelepi víziközművek üzemeltetése
13. Településrendezési eszközök 6. jelű módosítása a Celsius-Term Kft. területére, Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 18/2017. (X. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök a bizottsági tagok által a maszkviseléssel kapcsolatosan feltett kérdésre válaszolva elmondta, úgy tudja, hogy az épületben a polgármester asszony határozza meg a maszk használatot. A bejáratnál kint van, hogy a közösségi térben kell hordani, tehát a folyosón, az előtérben; az ülésteremben nem tudja. Ha a polgármester asszony nem hozott ilyen intézkedést, akkor mindenki saját felelősségére, saját maga dönthet róla, hogy viseli-e, illetve nem kell, hogy viselje tehát kötelezettség nincsen rá. Tehát jelen pillanatban még ez a rend van életben.

Napirendek tárgyalása:

1. Emelőkosaras gépjármű beszerzése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ezzel kapcsolatban az ügyvezető úr küldött egy e-mailet a FEB részére is, illetve polgármester asszonnyal a bizottság tagjainak elküldte az előterjesztést. Az előterjesztésben szerepel az ok a sürgősségre és szerepel benne a beszerzett eszköznek a bemutatása is. Megjegyezte, hogy a Felügyelő Bizottság a tegnapi napon e-mail formájában döntést hozott erről, mivel a FEB-nek lehetősége van az ügyrendje 14-es pontja alapján, hogy elektronikus módon történő szavazás alapján tudja segíteni a munkáját a kft-nek, amennyiben valamelyik FEB tag nem tartózkodik elérhető pozícióban. Az ügyrend 14-es pontja értelmében az anyagokat ő, mint FEB elnök elküldte a három FEB tagnak, így megismerhették azokat. Készített egy határozati javaslatot is, amelyet a tegnapi napon e-mailes formában mindegyik FEB tag megválaszolt, melyet majd jegyző úrnak, illetve a Kft. részére - itt van az eredeti anyag kinyomtatva - hitelesítve át fog adni és így teljes egészében érvényes lesz a bizottságnak és a testületnek a döntési lehetősége.

Kálmán András ügyvezető igazgató elmondta, szeretné megköszönni, hogy előre vették ezt a témát és tárgyalják. Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a közelmúltban történt egy bejárás a Gyártelepen, ahol megállapították a felügyelő bizottsági tagokkal, képviselőkkel, hogy gyakorlatilag az összes közvilágítási kandeláber be van növe fával és rövid úton ezeket a kandelábereket ki kellene szabadítani, hogy a közvilágítás eljusson a földre, a járdaszintre, a gyalogos szintre. Elsősorban emiatt lenne már szükség erre az autóra. Ezzel párhuzamosan létrehoztak egy közterület-fenntartó csapatot, akik ennek az autónak a kezelését majd el tudják végezni. Be is iskolázták őket és hosszútávon is nagyon jó lenne az autó, mert Fűzfő településnek, Balatonfűzfőnek nagyon nagy zöldterülete van, rengeteg előregedett, rossz állapotú fával rendelkezik a közterületeken, amiket gondozni kell időről-időre, káreseménynél gallyazni kell. Azt gondolja, nagyon jó hasznát vennék az autónak, és hogyha a közfeladat-ellátáson túl még van rá igény, lehetőség, akkor még bevételt is hozhatna a kft-nek

Keil Norbert bizottsági elnök: azért egy-két kérdése lenne az ügyvezető úrhoz. Az előterjesztést már megkapták e-mail formájában a képviselők, illetve a bizottsági tagok. Az előterjesztett anyagból megkapták a gépjárműnek az adatait is. Egyébként, ahogy az ügyvezető úr elmondta, valóban szorgalmazta a FEB is illetve a bizottság, illetve az a csoport, aki bejárta a települést, hogy ilyen jellegű fejlesztések történjenek meg. Egyetlen egy dolgot kérdezne, ami fölmerült. Látják, hogy a gépjárműnek a megtett kilométere az a korához képest elenyésző, viszont a kora az 30 évnél idősebb. Annyit szeretne csak kérdezni, hogy a műszaki állapota, a rozsdásodása, a használhatósága milyen, mivel a bizottság csak egy előterjesztett anyagot lát. Amire használva lenne, milyen időtávon belül tudná kiszolgálni a kft-t ez a gépjármű a megfelelő elhelyezéssel és vigyázással. Arra lennének kíváncsiak, mert egyetlen egy dolog bukott ki ebből az előterjesztésből, hogy maga a gépjármű az az ügyvezető úr szerint egy jó állapotú az adatok alapján, annak ellenére, hogy 30 évnél idősebb; illetve még egy kérdés felmerült, hogy ez a beszerzési összeg, ez az ÁFÁ-t tartalmazza-e, vagy nem tartalmazza. A kft. vissza tudja igényelni, vagy nem tudja visszaigényelni az ÁFÁ-t, Magyarországon van-e az autó, tehát ezzel kapcsolatban, ha lehet, akkor rövid tájékoztatást szeretne kérni.

Kálmán András ügyvezető igazgató: áfa-mentes, az ár bruttó ár. Egyébként a kft. nem igényli vissza, tehát nem kapja vissza az áfát, hanem a NAV-nál hagyja bent, tehát abból nem szoktak rendelkezni, hanem egy áfa gyűjtőszámlán van. A hirdetés alapján alkalmasnak ítélte arra, hogy

elmenjen és megnézzze az autót. Egy megkímélt, egy gazdás autóról van szó, és az alapelve az, hogy nem életkort és nem kilométert veszünk, hanem állapotot. Az autót, átnézve hozta meg azt a döntést, hogy kérelemmel fordul a FEB-hez, illetve a felettes szervhez, hogy hagyják jóvá egy döntéssel ezt a vásárlást, mert azt gondolja, hogy az autó olyan műszaki állapotban van, ami garancia arra, hogy tudnak vele dolgozni. Nyilván van ennek egy forgalomba-helyezési, illetve egy emelőgép vizsgálati eljárása, ami alá kell vetni az autót. Meggyőződése, hogy ezt gond nélkül teljesíteni fogja, és azt gondolja, hogy két-három hét múlva már használhatnák az autót.

Keil Norbert bizottsági elnök: Akkor tehát ez azt jelenti, hogy Magyarországon van az autó, és akkor a forgalmi engedélye magyarországi forgalmi engedély, illetve használati engedéllyel nem rendelkezik, le kell vizsgáztatni majd, és ezt a kft-nek kell megtenni. Nem úgy veszik meg, hogy minden érvényes engedéllyel rendelkezik.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

75/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta emelőkosaras gépjármű Fűzfői Vagyongkezelő Kft. általi beszerzésre vonatkozó előterjesztését, mely alapján úgy dönt, hogy tulajdonosi jogkörben hozzájárul legfeljebb 3,5t össztömegű, emelőkosaras gépjármű, bruttó 3.750.000,- Ft összegben történő beszerzéséhez.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

2. Balatonfüzfő, Felsővillasor utca első szakaszának, forgalmi rendjének felülvizsgálata

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a napirendhez volt egy meghívott, ha jól látta, akkor jelen van Balogi András úr, mint lakos, mint érintett.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző elmondta, az előtörténet az az, hogy a tavalyi évben a Balogi úr képviseletében kérelmet nyújtottak be, hogy forduljon meg a forgalmi rend, mert az előttük lévő csomópontban a rálátási háromszög nincs meg, nem tudnak elsőbbséget adni. Ezt követően az idei évben érkezett egy kérelem, hogy fordítsák vissza, mert pár lakónak az ingatlana úgy van kialakítva, hogy az előző forgalmi rendről tud kényelmesen beparkolni az ingatlanjára. Toltatva igaz, hogy be tud állni, de nem tudja kinyitni a sofőr felőli ülést, ezért ők szeretnék visszafordítani. Erre csináltak még egy bejárást, a rendőrséget is meghívták, és így született meg a több verzió, amit vázoltak az előterjesztésben. Az első lehetőség az az, hogy a Felsővillasor tizeneggyel szemközt lévő bekötőútról lehet felmenni, ami kétirányú forgalmat

biztosít és utána a Felsővillasor a Völgy utca irányában egyirányú. Ennek az az előnye, hogy a csomópont biztonságos, már nem kell elsőbbséget adni, tehát a belátási háromszögben nincs semmi probléma, viszont három ingatlan parkolása nehezzé válik. Ők kérték a forgalmi rend változást. A második javaslat az az, hogy forduljon vissza az előző iránynak megfelelően. Tehát, hogy a Völgy utcából lenne egyirányú a Felsővillasor 11 irányába. Viszont akkor itt megint ott vagyunk, hogy a kritikus csomópont megint balesetveszélyessé válik. Ebben az esetben egy tükör kihelyezése esetleg valamennyi biztonságot nyújtana, de nem lenne 100%-os. A kint lévő rendőrök javaslata volt a 3. verzió, hogy egy teljesen egyirányú körforgalmat csináljunk úgy, hogy a Völgy utca irányából egyirányúan mehet fel a Felsővillasor 11 irányába, így az ingatlanok parkolása biztosítva lenne, a rálátási háromszög problémája megoldódna, mert a Felsővillasor 11-gyel szemközti bekötőút ugyanúgy egyirányú lenne, tehát nincs szembejövő forgalom. Ennek a hátránya az, hogy a 11-től lefele a zsákutcában lévő ingatlanoknak egy teljes kört meg kell tenni, hogy haza tudjanak jutni, viszont nagyon sok szempontból meg jobbnak minősül, mert a bejáráson jelezték, hogy a Völgy utcába a GPS az első forgalmi rendnek megfelelően irányítja a gépjárműveket. Tehát amikor felérnek a gépjárművel a csomópontba, akkor szembesülnek azzal, hogy nem tud behajtani már, mert megfordult a forgalomirány. Itt ezáltal torlódások keletkeznek. Ezt ki lehet küszöbölni azzal, hogy a 71-es számú főútról kanyarodóknak egy egyedi táblát kellene csinálni, ami tájékoztatja őket, hogyha ezen az utcán behalad, akkor ott egy zsákutca és két behajtani tilos út van, és vissza kell fordulnia. A hátránya továbbá még az, hogy a Fürdő utca felől egyirányú a Felsővillasor és az ott lévő gépjárművek eddig lejöttek a Völgy utcán most ezeknek a forgalma rá torlódna a Felsővillasor utolsó szakaszára. Ezáltal megnövekedne a gépjárműforgalom ezért készített egy 4. javaslatot, ahol a Völgy utcát meghagynák kétirányú forgalomnak úgy, ahogy eddig is volt, viszont a forgalmi rend további része a Felsővillasor 11-ig egyirányú, és a kis bekötőút továbbra is egyirányú maradna, ezzel a kritikus csomópontot biztonságossá lehetne tenni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ennél sokkal bonyolultabb ez a helyzet. Kíváncsi lesz Balogi úr véleményére. Viszont elsőképpen lenne egy kérdése. Elhangzott a GPS. Nem érti a lényegét. Az ott lakóknak mi köze van a GPS-hez.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: úgy gondolja, a vendégek miatt.

Keil Norbert bizottsági elnök: működik ott hivatalosan bejelentett vendégszolgáltatás?

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: hát azt nem tudja, de gondolja, hogyha rokonok jönnek vagy hozzátartozók.

Balogi András: A GPS-t át lehet programozni.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyébként az, amit most kérdezett, az fölmerül, mert hogyha valakinek ilyen gondja van, azt jelenti, hogy itt akkor vendégéjszakáztatás merülhet fel, azt akkor meg kellene vizsgálni. Úgy gondolja, hogy állandó lakosoknál ez a legkevésbé problémás. Ezekből a javaslatokból egy kettőt biztos, hogy kilőne, tehát az, hogy a Felsővillasornak a strand felőli részét átvezetik egészen a Felsővillasor első részére a 11-ig és ott le. Egy az, hogy ez egy nagyon keskeny útszakasz és végig kell hozniuk több 100 méteren, aki fönt van már a fölso részen, tehát ez biztos, hogy szerinte hiba lenne.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző : azért született meg a négyes.

Keil Norbert bizottsági elnök: A Völgy utca az elég széles ahhoz, hogy két autóval, ha nem parkol senki rosszul, akkor lehessen közlekedni, illetve a képek alapján, illetve az első része a 11-nél is elég széles lenne a kétirányúra, egészen a kanyarig. Itt az a kérdés, hogy ott, mi van. Ezzel kapcsolatban Balogi úr, mivel pont szemben lakik a kereszteződéssel, ő el tudná mondani, mivel más nincsen itt a meghívottak közül, akik írásban jelezték, hogy mi a véleménye.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: ők írásban jelezték, hogy mi a véleményük.

Keil Norbert bizottsági elnök: akik írásban jelezték is aláírták, azok mind ezen a szakaszon laknak?

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: igen

Keil Norbert bizottsági elnök: tehát az első szakaszán laknak, mert neki egy-két név minthogyha lenne máshol is.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: a zsákutcából egy valaki aláírta, de ő a 2020-as évhez tartozik.

Keil Norbert bizottsági elnök: ez a zsákutca ez a Felsővillasor 11-től balra?

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: igen

Keil Norbert bizottsági elnök: ami kétirányú, csak zsákutca

Balogi András: köszönte a meghívást. Elmondta, azzal kezdené, hogy a mostani verzió tökéletes. Nem tudja, hogy szokásjog szerint vagy a szabályozatlan időszakból származóan, a hulladékgyűjtő autó is minden további nélkül arra megy, tehát a 11-től a Völgy utca felé. Biztos, hogy arra is fog menni, akkor is, ha visszafordítanak az utca irányát. A másik, az sem lenne tulajdonképpen rossz, ha szabályozatlan lenne, ugyanis azt itt a tisztelt Bizottságnak tudomására kell hoznia, hogy nem tartják be most sem a táblák utasítását. Van egy állandó lakos, körülbelül a 10. szomszédja, aki most szigorúan követi a forgalmi rendet és attól fél, hogy továbbra is a rálátási háromszög hiánya miatt ott összeütköznek, pedig onnan nem jöhet erre senki. Szerinte ez most egy patt helyzet. Az, hogy ki hogyan tud betoladni meg kitoladni az utcájából, hát ez szerinte magánügy. A közúti közlekedés rendje pedig nem magánügy, ez nagyon is közügy. Ő az első verziót tartja jónak, a mostanit. A tükör nem jelent teljes biztonságot, mert abba a gépkocsivezető vagy belenéz, vagy nem, tehát ebben már benne van egy szubjektum. Javasolta korábban, persze csak nagyon óvatosan, ha megfordul az iránya, az utca bejáratánál fekvő rendőr alkalmazása. A műszaki asszony véleménye szerint, a nagyon nehéz szemetes autó nem tudna közlekedni, mert annak az nagy akadály. Viszont a forgalmat, a forgalmi sebességet csökkentené, az biztos. Ott az ezt megelőző megoldás az volt, hogy az előttük lévő lakóingatlanok a kerítésénél kivágták a sövényt, innen is onnan is. Aztán gazdát cserélt ez az ingatlan és a kedves szomszéd úr valamilyen zöld drapériával betakarta a kerítését. Felhívta a figyelmét, hogy ne hogy utasításnak értse, csak tájékoztatja, hogy ez miért van úgy. Őt az nem érdekli, mereven elutasította a tájékoztatást; ő azt csinál a kerítésével, amit akar. Ez biztos így van, ez magánügy és állampolgári jog, de a közlekedés biztonságát nagyon-nagyon rontja. Őt akkor sem érdekelt és bezárta a kerítést. Tehát nem lehet jobbra látni, nincs rálátási

háromszög, nincs, nulla. Meglátása szerint; sok verzió született, áttanulmányozgatta őket. Jó nincsen, nehéz. Ez egy egynyomú út, nem tudják elkerülni egymást a szembe jövő járművek. Célszerű az egyirányúsítás mindenképpen. Szerinte a mostani verzió tökéletes. Az, hogy valaki csak tolatással vagy nem tolatással tud a telkére, az ingatlanjára beállni, hát ezt nem tudja, de úgy érzi, hogy ez magánügy. Hozzáteszi, persze ez már morális kérdés és nem a közlekedéshez tartozik, hogy minket ide hozott a gólya, mi vagyunk az őslakosok, ha vendégségbe megy valahová, akkor nagyon-nagyon iparkodik az ottani szokásoknak megfelelően viselkedni, és nem tud parlamenti Jakab stílusban tárgyalni, mert azt nem lehet. Tehát nem értik meg egymást európai ember módjára, és a Felsővillasor közlekedése biztonságos legyen ez közügy. Az egyik szomszédja még elfogultsággal is megvádolta, hogy ő talán befolyásolta az Attilát, mert akkor ezt ő vezette elő, terjesztette be. Nem befolyásolt senkit az égvilágon sem. Ez nagyon is közügy, hogy a közúti közlekedés biztonságos legyen. Javaslat a jelenlegi helyzet fenntartása, és néha-néha egy rendőri ellenőrzés, mert nem tartják be, és az akkori társaságba jelenlévő egyik szomszédja az őrnagy asszony szemébe is mondta, hogy úgylis meg fogja sérteni a szabályokat: Mit lehet ezzel kezdeni.

Keil Norbert bizottsági elnök: nem tudja, hogy a hivatal részéről vizsgálta-e valaki, hogy azoknak az ingatlanoknak valóban milyen, mennyire nehézkes a megközelíthetősége.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: Igen, a bejárásán, amikor kint voltak, csinált is magának egy térképet. Három ingatlan az, akinek úgy van kialakítva tényleg a kapubejárója, hogy 45 fokkal, és csak úgy tud beállni ezzel a jelenlegi forgalmi renddel, hogy előre megy, visszatolat. Ebből egynél valóban olyan, hogy nem tudja kinyitni az ajtaját, tehát ő az az úriember, akit említettek, hogy ő felvállalta, hogy most is szembe megy a forgalommal, mert egyébként nem tud beállni a saját ingatlanjára.

Keil Norbert bizottsági elnök: ezek melyik ingatlanok?

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: a 27, 29, a 35-öt, azt kérdőjellel tette. Ha ügyes a sofőr, akkor be tud navigálni, ha ügyetlenebb, akkor tényleg nem tud beállni, de kettőt, konkrétan a huszonhetest, huszonkilencest érinti. Annyit még hozzáfűzne, hogy csinált egy térképet, ahol a 2020-as és a 2021-es kérelmezőket bejelölte, az érintett ingatlanokat és az idei kérelemben jóval többen vannak, mint az előző évben. Tehát több ingatlantulajdonos kérte a visszafordítást.

Keil Norbert bizottsági elnök: Mivel igazából ez egy olyan kérdés a bizottság tagjai előtt, ami úgy gondolja, hogy a megfelelő döntéshez azért igényel egy kicsit még további körülmétekintést, illetve úgy szeretne a helyszínen részt venni, hogy a rendőrség részéről is kint van valaki, igaz, nagyjából ismeri ezt a területet, javasolná, hogy ne hozzanak most döntést, ezt vegyék le a napirendi pontok közül, és vizsgálják meg a helyszínen. Ott meg lehet nézni tényleg azt, hogy hogy mit, hogyan lehetne, illetve lehet rajta gondolkodni. Egyébként a Felsővillasornak mindig is az volt a problémája, hogy annyira szűk, hogy csak egy irányú forgalmat tud megengedni. Meg kell nézni, hogy hogyan használható jobban, és úgy gondolja, hogy a négy verzióból egy-kettőt azt alaphoz kihúzhatnak. Szerinte maximum csak három verzió marad életképes. mert a teljesen egyirányúsítás a felső részről, hogy a 11-ig elhozzák az egész Felsővillasort, ez nagyon hosszú szakasz. Az egy dolog, hogy új ez a része a Felsővillasornak, de előbb-utóbb megint tönkre fog menni az út, illetve azért most maradjanak annyiban, hogy nagyon sok ingatlan ezen a környéken elkezd megújulni. Ez azt jelenti, hogy nem kis, hanem a nagyobb méretű gépjárművek is igénybe fogják venni ezt az útszakaszt. Azt a részét támogatná, hogy a le és fölcsatlakozó útszakaszok azok mindenképpen ahol megoldható az kétirányú legyen, mert

legalább a felső részről leváltják a forgalmat annyival is. Egy kicsit ezt a megvilágítást, igaz, hogy ismeri ezt a részt, de sokan szerint a bizottság tagjai közül nem, és lehet így érdemesebb lett volna tovább is rárakni, hogy lehessen látni a további szakaszt, hogy hogyan működik. Itt az előterjesztésből nem nagyon látszik. Úgy gondolja, hogy ezt egy kicsit szíve szerint tovább rágná és addig a jelenlegi szabályozást hagyná érvényben.

Gorza István bizottsági tag elmondta, tegnap este 3-szor vagy 4-szer végigment az adott útszakaszokon, tehát mindegyik oldalról vizsgálta a dolgokat. Az egyiket abszolút kizárná, amit az elnök úr is mondott. A másik háromból az első kettőt vizsgálta igazából, az eredeti kérelmet meg a mostani kérelmet. A kettős határozatot, hogyha megnéznék. Ja, először, mielőtt még a kettést megnéznék, a kérése az, hogy vizsgálják meg azt, hogy súlykorlátozó táblát rakjanak az útra, ugyanis elkészült az út első szakasza, ami új és jó állapotú, és támfal problémáik vannak több helyen, mert nagyok a szintkülönbségek. Tehát az útnak a levédése miatt súlykorlátozó táblát mindenféleképpen ajánlana. A kettős verziónál pedig az van, hogy a Balogi tanár úr felől, ahogy följövünk, és ott van egy ilyen forgalmi rend változás tábla, a mellé jobbra kanyarodni tilos táblát berakna, és a kettős forgalmi rendnél pedig ott közvetlenül, ahogy kijön a Felsővillasorról, ott pedig egy elsőbbségadás táblát rakna rá. Így ez a kettő így már automatikus és megmaradna a tükör, természetesen rásegítőként. Tehát, aki a Felsővillasor felől jön, annak ezen a rövid szakaszon a kettős forgalmat figyelembe véve meg kell, hogy adja az elsőbbséget, a másik pedig, aki bejön a 71-es útról és jobbra akar kanyarodni, azt meg egy tábla segíti abban, hogy egyértelműen következtessen arra, hogy ott behajtani tilos tábla lesz majd, ami megerősíti ezt a bekanyarodást.

Keil Norbert bizottsági elnök: Annyiban még kiegészítené amit Balogi úr elmondott, és egy kicsit a hivatal felé, illetve az építészeti oldal, a főépítész úr felé kérdezi, ha jól emlékszik régen így volt, de lehet, hogy most már nem így van; az önkormányzat szabályozta azt, hogy milyen jellegű kerítést lehet építeni, tehát átláthatóság fedés stb., hogy ebbe még mindig van beleszólás, illetve hogy eltérhetett-e az új tulajdonos a régi szabályozástól, mert úgy gondolja, hogy ezek a szabályozások régen pontosan ezt szolgálták, hogy ahol olyan kereszteződés alakult ki, hogy átlátható kerítés van, akkor részben nyújt valamennyi lehetőséget, hogy lássák a forgalom lehetőségét. Ha viszont ezt elzártan kezelik, vagy teljesen új kerítést építenek, akkor teljesen lefedik az ún. sarok részeket. Nem tudja, hogy ez most jelen pillanatban hogyan működik, illetve mennyire van beleszólása az önkormányzatnak ebbe.

Dalmai Zoltán főépítész: elmondta, régebben a kerítés építése az építési engedély köteles tevékenység volt, tehát ebből a körből kikerült. Gyakorlatilag jóval kevésbé szigorú előírások vonatkoznak rá, nem engedélyköteles és nincsen rá szabályozás majd hogy nem.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát amikor régen volt egy olyan szabályozás, hogy az xy háznál csak átlátható kerítést lehet, ez megszűnt. De az már régebben épült, akkor azt megváltoztathatja és olyat csinál, amilyet akar?

Dalmai Zoltán főépítész: Pontosabban úgy van, hogy üdülőterületen volt előírás, hogy áttört kerítés lehet, hogy nem lehet tömör kerítés, a lakóövezetben lehetett tömör kerítés, a magasságát határozták meg, de azok a szigorú előírások, amik korábban voltak, ezek megszűntek, mert az állami szabályozásból kikerültek, nem építési engedély köteles tevékenység. Tehát nem azt mondja, hogy mindenki szabadon csinálhat bármit, de nincs kontroll,

Keil Norbert bizottsági elnök: tehát ilyen módon nincsen akkor szabályozási lehetőség. Akkor

ez most egy kicsit a jövőre mutató, amivel ez most egy eset, de lehet több is. Van-e szabályozási lehetőség, akár rendelettel, vagy pedig szabad keze van mindenkinek ebben.

Dalmadi Zoltán főépítész: az állami szabályozás kerítés építésére csak általános előírásokat fogalmaz meg és nem építési engedély köteles tevékenység, tehát ergo nincs kontroll mögöttes. Tehát régebben, valaki csinált egy kerítést, annak volt egy eljárása, most jelen pillanatban ez nincsen.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: elmondta, annyit jelezne, hogy itt a bekötőút, ahogy feljön, ha felfele megyünk és kanyarodnánk a Felsővillasorra, akkora a kerítés, a villanyoszlop is benne van, tehát nemcsak a tömör kerítés, tehát innen sem belátható, de ha a Felsővillasorról jövünk, akkor sem látszik lefele, aki jön fel. Tehát ez a kerítés és villanyoszlop annyira kint van, hogy bármelyik irányból jövünk, nincs meg itt a belátás, tehát a gépjárműnek, vagy nagyon ki kell húzódnia a Felsővillasorra és már elvitték a kocsit, és ugyanúgy visszafele.

Soltész Attila jegyző: Azt kérné a főépítész úrtól, hogy a településképi rendeletet tanulmányozza át és nézze meg, hogy erre a területre milyen szabályok vannak. Központi jogszabály, tehát törvényi rendelkezés, ahogy az előbb említette, az tényleg nincs a kerítéseknek a telepítésére, viszont helyi rendeletben minden további nélkül lehet szabályozni a kerítés megjelenésnek a formáját. Mivel a napirendi pont ilyen irányba nem ment el, erre a területre vonatkozóan fejből nem tudja, pontosan nem tudja, hogy hogyan van szabályozva. Egyébként a településképi rendeletben ezt minden további nélkül lehet szabályozni. Lehet, hogy egyébként van is. Ha nincs, erre a részre, a terület jogalkotói hatáskörben minden további nélkül a településképi rendelet módosításával ezt tudja szabályozni. Ott egy probléma van, hogy a rendelet az elfogadását követően lép hatályba, tehát visszamenőlegesen alkalmazni a rendeletet kicsit problémás, de ezt meg kell néznie a hivatalnak, hogy ezen a részen a jelenlegi rendeletben hogy van szabályozva a kerítés. Azt gondolja, hogy az Arculati Kézikönyvben biztosan van rá javaslat, és az Arculati Kézikönyvből kerültek áttemelésre rendelkezések területi megosztásban, tehát nem biztos, hogy egységesen Balatonfüzű minden területén ugyanaz a szabályozás van mondjuk a kerítés vonatkozásában is. Akár az áttört kerítés, akár a tömör, akár a borítását tekintve, hogy hol lehet használni hálót, hol nem lehet használni, hol lehet használni élő sövényt. Tehát ezt meg kell vizsgálni a hivatalnak. Úgy gondolja, hogy valamilyen szabályozás biztosan van a kerítésre.

Jánka Anikó bizottsági tag: Nem szorosan ehhez a témához, de ebbe a témakörbe tartozik, ha már a kerítéseket nézik. Van több olyan utca, illetve ilyen sarok kerítés Balatonfüzű más pontján is, ami pontosan ilyen balesetveszélyt rejtget. Javasolja, hogy ezeket is nézzék meg, ha van rá mód.

Keil Norbert bizottsági elnök javasolta, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről és a bizottság a helyszínen, a rendőrség bevonásával vizsgálja meg az érintett útszakasz forgalmi rendjét, addig a jelenlegi forgalmi rend maradjon életben. Szavazásra bocsátotta a javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

76/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a „Balatonfüzfő, Felsővillasor utca első szakaszának, forgalmi rendjének felülvizsgálata” című előterjesztés tárgyalását leveszi napirendjéről,
2. az 1. pont szerinti útszakasz forgalmi rendjét a helyszínen, a rendőrség bevonásával megvizsgálja, melynek lefolytatásáig a jelenlegi forgalmi rend marad életben.

Felelős: Keil Norbert bizottsági elnök

Határidő: azonnal

3. A „Klímaparát közterületi fejlesztés Balatonfüzfőn” című BFT pályázat

Nóti Attila városfejlesztési referens: elmondta, lesz kiegészítése a napirendhez. Láthatta a bizottság, hogy csak egy térképet sikerült becsatolnia az előterjesztésbe, de tegnap este megérkeztek a tervek, úgyhogy akár ki is tudja vetíteni és felvázolni, hogy mire is pályáznak. Erről már korábban született egy döntés. Most arról kell dönteni, hogy így, hogy elkészültek a tervek és ismertek a költségek, mennyi az összköltség, mennyi az a támogatás, amit igényelnek, illetve mennyi a saját forrás, amit a Képviselő-testületnek biztosítania kell. Így, hogy a tervek elkészültek, pontosítaná a testületi határozatot, vagyis a határozati javaslatot, amiben a megvalósítás helyszíne található. Abból kikerül három darab helyrajzi szám az 1489/2, az 1493/1 és az 1493/5. Tehát, ennyiben majd pontosítani kell ezt a határozatot. A tervezési terület két területből tevődik össze. Itt a Bajcsy-Zsilinszky úttól indul a 71-es útig, illetve itt a körforgalom melletti terület. Korábban benne volt ez a terület is, tehát ezzel is számoltak, de mivel állami tulajdonú, ezért nem vették be a projektbe, mert nehéz lenne a tulajdonosi hozzájárulást ennyi idő alatt megkapni, megszerezni és nem kockáztatnák a pályázat nyertességét emiatt. Így tisztán önkormányzati területen történne a fejlesztés. A Bajcsy-Zsilinszky utcától indulnának el. Járdát, utat nem támogat a pályázat, de amit gondoltak egy murvás gyalogos ösvényt, azt igen. Ezt 2 és fél méter szélességben építenék ki. Emellett fasort telepítenének itt végig. Ezek a „T” betűk, ezek a tornaeszközöket jelentik, mert ilyen tornapálya kerülne kialakításra. Az „I” betűk pedig információs táblákat, illetve útbaigazító táblákat jelölnek. Egyébként ezekre a torna eszközökre kaptak termék bemutatót is. Tehát lenne egy gerenda pálya, gondolja, ezen egyensúlyozni lehet, akkor lenne egy rönkpálya, ami szintén egyensúlyozó, akkor terveztek egy fekvőtámasz állványt, és egy nyújtó sporteszközt valamint egy függeszkedőt. Tehát ez az 5 elem kerülne ide. Ez a tájékoztató tábla, az így nézne ki, Nem mondta, az elején, hogy a klíma változásra kell rástartolni, klíma adaptációs célokat kell teljesíteni a pályázatban. Meg is kérdezték a pályázat kiíróját és elmondták, hogy ki is küldik klíma szakértőnek ezeket a pályázatokat, és úgy fogja megszakérteni, hogy amik a pályázatban épített elemek, azok a klímaváltozás hatását erősítik, míg a növényesítés, a fásítás ezek meg mind a klímaváltozás mérséklését segítik elő, és ebből vannak egy egyenleget. Ha ez pozitív, akkor támogatják a pályázatot, ha nem, akkor nem. Ezek a kék pöttyök, őt. Ez a Füzfői Séd, nem savas csatornáknak van írva, de ez a Füzfői Séd. Van itt egy hid, egy kis kőhid; az marad olyan. Egy kis tisztítás, takarítás, után használható, de használják a mai napig is, akik mennek dolgozni és mennek a buszváróig. Itt a járdába bele csatlakozik ez az ösvény, itt végig járdán tudnak menni egészen a buszváróig és a buszvárótól jönne a következő tervezési terület.

Mindenki tudja, hogy itt szoktak közlekedni az emberek, de ezt nem lehet legalizálni, hiszen itt nincsen átkelőhely. Azért ilyen félköríves vagy kanyargó itt ez az ösvény, mert itt meg már szabályosan át tud kelni a járókelő, és ide helyeznék ezt az ominózus napelemes klímabarát töltő egységet. Ez a napelemes töltőállomás. E köré vörösfenyő pergolát terveztek felhúzni és növényeket lehet felfuttatni. Ez a zöld paca, itt ez egy vadvirágos gyeperő, méhlegelőnek megtervezték, ami sok helyen van itt a Balaton-felvidéken. Ezt fölolvassná, mert a tervező ezt nagyon szépen leírta: „2000 négyzetméteren vadvirágos rét meghagyását kaszálás helyett időszakonkénti magvetést javasolunk a területen. A vadvirágos rét sokkal kevesebb fenntartást igényel, az ott élő növények jó beporzók lehetnek, a gazdag növényvilágú rét rengeteg rovarnak szolgál élő és táplálék helyül. A vadvirágos gyepek vagy méhlegelők olyan zöldfelületek, amelyeken a park gondozók nem nyírnak füvet, nem használnak gyomirtót egyszerűen csak hagyják a természetnek hogy önmaga fejlődjön. Számos példát láthatunk vadvirágos gyepek kialakítására Veszprém és környékén illetve a Balaton-felvidéken. A vadvirágos gyeperő kialakítása akkor a legeredményesebb, ha a magvetés előtt a földfelszín fel van lazítva. A vadvirágos magkeverékbe javasolt hagyományos fűfélék magvait is belekeverni, melyek elengedhetetlenek egy ellenálló gyeperő társulás kialakulásához.” Szelektív hulladékgyűjtők, hulladékgyűjtők kerülnek kihelyezésre valamint itt ezen a részen lennének madárodúk, odúk, és rovar hotelek is. Ezek mind azért kerültek bele, hogy minél jobban meg tudjanak felelni a pályázatnak.

Szanyi Szilvia polgármester: Ennek az elképzelésnek, amiért csinálták, annak az volt a lényege, hogy ezen a területen nagyon sokan laknak. Gyerekes családok, dolgozók. Itt van egy buszmegálló és itt van egy kitaposott ösvény, régebben ezen a területen jártak, így rövidítették. Mióta megjelentek a vaddisznók, meg nincs itt mezőgazdaság, azóta ez a rész teljesen elburjánzott, megjelentek a vaddisznók. Azóta mindenki kerül. Az, aki iskolába megy, az, aki dolgozni megy, tudná használni ezt a területet rövidítésként. Minél többen megjelennek, annál inkább visszavonul a vadállat, mivel ezáltal ez egy rendezettebb terület lesz. Egyébként itt van a Gyári utca és ezen a területen minden este 6-7 órakor megjelennek a vaddisznók, itt jelenik meg a pöttyös vaddisznó is. Valamit szeretnének, amit az Attila is elmondott, de ahhoz, hogy megfelelően zöld legyen és megfeleljen a pályázatnak, ahhoz még olyan bővítéseket is kell végezni, ami a környezettudatosabb és egyéb más feltételeknek is megfelel. Ez a pályázat erről szól, ez lenne a lényege. Azért nem egyenesen megy az ösvény, mint ahogy elmondta az Attila, mert az a terület állami, ez pedig nem állami. Van egy csatorna is itt és egy kis híd, nagyon szép terület. Másik pozitívum, hogy nincsenek közösségi terei Balatonfüzfőnek ezen a részén. Így elindulhat itt egy sétálás a gyerekesek, a családok, a fiatalok körében, kipróbálhatják ezeket az eszközöket és talán közösség építő is lesz. Annyit szeretne még elmondani, azért is kérte, hogy ez kerüljön napirendre, mert utána lesz egy rendkívüli ülés, ahol két döntést meg kell hozniuk, majd át kell mennie az Almádi Rendőrségre, mert vaddisznó tárgyalásban vannak, és ha minden igaz, akkor kapni fognak engedélyt arra, hogy belterületen kilövés legyen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Annyi kérdése lenne ehhez az egészhez, hogy most polgármester asszony is elmondta, és ez a képből is kiolvasható volt, hogy ez tudna lenni az állandó lakosoknak, illetve az iskolásoknak egy rövidítés az átjáróhoz, hogy ezekben a tervekben van-e tervezve hozzá közvilágítás. Nincs. Ez pontosan az őszi óráátállítási időtől meg akár nyáron, amikor többen használnák, lehet, hogy ez egy kicsit segítene ennek a használhatóságnak a növelésén, mert azért ebben az időszakban most már 5 órakor sötét van, és a valljuk meg, ha a munkából jövet vagy bárki használná, tehát utána miután a mellette lévő területek jelenleg nincsenek rendbe, kicsit csökkenteni fogja szerinte a használhatóságát, illetve a félelemnek a lehetőségét. Ezen meg valamilyen módon el kellene gondolkozniuk, hogy ezt

hogyan lehetne kiegészíteni legalább valami, ha nincs olyan fásítás, akkor napelemessel, ha van, akkor pedig rendes villanyossal.

Nóti Attila városfejlesztési referens: Mindig van a Balaton Fejlesztési Tanácsnak, olyan még nem volt, hogy ne lett volna, minden évben volt ilyen pályázat. Nagyon örülnek, hogyha kapcsolódó a pályázat, ha egy meglévőt fejlesztenek. Tehát lehet ezen még tovább gondolkodni és továbbfejleszteni, bőven van még mit fejleszteni itt ezen a területen.

Keil Norbert bizottsági elnök a Nóti Attila városfejlesztési referens által elmondottakra figyelemmel szavazásra bocsátotta a határozati javaslat módosítására irányuló azon javaslatot, hogy a megvalósítás helyszínei közül kerüljön ki a 1489/2, az 1493/1 és az 1493/5 hrsz-ú ingatlan. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták.

Keil Norbert bizottsági elnök az előző szavazás eredményére figyelemmel, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

77/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Balaton Fejlesztési Tanács **„Településfejlesztési beruházások támogatása”** című pályázati felhívás, **P-TF azonosító számú „A”** célterület keretében a **„Klímaparát közterületi fejlesztés Balatonfüzfőn”** tárgyú projektjére.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: 8175 Balatonfüzfő, 914/3, 915, 916, 917/5, 1492/3 és 1493/4 hrsz.-ú ingatlanok.

Képviselő-testület a pályázat keretében a **bruttó 29.319.620,- Ft** összköltségű projektekre **bruttó 19.057.753,- Ft** összegű, 65% intenzitású, **vissza nem térítendő támogatást** igényel és **bruttó 10.261.867,- Ft** összegű, 35% intenzitású, **saját forrást** (önerőt) biztosít és azt – nyertes pályázat esetén – a 2021. évi költségvetésben az általános tartalék terhére elkülöníti, illetve a 2022. évi költségvetésébe betervezi.

Képviselő-testület elrendeli a pályázati dokumentáció összeállítását és felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. november 15.

Keil Norbert bizottsági elnök 9 óra 40 perckor szünetet rendelt el. A bizottság a szünetet követően, 9 óra 55 perckor – 6 fő bizottsági tag jelenlétével - folytatta a munkáját.

4. Beszámoló a 2021.évi idegenforgalmi szezonról

Koszorusné Schildmayer Etelka turisztikai referens elmondta, köszöni szépen a meghívást erre az ülésre. Igazából igyekezett mindent leírni, annak ellenére, hogy nem az ő neve szerepel az előterjesztés végén, és egy kicsit ilyen hibrid a helyzet, hogy Turisztikai Egyesület is, meg önkormányzat is, de próbálta kiemelni azt, hogy a Turisztikai Egyesület önkormányzati feladatokat vállal át, tehát igazából, amikor arról van szó, hogy mi, akkor az, azt jelenti. Mindent próbált leírni erről a helyzetről, ami nem volt egy tipikus szezon. Egyrészt az irodájuk inkább a Back-Office munkákat látta el, mert nem olyan az elhelyezkedése, hogy a vendégek, a turisták nagy számban érkeznének oda be hozzájuk, tehát erről nem beszélhetnek, viszont a szolgáltatók meg a szobakiadók és egyéb vállalkozók nagyszerűen megtalálták őket és ezeket a feladatokat, ellátták. Azt hiszi, nem mondana többet, hiszen elég terjedelmesre sikerült ez a beszámoló; inkább a kérdéseket várná, ha vannak ilyenek, illetve, ha a benne foglaltakkal egyetért a tisztelt bizottság, illetve majd a tisztelt Képviselő-testület, akkor azt köszönik.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez egy elég vaskos anyag. Nagyon nem is tud hozzászólni. Az előterjesztés elején elég egyértelműen le van írva, hogy milyen önkormányzati határozat alapján, ki készíti ezt a beszámolót. A Turisztikai Egyesület részéről a beszámolót jónak találja, más felől viszont hiányosnak, ami nem a Turisztikai Egyesület része. Ő a Vagyonkezelő Kft-t külön meghallgatná. Úgy gondolja, hogy a város költségvetését, illetve az ő költségvetésüket nagyban befolyásolja a turisztikai szezon. Most kaptak egy ún. TDM-rendszerű idegenforgalmi szezonról szóló beszámolót, viszont nem látnak egy városi humán anyagból származó turisztikai beszámolót. Nagyon kevésnek találja ebben az anyagban a strandnak a beszámolóját, az önkormányzati szálláshelyeknek a beszámolóját és hiányolja, hogy nincs itt a kft. részéről senki, aki ezt kibontaná. Balatonfüzfő városának két strandja van, az egyik a fővenystrand nagy strand, a másik a tobruki. Az, hogy egy kis táblázatban kapnak információt róla és mellette van egy nagy vaskos anyag, hogy miről szólt az év a turisztika szempontjából, úgy gondolja, hogy a szakmai részt megkapták, az pedig, ami őket, mint képviselőket érdekli, az meg nagyon a nulla szintjén van ebben az anyagban. Javasolta, hogy a következő bizottsági ülésre kérjék meg a kft. részéről a beszámolót a turisztikai szezonról, mert úgy gondolja, hogy a strandoknak a fejlesztése az egyrészt a kft, másrészt az önkormányzat felelőssége. A kettő pedig nagyon nagymértékben összefügg a TDM-es turisztikával, mert a fejlesztések összegondolásához a kettőt össze kell tudni csiszolni. Úgy gondolja, hogy maga ez az anyag elfogadható, de a kft. részéről is szeretne egy turisztikai beszámolót kapni, amit ki tud vesézni a bizottság is meg a testület is, és látnák azt, hogy miből állt. Neki az a része hiányos, illetve azt nem találja megfelelőnek. Az összes többi részével, tehát van idegenforgalmi cég, aki idegenforgalomból él és rakott az anyaghoz bele, illetve a rendőrség, ezeket teljesen jónak találja. Lehet, hogy nem is ezt az anyagot kellene, hogy érintse az, amit említ, de azt gondolja, hogy a saját cégünknek is be kéne számolnia mondjuk egy olyan napirendi pontként, hogy, ő mit tett ehhez hozzá és mit lát. A kettőt eszerint kellene összevizsgálni, illetve a jövőt eszerint kellene végiggondolniuk. Egyébként az anyagot teljesen jónak találja.

Soltész Attila jegyző: Azt gondolja, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy a Balatonfüzfő Lítér Turisztikai Egyesületnek a 2021. évi idegenforgalmi szezonról szóló beszámolója. Ez nem fog jobban kiteljesedni, hiszen az nem az ő kompetenciája, tehát ettől még ezt el lehet fogadni, ha csak ez az egy oka van, legfeljebb azzal kiegészítve, hogy külön bekéri a Füzfői Vagyonkezelő Kft-től egy külön beszámoló keretében a tény anyagot. Persze, lehet egyben is kezelni, ha egyben kívánják, de a Turisztikai Egyesület nem igazán tud ehhez hozzátenni,

hiszen nem az ő adatbázisában vannak azok a számok, illetve tények, amivel ki kellene egészíteni az anyagot.

Jánka Anikó bizottsági tag: Azt gondolja, hogy a beszámoló elég terjedelmes és jól meghatározott, elfogadásra javasolja, viszont érti a képviselő úr, a bizottsági elnök úr javaslatát, hogy egyben talán még nagyobb rálátás lehetne egy egész nyári szezonra és jó lenne látni valóban a vagyonkezelő oldaláról is ezeket a dolgokat.

Keil Norbert bizottsági elnök: Igazából nem arra próbált utalni, hogy ne fogadják el, mert maga az előterjesztés az egyértelmű, erről szól. Ezt csak csendesesen megjegyezte, hogy a következő havi bizottsági ülésen szeretné látni az önkormányzat tulajdonában lévő kft. részére üzemeltetésre átadott ingatlanoknak a hasznosítását idegenforgalmi szempontból, hogy mutassa be és terjessze a bizottság elé, illetve az ezzel kapcsolatos fejlesztési elképzeléseit is., Az idegenforgalmi szezonról most kaptak egy beszámolót, csak aki ebben vagy ezen a területen dolgozik, az tudja jól, hogy azzal, hogy lezárult egy szezon, az azt jelenti, hogy abban a pillanatban megnyílt a következőnek az ún. fejlesztési része, illetve a gondolkodás. Ez most nem az, hogy akkor elrakják a fiókba ezt a dolgot, és majd áprilisban előveszik, amikor elkezdene a nyitással foglalkozni. Ez arról, hogy ez a felkészülési időszak. tehát ezt azért tartja fontosnak, és ezért kéri polgármester asszonyt, hogy a következő hónapban mindenképpen foglalkozzanak ezzel, mert a turisztikai szezon az nemcsak négy hónapról szól.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

78/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület 2021. évi idegenforgalmi szezonról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

5. Alaszka Investments Kft kérelme – ingatlanvásárlási szándék

Keil Norbert bizottsági elnök: az előterjesztett anyagban olvasható, és látható volt, hogy a fejlesztő tulajdonos cégnek milyen kérelme van az önkormányzat felé, hogy a beruházást meg tudja kezdeni, illetve minél előbb tudjon továbblépni. Kiegészítésre Főépítész úrnak megadta a szót.

Dalmadi Zoltán főépítész: az Alaszka Kft. módosította a terveit a közlekedési munkarészek vonatkozásában. Két lényeges pont van, tehát kikerült, nyilván a korábbi testületi döntésnek megfelelően, a kicsatlakozás a körforgalomhoz, valamint a parkolóhelyeket is már saját területen tudja biztosítani, tehát nem lógnak át a parkolóhelyek önkormányzati területre.

Viszont a Vízmű utca, amely jelen pillanatban zsákutca és szabályozási szélessége nem megfelelő arra, hogy az áruháznak ezt a kétirányú forgalmát biztosítsa, ezért az Alaszka Kft. tervében az szerepel, hogy az útszélesítése önkormányzati területet is érint mintegy kb. 60 négyzetméter nagyságban. Tehát ez a Kt. határozat igazából arra vonatkozik, hogy egy előzetes döntés szülessen, hogy az önkormányzat ezt a kialakuló területrészt, ezt értékesíteni kívánja. Tehát a folyamat gyakorlatilag arról szól, hogy a telket meg kéne osztani, után egy értékbecslést készíteni és utána megállapodni az Alaszkával az értékről. Tehát gyakorlatilag ez az ügy még vissza fog kerülni az önkormányzathoz, csak szükséges egy döntés, hogy ez a folyamat elinduljon.

Keil Norbert bizottsági elnök: Olyan kérdése lenne, hogy ez most ugye egy új közlekedési terv, amit kaptak. Volt annak idején egy javaslata az önkormányzatnak, amikor még a körforgalomba szerették volna becsatolni a kifelé jövő ágot, hogy vigyék el hátra, és utána vissza közlekedjen. Ha most jól értelmezi, ez alapján mind a bemenő, mind a kimenő forgalmi ág a szélesített Vízmű utcán valósulna meg, és úgy kerülne a 71-es útra vissza az egész forgalom. Ha jól látja, akkor ott lenne ezen a szakaszon egy harmadik bekanyarodó és kikanyarodó sáv, tehát ott szélesítenék, ahol a buszmegálló van most is, tehát ezt a forgalmi rend változást csinálnák meg.

Gorza István bizottsági tag: A főépítész úr felé szeretne kérdezni, függetlenül attól, hogy megnézte, elfogadhatónak tartja az egészet, függetlenül attól, hogy a nyári időszakban szerintem komoly problémáik lesznek majd itt a be és ki közlekedéssel. Ez egy magán észrevétele. A Vízmű utcánál látható árkok, ezek most nyíltvízi vagy nyílt csapadékvíz-elvezető árkok, amik ott láthatóak a Vízmű utcának a teljes hosszában.

Dalmadi Zoltán főépítész: Azok jórészt nyílt árkok és mivel ez egy saját használatú út, az Alaszkának a tulajdonában van, gyakorlatilag ez az ő kezelésében is van. Ezen a területen gyakorlatilag nincsenek önkormányzati utak.

Gorza István: Köszönte, megjegyezte, csak azért kérdezte, mert a Vízmű utcánál látnak 4 darab parkolót, ehhez az árkon keresztül fognak majd közlekedni vagy beállni?

Dalmadi Zoltán főépítész: az a 4 darab parkoló, az az Alaszkának a saját területén belül van, az nem a Vízmű utca része, az a 4 darab parkoló. Tehát az Alaszka a saját területén gyakorlatilag kialakít négy darab parkolót.

Keil Norbert bizottsági elnök: Véleménye szerint ezt úgy kell elképzelni, hogy a saját ingatlana területe felé kell szabályozni a Vízmű utcát. Ez azt jelenti, hogy majdnem a duplájára meg fog szélesedni, mint a jelenlegi, ezáltal a jelenlegi nyíltvízi árkok, azok nem maradnak nyíltvízi árkok, hanem az az útnak a része lesz, aztán majd elvezeti az út alatt, ahogy tudja, illetve odébb viszi az árkot. Mást nem tud elképzelni, mert ha jól értelmezi, ott már út lesz, ahol most egy nyíltvízi árok van.

Dalmadi Zoltán főépítész: Ezekre készülni fog egy részletes terv. Most még csak az elvi megoldásról beszélnek. Van egy engedélyezési rész, pontosan ezt még nem tudja, hogy mi lesz a műszaki megoldás, mert azok a tervek ilyen részletességben még nem állnak rendelkezésre.

Keil Norbert bizottsági elnök: csak a képviselő úr azt kérdezte, hogy azokkal mi lesz, tehát egyértelműen azok a jelenlegi formában úgy nem maradnak. Tehát ez egyértelmű. Mivel az út

sokkal szélesebb lesz és a másik irányba magántulajdon van, csak a saját ingatlanuk felé tudja szélesíteni az utat. Azzal egyetért egyébként, hogy ez sokkal elfogadhatóbb, mint az előző. Az igaz, hogy a saját véleménye az, hogy ez a nyári időszakban szerinte használhatatlan lesz, de a beruházást támogatják. Ha nem tudnak ennél okosabb ötlettel előállni, hogy hogyan lehetne mentesíteni úgymond ennek az útszakasznak. Tehát az, hogy most ott viszem le, azzal csökkentem az Almádi felől szakasról a forgalmat, aki vásárolni akar, de vissza is csatolom rögtön oda, azzal meg be fogja magát, úgy gondolja, hogy órákra be fogja saját magát dugózni abba az üzleti részbe. Ha nem lesz menekülő hátsó útvonal vagy nem tudnak megegyezni, hogy a magánhasználati utat használják, úgy gondolja, hogy ez hosszú távon az üzletnek a működését befolyásolhatja, de ez már az ő tulajdonuk, úgyhogy az ő döntésük lesz. Maximum hallgatják egy kicsit, hogy hogy lehetett így ezt.

Berki Zsolt bizottság tag: Igazándiból egyetért azzal, amit képviselő úr mondott, hogy nem fog ez jól működni bizonyos nyári időszakokban. Főleg a balra kikanyarodó sávból, de ez legyen az ő problémájuk, illetve azoké, akik majd odamennek vásárolni. Sokkal szerencsésebbnek tartja ezt ennek ellenére, minthogy a körforgalomba vezessék be a kijárást. Neki személy szerint lenne jobb ötlete is lenne, de ez nem az ő feladata, hogy tanácsot adjon nekik. Persze az egy kis anyagi ráfordítást igényelne, bár szerinte ez hosszú távon kifizetődő lenne nekik és nem kizárt, hogy hogy idővel meg fogják majd valósítani, mert, szerinte nem látták azt vagy nem voltak itt nyáron, amikor tényleg bedugul már csütörtökön ez az útszakasz, hogy milyen problémák lesznek. Nemcsak egy autóval lesz gond, aki mondjuk balra ki akar kanyarodni, hanem az fel fogja tartani a többit is, akik mondjuk Almádi felé szeretnének menni és nem tudnak kikanyarodni. Szerinte ez nem életszerű, de még egyszer mondja, sokkal jobb a mi szempontunkból, minthogyha kikötne a körforgalomba. Ez már a saját problémájuk lesz, ezt nem nekik kell megoldani, úgyhogy ezzel így, ebben a formában egyetért.

Keil Norbert bizottsági elnök: Az egyértelműen látszik, hogy az ingatlant miért kéne megosztani és miért kell eladni belőle. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés az elfogadható, mert a beruházást végig, ugye jeleztük, hogy támogatjuk és szeretnénk is, hogy legyen egy üzletközpont. Ha nekik ennyire van szükségük, és így megoldható, akkor így kell megtenni ezt a lépést.

Berki Zsolt bizottsági tag: Még egy olyan észrevétele van, hogy a helyszínrajzon azt látja, mintha egy több gyalogos forgalmi út bekötne az ő területükre, ami átmegy az önkormányzati területen, hogy ehhez az önkormányzat hozzájárul, nem járul hozzá. Itt is ki kell vonni, akkor a zöldterületből. Nem tudja, hogy ezt leegyeztették e valakivel, ha ez a gyalogos forgalom számára van kijelölve.

Keil Norbert bizottsági elnök: Igen, a rajzon szerepel, illetve látható volt két bekötés. Az előterjesztésben illetve a kérelemben nem olvasható erre utalás.

Dalmadi Zoltán főépítész: Az egyeztetések során ez szóba került, ez a kérdés, még a zöldterület rendezése is és úgy gondolták, hogy ehhez majd egy következő lépésben tulajdonosként hozzá kell járulnia az önkormányzatnak, a gyalogutak kialakításához, mert erre vannak elképzelések, de ez most nem tárgya a mostani előterjesztésnek, ezt majd a későbbiekben rendeznék.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

79/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Támogatja az Alaszka Investments Kft. kérelmét a 1491/3 hrsz-ú ingatlan telekalakítás során kialakuló 60 m² nagyságú területrészenek megvásárlása vonatkozásában.
2. A 1491/3 hrsz ingatlan megosztására vonatkozó telekalakítást megrendeli.
3. A telekalakítás során kialakuló, értékesítésre kijelölt 60 m² nagyságú területre vonatkozó értébecslést megrendeli.
4. A telekalakítással és az értébecsléssel kapcsolatban felmerült költségek a kérelmezőt terhelik, melyet előzetesen átvállal.
5. Felhatalmazza a polgármestert a kérelmezővel történő megállapodás előkészítésére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

6. Beszámoló a 2021. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Ahogy az előterjesztésben is leírta, ez a beszámoló az egy háromnegyedéves gazdálkodásról szól és látszik benne, hogy a bevételek is és a kiadások és az előirányzatoknak megfelelően teljesülnek. A bevételek 86%-ban teljesültek, a kiadások ettől egy kicsit elmaradtak, de úgy gondolja, hogy ez a költségvetés szempontjából nem probléma, hogyha a kiadások kicsit alacsonyabb szinten vannak; azok 56%-ban teljesültek. Adóbevételek is a tervezett szinten teljesültek, az önkormányzat gazdálkodása stabil, hitel felvételre nem került sor, és az éves tervnek megfelelően valószínűleg, hogy év végéig is ugyanígy működik majd az önkormányzat.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez a 86%, ez a módosított előirányzatnak a 86 százaléka?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Igen.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát igazából, hogyha az eredeti előirányzatot nézik, akkor még sokkal magasabb az összeg.

Flieghné Rimai Merita: Igen.

Gorza István bizottsági tag: A kiadások teljesítésével a felhalmozási kiadások közül a beruházások 43%-os szinten teljesültek, és az első és a harmadik negyedév közötti időben a felújítások 66%-ban teljesültek. Ezt egy kicsit, ha kifejtené, megköszönné.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Igen, ez igazából a mellékletben látszik jobban, de ahogy le is írta, ez elsősorban azért van, mert a beruházások között vannak olyan beruházások, amik most még csak előkészítő szakaszban vannak, és van olyan, aminek a megvalósítása át fog csúszni 2022-re. Ezért a beruházások kicsit lejjebb vannak, illetve vannak olyanok, amik majd október, novemberben már látszódnak, a kiadások is, tehát a számlák kifizetése az október, november hónapban történik, és ezért lesz majd ott magasabb a százalék.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

80/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetés I-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót a mellékletekkel együtt elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

7. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének III. módosítása

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: A költségvetés módosítására most azért került sor, mert ez együtt mozog a beszámolóval. Ez megint egy nagyon rövid időszak, ami itt módosításra kerül. Ez csak egy hónap, hiszen augusztus 31-ig is módosítottunk költségvetést. Itt tulajdonképpen nem sok minden változás volt. A térzene programban szeptember 30-ig megvalósult kiadások kerültek átvezetésre a költség oldalra, illetve a lakossági vízdíj támogatásra megérkezett a támogatás, amit tovább is kellett utalni a DRV –nek. Ez jelenik meg a kiadási és bevételi oldalon is. Más jelentős módosulás nincs ebben a költségvetésben.

Keil Norbert bizottsági elnök: Átnézte a táblázatokat és most bukott neki ki, ezért csak egy kérdése lenne, hogy a Művelődési Háznak az előző évi költségvetés maradványának igénybevétele. Tehát akkor az előző évről ott a támogatást nem költötték el, amit kapott a Művelődési Központ, tehát nem használták föl 100%-osan, ezért át lett hozva, és ezért csökkent a központi támogatás vagy ez csak sorok közötti átcsoportosítás.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Sorok közötti átcsoportosítás igazából, de az előző évi maradvány az mindig a tárgyévi irányítószervi támogatást csökkenti. Tehát kevesebb működési támogatást kell átadni.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület elé terjeszt az alábbiak szerint:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló
2/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (III.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait:

- a) költségvetési bevételek összességét 1 221 185 518 forintban
- b) költségvetési kiadások összességét 1 679 931 879 forintban
- c) költségvetési hiányát 458 746 361 forintban állapítja meg.”

2. §

A Rendelet 3. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Képviselő-testület a kiadási előirányzatokat az 1.,4.,5.,6.,14. mellékletek alapján az alábbi előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként fogadja el:

- a) működési költségvetés: 1 211 991 600 forint, ebből:
 - aa) Személyi juttatások 454 163 513 forint
 - ab) Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó 76 242 230 forint
 - ac) Dologi kiadások 394 287 776 forint
 - ad) Ellátottak pénzbeli juttatása 8 500 000 forint
 - ae) Egyéb működési célú kiadások 278 798 081 forint
- b) felhalmozási költségvetés 228 230 979 forint, ebből:
 - ba) Beruházások 81 867 536 forint
 - bb) Felújítások 146 363 443 forint
 - bc) Egyéb felhalmozási célú kiadások 0 forint
- c) működési tartaléka: 148 073 667 forint, ebből:
 - ca) általános tartalék 146 873 667 forint
 - cb) céltartalék 1 200 000 forint
- d) felhalmozási céltartalékát: 10 000 000 forint, ebből:
 - da) általános tartalék 0 forint
 - db) céltartalék 10 000 000 forint
- e) működési finanszírozási kiadásait: 19 234 907 forint, ebből:
 - ea) külső finanszírozás 19 234 907 forint
 - eb) belső finanszírozás 0 forint.

(2) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2.,3.,7.,8.,9.,10.,11.,14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatonként állapítja meg:

- a) működési célú támogatások államháztartáson belülről 561 412 740 forint

- b)* felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 42 650 141 forint
- c)* közhatalmi bevételek 517 400 000 forint
- d)* intézményi működési bevételek 99 344 684 forint
- e)* felhalmozási bevételek 377 953 forint
- f)* működési és felhalmozási célú átvett pénzeszköz, kölcsön visszatérülés államháztartáson kívülről 0 forint
- g)* működési finanszírozási bevételek: 458 746 361 forint, ebből:
 - ga)* külső finanszírozás 1 741 157 forint
 - gb)* belső finanszírozás 457 005 204 forint
- h)* felhalmozási finanszírozási bevételek: 0 forint, ebből:
 - ha)* külső finanszírozás 0 forint
 - hb)* belső finanszírozás maradvány 0 forint.

(3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat hiányát 458 746 361 Ft pénzmaradvánnyal, és 1 741 157 Ft működési célú finanszírozási bevétellel finanszírozza.”

3. §

- (1) A Rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
- (3) A Rendelet 3. melléklete helyébe jelen rendelet 3. melléklete lép.
- (4) A Rendelet 4. melléklete helyébe jelen rendelet 4. melléklete lép.
- (5) A Rendelet 5. melléklete helyébe jelen rendelet 5. melléklete lép.
- (6) A Rendelet 6. melléklete helyébe jelen rendelet 6. melléklete lép.
- (7) A Rendelet 7. melléklete helyébe jelen rendelet 7. melléklete lép.
- (8) A Rendelet 8. melléklete helyébe jelen rendelet 8. melléklete lép.
- (9) A Rendelet 9. melléklete helyébe jelen rendelet 9. melléklete lép.
- (10) A Rendelet 10. melléklete helyébe jelen rendelet 10. melléklete lép.
- (11) A Rendelet 11. melléklete helyébe jelen rendelet 11. melléklete lép.
- (12) A Rendelet 12. melléklete helyébe jelen rendelet 12. melléklete lép.
- (13) A Rendelet 13. melléklete helyébe jelen rendelet 13. melléklete lép.
- (14) A Rendelet 14. melléklete helyébe jelen rendelet 14. melléklete lép.
- (15) A Rendelet 15. melléklete helyébe jelen rendelet 15. melléklete lép.
- (16) A Rendelet 16. melléklete helyébe jelen rendelet 16. melléklete lép.
- (17) A Rendelet 17. melléklete helyébe jelen rendelet 17. melléklete lép.

- (18) A Rendelet 18. melléklete helyébe jelen rendelet 18. melléklete lép.
- (19) A Rendelet 19. melléklete helyébe jelen rendelet 19. melléklete lép.
- (20) A Rendelet 20. melléklete jelen rendelet 20. melléklet szerint módosul.
- (21) A Rendelet 21. melléklete helyébe jelen rendelet 21. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balatonfüzfő, 2021..

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2021.

Soltész Attila
jegyző

A bizottság által a Képviselő-testület elé terjesztett rendelet tervezet mellékletei jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik.

8. 2022. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

Keil Norbert bizottsági elnök: Mindenki az anyagot megkapta. Egy hozzáfűzése lenne. Az idei évben a testületi illetve bizottsági üléseken az előző évnek a beszámolóját úgy emlékszik, még nem fogadták el. Az előző években elő szokott fordulni az, hogy a belső ellenőr az mindig egy ülésre eljön, és elmondja, hogy milyen vizsgálatokat és hogyan zárta le. Nem tudja, hogy sor fog-e kerülni még erre az idei évben. Ezt szeretné, hogy ez megtörténjen, illetve az előző évek gyakorlatához igazítva, egy évben legalább egyszer találkozzon a bizottság, illetve a testület a belső ellenőrrel. Ezt kérné a hölgynek jelezni.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Igen ez így is lesz. Ez még csak a 22-es évi terv. A 21-es beszámoló az elvégzett vizsgálatokról az a következő bizottsági ülésre lesz majd előterjesztve.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

81/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évi belső ellenőrzési tervet a melléklettel együtt elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

9. A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök: Az előző bizottsági és testületi ülésen erről beszéltek, illetve akkor nem módosították ezen részét. A módosításra polgármester asszony azért tett javaslatot, hogy a hivatalnak több ideje legyen előkészíteni az anyagokat, illetve megküldeni. Ha jól értelmezi, akkor viszont a kiküldési időt azt rövidítené, hogy az ülés előtt nem négy napra, hanem három napra módosítaná. Nem tudja, hogy a bizottsági illetve képviselő tagoknak megfelel-e ez, hogy 3 nappal az ülés előtt kapják meg. Saját részéről úgy gondolja, hogy elegendő az idő az anyagoknak az átnézésére. Ha valami meg olyan időt igényel, azt ügyis általában szokták jelezni és az akkor vagy nem kerül a napirendi pontok közé, vagy pedig megpróbálnak róla egyeztetni. Egyedül az a rész lesz kérdéses, ha olyan meghívottakról van szó, akiknek fontos a jelenléte a napirendi ponthoz, az ott mennyire lesz elég, a 3 nappal előtte történő értesítés. Nem tudja, hogy az elmúlt évek gyakorlata mit mutat, vagy mennyire volt problémás.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző: Nem jellemző, hogy problémát okozna.

Keil Norbert bizottsági elnök: Azt hiszi, hogy összesen egyetlen egy olyanról emlékszik az elmúlt egy évben, amikor jelezték, hogy kevés az öt nappal vagy négy nappal előtte a meghívás, legalább kilenc vagy tíz nappal előtte szeretnék.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület elé terjeszt az alábbiak szerint:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../.... (...) önkormányzati rendelete

A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló

14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el

1. §

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak az ülés meghívóját és az előterjesztéseket olyan időpontban kell megküldeni, hogy azokat az ülés előtt legalább 3 nappal megkapják.”

2. §

A Rendelet 21. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bizottság tagjainak, a képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak a bizottsági ülés meghívóját és a bizottság által tárgyalandó előterjesztéseket lehetőség szerint olyan időpontban kell megküldeni, hogy azokat az ülés előtt legalább 3 nappal megkapják.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balatonfüzfő, 2021..

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2021.

Soltész Attila
jegyző

10. 2021. évi igazgatási szünet elrendelése a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalban

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez a szabadságolások és az egyéb időpontok kiadása miatt van. Túl sok napot, ha jól látta az idei évben nem fog érinteni, talán ötöt vagy hatot.

Soltész Attila jegyző: Egyrészt a jogszabály úgy rendelkezik, hogy alapesetben a szabadságukat az adott tárgyévben kell kivenni, illetve a munkáltatónak kiadni. Sok esetben ez nehézséget is okozhat. Ennek egyik ellensúlyozása a munkáltatói jogkörben hozott döntés, amikor meg is jelöli a munkáltató, illetve él azon jogával, hogy milyen napokon rendeli a szabadságot. Ez esetben nem, mint munkáltatói jogkörrel élve hozna ilyen döntést, hanem igazgatási szünet keretében a testület rendelné el. Hosszú évek óta az a gyakorlat, hogy a két ünnep között azért olyan nagy ügyfélforgalom nincs, viszont ez lehetőséget biztosít egyrészt az ünnepeknek a megfelelő és jó dolgozói kihasználására, a pihenésre és a rekreációra, másrészt természetesen ebben az időszakban is a hivatal tartana ügyeleti nyitva tartást, ami csökkentett létszámmal és csökkentett időben valósulna meg, de a két ünnep között lenne ügyelet. Erre külön már történt intézkedés, hogy hogyan van beosztva. A legszükségesebb, illetve olyan

jellegű ügyek esetében, ahol a határidő valamilyen komolyabb problémát okozhatna, ott természetesen, erre szolgál az ügyeleti beosztás, illetve az anyakönyvi ügyek ellátása is folyamatosan megtörténik ebben az időszakban.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület elé terjeszt az alábbiak szerint:

**Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a 2021. évi igazgatási szünet elrendeléséről**

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalában dolgozó köztisztviselőre terjed ki.

2. §

A képviselő-testület 2021. december 23., 27., 28., 29., 30. és 31. napjára igazgatási szünetet rendel el.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2022. január 1-jén hatályát veszti.

Balatonfüzfő, 2021..

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2021.

Soltész Attila
jegyző

11. A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Nóti Attila városfejlesztési referens: 2008-ban kötöttük meg a közétkeztetésre vonatkozó, bocsánat 2018-ban, a szerződéseket. Ezek négy évre szóltak. Minden évben történt ilyen

indexálás általában 7% körüli, de az idei évben, látható az előterjesztés mellékletében az áremelési javaslat, ott kitér a szolgáltató különböző indokokra, amik talán a sajtóból is egyébként ismertek lehetnek. Ő 18 százalékoszt javasolt, viszont mi 15% mellett döntöttünk, amit egyébként a szolgáltató is el fog fogadni, és így 15%-kal emelkednének a nyersanyagnormák.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egyébként meglepődött ő is, hogy a KSH-nak az adatai miatt ilyen kevés súlyozást mutatnak, mert aki bevásárlást végez, az nagyon jól tudja, hogy milyen árváltozások és egyéb változások történtek.. Támogatni tudja ezt a 15%-os változtatást.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület elé terjeszt az alábbiak szerint:

**Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló
8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

Balatonfüzfő, 2021..

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2021.

Soltész Attila
jegyző

1. melléklet a gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelethez”

Megnevezés	A Reggeli/tízórai nyersanyag- norma (Ft/fő/nap) áfa nélkül	B Ebéd nyersanyag- norma (Ft/fő/nap) áfa nélkül	C Uzsonna/ vacsora nyersanyag- norma (Ft/fő/nap) áfa nélkül	D nyersanyag- norma összesen (Ft/fő/nap) áfa nélkül	E Fizetendő 100%-os térítési díj árával	F Fizetendő 100%-os térítési díj árával kerekítve
1. Bölcsőde	94	304	93	491	624	620
2. Óvoda	99	321	89	509	646	650
3. Általános iskola (napi 3-szori étkezés)	127	391	77	595	756	760
4. Általános iskola (reggeli + ebéd)	127	391	0	518	658	660
5. Általános iskola (ebéd + uzsonna)	0	391	77	468	594	590
6. Általános iskola (csak ebéd)	0	391	0	391	497	500
7. Technikum és Kollégium (napi 3-szori étkezés)	181	391	229	801	1017	1020
8. Technikum és Kollégium (reggeli + ebéd)	181	391	0	572	726	730
9. Technikum és Kollégium (csak ebéd)	0	391	0	391	497	500
10. Szociális étkezők	0	434	0	434	551	550

12. Fűzfőgyártelepi víziközművek üzemeltetése

Keil Norbert bizottsági elnök: Úgy gondolja, hogy ez még egy visszatérő probléma lesz egy-két évig biztosan.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: A DRV-t szokták kijelölni közérdekű üzemeltetőként és ez alól szeretnénk volna kikerülni, úgyhogy Laci elindította az idén, hogy átvegyék tőlünk hivatalosan is, mert több éven keresztül az üzemeltetési szerződést nem sikerült megkötni a

DRV-vel, meghíúsultak. Az előterjesztésben is leírta részletesen, hogy hova lettek elküldve ezek a kérelmek. A mai napig nem érkezett vissza semmi az MNV Zrt-től, hogy felülvizsgálták volna az átvételt, így szükséges hogy elrendelje majd a MEK a 2022. évre ezt az üzemeltetői kijelölést, ezért lett beterjesztve.

Keil Norbert bizottsági elnök: Valószínűleg ez nem rövid átfolyású dolog lesz, mert ha jól értelmezte az anyagokból, akkor meg fogják vizsgálni a ráfordítási igényeket, hogy mit vennének át, és akkor még mindig van lehetőségük úgy dönteni, hogy nem. Egészen addig az önkormányzat nyakában fog maradni ez a feladatellátás. Tehát maga az előterjesztés arról szól, hogy a 2022 évi együttműködést, de látott egy olyasmit, de lehet, hogy rosszul emlékszik rá, hogy meghosszabbítani 2021. december 31-ig.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: Az az előző évi határozat volt, amit az MNV Zrt., bocsánat nem, a MEK rendelte el az egyik határozatával és 2021. december 30-áig hosszabbította meg. Ezért jött a határozatuk, hogy hogyan áll az ügyünk, hogy kell-e a 2022 évre megint kijelölniük. Gondolom megint a DRV lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök: Sajnos kell kényszerüzemeltetőt kijelölni.

Gorza István bizottsági tag: Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy megtörténtek-e az egyeztetések, hiszen az önkormányzat részéről kijelölték az Aljegyző asszonyt és a Székely Lászlót.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: Ki kellett jelölni, és az volt a levelükben hogy tájékoztatnak majd minket, hogy mikor lesz az egyeztetés a DRV-vel, az MV Zrt-vel, és akkor így műszakilag csinálnak egy felmérést is. Ez még nem történt meg, tehát még nem jeleztek vissza, hogy mikor lenne ez a folyamat, hogy egyáltalán hívnak e minket, vagy csak a DRV-vel mennek ki. Tehát a mi részünkről meglett a képviselők kijelölése, de visszafele még nem érkezett semmi.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

82/2021. (11.09.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a Balatonfüzfő-Fűzfőgyártelepen az önkormányzat tulajdonában álló víziközművek 2022. évi üzemeltetésére vonatkozó közérdekű üzemeltető kijelölése érdekében járjon el.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. december 22.

13. Településrendezési eszközök 6. jelű módosítása a Celsius-Term Kft. területére, Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 18/2017. (X. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök: Ezzel egyszer már foglalkoztak, és ha jól olvasta, akkor most megjött az állami főépítésznek a reagálása. Megadta a szót a Főépítésznek a kiegészítésre

Dalmadi Zoltán főépítész: A HÉSZ módosításának a végére értünk. Egy lépés hiányzik magának a rendelettervezetnek az elfogadása. Megkaptuk az állami főépítésznek a véleményét, a záró szakmai véleményét. Ezt nyilván a testületnek meg kell ismernie, be is van csatolva mellékletként. Egy ponton van még egy kisebb vita, a zöldfelületnek ez a minimális mértéke. Jelen pillanatban ebben az övezetben 15% a minimális zöldfelület arány. Az állami főépítész ebben a záró véleményében javasolta, hogy ez olyan 20 és 25% között legyen. Tehát korábban nem nevesítette ezt a százalékot, csak mindig kifogásolta, hogy kevesli a 15%-ot. Egy közbenső megoldás született, a zöldövezet 15%-a megmaradt, mint szabályozás, viszont a szabályozási tervlapra bekerült a telekre egy kötelezően megtartandó zöldfelületi sáv, 5 és 10 méteres sávokban, és ezzel teljesül ez a mérték, amit az Állami Főépítész kért. Úgy gondolják, hogy el lehet fogadni a rendelet-tervezetet.

Keil Norbert bizottsági elnök: Egy kicsit nem teljesen ehhez. Egyszer már felmerült benne ez a kérdés és nem tudja, hogy azóta rendeződött-e. Ennek az ingatlanrésznek, amiről beszélnek, egy része az még mindig önkormányzati tulajdon? Ez a háromszög. Ez nem befolyásolja, vagy az önkormányzatnak kellett tulajdonosi hozzájárulást adni ehhez a fejlesztéshez, vagy ez most akkor hogyan van.

Dalmadi Zoltán főépítész: A fejlesztést igazából, tehát amit a Celsius akar, azt nyilvánvalóan a saját területén tudja csak biztosítani. Tehát az önkormányzati területet nem érint. Az való igaz, hogy a lekerített telephelyén belül van egy olyan önkormányzati rész, amit valamilyen szinten ő használ, de magát ezt a HÉSZ módosítást, ezt igazából nem érinti ez a tulajdonrész.

Keil Norbert bizottsági elnök: De magát a zöldterületet azt érinti a szabályozás, nem?

Dalmadi Zoltán főépítész: A szabályozási tervlap az egész területre vonatkozik, amelyben nyilvánvalóan a Celsius területe is benne van, meg az önkormányzati terület, mint kötelezően megtartandó zöldfelület.

Keil Norbert bizottsági elnök: Tehát ez nem okoz gondot itt a fejlesztéssel kapcsolatban?

Dalmadi Zoltán főépítész: Nem

Soltész Attila jegyző: Azt szeretné megkérdezni: elhangzott az előbb, hogy az állami főépítész úr nem egészen ezt fogalmazta meg, bár ez ugye kielégítené szerintünk a kívánalmait. Ebben előzetes egyeztetés volt-e, hogy tényleg kielégíti az ő kívánságát, vagy visszadobhatják, mert az mégsem tartalmazza azt a %-os mértéket. Tehát így ezt el fogja fogadni az Állami Főépítész?

Dalmadi Zoltán főépítész: Megmondja őszintén, a jövőbe nem lát. Számszakilag, amit ő kért, az végülis teljesült. Nem akartak új alövezeteket létrehozni, tehát ha módosul a százalék, akkor egy új alövezetet kellene létrehozni és gyakorlatilag újra kéne folytatni az eljárásokat. Ezért kérték meg úgy, hogy a kérdésnek a lényegét végül is teljesítik, egy más szabályozási formában,

és ezáltal amit ő kért, azt megkapja. A Celsiussal történt egyeztetés, ő ezt elfogadta ezt a megoldást.

Soltész Attila jegyző: A kérdés nem erre vonatkozott; akkor még egyszer megpróbálja megfogalmazni. Tehát, hogy az állami főépítész úrral ez a szöveggörnyezet előzetesen egyeztetésre került, hogy el fogja fogadni, vagy nem? Volt-e egyeztetés ezzel a szöveggörnyezettel.

Dalmadi Zoltán főépítész: Nem volt egyeztetés.

Gorza István bizottsági tag: Az lenne a kérdése, hogy ezzel a lehatárolt önkormányzati területtel kapcsolatban van-e valami korábbi anyag, tehát, hogy itt ez tulajdonképpen önkormányzati terület, és ez egy magánterületen belül van. Erről valami korábbi anyag van e, esetleg valami egyeztetés vagy valami, hogy ő ezt használhatja valahogy, valamilyen formában.

Keil Norbert bizottsági elnök: Igazából egy olyan területről van szó, ami 1000 éve be van kerítve, még amikor ez annak idején telefonközpont volt, és valahogyan az önkormányzat tulajdona lett ez a sarokrész. Annyi, hogy a Celsius tartja rendben jelen pillanatban. Igazából ennyi, de nem tudja, hogy van-e a bekerítés kapcsán dokumentum. Használni nem használja, csak gondolja, ha jól tudja. Nem tudja, hogy hogyan alakult ki az a helyzet, hogy tulajdon került a régi bekerítésből az önkormányzathoz. Majd érdemes lenne megnézni, vagy esetleg megtudni, hogy nem akarja-e a kft. esetleg megvásárolni, hogy ez rendezett legyen és kikerüljön ez a terület, és akkor a bekerítés teljesen jogos és rendet rakna. Ezzel a későbbiekben egy másik ügyből kifolyólag lehet foglalkozni majd.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetet, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület elé terjeszt az alábbiak szerint:

**Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
18/2017. (X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés a-c) pontjaiban biztosított jogkörében eljáró államigazgatási szervek és partnerek véleményének kikérésével, valamint a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:

1. §

A Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 19. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A Vt 17 jelű építési övezetben a szabályozási terven jelölt 5 m és 10 m széles „a telek be nem építhető részét ” zöldfelületként kell fenntartani.”

2. §

A Rendelet 2. mellékletét képező Szabályozási terv e rendelet melléklete szerint lehatárolt területen hatályát veszti, helyébe az e rendelet 1. melléklete szerinti szabályozási tervi részlet lép.

3. §

Jelen rendelet rendelkezéseit a hatályba lépést követően indított ügyekben kell alkalmazni.

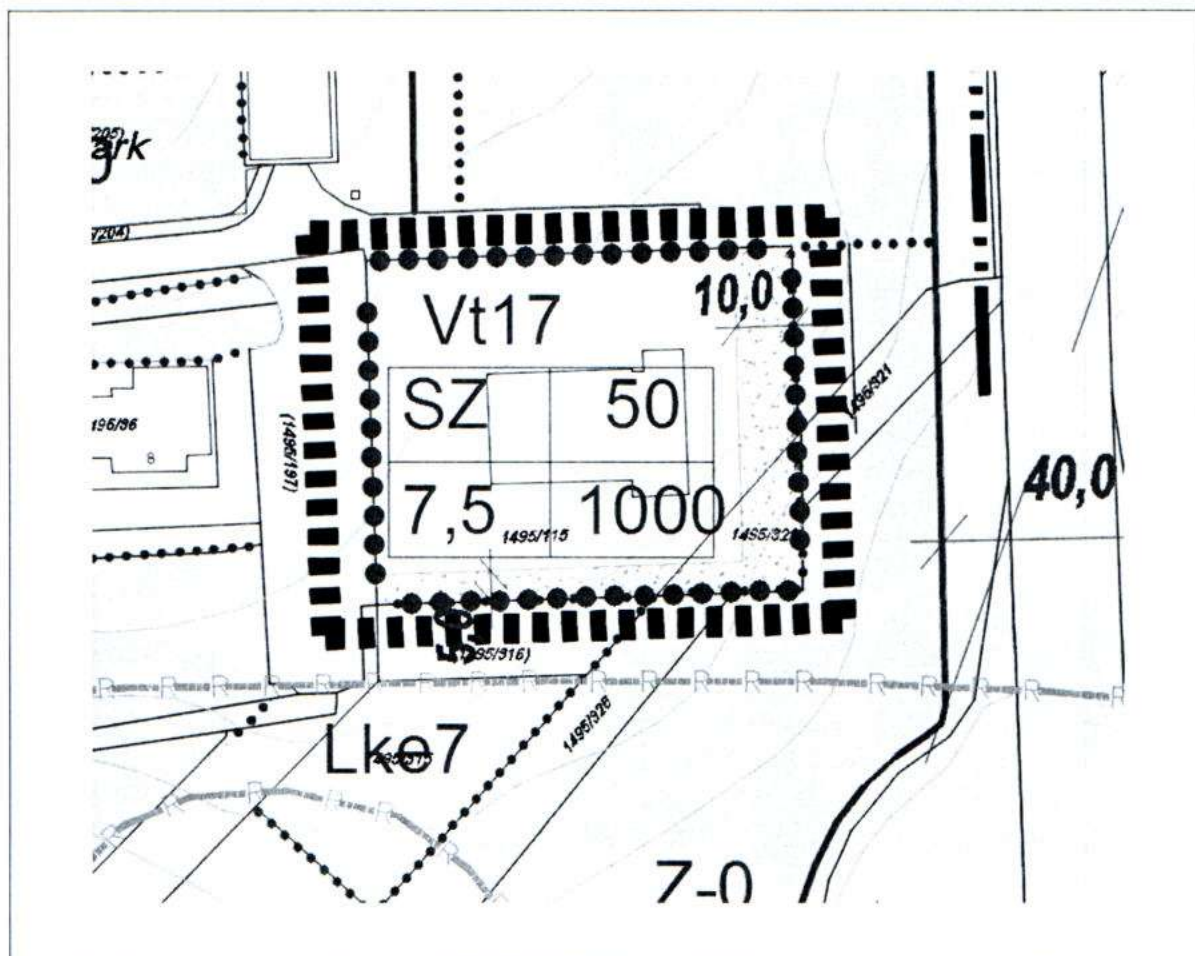
4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Balatonfűzfő, 2021.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző



JELMAGYARAZAT

	Tervezett szabályozási vonal		Építési hely		Térségi kerekparut		Közigazgatási határ
	Építési övezet határa		A telek beépíthető területe		Helyi kerekparut		Meglévő belterületi határ
	Építési övezet jele		A telek be nem építhető része		Parti sétány		Tervezett belterületi határ
	Javasolt telekhatár		Építési telken belül védőterület		Megszüntető jel (javasolt)		Natura 2000 terület
	Műemléki környezet határa		Építési telken belül erdő		Kikötő létesítési lehetőség		Magterület puffterület
	Regisztrált terület határa		Nem közlekedési célú közterület		Védőtávolság		Magterület
			Közlekedési célú közterület		Védőtávolság határa		Puffterület

1. Melléklet a . /2021. (...) önkormányzati rendelethez

VAROS ÉS HÁZ ÉPÍTŐIPARI TERVEZŐ KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ BT
1149 Budapest Várma utca 12-14. • Telefon/Fax: 06-1-340-2382 • email: varoseshaz@varoseshaz.hu

BALATONFÜZFŐ VÁROS TELEPÜLÉSTERVEZÉSI ESZKÖZEINEK 6. MÓDOSÍTÁSA

SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA

Ugyvezető Bardosi György	Vezető településtervező Bardosi Andrea TIT 01-4073	Közlekedés Nagy Szabolcs TIT 01-11270	Munkatárs Láng Andrea	Dátum 2021 november
-----------------------------	--	---	--------------------------	---------------------------

Készült az állami alapadatok felhasználásával

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, más napirendi pont nincsen, de egy kérdése még lenne az önkormányzati költségvetéssel kapcsolatban a pénzügyi csoportvezető asszonyhoz. A hírekben is, meg egyéb médiában is lehet hallani, hogy az energiaválság problémákat fog okozni Európa-szerte. Arra lenne kíváncsi, hogy az önkormányzat szempontjából ez mikor fog megjelenni. Mindenki tudja, hogy ezek a rezsi csökkentési dolgok, ezek a magánszemélyeknél vannak csak érvényben, tehát az önkormányzatnál, a cégeknél és egyébnél egyértelmű, hogy az energiaszolgáltató érvényesíteni fogja az áremelkedését, ami akár többszörösét fogja jelenteni a jelenlegi áraknak. Nem tudja, hogy ez megkezdődött-e már, vagy nem. Ezzel valamilyen szinten számolnak-e vagy van-e valami hír erről, hogy ez mikor fog megjelenni a költségvetésben, mert úgy gondolja, hogy ez nem kis tétel lesz a jelenlegi mutatók alapján.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Konkrét számokat nem tud még mondani. A műszaki csoporttól azt tudja, hogy folyamatos egyeztetések vannak amikor energiát vásárolunk, vagy nem is tudja, hogy hogyan kell ezt fogalmazni pontosan, de valószínű, hogy ez a következő évi költségvetést már érinteni fogja, de ott adott árakat valamilyen időszakra vesszünk. Addig valószínűleg kötöttek ezek az árak.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző: Csak egy gondolat. Energetikai ügyintéző nincs. Más a hivatalon belüli műszaki ügyintézési érintettség, és más az önkormányzati ingatlanokra vonatkozó. Egy részét a Fűzfői Vagyonkezelő tartja karban és kézben. Nekik tudomása szerint az MVM-nél van bizonyos energetikai leköltése. A hivatal épülete, illetve az önkormányzati egyéb épületek, mint a Csillagvizsgáló vagy az anya és gyermekvédelmi tanácsadó vagy éppen a családsegítő, ezek tartoznak a látókörébe. Augusztus végén érkezett egy kétéves szerződés ajánlat az EON-tól egy napos határidővel, vagy ügyintézési résszel. Erről lecsúsztunk. Akkor ez 33 Ft 50 filléres ajánlat volt. Szeptember elején ismét felvették velünk a kapcsolatot, akkor már hagytak egy 3 napos átfutási határidőt, akkor már 37 Ft fölötti volt, azt hiszi 37 Ft 90 fillér. Ezt megkötötték két évre, az általa megnevezett, a hivatal épületére, a Csillagvizsgálóra, illetve a másik két kis helyiségre és ez EON villamos áram. Tehát a villamosáramot tudja mondani. Rá három hétre Literről érdeklődtek nála a kollegák. Ott már 49 forint volt az ajánlat. Tehát nálunk ez 37 Ft valahány fillérrel két évre. Teljesen bizonytalan, tehát ez egy kis szegmens, hogy a lejáró határidők is egyébként, ha valaki nem köt hosszabb távú szerződést, akkor annak évente kell ezeket megújítani az energia kereskedőktől a saját szolgáltatóján keresztül. Nagyon bizonytalan a piac.

Keil Norbert bizottsági elnök: A közvilágításra is érvényes ez az ár vagy az teljesen külön van.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző: Ez nem, ez a közvilágítást nem érinti. A közvilágításnak más van, tudomása szerint. Annak a vásárlása viszont tudomása szerint a Fűzfői Vagyonkezelő Kft-n keresztül történik, Abba nem lát bele.

Keil Norbert bizottsági elnök: Az egy továbbszámolt szolgáltatás vagy pedig a kft. fizeti meg; az átadott támogatásból rendezi a közvilágítást?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: Igen, a kft fizeti meg, az átadott támogatásból.

Keil Norbert bizottsági elnök: És a gáz, tehát a fűtést illetően?

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző: Nincs rálátás, nem foglalkoztak vele.

Keil Norbert bizottsági elnök: Akkor azt lehet kérni, hogy a hivatal ezt nézze meg, hogy milyen szerződés van, hogy bizonyos időre szól, vagy évente kell megkötni, vagy bármikor módosíthatja az árakat a szolgáltató? Úgy gondolja, hogy a kft. oldaláról is ezt vizsgálni kell, mert, ha mást nem, akkor a támogatási összeget kell növelni, tehát ez mindenképpen ugyanide fog visszaköszönni. Tehát, akkor a következő bizottsági ülésre foglalkozzanak ezzel, vonják be a kft-t is ebbe, és akkor úgy egybefoglalva tárgyalják.

Soltész Attila jegyző: Csak úgy általánosságban azért külön választana két dolgot. A híradásokban megjelent, de most már gyakorlatilag mindenütt olvasható, hogy Németországban, Ausztriában és más országokban is, de ebben a kettőben mindenféleképpen, különböző védelmi gyakorlatokat végeznek, bemutató filmek is vannak, hogy mit kell csinálni, ha nem lesz áramellátás. Ezek túlnyomó részt nem arról szólnak, hogy energia válság lesz, és nem lesz energia, magyarul az oroszok nem nyitják meg a csapokat. Bár erre a Miniszterelnök úr azt nyilatkozta, hogy Magyarországot ez olyan súlyosan nem érinti, mert külön szerződésünk van, hanem a megtörtént és várható napkitörések miatt, amik ugye a rendszereket blokkolnák. Tehát a kettőt nem mosná össze. Ettől függetlenül várható természetesen áremelkedés. Mi a szerződéseket tudjuk, a jelenleg hatályos szerződéseket tudjuk előkeresni és bemutatni. Azt, hogy mi az esetleges szolgáltatóknak a szándéka vagy a kormányzati, a jövőre vonatkozó, hogy milyen mértékű emelések várhatók, azt nem tudjuk mi sem megmondani. Valószínűsíthető, hogy emelkedni fog, mint minden.

Keil Norbert bizottsági elnök: Nem ez indította ennek a kérdésnek a föltevésében. Tegnap vagy tegnap előtt megjelent egy cikk, hogy három darab nagy település magyarországi önkormányzat nem rendelkezik szolgáltatóval, szerződéssel és a költségvetési keretük alapján nem tudják megkötni a jelenlegi költségvetésük alapján a következő évre szóló szolgáltatást, hacsak nem kapnak rá külön állami támogatást. Ez mutatja azt, hogy biztos, hogy változtak az árak, meg változnak. Ahogy az előbb hallották, 20, 30%-ot emelkedett csak a villanynak az ára is egy fél hónapon belül, és úgy gondolja, lehet, hogy ez nagyban fogja a 2022-es költségvetést érinteni.

Tóth Lajos Péter bizottsági tag: Annyiban tudná kiegészíteni a gáz árára vonatkozóan, hogy a saját munkahelyén a fenntartó korábban 7 Ft-os áron vásárolta a gázt, aminek a szerződése lejárt. Közbeszerzés keretében kellett új vagy kell új szerződést kötni, amelyről úgy tudja, hogy most van a szerződéskötés folyamatban. Tehát, nagyjából szeptember hónaptól volt valamikor az árajánlattétel, esetleg október elején. Ott a legkedvezőbb ár helyett 48 Ft-os volt, de bőven 50 Ft fölötti árak is voltak a gáz szerződésre vonatkozóan.

Keil Norbert bizottsági elnök: A 7 Ft-hoz képest?

Tóth Lajos Péter bizottsági tag: A 7 Ft-hoz képest 48, az, ami a legkedvezőbb ár volt. Nem tudja, hogy megkötötték-e már a szerződést, de mondja, 50 Ft fölötti árak is voltak. Ez nem a köbméterre, hanem az energiatartalom szerinti, nem tudja, megawattra vagy joule-ra, vagy mire van pontosan vetítve, de jelentős árkülönbség van.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ezt nem napirendi ponthoz, ezt csak információként szeretne volna megkérdezni.

Keil Norbert bizottsági elnök a napirend tárgyalását követően a jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Gorza Istvánt, mellyel a bizottság tagjai egyetértettek.

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte a bizottság munkáját, és 10 óra 50 perckor a nyilvános ülést berekesztette.

k.m.f.



Keil Norbert
TTKPB elnök



Gorza István
TTKPB tag