



**Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság**

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

bal/2111-11/2021.

JEGYZŐKÖNYV

Balatonfűzfő Város Önkormányzata

Településfejlesztési, Településüzemeltetési,

Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának

2021. december 07-én tartott

rendes, nyilvános üléséről.



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi
Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-900 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 11/2021.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata **Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának** 2021. december 07. napján (kedden) 08 óra 30 perckor kezdődő a Városháza „Kompolthy” termében tartott **rendes, nyilvános** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Keil Norbert	elnök
	Gorza István	bizottsági tag
	Jánka Anikó	bizottsági tag
	Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
	Kerekes Bakró Csongor	bizottsági tag
	Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
	Berki Zsolt	bizottsági kültag
	Lublóy Géza	bizottsági kültag

<u>Távolt maradt:</u>	Kádár István	bizottsági kültag
------------------------------	--------------	-------------------

Tanácskozási joggal résztvevők:	Szanyi Szilvia	polgármester
	Soltész Attila	jegyző
	Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
	Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető
	Nóti Attila	városfejlesztési referens
	Dalmadi Zoltán	főépítész
	Tretykó Áron Dávid	informatikai ügyintéző
	Vas Veronika	adóügyi csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Kázár Ernőné humánügyi referens

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság egy fő, Kádár István bizottsági tag hiányzóval határozatképes, a munkát meg tudja kezdeni. Az ülést megnyitotta. Napirend előtti felszólalásra Lublóy Géza bizottsági kültagnak adta meg a szót.

Lublóy Géza bizottsági kültag érdeklődött, hogy az agusztusi ülésen döntés született a Kuka-féle telkek ügyében, kimentek helyszínelni, aztán látott árajánlatokat útépitésre a Harmat utcában, de nem került vissza a bizottság elé a téma, ennek mi az oka? Belenézett a papírokba, ők tavaly októberben írtak ide a hivatalba, 7. hó 30-án volt egy tárgyalás, polgármester asszony, települési főmérnök részvételével, ahol szerinte elfogadható határozati javaslat volt, aztán kimentek szemlézni és lassan egy éve nem történik semmi.

Keil Norbert bizottsági elnök tájékoztatót arról, hogy polgármester asszony folyamatosan levelezett Kuka úrral és náluk „pattogott a labda”. Megadta a szót polgármester asszonynak válaszra.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy amiben akkor megegyeztek az az, hogy van ott egy utca és azzal, hogy ott több telket átminősítsenek külterületről belterületté, azzal igencsak megnövekszik azoknak az ingatlanoknak az értéke, amiket már előtte hónapokkal úgy hirdettek, hogy az hamarosan belterület lesz, igen magas árakon hirdették. Hogy mindenki jól járjon, szemlélték azt, hogy mennyibe kerülne ennek az utcának a javítása, mennyibe kerülne ennek az önrésze, hogyha mondjuk, egy BM pályázaton indulnak. Vállalták azt, hogy ennek az utcának a terveit elkészítetik és annyit kértek tőlük, hogy ennek az utcának az önrészt vállalják be, ami ahhoz képest, amennyivel ők jól fognak járni, ezeknek az ingatlanoknak az átminősítésével, ezzel véleménye szerint, - illetve akkor azt gondolta a bizottság, illetve a testületi tagok, egy bizottsági tag volt az, aki ezzel nem értett egyet, de a többiek igen, - mint ahogy más települések is az ilyen fejlesztéseknél, igenis kérnek az ingatlantulajdonosoktól hozzájárulást. Mindenki jól járt volna, azok is, akik majd megveszik jó pénzért azokat a telkeket, mert akkor legalább lesz egy normális út a telkükhöz. Véleménye szerint nemcsak azt kell támogatni, aki egy ilyen révén magasabb értéken tudja értékesíteni majd az ingatlanjait, hanem azokat is, akik majd egyszer megveszik és oda beköltöznek és utána majd mindenki tőlük, az önkormányzattól fogja követelni, hogy nagyon drága pénzért megvették ezt a telkeket. Ugyanez van most például a Gyári utcában, amit az önkormányzat eladott 2,5 millió forintért, majdnem kevesebért, mint amennyit beruházott rá, aztán eladta a tulajdonos először 5 millióért, aki a eladta nem tudja mennyiért, a legutolsó 15 millióért adta el azt, amit még 2 és fél millióért adott el az önkormányzat. És a 15 milliós vevő követeli, hogy rengeteg pénzt adott ki ezért az ingatlanért és nincsen előtte sem közvilágítás, sem normális út, ezért a telekárért ő már ezt elvárná. Ezért döntöttek úgy, hogy olyan módon támogatják ezt az egészet, hogy megterveztetik az utat, megpályázzák, és az önrészt kérik cserébe. Ezt el is mondta az illetőnek, kért árajánlatot, hogy mibe kerülne ennek az útnak a megépítése, felújítása, és átküldte nekik, azóta ők ezen gondolkodnak, hogy akkor mi legyen. Ők így is tudják értékesíteni az ingatlanjukat, csak akkor értékesebb az ingatlan, de így is lehet rá építkezni, csak sokkal értékesebb az ingatlan, hogyha belterületbe van vonva.

Keil Norbert bizottsági elnök az elhangzottakat kiegészítve elmondta, hogy nem bizottsági és testületi határozattal mentek ki ezek az információk, bizottsági döntés nem született, ahogy Géza is említette, sem testületi, hogy mi felé menjen el ez az ügy. Az ottani bejárást követően ott elhangzottak bizonyos lehetőségek, aminek a megvizsgálására polgármesterasszony levelezett a telektulajdonosokkal, mert mint kiderült, ott értékesítésre kerülnének az ingatlanoknak a felosztást követően bizonyos részei. Mint képviselő, látta ő is azt a levelet, ami kiment nekik. Készült egy előterjesztés, ami még a bizottság elé nem került, hogyha az az út felújításra kerülne, az milyen költséget jelentene, ezt küldte el polgármester asszony a tulajdonosoknak, hogy ez egy elképzelhető út lenne, nyilatkozzanak erről, mert utána tudják behívni őket, hogy mi az elképzelésük. Egy előzetes nyilatkozatot tegyenek, és azóta nem jött vissza az ügy a bizottság és testület elé, pont azért, mert a tulajdonos az irányvonalak megtétele

után nem reagált még vissza, hogy ő ezt el tudja fogadni, vagy az előzőt szeretné betervezni. Nem jött visszajelzés a legutolsó e-mailről.

Lublóy Géza bizottsági kültag kérdése, hogy ez mit jelent? Ha pályáznának, a pályázat önrésze milyen összeg? Ott ilyen 30.000.000 körüli volt az ajánlat az út építésére, jól emlékszik?

Keil Norbert bizottsági elnök ha jól emlékszik, talán 10 alatt volt, tehát 8.000.000 forint körüli önrészről van szó. Nem volt 10.000.000 forint az, amivel hozzájárulni kellene. A főlső útnál, ami az eredeti előterjesztésben volt, ott az volt benne, hogy „elvégzi annak az útnak”, tehát ott nem volt semmi konkrét megnevezés, és az az út még följebb megy egy szintén külterület felé, és azért volt, - mivel ez belterületi ingatlanok előtt menne, illetve nagy valószínűséggel innen történne a kivitelezés, - hogy ez az út legyen utána rendbe téve, ehhez lett kérve a hozzájárulás, ami egy 8.000.000 forint körüli összeget takar, várják a visszajelzést.

Szanyi Szilvia polgármester hozzátette, hogy az, amiről először szó volt, az olyan területek mellett van, ahol igazából nincsenek is családi házak, itt ebben az utcában meg harminc családi ház volt, ennek az utcának már régóta problémája az, hogy meg legyen oldva a burkolata. Viszonylag lejtős és onnan lefolyik a murva, tehát nemcsak annak a hat ingatlanok oldalán meg akkor a bejárását, ami oda létesülne, hanem annak a többi 20-30 ingatlanok is, ahol viszont állandó lakosok vannak. Az állandó lakosok nagyon is örültek. Annak viszont biztos nem örülnének, hogyha ott elindul egy építkezés, és még jobban tönkremegy ez az út. Az a tapasztalat, hogy egy ilyen építkezés után senki nem tette még rendbe - erre az egyik bizottsági tag tudna reagálni, ott is a lakók hozzátettek pénzt az utcához, letérkövezték, és jöttek az új építkezők, akik tönkretették az utat és nem lett kijavítva. Azt gondolja, hogy nagyon sok olyan település van, - mint például Tihany, Füred - ahol kérnek pénzt és abból csinálják meg az utakat: mindenki jól jár. Az is, aki a későbbiek során odaköltözik, azok is, akik ott élnek és nem pedig az történik, hogy lett egy új lakó, és tönkrementek az utak és tönkrement az ő környezetük, tehát ez inkább egy pozitív változást fog hozni.

Gorza István bizottsági tag kérdése Berki Zsolt bizottsági kültag vagy főépítész úr felé szakmai oldalról, hogy mi a véleménye arról, hogy most, hogy kikerültek az építésügyi feladatok az önkormányzat kezei közül, és innentől kezdve az építkezéseknél a meglévő úthálózataik tönkre mennek. Az, hogy lesúlykorlátozzák, az egy dolog, védik az utakat ezzel, de azok a régi utak, amik még olyan állapotban vannak, amik az építkezés előtt még azért rendezett formában voltak, akkor, ha ezek az építkezések után meg tönkrementek, hogyan tudják ezeket helyreállítani az építkezőkkel?

Berki Zsolt bizottsági kültag elmondta, hogy ez valóban egy komoly probléma, hogy elindulnak építkezések egy újonnan kiépített úthálózaton, itt nagy teherbírású járművek mennek végig és tönkreteszik az utakat. Nyilvánvalóan akkor vásárolják meg ezeket az ingatlanokat, amikor rendes út van, meg lehet közelíteni a telkeket, tehát addig, amíg nincs út, addig értéktelenek a telkek, amint van út, egyből felértékelődik, megvásárolják, elkezdődött az építkezés. Szerinte ezt lehetne úgy korlátozni, hogy behajtási engedélyt kell kérni az építkezés megkezdéséhez, de ezt a hivatalnak kellene akkor felügyelnie, kontrollálnia. Nem tudja, hogy erre van-e személyzet, aki ezt végre tudná hajtani. Sajnos az építésügy kikerült a település kezéből, annyi van, hogy a főépítésznek településképi véleményt kell kiadnia bizonyos építkezésekhez; ez nem minden esetben kell, tehát például az egyszerű bejelentés kötelezett épületeknél nem kell, nem minden esetben. Nem tudják kontrollálni, illetve hogyha kap valaki

egy építési engedélyt, bármikor elkezdheti, akár építési napló nélkül is. Nincs ráhatásuk, nem tudják kontrollálni, hogy mikor, ki építkezik, ezt csak úgy lehet, hogyha járja a település gazda az utakat, és ahol lát egy építkezést, akkor ott meg kell kérdezni, hogy van-e behajtási engedélye, ha ezt előírja az önkormányzat.

Keil Norbert bizottsági elnök ezzel kapcsolatban kérdése, hogy nem lehetne-e a rendeletet úgy módosítani, hogy minden egyes építkezéshez kell településképi vélemény, mert akkor rögtön lehet egy táblázatot vezetni, hogy milyen építkezések vannak, és ott meg kell jelenni, ha van arra lehetőség, és rögtön meg lehet oldani. Mert egyébként, ha egy építkezés elindul, és nem kell engedélyt kérni, akkor a 80% nem fogja megkérni, még azokra az autókra sem az engedélyt, amire meg kéne kérni és ugyanúgy tönkre fognak menni az utak. Hogyha nincsen információjuk, hogy hol, milyen építkezés zajlik - és azt csak egyetlen egy módon lehet önkormányzati szinten befolyásolni, hogyha a rendeletünkben benne van, hogy valamilyen engedélyt kell kérni ahhoz, hogy lehessen végezni. A kérdés, hogy jogilag lehetséges-e ez, majd a jegyző urat is megszólítaná a kérdésben.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, hogy az a baj, hogy a településképi véleményezési eljárás egy kicsit elválk magától az építkezéstől, ez csak egy lehetőség, ez arról szól, hogy az, amit az építető szeretne, azt megvizsgálják, hogy településképi szempontból hogyan illik a környezetbe az adott épületnek a fejlesztése, az önkormányzatnak megfelelő-e. Hogy ez majd mikor valósul meg, ez az építető döntése, tehát ez a két dolog elválk, ha valaki kér településképi véleményt és esetleg utána még kér egy építési engedélyt, attól még nem tudják pontosan, hogy az építkezést mikor kezdi meg, mikor jelenti be, ez egy másik folyamat. Az úthasználatról azt gondolja, hogy egy olyan utcában, ahol túlnyomórészt beépített ingatlanok vannak, és mondjuk egy telek van, amin építkeznek, ott az útnak átmenetileg bírnia kellene ezt a terhelést és azt nem tudják befolyásolni. Igazából ott tudnának eljárásokat képezni, amikor egy újonnan beépítésre szánt területet jelölnek ki, új utcákat alakítanak ki, amikor tömegesen egy időben megjelennek építkezések, ez tudnák szabályozni.

Keil Norbert bizottsági elnök nem egészen így értette. Azért mert, rendben van, hogy van mondjuk egy olyan telek, amin van ház, csak lebontják és újat építenek, mert nagyon sok ilyen van, pláne Balatonfüzfőn, ami nagyon régi, romos. De nem egy olyan útjuk van, ami felújításra került, és azért azok az utak – rendben van, hogy bírniuk kell, de ezek az utak részben sérülnek és nemrég pályázatból elkészített utak, ezeknél, akár a Felsővillasornál is tapasztalható rengeteg új építkezés és felújítások, amihez olyan autók járnak tömegével. Persze, hogy bírnia kellene, de ha nincs információjuk, hogy ott zajlani fog vagy már lezajlott egy kivitelezés, akkor nem is fogják tudni, hogy miért mehetett tönkre vagy miért süllyedt meg az út. Az egyik az, hogy elég az, hogy információhoz jutnak, hogyha településképi engedélyt kérnek, hogy ott fog valamikor építkezés kezdődni, és aztán utána lehet ellenőrizgetni vagy ez a másik kérdés, hogy bele lehet-e rakni a rendeletbe olyat, hogy szabályozzák azt, hogy jelentsék be, hogy mikor indul el. Nem tudja, hogy milyen jogi háttére van ennek, az a kérdés, hogy lehet-e a rendeletükbe olyan dolgokat berakni, amelyekkel az építkezést tudjuk kontrollálni, illetve felügyelni az önkormányzati vagyont, az oda tartó utakat.

Dalmadi Zoltán főépítész konkrétan nem tud válaszolni, javasolja, hogy vizsgálják meg ezt a kérdéskört és később térjenek vissza rá.

Keil Norbert bizottsági elnök ez egy napirend előtt fölvetett ügyből származott, úgy gondolja, hogy ezt januárban meg kellene vizsgálni, hogy milyen lehetőségeik vannak.

Berki Zsolt bizottsági kültag elmondta, hogy más településeken működik az, hogy rendeletbe van foglalva, hogy behajtási engedélyt kell kérni bizonyos utcákra, akár Balatonakarattyán, Csopakon. Ott meg kell kérni a behajtási engedélyt akár egy évre, tehát időintervallumot kell megadni vagy minden egyes darabszámra, vannak ilyenek, erre van mód. Abban igaza van Zoltánnak, hogy attól, hogy van egy településképi vélemény, nem tudják, hogy mikor kezdődik el valójában az építkezés. Lehet, hogy valaki megcsináltatja a terveket, megkapja a hozzájárulást az egyszerű bejelentés-köteles építéseknel és onnantól kezdve nem tudnak semmit róla, bármikor elkezdheti, tehát ezt csak akkor tudják, hogyha ellenőrzik. A másik verzió az, hogy kelljen behajtási engedélyt kérniük és akkor legalább ellenőrizve van, hogy itt egy építkezés történt ebben az időszakban, fel lehet mérni előtte az állapotot, majd utána számon lehet kérni, vagy azt, aki odaszállította, vagy az építtetőt, a beruházót, hogy mi történt abban az utcában és kérni a helyreállítását.

Keil Norbert bizottsági elnök kérdése, ha például egy egyszerű bejelentéses, építési engedély nélküli építtető, akinek nem kell engedély, és csak bejelenti, honnan fog értesülni róla, hogy kell engedélyt kérnie? Idejön valaki, megvesz egy telket, eleget tett a jogszabályi követelményeknek és lejelentette, hogy építkezni fog, hogyan fog róla értesülni a 63 éves bácsi, hogy neki kell az önkormányzattól behajtási engedélyt kérni?

Berki Zsolt bizottsági kültag véleménye szerint valószínűleg nem 60 éves bácsi fog építkezni, hanem lesz egy kivitelező, és a kivitelezőnek tudnia kell, illetve hogyha ez tudomására jut, a jog nem ismerete nem hatalmazza fel, hogy mentesüljön ez alól. Úgy gondolja, hogy ezt rendeletbe kellene hozni, hogy bizonyos utcákra, - mert vannak olyan utak Füzfőn, amin végig mehet, akár ha a kukásautót nézik, az is nagy teherbírású és be kell jutnia az utcákba, ott kell adni külön behajtási engedélyt nekik, - de vannak olyan utak, amit le lehetne korlátozni és le is kell véleménye szerint. Adott esetben, viszont lehet egyéni behajtási engedéllyel megengedni a behajtást.

Keil Norbert bizottsági elnök véleménye szerint ennek akkor lesz majd realitása, hogy ha lesz olyan titulus az önkormányzatnál, aki tudja is ellenőrizni ezeket, illetve tudja a település útjait járni, ellenőrizni, de jelen pillanatban, erre szerintem nincsen fizikális állományuk, hogy ezt meg tudják tenni sajnos.

Gorza István bizottsági tag elmondta, hogy a közterület-felügyeletnek nincsen jogosítványa arra, hogy súlykorlátozó táblákkal kapcsolatosan intézkedjen, ez rendőrségi hatáskörbe tartozik, minden tábla annyit ér, amennyit betartanak belőle. Ezt azért hozta fel most így az ülés előtt, mert egy idő után Almádiban is megtelnek az ingatlanok és jönnek Balatonfüzfő felé és felértékelődnek az ingatlanok is, egyre több és több építkezés lesz. Ezek az átlag teherautók, ezek a mixer teherautók 25 és 35 tonna között vannak, attól függ, hogy mekkora maga a dobész. Visszaulva Berki Zsolt bizottsági tag előbbi hozzászólására, tulajdonképpen az utakkal kapcsolatban, itt az utak és az alépítményeik igazából nem olyanok, hogy ezt a terhelést elviseljék. Ezzel kapcsolatban tett észrevételt, hogy a Jankovich utcában is építkeztek, most az új tulajdonos megvásárolta az ikerháznak az egyik felét és odajöttek ezek a 25-30 tonnás mixer autók, lebetonozták azt, amit le kellett, de az út megsüllyedt és elég komolyan. Innentől kezdve valakinek helyreállítási kötelezettsége lenne ezzel kapcsolatban, és itt kezdődik az, hogy a későbbiekben ezt hogyan fogják megoldani, hogyan fogják ezt a problémát kezelni?

Keil Norbert bizottsági elnök véleménye szerint a jövő év elején ezzel foglalkozniuk kell.

Keil Norbert bizottsági elnök javasolta, hogy 10. napirendként a bizottság vegye napirendre az ülés elején kiosztott, a „Pumpapálya építése Balatonfűzfőn” című projekt tárgyú előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak.

Az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a napirendre vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés napirendje:

- 1. Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 13/2021.(X.01.) önkormányzati rendeletének hatályba nem lépéséről**
- 2. A Balaton Vízilabda Klub támogatási kérelme**
- 3. A köztisztviselői illetményalapról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
- 4. Közterület elnevezése**
- 5. Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítása**
- 6. A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**
- 7. Településrendezési eszközök módosítása (bobján területére), az Állami Főépítész záró véleményezési szakaszban tett véleményéhez kiegészítő döntés**
- 8. Telekhatár rendezés – 357/46 és 357/87 helyrajzi számú ingatlanok**
- 9. A képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervének megtárgyalása**
- 10. „Pumpapálya építése Balatonfűzfőn” című projekt**

Napirendek tárgyalása:

- 1. Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 13/2021.(X.01.) önkormányzati rendeletének hatályba nem lépéséről**

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a Magyar Kormány a vírushelyzetre való tekintettel megint meglépte azt, amit a tavalyi évben is, hogy nem engedi az önkormányzatoknak az új adó bevezetését és az adók emelését, ezért már ez egy-másfél héttel ezelőtt meg is jelent a Magyar Közlönyben, ez az oka, hogy a módosított rendeletekről beszélniük kell. Az adó osztály vezetőjének adta meg a szót.

Vas Veronika adóügyi csoportvezető elmondta, hogy különösebb kiegészíteni valója nincsen. Tulajdonképpen az önkormányzat nem tud mit tenni, minthogy a már elfogadott és kihirdetett korábbi rendelet módosítást 2022. január 1-jétől nem léptetik hatályba. Sajnos idén is az van,

ami az idei évben megtörtént, talán jövőre tudják ezt újra tárgyalni és esetleg 2023 január 1-től, ha lesz rá lehetőség, akkor hatályba léphet ez a rendelet-módosítás.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag kérdése, hogy dönthetnek úgy is, - tulajdonképpen most azt mondják, hogy határidő nélkül halasztják el az érvénybe beléptetését - de dönthetünk úgy is, hogy akkor 2023-ig halasztják el az érvénybe léptetését vagy mindenképpen érdemes lenne újra tárgyalni?

Vas Veronika adóügyi csoportvezető véleménye szerint tekintettel arra, hogy a járvány helyzet miatt nem tudhatják, hogy a jövő évben a kormány ismét hogy dönt, erre a későbbiekben kellene talán visszatérni, erre most nem tud válaszolni, hogy jövő ilyenkor adott esetben milyen jogszabályi környezet lesz, ami ezt szabályozza. Egy biztos, hogy most, ebben a formában ez a módosítás nem léphet hatályba.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy nem tudhatják, hogy jövő évben mikor tárgyalnák, akkor milyen helyzetek változnak, ami miatt másképp döntenének, akár engedményezők lennének vagy akár szigorítóbbak lennének, tehát érdemes ezt jövőre újra tárgyalni, mert addig majdnem egy év el fog telni.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

**Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2021. (...) önkormányzati rendelete
önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről**

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Nem lép hatályba Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 13/2021. (X.01.) önkormányzati rendelete

2.§ A rendelet 2022. január 1. napját lép hatályba.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve: Balatonfüzfő, 2021. december ..

Soltész Attila
jegyző

2. A Balaton Vízilabda Klub támogatási kérelme

Keil Norbert bizottsági elnök a napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy volt 2021 évben egy hozzájárulás a Balaton Vízilabda Klub részére, polgármester asszony személyében az akkori vírushelyzetre való tekintettel egyszemélyes döntés született, amelyet előtte a tulajdonos a Fűzfői Vagyonkezelő is tárgyalt, illetve a Fűzfői Vagyonkezelőnek a bizottsága is támogatott. Arról van szó, hogy van egy fejlesztési lehetőség, amit az egyesület hozna, a tulajdonos a Fűzfői Vagyonkezelő Kft., de maga a beruházás az utána is a tulajdonában maradna, tehát az önkormányzat vagyona nő. Ezzel kapcsolatban a polgármester asszony hozzájárulását adta a pályázat beadáshoz, amelyen a Vízilabda Klub megnyerte az első pályázatot, ahol a tervezésre szánt összegét támogatták, aminek van egy 30%-os önrésze, amit az egyesületnek kell fizetnie, és erre, - a 30%-nak az egyharmadára - kér támogatást.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag kizárását kérte a szavazásból érintettsége miatt.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag kizárására vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság tagjai 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak – Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag nem szavazott -

100/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tagot a „Balaton Vízilabda Klub támogatási kérelme” című napirend tárgyalása során kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Keil Norbert bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy az előzetes egyeztetések alapján itt több fejlesztés is lenne: szálláshelyek, medence, különböző olyan szolgáltatások, amik a településnek a turisztikai vonzerejét növelik. Illetve megegyeztek abban, hogy ezek az ingatlanok az önkormányzat tulajdonába kerülnek át, tehát ezzel is nő a település vagyona, így azt gondolja, hogy ezzel nem egy civil szervezetet támogatnak elsősorban, hanem a saját vagyonukat növelik, és ezek a tervek akkor is megmaradnak, és akkor is használhatóak lesznek az önkormányzat számára, hogyha esetleg nem nyer a pályázaton az egyesület. Ugyanúgy meg tudják csinálni a fejlesztéseket, mind a szálláshelyeket, amik ezekből a tervekből meglesznek, úgyhogy úgy gondolja, hogy ezzel a 3.000.000 forinttal tulajdonképpen a városnak a vagyona, a településnek a turisztikai vonzerejét támogatják.

Lublóy Géza bizottsági tag elmondta, hogy ezzel a témával kapcsolatban van még egy előterjesztés, a telekhatár rendezés és ott egy olyan megállapítást látott, hogy az E-Sports Management Kft.. vállalja a területrendezés, a telekhatár-rendezés költségeit. Ő az, aki terveket el fogja készíteni?

Szanyi Szilvia polgármester igen, ő a tervező Kft.

Lublóy Géza bizottsági kültag aki a terveket el fogja készíteni?

Szanyi Szilvia polgármester a tervezési költségbe bele fogja számítani.

Lublóy Géza bizottsági kültag akkor nem vállalja? Akkor kifizetjük?

Keil Norbert bizottsági elnök nem mi fizetjük ki.

Szanyi Szilvia polgármester a 24.000.000 forintos tervezési költségben benne van.

Lublóy Géza bizottsági kültag rendben, köszönöm. Akkor mi fizetjük.

Keil Norbert bizottsági elnök a megrendelő fizeti.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag 9:17 órakor elhagyta a termet, a bizottság létszáma 7 főre változott. 9:19 órakor visszaérkezett, a bizottság létszáma ismét 8 fő.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak – Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag nem szavazott -.

101/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balaton Vízilabda Klub részére 3.000.000,- Ft, azaz: Hárommillió forint támogatást biztosít a Balatonfüzfő 357/46 helyrajzi számú ingatlan érintő fejlesztés első ütemének megvalósításához szükséges kiviteli és engedélyeztetési tervek elkészítését biztosító TAO pályázat önrészéhez, melynek forrása a 2021. évi önkormányzati költségvetés általános tartaléka. Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. december 31.

3. A köztisztviselői illetményalapról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a kiküldött anyagban szerepel, hogy az illetményalap a 2021-es évben milyen összeget képviselt és, hogy amennyiben nem dönt az önkormányzat, akkor ez a törvény szerint 2022. január 1. napjával 38.650 forintra csökken. Jelen pillanatban ugyanez 44.000 forint. Megvizsgálta a környező települések, illetve a kb. ekkora településeknek a hasonló rendeleteit, mert itt az anyagban nincsen egy javaslat, hogy mekkora összeg legyen, csak, hogy maradjon az előző. Ő azt javasolná, mint bizottsági elnök, hogy ennél több legyen az illetményalap, megvizsgálva a más településeken lévőket, javasolná a 48.000 Ft-ra való fölemelést úgy, hogy nagyon sok településnél ez a 46-48.000 forint volt a 2021-es évben, és azért a bérek és az egyéb jellegű költségek mindenhol növekedtek. Tudja,

hogyan ez a költségvetést érinteni fogja, de úgy gondolja, hogy ha minőségi munkát szeretnének és az elkezdett úton akarnak továbbhaladni, akkor ehhez olyan intézkedéseket kell meghatározni is, hogy hogyan minőségi munkát el tudják várni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy mivel még nem tudják a következő évi költségvetést, azt nem javasolja, mert a mostani béreket hogyha megtartják, már Balatonfüzfőn így is jóval magasabbak a bérek, mint más településeken, a béreltérítést így is, úgy is meg lehet tenni. Amennyiben ezt az alapot feljebb emelik, ez más dolgokkal is együtt fog járni, más olyan alap dolgokkal, ami szintén a költségvetésüket fogja megnövelni. Itt érti például a Cafeteriát és igazából azt sem tudják, hogy a következő évben mekkora összegből fognak gazdálkodni, tehát úgy gondolja, hogyha megmarad ugyanaz, mint ami most van, attól még a béreltérítés ugyanúgy meg lehet, mint eddig volt, így is jelentősebben eltért, mint bármelyik településen. Várják meg a költségvetést, várják meg azt, hogy miből fognak tudni gazdálkodni és a következő évben lehet ezt, lesz lehetőség, hogy ezt eltérítsék, de nem javasolja most, amíg nem tudják, hogy miből gazdálkodnak.

Gorza István bizottsági tag elmondta, az elnök úrral ért egyet. A környező önkormányzatoknak az alapjait ismeri. Azzal is egyetért, amit Szanyi Szilvia polgármester asszony mondott, de ahhoz, hogy meg tudják tartani ezt a köztisztviselői állományt és egyáltalán a minőségű munkát tudják vinni, mindenféleképpen azt a támogatja, amit elnök úr mondott. Viszont szeretné azért a jegyző úr véleményét is hallani ezzel kapcsolatban.

Keil Norbert bizottsági elnök további kérdése jegyző úrhoz, hogy ami béreltérítést használ az önkormányzat, az, ha az intézkedés alapján változtatnak, azon mennyire lehet változtatni.

Soltész Attila jegyző elmondta, hogy az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, a polgármester asszonnyal egyeztettek, az ő álláspontját tükrözi az előterjesztés. Változtatni lehet, nincs belső korlát.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag arra kérte a tagokat, hogy azt is gondolják át, hogy most szavazták meg, most fogadták el azt, hogy nem lehet adókat emelni, nem vezethetnek be új adókat, nem tudják, hogy mit hoz a holnap, az iparűzési adó csökkent, úgyhogy szerinte a gazdaságos és okos gazdálkodás az, ami javallott.

Jánka Anikó bizottsági tag a pénzügyi vezető asszonytól kérdezte, hogy ez a plusz 4000 forint mit jelent egyébként havi költségben vagy évesben.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, hogy nem készült most ilyen számolással, nem tud összeget mondani, de azt gondolja, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor, hogyha most arról dönt a testület, hogy emelni kell, akkor úgy kell tervezni a költségvetést, hogy ez beleférjen. Számokat nem tud így mondani, hogy ez mit jelent.

Lublóy Géza bizottsági kültag a polgármester asszony véleményével teljesen egyetértett. Mondják sokszor, hogy hatástanulmány nélkül döntött ez vagy az, akkor ők is az tennék, tehát ezt nem lehet csinálni, ez csak költségvetéssel együtt szabad csinálni, ez a véleménye. Párát már megért, év közben soha nem volt. Költségvetéskor kell ezt meghatározni. Ha most eldöntik, akkor is vissza lehet csinálni, csak így akkor úgy számolnak, tehát ez költségvetéskor kell eldönteni mindenképp, csak esetleg költségvetés tervezésénél ezt a variációt oda kell tenni, hogyha ez van, ez lehet egy szándék, ezt el tudja képzelni, hogy olyan határozatot hoznak, hogy a költségvetés tervezésekor egy ilyen variációban is számoljanak, hogy vegyék ezt figyelembe.

Az se jó, ha csak azt veszik figyelembe, hanem le kell tenni egy költségvetést a mostani számokkal és egy olyan változatot, amiben költséghatásra konkrétan megvan, amiről beszélt pénzügyi vezető asszony. Felelősen csak ezt szabad dönteni.

Keil Norbert bizottsági elnök ezt a részét értette és támogatni is tudta, amit polgármester asszony mondott olyan szempontból, hogy rendben van, hogy van egy illetményalap, amit meghatároztak, de van egy béreltérítés, ami egy másik kéz, ami bele tud nyúlni a rendszerbe, és ha azt nem ismerik, hogy ez milyen mértékben és hogyan történik, akkor nem is tudnak ők, képviselők, mivel a béreltérítéssel ők nincsenek tisztában, hogy kinek, milyen béreltérítésre van, ezért azzal nem is tudnak kalkulálni, hogy ez mennyire és hogyan növelné meg a költségvetést. Egy tény, hogy úgy nem lehet döntést hozni, hogy erről nincsen számítás, hogy ez milyen összegben befolyásolja a költségvetést. Ezzel kapcsolatban a költségvetés megalkotásakor van-e lehetőség, hogy ezeket majd különböző módokban lássák?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, hogy van erre lehetőség, úgy is lehet számolni, hogy a 44.000 forinttal számolnak úgy is lehet, hogy a tényleges béreltérítéssel számolnak, meg úgy is lehet számolni, hogy a 48 ezres alappal és megnézni, hogy ahhoz képest a béreltérítés most hol tart.

Keil Norbert bizottsági elnök kérte, hogy erre majd szeretnének a következő időszakban számításokat látni.

Jánka Anikó bizottsági tag kérdése, hogy jól értette-e, hogy erről lehet jövő évben is dönteni? Ha igen, akkor a háromféle javaslatot javasolná összeállítani.

Soltész Attila jegyző elmondta, hogy mindenki előtt egyértelmű és tiszta legyen, azért van ez a mostani 44.000 forint, mert a kormány jogszabályi rendelkezései alapján, amennyiben a testület nem állapítja meg, vagy nem dönt legalább az eddigiekről, - tehát ami jelen pillanatban is érvényben volt, ez a 44.000 forint - ebben az esetben január 1-jétől visszaáll az illetmény a törvényi kötelezőre. Ez azt jelenti, hogy a költségvetés elfogadásáig, akinek illetményalappal van kiszámítva az illetménye és nem elkerítéssel, annak fizetéseszkéntést hajtának végre, hiszen neki ezt az összeget kell majd kiszorozni, ahhoz képest, közben van egy 10-15-20 % (mindenki ahogy éppen értelmezi az infláció kérdését) inflációs hatás, tehát ez gyakorlatilag azt biztosítja, hogy az adott dolgozó, akinek a helyi illetményalappal kerül kiszámításra az illetménye, az legalább azt a pénzt megkapja, amit megkapott eddig, tehát nem úgy kezd a 2022 évet, hogy lecsökkentik a fizetését.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy egy biztos, hogy nehéz úgy a bizottságnak erről döntést hozni, mert a 30 dolgozóból ez akár 30-féle verzió lehet.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, hogy természetesen ő sem gondolná azt és nem is javasolná azt, hogy csökkentsék le a bért, itt igazából a 44 és a 48.000 forint közötti 4000 Ft-ról kérdezett.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy nem csak arról van szó, mert ha eltérítés van, akkor egyszer van az illetményalap növelés és az eltérítés is, tehát összeadódó dolgok is vannak.

Soltész Attila jegyző nem, ez nem így van.

Keil Norbert képviselő tehát vagy eltérítés van, vagy illetményalapos megállapítás.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, hogy ő a 44.000 Ft-ot mindenképpen hagyná és most a növelésről volt szó, amit ő sem zár ki, csak számokat szeretne látni.

Szanyi Szilvia polgármester igen, ő is ezt szeretne volna kérni, hogy mielőtt valóban bármiről is döntene itt a bizottság vagy a testület, lehet, hogy esetleg a testületi ülésre kerüljenek eléjük számok és akkor az alapján majd tud dönteni a testület. Ezt kéri, és azt gondolja, hogy ez megvolt eddig is oldva, tehát visszamenőlegesen a béreltérítést meg lehetett azt a három hónapot is oldani, tehát ez sem probléma. A probléma az lenne, hogyha most viszonylag magas béreket generálnának erre az egy évre és utána meg nem tudnák kifizetni. Az lenne a nagy probléma, illetve az, hogy ha nem tudnák a fejlesztéseiket befejezni vagy megcsinálni. Úgy gondolja, hogy lássák, és akkor az alapján, a számok alapján döntsön a testület.

Lublóy Géza bizottsági kültag polgármester asszony előző hozzászólására reagálva elmondta, hogy azért az ne kerüljön a testület elé bizottság nélkül, ez egy jelentős költségvetési döntés és a Pénzügyi Bizottság, az az egyetlen kötelező bizottság, ha jól emlékszik, tehát azért költségvetést ilyen befolyásoló ne legyen úgy, hogy itt beszélgetnek valamiről, utána jön három téma és jövő csütörtökön leül a testület és akkor azt eldönti, ez szerinte teljesen helytelen folyamat. Szeretné kérni, hogy ez bizottság elé kerüljön valamikor vissza, az előterjesztést természetesen szerinte mindenki megszavazza, hogy maradjon a 44.000 január 1-től. Ahogyan Jánka Anikó mondta, a 48-ról vitatkoznak most, az elsikkadt, jegyző is mondta, ő azt javasolja, hogy azt fogadják el, az előterjesztést. Emelést vetett fel Norbi, azt dolgozzák ki, hogy lehessen a költségvetéshez dolgozni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy már csak azért is, mert mint elhangzott, vannak béreltérítések, tehát lehet, hogy 10 embernek érinti a bérét másik 20-nak nem, de lehet hogy fordítva van, tehát ezt tényleg jó lenne látni, anélkül nem lehet felelős döntést hozni, hogy nincsenek számok a kezükben. Azt gondolja, hogy a januári ülésre megkapják ezeket a számításokat, amiről szó volt többféle verzióban.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2021. (....) önkormányzati rendelete
a köztisztviselői illetményalapról

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 75. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § A Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapja 2022. évben 44.000,- Ft.

2. § Ez a rendelet 2022. január 1. napján lép hatályba.

Szanyi Szilvia

Soltész Attila

polgármester

jegyző

Kihirdetve:

Balatonfüzfő, 2021. december .

Soltész Attila
jegyző

4. Közterület elnevezése

Keil Norbert bizottsági elnök a napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy volt már bizottsági előkészítés és munkacsoport felállításáról döntöttek, hogy vizsgálják meg ezt a kérdést. Látták, hogy november 30-án a munkacsoport megvizsgálta, aminek tagja az egyik képviselő, megkérte Jánka Anikót, hogy számoljon be arról, hogy mi történt ezen a bizottsági ülésen.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, hogy három fős tanácskozás volt. Pálmann Judit volt a szakértő. Az aljegyző asszony volt jelen, és ő. Két javaslat érkezett be. Az egyik a Nitrokémia volt igazgatójától, Gyuricza Lászlótól, ő kérte, hogy mivel ott van ezen a helyen a Mementó szobor, ezért a Papírgyári parkoló néven elhíresült parkolót nevezzék át „Mementó tér”-nek. Volt egy másik javaslat, Szabó Elektől, aki „Emlékezés tere” nevet jobban szeretne látni, hallani ezen a helyen. Ez egy elnevezetlen terület, ahol áll a szobor, azt tanácsolta a bizottság, hogy a „Mementó park” név lenne a legcélszerűbb és ez magába foglalja az egész részt ott a parkolóval egyben. Ez a felterjesztés megy majd tovább a javaslatuk szerint. Ez ennek lesz egy külön útja, amit még feljebb, más lépcsőfokokon is fognak vizsgálni.

Keil Norbert bizottsági elnök tehát nem a parkoló helyrajzi számon lévő része lenne elnevezve, hanem a mellette lévő közterület, közpark lenne elnevezve, ami más helyrajzi számon van. Ennyivel módosulna az előterjesztés, illetve nem „Mementó tér”, hanem „Mementó park” lenne, ennyi a változás. A bizottság ezt javasolta a Településfejlesztési Bizottság részére.

Keil Norbert bizottsági elnök egyéb hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

102/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a balatonfüzfői 1495/261 helyrajzi számú közterületet „Memento park”-ként kívánja elnevezni.
A határozatot véleményezés céljából megküldi a Földrajzi-név Bizottságnak.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

5. Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítása

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, hogy ennek a településképi rendelet módosításának két része van. Az egyik egy hatáskör-átruházás, ami gyakorlatilag határidő szempontjából a fontosabb. Ezzel kapcsolatban a véleményezés során észrevétel nem érkezett, tehát ez a része elfogadható, rendben van. A másik része gyakorlatilag, mivel a Kúria megsemmisítette a HÉSZ-nek a hírközlési berendezésekre vonatkozó előírásait, és, hogy összhangba hozzák a településképi rendelettel, gyakorlatilag ugyanazok az előírások szerepeltek, hogy visszaállítják a településképi rendeletben a korábbi állapotokat. Ezzel kapcsolatban viszont érkeztek olyan észrevételek, amelyek ezt nem teszik lehetővé, és úgy gondolták, hogy ideiglenesen a hatáskör átruházásához fontosabb, tehát rakják rendbe ezt a rendeletmódosítást a hírközlési berendezések ügyében, állítsák vissza az eredeti állapotot és majd egy későbbi időpontban ezt vizsgálják meg. A településképi rendelettel kapcsolatban úgyis van még egy-két dolog, amelyet vizsgálniuk kellene és ezt egy külön eljárás keretében szeretnék folytatni.

Keil Norbert bizottsági elnök kérdése, hogy egyébként ez, amit elvetettek, az adótornyokkal kapcsolatosan, a településnek a védelmében, tehát akkor nem is maradt olyan eszközük, amivel valamennyire tudják ennek a terület-besorolását illetve az elhelyezését szabályozni, tehát igazából teljesen „elmeszelték” azt a próbálkozásukat, ami történt ezzel kapcsolatban?

Dalmadi Zoltán főépítész úgy fogalmazott, hogy a jogszabály alapján a településnek van egy kötelező rendeletalkotási feladata, hogy ezeknek a létesítményeknek az elhelyezését szabályozza, viszont azt, amit a korábban a HÉSZ-ben is megtettek, amit a Kúria eltörölt, a Kúria úgy értékelte, hogy ez a szabályozás igazából egy tilalom, mert nagyon szűk körűen lehet a létesítményeket elhelyezni. Tehát itt van a gond, igazából szabályozniuk kell, sőt, törvényi lehetőségük van rá. Viszont, ahogy korábban szabályozták, azt túlságosan kiterjeszkedő volt.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetet, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2021. (.....) önkormányzati rendelete a településképi védelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált és a településrendezési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pont szerinti állami főépítész hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Balaton-felvidék Nemzeti Park Igazgatóságnak, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának, valamint Balatonfüzfő Város

Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (V. 4.) önkormányzati rendelete szerinti partnerek véleménye alapján a következőket rendeli el:

1. §

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) IV. Fejezete a következő 16/B. alcímmel egészül ki.

„16/B. A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények elhelyezése

28/B. § (1) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek:

- a) Gazdasági területek;
- b) Erdő.

(2) az (1) bekezdés szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas területek:

- a) Fűzfőfürdő, Tobruk, Szalmássy-telep lakóterületei;
- b) Partmenti terület;
- c) Balatonfüzfő keleti külterületei;
- d) Fűzfőgyártelep lakóterülete;
- e) Városcsúszpont és környéke;
- f) Egyéb területek;
- g) a 17. § (2) bekezdés szerinti, a településkép védelme szempontjából kiemelt területek.

2. §

A Rendelet 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településkép védelme érdekében építtető kérelmére az önkormányzat az önkormányzati főépítész (a továbbiakban: főépítész) – illetve, ha önkormányzati főépítész nincs alkalmazásban, akkor a polgármester – közreműködésével szakmai konzultációt biztosít, szakmai tájékoztatást ad a településképi követelményekről.”

3. §

A Rendelet 31. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A településképi véleményezési eljárást a képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljáró polgármester folytatja le. A kiadott véleményekről és dokumentumokról a polgármester nyilvántartást vezet és azokat 5 évig megőrzi.”

4. §

A Rendelet 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi bejelentési eljárást a képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljáró polgármester folytatja le, a főépítész szakmai álláspontjára alapítva, amennyiben a településen van főépítész alkalmazásban”

5. §

A Rendelet 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A településképi kötelezési eljárást a képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljáró polgármester folytatja le. Az eljárás eredményeképpen a polgármester az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész, reklámbereendezés felújítására, átalakítására, vagy elbontására kötelezheti.”

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2021. december

Soltész Attila
jegyző

6. A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök hozzászólás, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2021. (.....) önkormányzati rendelete A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el

1. § Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

2. § A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve:

Balatonfüzfő, 2021. hó nap

Soltész Attila
jegyző

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2021. (.....) önkormányzati rendeletének
1. melléklete

Átruházott hatáskörök:

1. Polgármesterre átruházott hatáskörök:

- 1.1. Dönt a költségvetési rendeletben meghatározott polgármesteri keret felhasználásáról
- 1.2. Dönt az átmeneti szabad pénzeszközök lekötéséről.
- 1.3. Engedélyezi Balatonfüzfő Város nevének megkülönböztető jelzőként való használatát.
- 1.4. Dönt Balatonfüzfő város címere használatának engedélyezéséről.
- 1.5. Dönt dízsírhely kijelöléséről.
- 1.6. Gondoskodik az ideiglenes elhelyezésről, ha a lakás elemi csapás, vagy más ok következtében megsemmisül, illetőleg az építésügyi hatóság életveszély miatt annak kiürítését rendelte el, és a bérlő (használó) elhelyezéséről maga, vagy a lakással rendelkező szerv nem tud gondoskodni.
- 1.7. Társasház alapításakor az önkormányzat tulajdoni hányadának megfelelően dönt az alapító okirat tartalmáról, a társasház Közgyűlésének hatáskörébe tartozó ügyben az önkormányzatot megillető szavazati jogot gyakorolja.
- 1.8. A bérlő szerződésszegő magatartása esetén a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló ére alapítottan a lakásbérleti szerződést felmondja.
- 1.9. Dönt nettó 100.000,- Ft értékhatárig – kulturális, művészeti pályázatok, versenyek résztvevői, díjazottjai számára – pénzbeli juttatás vagy ingó vagyontárgy adományozásáról.
- 1.10. Dönt a vagyontárgy értékétől függetlenül forgalomképes vagyoni körben használati jog, vezetékJog, szolgalmi jog alapításáról.
- 1.11. Ünnepi szónokok felkérése.
- 1.12. Az önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos hatósági eljárásban a tulajdonost megillető jogokat gyakorolja.
- 1.13. Kijelöli a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelmet biztosító tagot a bírálóbizottságba.

1.14. Közbeszerzési eljárásban felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, a részvételi, ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, felhívás visszavonásáról dönt.

1.15. Közbeszerzési eljárás során tárgyalásos eljárás során az eljárásközi érvénytelenítésről dönt.

1.16. Közbeszerzési eljárás során tárgyalásos eljárásban közbenső döntés esetén kizárásról dönt.

1.17. Ellátja a településképi véleményezési, településképi bejelentési és településképi kötelezési eljárással összefüggő hatósági hatásköröket.

2. Településfejlesztési, Településüzemeltetési Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságra átruházott hatáskörök

2.1 A költségvetési rendeletben a bizottság rendelkezésére bocsátott összeg feladatkörében történő felhasználásáról dönt.

2.2 Engedélyezi – a vagyonrendeletben meghatározott értékhatárig – az önkormányzatot megillető behajthatatlan követelés törlését.

3. A Humán Bizottságra átruházott hatáskörök

3.1. Dönt a Bursa Hungarica pályázati támogatások odaítéléséről.

3.2. Dönt a lakáscélú helyi támogatások odaítéléséről.

3.3. Dönt a települési támogatás, a szociálisan rászorulóknak támogatásának odaítéléséről.”

7. Településrendezési eszközök módosítása (bobpálya területére), az Állami Főépítész záró véleményezési szakaszban tett véleményéhez kiegészítő döntés

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy ezzel a napirenddel is foglalkoztak már, illetve már támogatták is. Ennek ellenére visszakerült eléjük, mert ha jól értelmezte, akkor bizonyos mondatok nem úgy voltak megfogalmazva. Egy kicsit erőteljesebben kell fogalmazniuk ahhoz, hogy ez elfogadható legyen. Igazából ugyanaz jött vissza eléjük, de Dalmadi Zoltánnak megadta a szót ezzel kapcsolatban.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, hogy gyakorlatilag egy eljárásjogi kérdéssről van szó. Az állami főépítész a záró véleményt azért nem adta meg, mert véleménye szerint, ezt a véleményezési eljárást nem zárták le megfelelően. Nem indokolták meg kellőképpen azt, hogy a Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményét miért nem fogadják el, tehát ez a határozat tervezet arról szól, hogy most megindokolnák az őáltala elvárt módon. Hangsúlyozta, hogy a Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményét a testületnek nem kötelező elfogadnia, csak ha nem fogadja el, akkor ezt ide megindokolja. Ezt megtették az előterjesztésben, és a levelezésben szerepel. Az állami főépítész kifogásolta, hogy ez a határozatba nem került be megfelelő mértékben. Most ezt pótolnák.

Keil Norbert bizottsági elnök igen, itt kiemeli azt, hogy az eljárás nem teljes körűen került lezárásra, illetve az eljárást lezáró döntés nem tartalmazza a jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeket. Most ezért kell igazából újból ezzel az ügygel foglalkozniuk. Most remélik, hogy ennek alapján lezárható és elfogadható lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök hozzászólás, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

103/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatoni Bobpálya területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során a következő döntést hozza:

1. Megállapítja, hogy a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal 2021. szeptember 27-én történt egyeztetés során, a 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet 29. § (1) bekezdés szerinti Bizottság állásfoglalása alapján a fejlesztés összességében megengedett, jogszabályi kifogás nem merült fel. A lakossági közzététel az előzetes tájékoztatási és véleményezési szakaszban, a fejlesztésről részletes tájékoztatóval megtörtént, így a Bizottsági állásfoglalásban szereplő nyilvánosság számára az újbóli közzététel nem indokolt.
2. A bobbályát érintő településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárását véglegesen lezárja, a záró véleményezési eljárás megkezdhető.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: folyamatos

8. Telekhatár rendezés – 357/46 és 357/87 helyrajzi számú ingatlanok

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy a kültaguk erről beszélt az előbb, hogy itt a telekhatár-rendezeésnél ez a lenti terület, ahol a fejlesztés lenne a vízilabda klubon keresztül. Itt igazából annyi változna, hogy a két helyrajzi szám között 130 négyzetméter helyet cserélne és ennek a telekalakításnak a költségei, ebben az esetben nem külön tételként kerülnének megfizetésre, hanem a tervező cég, aki a beruházás tervét készíti, az E-Sports Management Kft. fizetné meg, mivel a költségrész bele van építve az ő díjukba.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag kérte kizárását a szavazásból.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag kizárására vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság tagjai 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak – Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag nem szavazott -
:

104/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tagot a „Telekhatár rendezés – 357/46 és 357/87 helyrajzi számú ingatlanok” című napirend tárgyalása során kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Keil Norbert bizottsági tag
Határidő: azonnal

Lublóy Géza bizottsági kültag látta, hogy bekerült a határozat. Neki szokott ilyen baja lenni, hogy a határozatból nem lehet megtudni, mit döntenek. Ahhoz el kell olvasni az anyagot is. Tehát a „megfelelő kialakítás”, holott az előterjesztésben van egy mondat, hogy onnan elvesznek 130 négyzetmétert és így a Vagyonkezelő lesz kisebb, az önkormányzaté nagyobb. De ezt miért nem lehet beleírni az egyes pontba? Ez olyan rövid, hogy nem egy jogszabályt fogadnak el, hanem, hogy támogatja azt a kialakítást, ahol, ez ennyivel csökken, az annyival nő. Ez az egyik észrevétele. A másik, hogy ők hatalmazzák fel a polgármestert. Mire, mert ő azt nem látja. A megállapodás milyen, mit tartalmaz? Mi az elképzelés? Eladja? Megveszik, apportból kiveszik tulajdonosként? Van erre valami elképzelés vagy még nem tudják?

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, hogy a határozat-tervezetben az szerepel, hogy a szabályozási tervnek megfelelő telekalakítás. Gyakorlatilag ez ahova épülne, mondjuk az uszoda, ez nem minősül építési teleknek, mert jelen pillanatban nem az építési jogszabályoknak megfelelően van kialakítva. Gyakorlatilag ezt a 3 méteres sávot le kell szedni róla. Hogyha végrehajtották ezt a telekalakítást, akkor lesz építési telek és akkor kaphat rá építési engedélyt. A szövegben az szerepel, hogy „a szabályozási tervnek megfelelő telekalakításra.”

Lublóy Géza bizottsági kültag aki benne van, az tudja, de ha felmegy a honlapra és néz egy határozatot, általában nem tud meg belőle semmit. Ha előkerül az előterjesztés, például civil emberként meg majd nem fér hozzá. Ha nem hosszú, akkor miért nem lehet a határozatba beleírni, hogy itt mi történik? Miért kell hozzá elolvasni az előterjesztést? Ez egy gyakori probléma. Nem mondja, hány évtizede ezeket már olvassa, látja és mindig ez volt a baja, hogy ha bele lehet írni, írják bele. Mert amikor azt írják, hogy „a mellékelt tervezet” és akkor ott van 40 oldal, hát ezt nem lehet beleírni az is elég. Lehet így is, ő így is megszavazza, csak jelzi. Valójában a harmadik pontban nem tudja, hogy mire hatalmazza fel, akkor a testület majdan ezzel (a polgármestert), mert ez nem konkrét. Úgy nem lehet a polgármestert felhatalmazni ilyen tekintetben, hogyha tudja, hogy mivel. Van, amihez nincs is jogosítványa, tehát hogyha tulajdonosként kezelik ezt a témát, akkor is nevesíteni kell, hogy a testület dönt és őt felhatalmazza, de mire.

Soltész Attila jegyző az első kérdésre a válasza, ahogy a főépítész úr is elmondta, hogy nem kell elolvasni az előterjesztést, hiszen „a szabályozási tervnek megfelelő”, az nem az előterjesztés, hanem az önmagában egy helyi szabály, tehát abban benne van a szabályozás, hogy ezen két ingatlannál mi az elvárt és elfogadott hivatalos tervállapot. Természetesen, ha a testület úgy ítéli meg, akkor ezt az egyes pontot lehet bővíteni és lehet magyarázószöveggel ellátni. Ez egy előterjesztés, hogyha a testület úgy dönt, akkor ő javasolja öt perc szünet elrendelését. Főépítész úr átfogalmazza formátumot, ami a bizottságnak megfelelő és akkor beteszi, hogy hány négyzetméterről, hány négyzetméterre, vagy milyen változási vázrajz kell hozzá. Szerinte is ebben a formában ez így elégséges, hiszen a szabályozási terv, az elfogadott és mindenki számára ismert terv, ami egy önkormányzati döntés, ezt még egyszer nem kell beletenni, ha hivatkoznak egy jogszabályra, akkor nem teszik bele, hogy a jogszabályban pontosan melyik részekre történik az elfogadás, de lehet akár így is. „Felhatalmazza a polgármestert a Vagyonkezelővel történő megállapodás aláírására.” Az ugye az előterjesztésből kiderül, hogy a változási vázrajzban adódó átvezetéseknel kétszereplős a történet. A Vagyonkezelő az egyik fél, aminek a tulajdonában van az egyik ingatlan, másik pedig az önkormányzat és a két szereplő ezt a határozatban foglalt eljárást szerződés keretében, a változást átvezeti egymás közötti megállapodásra telekhatár-rendezerési eljárás keretében. De

ezt is lehet pontosítani, csak akkor, azt kérné a bizottságtól, hogy pontosan mit írjanak bele.

Lublóy Géza bizottsági kültag: Az egyes pontra elfogadta a választ, de a hármasnál még maradna. Az onnan jó, csak azt kell eldönteni, hogy tulajdonosként vagy szerződik, vagy megveszi pénzért, vagy hogy fog történni. Pénzügyi bizottsági tagként kérdezi. Megállapodik ő és ő, a Vagyongkezelő birtokában lévő terület is az önkormányzaté lesz. Akkor most az Önkormányzat fizet neki érte, vagy apportból kiveszi? Ezt el is mondta, hogy ez a kérdése, tehát intézzék, ahogy akarják ő a pénzügyi háttérre kérdezett rá, és az nem tisztázott. Ebből ő nem lát semmit, nem tudja.

Soltész Attila jegyző: Ezt a tulajdonosoknak kell eldöntenie, hogy hogyan rendezik, pénzért vagy ingyenes átruházás keretében. Nem tud most így válaszolni. Ezt eldönti a Kft ügyvezetője és a polgármester előzetes megbeszélés alapján, hogy ez hogy történjen, úgy kerül a testület elé. Gondolja, mivel mindkettő önkormányzati vagyon, térítésmentesen történik, de erre nem tud válaszolni.

Keil Norbert bizottsági elnök véleménye szerint apportként is térítésmentesen kapta annak idején, és mivel a Kft-nek az alapítója az, aki, a mindenkori Képviselő-testületet, igazából bele lehet fogalmazni, de úgy gondolja, hogy itt egyértelműen térítésmentes átadásról lehet csak szó.

Szanyi Szilvia polgármester javaslata, hogy a 3. pontban fogalmazzák meg, hogy térítésmentesen, apportba adja át a Balatonfüzfő Város Önkormányzatnak ezt a területet. Nem, apportból kiveszi a gyakorlatból és térítésmentesen átadja.

Keil Norbert bizottsági elnök 9 óra 50 perckor szünetet rendelt el. A bizottság a szünetet követően 10 óra 10 perckor folytatta a munkáját.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, megkapták a határozati javaslatot, ami a 3. pontban azzal módosult, hogy „felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező változási vázrajzon szereplő 130 négyzetméter nagyságú terület térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására, a vonatkozó Füzfői Vagyongkezelő Kft.-vel történő megállapodás aláírására.

Keil Norbert bizottsági tag szavazásra bocsátotta a szünetet követően kiosztott határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak – Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag nem szavazott:-

105/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Támogatja a szabályozási tervnek megfelelő telekalakítást a 357/46 és 357/87 hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezése ügyében, hozzájárul a tervezett telekhatár rendezéshez.
2. A telekhatár rendezéssel kapcsolatban felmerült költségek az E-Sports Management Kft-t (1238 Budapest, Csibuk u. 19.) terhelik.

3. Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező változási vázrajzon szereplő 130 m² nagyságú terület térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó, Fűzfői Vagyongazdálkodó Kft.-vel történő megállapodás aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: folyamatos

9. A képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervének megtárgyalása

Keil Norbert bizottsági elnök úgy gondolja, hogy ez valamilyen szinten formális dolog. Megkapták a tervezetet, hogy mikor lennének az ülések, mik azok, amik kötelező feladatok.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag javasolta, hogy a munkatervben a 2022. március 17. napjára jelölt ülés első napirendjénél a programterv helyett munkaterv elnevezés szerepeljen.

Keil Norbert bizottsági elnök rendben, azt az egy szót javítják. Az időpontok adottak, ahogy az SZMSZ-ben van. Ezek átvett dolgok, szerinte jelen pillanatban úgy is folyamatosan változni fog a kötelező feladatok kivételével. Nem kért módosítást, de nagyobb hangsúlyt szeretne fektetni azokra a dolgokra, amik a város életében jelentőséggel bírnak, például az idegenforgalmi szezonra való felkészülés. Azokat szeretné majd, és az idegenforgalmi szezon beszámolója, amit nemcsak a múltkor jelzett, amit nemcsak a Turisztikai Egyesülettől vagy a Vágfalvi Ottó Művelődési Ház és Turisztikai Központtól várnak el, hanem minden olyan szegmenstől, aki a turisztikában érintett és bevételt képez az önkormányzati büdzsébe. Ezekre egy kicsit nagyobb hangsúlyt szeretne majd a jövő évben fektetni.

Keil Norbert bizottsági elnök további javaslat, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak.

Keil Norbert bizottsági elnök az előző szavazás eredményére figyelemmel, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

106/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**BALATONFÜZFŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2022. I. FÉLÉVI MUNKATERVÉT
elfogadja az alábbiak szerint:**

2022. január 20. 8.00 óra

N a p i r e n d:

1. Vegyes ügyek

2022. február 17. 8.00 óra

N a p i r e n d:

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének tárgyalása
Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester
Előterjesztést véleményezi: TTKPB
HB
2. Balatonfüzfő Város Polgármesterének 2022. évi szabadsága
Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester
Előterjesztést véleményezi: HB
3. Vegyes ügyek

2022. március 17. 8.00 óra

N a p i r e n d:

1. Vágfalvi Ottó Művelődési Ház, Könyvtár és Turisztikai Központ 2022. évi munkaterve
A Vágfalvi Ottó Művelődési Ház, Könyvtár és Turisztikai Központ 2021. évi beszámolója
Beterjesztő: intézményvezető
Előterjesztést véleményezi: HB
2. Beszámoló a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről
Beterjesztő: Soltész Attila jegyző
Előterjesztést véleményezi: TTKPB
3. Tájékoztatás a folyamatban lévő pályázati projektek helyzetéről
Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester
Előterjesztést véleményezi: TTKPB
4. Vegyes ügyek

2022. április 21. 8.00 óra

N a p i r e n d:

1. Az „Év Tűzoltója” díj odaítélése (zárt ülés)
Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester
Előterjesztést véleményezi: HB

2. Vegyes ügyek

2022. május 19. 8.00 óra

N a p i r e n d:

1. Beszámoló Balatonfüzfő Város 2021. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Beterjesztő: Soltész Attila jegyző

Előterjesztést véleményezi: HB

2. A Füzfői Vagyonkezelő Kft. 2021. évi egyszerűsített éves beszámolója

Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester

Előterjesztést véleményezi: TTKPB

3. Balatonfüzfő város 2021. évi zárszámadása. A pénzmaradvány elszámolása

Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester

Előterjesztést véleményezi: TTKPB

4. Összefoglaló jelentés a 2021. évi FEUVE és belső ellenőrzési tevékenységről

Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester

Előterjesztést véleményezi: TTKPB

5. Vegyes ügyek

2022. június 23. 8.00 óra

N a p i r e n d:

1. 2022. II. félévi munkaterv elfogadása

Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester

Előterjesztést véleményezi: TTKPB

HB

2. „Balatonfüzfő Díszpolgára” cím; „Balatonfüzfőért” kitüntetés; Semmelweis Ignác Díj adományozása (zárt ülés)

Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester

Előterjesztést véleményezi: HB

3. Tájékoztatás a folyamatban lévő pályázati projektek helyzetéről

Beterjesztő: Szanyi Szilvia polgármester

Előterjesztést véleményezi: TTKPB

4. Vegyes ügyek

II.

A Képviselő-testület üléseit a városháza Kompolthy termében (Balatonfüzfő, Nike körút 1.), vagy előre egyeztetett helyszínen tartja.

Az ülések nyilvánosak.

Az elfogadott munkatervet az önkormányzat hirdetőtábláján közhírré kell tenni.

III.

A polgármester minden testületi ülésen tájékoztatást ad a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző ülést követően tett fontosabb intézkedésekről, eseményekről.

A jegyző minden képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad az időközben megjelent jogszabályokról, szükség szerint magyarázattal szolgál.

Felelő: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: folyamatos

10. „Pumpapálya építése Balatonfüzfőn” című projekt

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, hogy ezzel kapcsolatban az előző bizottsági ülésen döntést hoztunk, ahol egy kerethatárt, illetve egy már betervezett összeget megszavaztak. Ezen módosításra van szükség, mert kimaradt, illetve nem jól lett leadva az adat. Ezt kapták vissza, tehát a teljes összeg nem 31.013.400 forint lenne a beruházás, hanem 39.158.000 forint lenne, ez már mindent tartalmaz. Műszaki ellenőrzést és egyéb költségeket is.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, hogy az még nem tartalmazza, a 39.158.000 forint.

Keil Norbert bizottsági elnök bocsánat, igen. 39.958.000 forint.

Nóti Attila városfejlesztési referens Ha már módosítunk, akkor számoljunk, mert akkor legalább a műszaki ellenőrzésnek a felét is megkaphatjuk.

Keil Norbert bizottsági elnök igen, már legalább 50%-os. Ennek a sürgősségi oka, illetve a felvétel oka az volt, hogy december 17-ig kell a pályázatot benyújtani, addig elő kell készíteni és azért ezen még dolgozni kell.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, hogy a javaslat szerint hatályon kívül helyezi a Képviselő-testület a múlt hét főit, tehát a mostani határozati javaslat végén ott van, hogy a 296/2021-et hatályon kívül helyezi, ez lesz a jó.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

107/2021. (12. 07.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani az Aktív Magyarország Program „Országos Bringapark Program” című, AOFK-1.2.1-21 kódszámú pályázati felhívás keretében a „Pumpapálya építése Balatonfüzfőn” című projektjére.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: 8175 Balatonfűzfő, 354/15 hrsz. és a 8175 Balatonfűzfő, 1024/10 hrsz.-ú ingatlan.

Képviselő-testület a pályázat keretében a **bruttó 39.958.000,- Ft** összköltségű projektre **bruttó 19.979.000,- Ft** összegű, 50% intenzitású, **vissza nem térítendő támogatást** igényel és **bruttó 19.979.000,- Ft** összegű, 50% intenzitású, **saját forrást** (önrészt) biztosít és azt – nyertes pályázat esetén – a 2021. évi költségvetésben az általános tartalék terhére elkülöníti, illetve a 2022. évi költségvetésébe betervezi.

Képviselő-testület vállalja a megépített bringapark rendeltetésszerű fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését a Beszámoló elfogadásától számított legalább 5 éves időtartamig.

Képviselő-testület vállalja, hogy a Beszámoló elfogadását követő 5 évben, évente legalább 2 alkalommal ingyenes rendezvényt szervez a bringaparkban és a fenntartási időszakban biztosítja az ingyenes és korlátozás nélküli használatot.

Képviselő-testület vállalja, hogy jól látható helyre tájékoztató táblát helyez ki a fenntartási időszak végéig.

Képviselő-testület elrendeli a műszaki és a pályázati dokumentáció összeállítását és felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Képviselő-testület a 296/2021. (11. 29.) képviselő-testületi határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. december 17.

Keil Norbert bizottsági elnök a napirendek tárgyalását követően a jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Gorza Istvánt, mellyel a bizottság tagjai egyetértettek.

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte a bizottság munkáját, és 10 óra 15 perckor a nyilvános ülést berekesztette.

k.m.f.



Keil Norbert
TTKPB elnök



Gorza István
TTKPB tag