



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-900
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

bal/313-21/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának
2022. október 11-én tartott
rendes, nyilvános üléséről



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi
Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 19/2022

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának **2022. október 11.** napján (kedden) **10:08 órakor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendes, nyilvános ülésén.**

Jelen voltak:

Keil Norbert	elnök
Jánka Anikó	bizottsági tag
Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
Gorza István	bizottsági tag
Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
Kádár István	bizottsági kültag
Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag

Távol maradt:

Lublóy Géza	bizottsági kültag
Berki Zsolt	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal résztvevők:

Szanyi Szilvia	polgármester
Soltész Attila	jegyző
Bleszity Richárd	meghívott
Kálmán András	Fűzfői Vagyonkezelő Kft.
Csomaini Zsuzsanna	Fűzfői Vagyonkezelő Kft.
Dalmadi Zoltán	főépítész
Fehér Beáta	műszaki ügyintéző
Ticz Antal Attila	műszaki ügyintéző
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető
Vas Veronika	adóügyi vezető

Jegyzőkönyvvezető:

Vajda-Panyi Zsuzsanna	titkársági ügyintéző
-----------------------	----------------------

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő, Berki Zsolt bizottsági kültag betegség miatt, Lublóy Géza bizottsági kültag előre jelezte távollétét, a bizottság határozatképes. Felkérte Gorza István bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Javasolta a megjelent vendégre tekintettel, hogy a „Dr. Bleszity János kérelme – ingatlan egy részének vásárlási szándéka” című napirendi pontot elsőként tárgyalja a bizottság. Elmondta, egy plusz napirendi pontra érkezett javaslat, a Smorac Bt. bérleti jogviszonyára egy kérelem. Jelen pillanatban nem javasolja az itt lévő adatok alapján a felvételét, mivel nincs a Bizottság előtt a bérleti szerződés és az ehhez tartozó egyéb dokumentumok nem állnak rendelkezésre, a bizottsági ülést túlságosan meghosszabbítaná, ha ezeket most készítenék elő. Ezt a napirendi pontot esetleg egy rendkívüli ülésre javasolná.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a Smorac Bt. kérelmének napirendre történő felvételét, melyet a bizottság 7 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül elutasított.

Keil Norbert bizottsági elnök további kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a rendes, nyilvános ülés módosított napirendjét, miszerint „Dr. Bleszity János kérelme – ingatlan egy részének vásárlási szándéka” című 11. napirendi pontot a Bizottság elsőként tárgyalja melyet a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

Bizottsági ülés napirendjei:

- 1. Dr. Bleszity János kérelme – ingatlan egy részének vásárlási szándéka**
- 2. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. székhelyváltoztatása**
- 3. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. balatonfűzfői 2022. évi idegenforgalmi szezon értékelése**
- 4. Az önkormányzat 2022. évi költségvetésének II. módosítása**
- 5. Az önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzési jelentése**
- 6. Helyi adórendeletek felülvizsgálata**
- 7. A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**
- 8. A Balatonfűzfői Hírlap grafikusának díjazása, a Balatonfűzfői Hírlap kiszállítása**
- 9. Milton-Property Kft. szándéknyilatkozata**
- 10. Balatonfűzfő 447/4 hrsz.-ú ingatlan vásárlása**
- 11. Volánbusz Zrt. 2022. I. féléves beszámoló az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan**
- 12. 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. Dr. Bleszity János kérelme – ingatlan egy részének vásárlási szándéka

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez az ügy egyébként korábban már volt a Bizottság, illetve a Testület előtt, akkor más tulajdonosi szempontból. Ez egy magánterület melletti közterület, ami alatt vezették helyezkedik el ennek a vételével kapcsolatban kapták az anyagot. Megkérte a főépítész urat kiegészítésre, hogy tájékoztassa a Bizottságot, hogy a kérelemben lévő dolgok milyen vonzattal és milyen eljárással járnak.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, amit a kérelmező kér azt építésként megérti, tehát sokkal jobb helyzetbe kerül az építés szempontjából, hogy ha ezt az ingatlanrészt meg tudná szerezni. Viszont másik oldalról meg kell jegyezni, hogy ennek a teleknek a kialakítása a vétel óta nem változott, sőt a rendezési terv sem. Elmondta a folyamatát amit a kérelmező kért, hogy egyáltalán a végére lehessen jutni. Első körben a rendezési tervben ez egy közlekedési célú közterület és alatta közművezeték húzódik, tehát először a rendezési tervet kell módosítani, utána telket kell alakítani, utána vagyonrendeletet módosítani, utána meg kell hirdetni az ingatlant, és aki a pályázaton a legjobb ajánlatot adja azzal kell, vagy lehet szerződést kötni, A közműveknek a helye közterületen van, a jogszabály azt mondja, hogy azért kell kialakítani ezeket a közlekedési és közmű területeket, hogy a közművezetékek itt húzódjának. Ennek praktikus oka van, a megközelíthetőség, ha valami probléma van, ezeken a területeken a legegyszerűbb. Amennyiben ez a terület átkerülne egy beépítésre szánt területre, akkor szolgalmi jogot lehetne bejegyeztetni, ami egy visszalépés a korábbi állapothoz képest, tehát onnan közelítene, hogy a mostani állapot megfelel a jogszabályoknak, ez egy rendezett állapot ahhoz képest sokkal rosszabb helyzetbe kerülnének, ha ezt a területrészt értékesítenék, ezért ezt a kérelmet nem támogatja.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, ha a Bizottság és a Testület úgy dönt, hogy mégis értékesíteni szeretné, ez milyen időtávot vesznek igénybe ezek a folyamatok, amiről a főépítész úr beszélt?

Dalmadi Zoltán főépítész válaszul elmondta, ez egy hosszabb folyamat, minimum 1 éves folyamatról beszélhetnek.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, az egy év a szakmai része, tehát az építéshatósági része vagy ebbe már benne van az önkormányzati kötelező hirdetés és pályáztatás is?

Dalmadi Zoltán főépítész válaszul elmondta, nem építéshatósági igazából ez rendezési tervmódosítás, itt államigazgatási szervek vannak és Állami Főépítész.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, tehát azt tartana egy évig, és akkor van utána az önkormányzati oldal, ami szintén hónapokba mérhető?

Dalmadi Zoltán főépítész válaszul elmondta, különböző döntéseket igényel, be kell vinni mindent Testület elé, azok is hosszú hónapok.

Jánka Anikó bizottsági tag megkérdezte, milyen költségvonzata lenne az Önkormányzat részéről, ami őket terhelné?

Dalmadi Zoltán főépítész válaszul elmondta, a kérelmező minden költséget magára vállal, bár nem biztos benne, hogy a kérelmező tisztában van a valós költségek nagyságával, mert csak maga a rendezési tervmódosítás több százezer forint és garanciát nem tudnak vállalni, hogy megvalósul az a rendezésterv módosítás.

Bleszity Richárd meghívott vendég köszöntötte a Bizottságot, köszönetét fejezte ki a napirendi pont előrehozataláért, elmondta, a kérelmünkben kitérnek, - édesapja a tulajdonos, ő haszonélvezője a teleknek -, amit szeretne mindenképpen hangsúlyozni, hogy nem értéknövelési szándékkal, hogy egy minél nagyobb területet szerezzenek, nem ezzel a céllal fordultak az Önkormányzathoz. Az a céljuk, hogy egy olyan utcakép, illetve utcafront jöhessen létre, ami jól illeszkedik a Szegfű utcába. Figyelembe vették azt is, hogy a szomszédnak a benapozása minél inkább megtartható legyen. A főépítész úr kitért arra, hogy a közművek megközelíthetősége így garantált, ez összesen egyébként egy 118 négyzetméteres telek, ez egy hosszú sáv, ami 20%-os emelkedőn megy keresztül. A tulajdonukban van most is egy építési telek, ha oda kerítést építenek, akkor egy körülbelül 2 méteres sáv marad, tehát azzal a lehetőséggel, amit kérvényeznek, azzal szerint az Önkormányzat is nyer, illetve a közmű is jobban megközelíthető lesz, hiszen ők kötelezve lesznek arra, hogy ha szolgalmi jogot jegyeztet be az Önkormányzat akkor hozzáférés biztosítsanak. Így nem fog beférni munkagép sem, plusz folyamatos karbantartása van a területnek. Itt négy vagy öt háznak van bekötve a csatornája azt a védőtávolságot természetesen meghagynák, ez nekik is céljuk, hogy ha oda egy családi házat építenek, ahol szeretnének életvitel szerűen tartózkodni, ne öntse el őket a szennyvíz. A költségek tekintetében arra is van mód, hogy azt biztosítsák, akár előlegként, erre biztos van jogi megoldás, az egy évet is szívesen kívánja, mert tényleg az a cél, hogy ne egy öt méteres utcafronttal rendelkező házat tudjanak odatenni, ami nagyon hosszan megy fölfelé, a szomszédtól is elveszi a benapozás esélyét, illetve az utcaképet is rontja.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, elhangzott, hogy milyen eljárási folyamatokon kell keresztül mennie ehhez, ezt el kell indítani, meg kell fizetni a költségeit, de még mindig nem biztos, hogy az állami főépítész nem akasztja meg vagy engedélyezi. Lehet az is, hogy ennek az lesz a vége, hogy visszadobják, nem engedélyezik, és akkor is lesz ennek egy költsége. Megkérdezte akkor is vállalják-e ezeknek a költségeknek a megtérítését, ha ebből nem lesz vásárolható vagy kialakítható telekrész?

Bleszity Richárd meghívott vendég válaszul elmondta, ha párszázezres tételekről van szó, mindenképpen megpróbálná.

Soltész Attila jegyző elmondta, ebben az esetben arra nincs garancia, tehát mindenképpen olyan szerződést kötne az Önkormányzat, hogy előlegeztessen meg, ami kötelező erejű, tehát nem lehet utána visszakérni, ha a döntés az, hogy nem. Hiszen itt az Önkormányzat dönt végsősoron rendelet formájában, előtte a szakhatóságok bevonása kötelező és ha valamelyik szakhatóság nem adja meg, vagy az Állami Főépítész elutasítja, akkor az Önkormányzat nem tudja jogszerűen elfogadni a változtatást és ez jelen pillanatban egy helyi közút része, forgalomképtelen vagyontárgy. Itt magát a közút részt is meg kell osztani, ebbe a szakhatóságok erőteljesen beleszólhatnak és érti amit a vendég mondott, hogyha kialakítja a kerítést amihez van joga és lehetősége, akkor - ha ez tényleg 2 méter széles -, akkor nehéz mondjuk munkagéppel bemenni, de jelen pillanatban 1/1 van egy olyan területrészt ahol a közműveket az Önkormányzat minden egyéb - leszámítva a beközelkedést ha széles munkagépet vesznek -, meg tudja közelíteni. Amennyiben eladásra kerül, akkor a szolgalmi jog bejegyzése kerülne, eleve úgy adnák el, viszont ott van egy helyreállítási kötelezettség is, ha valamihez hozzá kell nyúlni, tehát vissza kell állítani az eredeti állapot, oda felépítményt nem fog tudni építeni, de ha olyan értékű növényzet van, akkor ezt vissza kell pótolni a

szorgalmijog jogosultjának a költségén. Tehát valószínűleg ott kizárnák, hogy maximum csak füves rész lehetne, hiszen olyanba nem mennének bele, hogy drága növényzetet kelljen utána visszapótolni, mert ez nem érné meg, hogy eladják, és utána többet kifizetnek. A folyamat biztos, hogy hosszú, ahogy elmondta a főépítész úr is, ezeket kell mérlegelnie a testületnek.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, ha a rendezési tervet csak ezért akarják elindítani annak kevés esélyt lát, hogy végig fusson, viszont változtak a jogszabályok, az új jogszabályoknak az Önkormányzatnak előbb-utóbb meg kell felelni, tehát 2027. júliusig kaptak határidőt. Gyakorlatilag még nincs döntés, hogy mikor fogják felülvizsgálni az új jogszabályoknak megfelelő rendezési tervet, ez egy nagyobb változás lenne, ebben a nagyobb változásban jobban el tudná képzelni, hogy ezt figyelembe veszik, tehát ott kéne visszatérni erre a tervmódosításnál.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az ajánlattevő, vagy a vételi szándékot jelző is szeretné tudni, hogy ez milyen idő táv tehát, hogy mikor akarják benyújtani, mert ha 2027-ig kell és szó volt még egy éves átfutásról, valahogy be kellene akkor ezt határolni, hogy ez mikor és hogyan történne.

Soltész Attila jegyző elmondta, mivel ez útrész, itt azért azt majd vizsgálni kell a Hivatalnak amennyiben úgy dönt a Bizottság, illetve azt követően a Testület, hogy eredményezhet-e a közelben lévő ingatlantulajdonosnak ez valamilyen kifogást, hogy megszüntetnek egy utat, ha ilyen típusú döntés születik.

Keil Norbert bizottsági elnök azt javasolta, vegyék le napirendi pontról, dolgozza ki a Hivatal főépítész úrral a költségtervezetet, mibe kerülne, milyen időtávon, állítsa össze az ajánlattevőnek vagy vételi szándékát jelzőnek. A Bizottságnak ezt terjesszék be legkésőbb a következő ülésre és akkor nyilatkozzon a kérelmező, hogy ezt fenn kívánja-e tartani és akkor tud döntést hozni. A Bizottság is látni fogja ennek az időtáv kifutását és a költségelemeit is tehát árazzák be, hogy ez mibe kerülne teljes mértékben és akkor úgy gondolja, hogy korrektül mindenki látja, hogy mi várható. Az ajánlattevő is tud mondani rá egy konkrét igent vagy nemet, hogy ezt ilyen feltételekkel is vállalja ilyen időtávban is és akkor a Bizottság is úgy tud dönteni, hogy ez mit fog eredményezni, illetve egy előzetes nem hivatalos értébecslést is kellene csináltatni, hogy azt is tudják, hogy ez egy pályázatás esetén körülbelül mekkora értéket képvisel. Ezeket szeretné a következő ülésre, ha ide kerülne eléjük. Megkérdezte a vendéget neki ez megfelel-e?

Bleszity Richárd meghívott vendég igennel válaszolt.

Soltész Attila jegyző elmondta, azt a részt nem érti a nem hivatalos értébecslést, hogy kezeljék?!

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, nem egy hivatalos dokumentumot szeretne kérni egy értébecslőtől, hanem egy összehasonlítási alapon a Hivatal el tud végezni egy értékelést, hogy ez körülbelül mekkora értéket képvisel, hogy ez is kerüljön eléjük.

Gorza István bizottsági tag felkérte, a kérelmezőt, hogy előzetesen tájékozzódjon, a környező ingatlantulajdonosoknál, közvetlenül a mellette levő szomszédnál, hogy esetleg ő is igényt tart-e fellép-e, mint vásárló ebben a dologban. Ennek a zsákutcának a felső négy vagy öt tulajdonosát is megkérdezni azzal kapcsolatban, hogy esetleg milyen észrevételei vannak, ha mondjuk ezt megvásárolná azért, hogy tisztán lássanak ebben a dologban. Ezt majd a

következő ülésen vagy amikor éppen ezt az előterjesztést tárgyalják, akkor erről tájékoztassa a Bizottságot.

Bleszity Richárd meghívott vendég elmondta, nem tudja, hogy mennyire ismerik ezt a területet itt a Gyöngyvirág községről van szó, összesen négy darab háznak a csatornája van bekötve erre a közterületre, - erre az ingatlanra -, és ezek közül több olyan is van a Gyöngyvirág községben, akik nem állandó lakosok, de természetesen ebben tájékozódni fog. A terület értékével kapcsolatban elmondta, egy ingatlantulajdonosnak van értéke valójában ennek a 118 négyzetméteres kb. 50 méter hosszú 2 méter széles teleknek az ő, illetve az édesapja. Ez nekik tud kedvezőbb építési lehetőséget teremteni, illetve az Önkormányzatnak, ha ezt a területet megnézik, akkor azt látják, hogy ez egy nagyon-nagyon meredek és mindenféle elburjánzó növényzettel benőtt 20%-os lejtésű terület, ami egyébként körülbelül száz méternyi kerülőt fog majd azokra róni, akik egyébként sosem használták még ezt a területet, hogy ne ezen az utcán jöjjenek le, illetve ezen a kis részen, de meg fogja keresni őket.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez nem másról szól, mint azért kell beárazni, mert az Önkormányzat egy ilyen hivatalos értébecslés alapján írhatja ki a pályázatot és az a minimálára mennyiért eladhatja, különben vagyonszertést okoz az Önkormányzatnak és azt nem szeretné sem ez a testület, sem másik tehát ez az oka. Valóban igazából egy ingatlant érint csak pluszba az összes többi az nem élvezi és sem előnyt, sem hátrányt nem okoz, mivel aki ismeri ezt a területet tudja, hogy ez használhatatlan minden másra.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

142/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Dr. Bleszity János kérelme – ingatlan egy részének vásárlási szándéka” című napirendi pontot leveszi napirendjéről.

Felelős: Keil Norbert elnök
Határidő: azonnal

2. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. székhelyválttatása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a Kft. ügyvezetője jelezte, hogy a Vagyonkezelő Kft. a tulajdonában lévő sz telephelyre helyezné át a székhelyét, ennek oka a költségcsökkentés és egyéb Kft-n belüli ügyek. Ezt korábban ügyvezető úrnak többször jelezték, hogy a hatékonyabb működés szempontjából egyébként okos dolognak tartanak, ha ez megtörténne. A működés szempontjából is úgy gondolja, hogy jobban kezelhető és átláthatóbb és jobb összességében. A Szállás utcába kerülne át, A Kft. bérleti díjat fizetett eddig az Önkormányzat részére ezután a helyiség után, a továbbiakban a helyiséget az Önkormányzat tudja hasznosítani saját célra.

Kálmán András Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, egyértelműen a költségcsökkentés miatt döntöttek, így ez volt a legfontosabb érv és természetesen a hatékony működés is, amit említett elnök úr az is szerepet játszott a döntésben. Azt kell látni, hogy

alkalmazkodnak azokhoz a rendhagyó intézkedésekhez, amelyeket ez az energiaár hozta vészhelyzet megkövetel. Az önkormányzati intézmények, az önkormányzati szervezetek mozgásába az egyik lépést megtették, itt hagynak két irodát, amelyet az Önkormányzat tud hasznosítani, ahogy mondta elnök úr első körben raktározása, illetve betud költöztetni máshonnan szervezeteket, ahol aztán szintén rezszi megtakarítást érhet el. A Szállás utcai telephely megfelelő számukra, jelenleg több üres iroda található elfognak férni, de a megtakarítást nem csak ez jelenti, hanem az is, hogy a műszaki csoport vezetői pozíciót visszavonásig megszüntette és saját hatáskörbe saját állományból fogják megoldani a kollégáknak az irányítását, illetve a munkájuknak a szervezését, ellenőrzését.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, hogy november elsejével meg is történik az átköltözés vagy már megtörtént?

Kálmán András Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető válaszul elmondta, az átköltözés ezen a héten fog megtörténni ennek két fő része van, a Szállás utcai helyiségekből régi nem használt iratokat hoznak az irattárba és régi nem használt bútorokat fognak eltávolítani ez lesz az első fázisba. Csütörtökön, pénteken fognak kiköltözni, tehát a központi irodából használatos dokumentációt és bútorokat fogják kivinni, tehát ezen a héten, ha megszületik ez a határozat akkor jogi képviselőjük elkészíti a szükséges jogi dokumentumokat ahhoz, hogy a cégbírószágon egyéb helyeken bejegyzésre kerüljön az új székhely.

Gorza István bizottsági tag 10:35 órakor távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma **6 főre** változott, **10:37 órakor visszaérkezett**, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma **7 főre** változott.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, a helyiséggel máris van szándékuk, szintén az energiatakarékosság jegyében. A Művelődési Házban, illetve a könyvtárban is szeretnének fűtés illetve villany megtakarítást ezekben a hónapokban. A Művelődési Háznak a dolgozói át fognak ideköltözni ebbe a két helyiségbe erre az időszakra.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte ez azt jelenti, hogy a könyvtár zárva lesz?

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, a könyvtár olyan módon nem lesz zárva, hogy ugyanúgy, mint ahogy eddig is a házhoz járó könyvtárossal oldják meg. A hatalmas könyvtárnak a fűtés költségei nincs betervezve a költségvetésbe, nem tudja kifizetni most két és fél millió forinttal fizettek a közvilágításért egy hónapra többet, mint az elmúlt időszakban.

Keil Norbert bizottsági elnök fizikálisan maga a jelenlegi könyvtár bezár és házhoz járó könyvtári szolgáltatás lesz.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ez eddig is működött, ezután is működni fog. Annak nincs értelme, hogy most ott 15 fokban dolgozzanak az emberek.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez igazából ez egy információ volt, mert a napirendnek nem része.

Soltész Attila jegyző elmondta, hogy elhangzott, az irodaépületben lévő irattári rész iratanyagoknak az irattárba történő elhelyezésére. Jelen pillanatban a pincerészben marad vissza a Kft-nek érdekeltsége vagy bérleménye, hiszen ott lesznek elhelyezve fizikai dolgozók, illetve jelen pillanatban is van irattár. Megkérdezte, pincei irattárba kerülne, az az iratmennyiség, amit az előbb az ügyvezető úr mondott, illetve elfér-e ott vagy szükséges plusz irattár biztosítani?

Kálmán András Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető válaszul elmondta, elfér.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

143/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Fűzfői Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (Veszprémi Törvényszék Cégbírósága, Cg.: 19-09-505211, székhely: 8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1., képv.: Kálmán András ügyvezető) alapítója, a társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva, figyelemmel a 2013. évi V. törvény rendelkezéseiben foglaltakra

4. számú alapítói határozatot hozza.

A Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Társaság székhelye 2022. november 1. napjával megváltozik. A Társaság régi székhelye: 8184 Balatonfűzfő, Nike krt. 1. szám. A Társaság új székhelye 8184 Balatonfűzfő, Szállás u. 8.

Felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosítás és a cégeljáráásban szükséges okiratok aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vezető tisztségviselőjét értesítse.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2022. november 1.

3. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. balatonfűzfői 2022. évi idegenforgalmi szezon értékelése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ahogy meg van fogalmazva a napirendbe, ez nem a várost érintő idegenforgalmi szezon értékelése, ami egy összetettebb, ez a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. szezon értékelése. Kérte a Hivataltól, hogy a következő hónapban a teljes szezonértékelést a Bizottság, illetve a Testület részére legyenek kedvesek előkészíttetni az érintettekkel, amiben majd ezt az anyagot is vissza lehet emelni, hogy lássák város szinten az idegenforgalmi szezonnak az alakulását. A Vagyonkezelőtől olyan bontást kért, melyben látszik, hogy melyik sor mögött mik szerepelnek. Az előző évekhez hasonlítva észre lehet venni, hogy a bér az például csökkent az előző évhez képest, ezt kevesebb emberrel oldotta meg a Kft. tehát, hogy átlátható legyen, hogy ennek mi az oka. A bevétel az növekedett, de egyértelműen kiolvasható a dokumentumokból, hogy az igénybe vevők száma csökkent és a bevétel azért növekedett, mert áremelkedés volt júliustól. Illetve, ami nem teljesen egyértelmű az összesítőbe az az, hogy területbérlet például a Fövenystrandon 11.840.000 forint annak egy része befizetésre kerül már nem marad a Kft.-nél tehát az csak egy átfutó tétel, de ebbe benne van gondolja az is. Itt az üzemeltetési költség, mert annak is van egy Áfa tartalma, de az nem

tudja, milyen úton-módon számolódik el, ha jól emlékszem, akkor hat-hét millió forintól beszélnek, hogy teljesen ki lehessen bogni ezeket a táblázatokat. Amit nem talált az a motel és az apartman működésénél nem lát költségoldalt, tehát az a kérdése, hogy az a strandhoz van-e illesztve, vagy csak nincsen föltüntetve, mert ott csak bevételi oldal meg jutalék van feltüntetve, de annak az üzemeltetési költsége az nem található ebben a dokumentációban. Illetve ami le lett írva nem teljesen van összhangban az, hogy az ingatlan át lett adva a Vagyonkezelőnek ezért van egy visszapótlás. Most a visszapótlásból van megoldva fejlesztés vagy pedig teljesen külön? Ott egyébként is van egy kötelező visszafordítási összeg, amit rá kell költeni az ingatlanra. Ez így nem egyértelmű, mert itt le van írva, hogy mi lett ráfordítva, de van egy kötelező ráfordítási összeg is, amit egyébként rá kell fordítania a Vagyonkezelőnek az ingatlanra. Összességében a helyzetet és a lehetőségeket nézve azt gondolja, hogy nagyjából megállja a jelenlegi évi tükröződést. A forgalom az első részébe a nyárnak az más volt, az augusztus érzékelhetően gazdasági szempontok miatt is visszaesést mutat, illetve az időjárási körülményeknek következményeképpen a Fövenystrandon a csúszdát nem lehetett üzemeltetni augusztusban, ami látszik is, hogy mekkora árbevétel kiesést okozott az egyik fő hónapban. Ezen lehet, hogy majd hosszú távon a tulajdonosnak el kell gondolkozni, hogy ha akar ebből bevételt, és ha ezzel számolnak, akkor van-e változtatási megoldási lehetőség, mert az időjárás alakulása az e felé tendál és lehet, hogy el kell gondolkozni azon, hogy hogyan lehet bizonyos elemeket hasznosítani, illetve olyan fejlesztéseket csinálni, hogy ez hasznosítható legyen. Ki kell számolni, hogy mennyire éri meg fejlesztést készíteni, akár a csúszda üzemeltetése miatt is például medence vagy egyéb helyre való érkezéssel. Annyi kérése volt, hogy a jövő hónapban úgy is kérte a teljes szezon értékelést, akkor ezeket, amiket említett azokkal kiegészítve jöjjön vissza a Vagyonkezelő részéről.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

144/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Füzfői Vagyonkezelő Kft. balatonfüzfői 2022. évi idegenforgalmi szezon értékelésére vonatkozó beszámolóját elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

4. Az önkormányzat 2022. évi költségvetésének II. módosítása

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, a költségvetés 2. módosítása augusztus 31-i időpontra vonatkozik, igazából nagyon sok mindent nem történt a költségvetés módosítása során. Röviden leírta intézményenként, hogy melyiknél milyen átcsoportosításra került sor. Nagy összeg a Térzene programnak a 2021. évben fel nem használt összeg átvezetése, a projektmenedzseri díj átvezetése, az országgyűlési választásokhoz kapcsolódó bevétel átvezetése, illetve a Magyarfalu program keretében megnyert közel 45.000.000 Ft összegű

támogatásnak az átvezetésre kiadási-bevételi oldalon, ezekkel módosult a költségvetés. Így az átvezetésekkel együtt a szabad tartalék keret 292.000.000 Ft-ra módosult. Még egy lényeges dolog, hogy kiegészítésre kerülne a közfoglalkoztatottaknak juttatandó 15.000 forint havi cafetéria keret juttatással.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, ezek a változtatások csak utólagos már megtörtént eseményeket vezetnek fel, és ami tudnak, azt mindig csak utólagosan kell felvezetni?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető válaszul elmondta, igen ezt egyezően kell felvezetni a Kincstár felé leadott jelentésekkel.

Keil Norbert bizottsági elnök megállapította, tehát ez akkor igazából nem az idei évnek a várható módosításai, hanem csak ami már megtörtént annak az átvezetése.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, most elég sokat dolgozott mindenfelé, beszélgetett polgármesterekkel, képviselőkkel. Más településeken összeül a Testület, összeülnek a Hivatal dolgozói és átbeszélik azt, hogy az egyes energia válságból következő helyzeteknek a kezelése az, hogy fog történni. Itt a Vagyonkezelőnél kaptak már kimutatásokat és nyilván ez jól látszik, ez az intézkedés a racionalitása is meg a mindenféle aktualitása, hogy át költözködnék illetőleg elmondta igazgató úr, hogy emberi erőforráson is spórolnak. Polgármester asszony jelezte, hogy a Művelődési Ház átköltözik ide, ez is egy nagyon jó kezdeményezés, azt viszont nem látják, nem tudja, hogy volt-e erről bármilyen kimutatás az egyes intézményeknél milyen költségvetési változások lesznek. Milyen energiaár emelkedések lesznek és ezt hogyan fogják majd finanszírozni. Más településeken ez úgy zajlik, hogy születik arról döntés, hogy milyen épületet zárnak be. Mikortól várható ez, sok esetben még, például, ha jól tudja, akkor az óvodánál december végéig van még szerződés ott nem változnak az árak. Valahol már november 1-jétől bezárnak, vagy október 31-től van, ahol pedig január 1-jétől. Megkérdezte ez mikor kerül tárgyalásra, ezekről mikor hoznak döntéseket és mikor láthatnak számokat?

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, kell-e testületi döntés ahhoz, hogy mit hogyan, vagy ezt a Hivatal, illetve a jegyző, illetve a polgármester asszony ezeket a döntéseket megteszi és meghozza, vagy a testületnek kell tárgyalni, hogy milyen költségcsökkentést szeretne milyen soron látni?

Soltész Attila jegyző elmondta, történtek intézkedések polgármesteri utasítására minden intézményvezetőnek kötelessége volt leadni egy tervet, ezt tudomása szerint minden intézményvezető megtette határidőre, a Hivatal biztos, hogy megtette. A pénzügyi csoportvezető asszony által elmondottak esetében ez erre a rendeletmódosításra vonatkozik, egyébként semmi nem zárja ki azt, hogy a Képviselő-testület módosítsa a költségvetési rendeletét nem utólag, hanem előre. Ott meg kell adniuk milyen téren módosítja, ezen beszámolók alapján biztos, hogy lenne életszerűsége és mondjuk a közvilágításnak, mint a legnagyobb módosító tényezőt kiemelve mindenféleképpen. A Hivatal részéről a Hivatal működésével kapcsolatosan elmondta, itt olyan mértékben nem annyira érinti - ettől még meg lett vizsgálva, illetve részben még készülnek hozzá kimutatások - a hivatal épülete esetében áramfogyasztás szempontjából 2023. december 31-ig van kötött szerződés, tehát azt gondolja, hogy ettől függetlenül vannak költségcsökkentő lépés tervezetek polgármester asszonnyal már

egyeztettek, írásban nem került még Utasítás formájában kiadásra intézkedés de a Hivatal esetében, az elfogadott ideai hatályos költségvetésbe bőven beleférnek, jelen pillanatban inkább megtakarításai vannak energia ár szempontjából is, mondja azért azzal, hogy 2023 december 31-ig fixálás a villanyáram elszámolásuk. A Kormányhivatallal egyeztetés történt a múlt héten, hiszen a Járási Hivatal kihelyezett irodájával is változások lépnek életbe a kormányzati intézkedések miatt a hőfok kérdése kapcsán, tehát ott nem lehet több 18 foknál. Végig járták az összes irodát az épületben, az alagsorral együtt és készült egy terv, ami még nincs írásba öntve, hogy milyen összeköltözések lesznek irodai szinten, illetve a műszak készített előzetes iránymutatás alapján, hogy hol és miként kerülnek villamos energia rendszerek részben lekapcsolása, -gondol itt a világításnál armatúra csövek lekapcsolására, ajtók zárásával kapcsolatosan melyik helyiségbe nem lehet fűteni, mit lehet használni -, erre még gyakorlati tapasztalással a fűtési szezon megkezdése előtt, itt viszont abban állapodtak meg a polgármester asszonnyal, hogy a fűtési szezon nem a jogszabályban megfogalmazott 15.-ét követően léptetnék, hanem a gyakorlati időjárás hőmérséklete alapján. Valószínűsíthető, hogy október 15. után lesz csak bekapcsolva a rendszer, de még ezt megelőzően megvizsgálják az elektromos árammal való eseti fűtés kérdését, hiszen napelemes rendszerük van és a villamos energia ára jóval kedvezőbb az esetünkben, mint a gázár. Azt gondolja, hogy Önkormányzati szinten összességében az intézmények által kidolgozott költségmegtakarításokkal együtt kell egy olyan költségvetés módosítás - amennyiben szükséges természetesen -, betenni ebben az évben, ami megmutatja, hogy tud kijönni az Önkormányzat, mennyi plusz forrást igényel. Nagyságrendileg egy biztos, hogy tételesen összességében a közvilágítás kérdése az, ami nagyságrendileg befolyásolja az éves költségvetésnek a teljesítését ott vannak még olyan elszálló árak már csak azért is mert az egy havi vagy egy éves mindegy melyiket nézik mutatószámot, ott van óriási költséghányad. Ebben a hónapban el fog készülni az a terv, amit egyébként már a csoportvezetők tudnak a polgármesterrel le van egyeztetve a Hivatalt érintő költség csökkentő tételek terén. A Hivatal egyébként kijön az elfogadott költségvetésből bőven, jelen pillanatban jelentős maradványértékkel is rendelkezik a Közös Hivatal.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, jegyző úr meg egy kérdésre nem válaszolt az intézmények összevonása vagy áthelyezése témában.

Soltész Attila jegyző elmondta, az intézmények áthelyezésével kapcsolatosan természetesen attól függően, hogy milyen jellegű lesz ez az áthelyezés, erről szintén a polgármester asszonnyal váltottak szót, hogy tartós vagy ideiglenes, annak függvényében kell a Testületnek dönteni. mire gondolkod? Helyi közművelődési rendeletben is intézményi szintként nevesítve vannak az intézményeik. Itt mindenféleképpen célravezetőnek tartaná, hogy a rendelet mellékletét minimum módosítanák azzal, hogy melyik időszaktól melyik időszakig kerül bezárásra, vagy esetleg nyitva lesz csak korlátozottan, hogy eseti rendezvények, ezt nem tudja ezt a intézményvezetők polgármesterrel egyeztetve fogják kialakítani. Amennyiben tényleges bezárásra kerül sor, az mindenféleképpen Testületi döntést igényel, a közművelődési szinterek esetében mindenféleképpen, beleértve természetesen az óvodát is, ha olyan összevonások lesznek, de erről olyan mélységű információval nem rendelkezik, hogy ott mi várható.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, október 21-ére hívták össze a polgármestereket, akkor fognak kapni egy tájékoztatást, hogy az államtól esetleg milyen segítséget fognak kapni. Nagyon sok település gondban van, itt az Önkormányzat már meg tette abba az irányba való lépést, hogy közbeszerzéstetik a villanyt, illetve a gázt ebbe az irányba már elindítottak egy folyamatot. A többi település még arra vár, hogy nem tudja milyen irányba menjen, mert sok esetben még a közbeszerzésnek a költséget sem tudják kifizetni és senki nem tudja, hogy mi lesz a következő évben, mi lesz a gázárral, mit lehet egyáltalán, kapnak-e közbeszerzési árat, itt

jelen pillanatban már ez is probléma, hogy lesz, mint lesz az elkövetkezőkben. A 35 forintos villanydíjat 350 forintért prognosztizálták, hogy ennyiért lehet majd beszerezni ez valóban náluk a közvilágításnál lesz a legfájóbb. Körbejárták és körbe futották azokat a lehetőségeket, hogy kikapcsolják a közvilágítást, megkérdezték a rendőrségtől meg a Közúttól, hogy mik a lehetőségeik. Azt csinálnak, amit akarnak, de a felelősség az övék, tehát megtehetik, mert nem tudnak vele mit csinálni, de ha történik egyetlenegy baleset az az Önkormányzat felelőssége. Elméletileg nem lehet lekapcsolni a világítást zebra fölött bizonyos területeken, megmondja őszintén, azt gondolja, hogy éjfélről mondjuk, hajnali négyig le lehessen kapcsolni a közvilágítást az rengeteg spórolással járna, de ezt csak akkor lehetne megvalósítani, ha akkor kijárási tilalom lenne, mert abban az esetben nem fordulhatna elő baleset ebből kifolyólag. Az óvodáknál nem tudják megtenni azt, hogy lejjebb veszik a fűtést, mert nagyon kisgyerekekről van szó, akik lent a földön ülnek, tehát ott át kell majd gondolniuk a következő évre, hogy mit fognak tudni a fűtéssel megoldani, de tulajdonképpen annak a költségét be kell majd nyelniük. A Hivatalban végig nézték, hogy melyek azok a helyiségek, ahol le tudják zárni a fűtést és, hogy legalább arra az időre összefűtődjenek itt a kollégák, illetve azt nézték még meg, hogy a folyosókon, ahol például több égő van, melyek azok, amiket ki lehet csavarni. Nem lehet használni semmifajta hőszigetelőket. Egyeztettek a Kormányhivattal, itt az Önkormányzatnál vissza szeretnék adni egy helyiséget és ott nagyon komoly szigorításokat vezettek be, tehát például hétvégén ki kell húzniuk a hűtőt és mindenféle eszközöket, hogy kevesebb energia fogyjon, 18 fokon kell dolgozniuk, tehát itt olyan körülmények lesznek az elkövetkező hónapokban, amit majdnem úgy mondhat, hogy túl kell élniük. A Művelődési Intézménynek vannak hatalmas nagy terei, kiszámolták, hogy egy-egy rendezvényre a felfűtésének milyen költségei lenne. Óriási költségei vannak, de természetesen, ha ezt valaki bevállalja akkor, meg lehet csinálni a rendezvényeket, de nincsen a költségvetésben annyi plusz pénz, amit ilyenre eltudnának költeni és ha több millió forintos rezsit kellene pluszba kifizetni azt gondolja, hogy inkább arra használná fel, hogy kifessenek, vagy olyan eszközöket vegyenek, amire szükség van, minthogy most elengedjék a levegőbe. Nagyon számít rá, hogy a kormány valami megoldást tud erre találni, és hogy lejjebb mennek ezek az árak, mert olyan költségek lesznek, amiket nem fognak tudni kifizetni, tehát most 40-50 millió forintokért, már utakat tudnának megcsinálni, tehát nagyjából ez az a keret, amit a fejlesztésekre tudnak használni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, mindenképpen kellene majd a Képviselő-testületnek konzultálni, hogy szerintük mit merjen felvállalni a Testület, vagy mit nem és milyen megtakarítás érhető el vele. Azt szeretné kérni, hogy a közvilágítás szempontjából készüljön egy számítás a Testületi ülés előtt, mert ha úgy adódik, akkor akár előtte rendkívüli Bizottsági ülésen tárgyalhatnak erről, hogy milyen megtakarítás végezhető el - több formában milyen módosításokat lehetne -, akár időszakos kikapcsolással, akár armatúra szám világítás csökkentéssel, mert ez az egyik nagy szám, amit úgy gondolja, hogy lehet. A másik az intézménynek időszakos bezárása, amiről szó volt azt is szeretné, ha bekerülne majd számításokkal a jövő hétre. A harmadik, hogy szó került arra, hogy elektromos, igen, de itt nem az elektromosság okozza szerinte a Hivatalon meg az intézményen belül, hanem a gáz. Tehát csak a fűtés az, ami sokkal nagyobb tehát ezzel kapcsolatban is kér egy számítást, hogy lássák, hogy a fűtés, illetve ami előbb elhangzott, polgármester asszony részéről, hogy lezárni bizonyos helyiségeket. Oké, hogy lezárják, de ez egy szakma és olyannak kellene nyilatkozni róla, aki ért hozzá, de másik épületnél hasonlóképpen őket is érintette a civil egyesület, ott az elhangzott, hogy nem azzal érnek el költségcsökkentést, hogy lezár helyiségeket, hanem a kifelé menő hőfok visszaállítással lehet elérni. Tehát erre jó lenne, ha valami szakavatott, vagy aki karbantartja az nyilatkozna róla, mert lehet hogy nem lezárni kell helyiségeket, hanem a fűtési körnek a víz hőmérsékletét kell visszább venni és akkor ugyanazt a költségcsökkentést el lehet érni.

Gorza István bizottsági tag 11:02 órakor távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 6 főre változott, 11:09 órakor visszaérkezett, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 7 főre változott.

Soltész Attila jegyző elmondta, a villamos áramra a Hivatalra vonatkoztatva úgy értette csak nem fejtette ki, hogy természetesen tisztában van vele, hogy gázkazánok vannak, hanem a gázkazán esetében azt megvizsgálni, hogy kezelhető hideg esetén példaként mondja, hogy mondjuk mínusz 5 fokig van alternatív lehetőség arra, hogy a Hivatalban már meglévő hűtő-fűtő klímák, illetve ebben az évben is jelentős számú nagyteljesítményű korszerű modern hűtő-fűtő klíma került kiépítése. Arra tesznek majd kísérletet, hogy megnézik a fűtési időszak előtt mikor már olyan hőfok van kint, hogy egyrészt a villamoshálózat az épületnek, hogy bírná el különböző időpontokban szakaszolva bekapcsolási eseti áramfelvétel nagy egy klíma bekapcsolására, utána már különböző időpontokban, kapcsolatban ezek az inverteres klímák, hogy mekkora fűtőértéket lehet előállítani. Hiszen mint ahogy már említette egyrészt van egy napelemes rendszerük, másrészt 2023. decemberig fix áramdíjjal vesznek, tehát nekik megfontolandó, hogy alternatívaként a két fűtési rendszert kombinálva használnák. Például van a fagyveszély miatt egy alap szintre beállított gázkazán fűtésük és ezt kiegészítenék értelmes mennyiségi korlát mellett tehát figyelve, hogy mit termel a napenergia, illetve a költségvetésben elfogadott fixáras áramnál, hogy árammal ráfűteni, és összességében biztos, hogy jobban jön ki, mintha gázzal fűtenének, erre értette a megtakarítást. A közvilágítás esetében, mivel a közvilágítás feladata a Kft.-hez tartozik, megkeresik a Kft-t, hogy készítse el a számszaki kimutatást ezzel kapcsolatosan. Annyi történt, hogy polgármester asszonynak az utasítására ezt már jóval megelőzően felvette a kapcsolatot több nagyváros jegyzőjével a közvilágítással kapcsolatosan, illetve olyan településre is, ahol azt lehetett olvasni már, hogy kész tényként jelent meg az újságban vagy bulvárban, hogy már ott le is kapcsolták, ami egyébként nem igaz. Akitet felhívott azt mondták, hogy tervbe van, de az újságíró eltúlozta ezt a kérdést. A két nagyváros esetében az vetődött fel, hogy az önkormányzati törvény alapján kötelező közfeladata a közvilágítás azon a részen egyértelműen, ahol ma már ki van építve és eddig is működött. A probléma megoldása, azt gondolja, hogy kormányzati szinten kell segítséget kérni, erre lehetőség nyílik a héten mennek más ügyből kifolyólag a Kormányhivatalba polgármester asszonnyal, illetve lesz országgyűlési képviselői fogadónap is ezen a héten ahol szándékozik felvetni a képviselő úrnak, hogy központi szabályozásba esetleg ezt megvizsgálni vagy valamilyen állásfoglalást adni ugyanis, közvilágítás esetében két hatóságnak van szerepköre az Önkormányzaton kívül, az egyik a rendőrség, mint közlekedési hatóság a másik pedig a Közlekedési Felügyelet. Ezen két hatóság olyan alátámasztó nyilatkozatot nem nagyon fog kiadni, vagy nem akar kiadni, hogy ő támogatna bármilyen csökkentést, hiszen azt mondják, hogyha nincs meg az a Lux fényerő és egyébként kötelező önkormányzati feladatként nem biztosítja az Önkormányzat és történik valamilyen baleset ez lehet akár gyalogosan vagy gépjárművel elkövetett baleset, akkor vannak a felelősség kérdése, ha esetleg olyan szintre kerül mondjuk egy bíróságnál, ha azt vizsgálják, hogy a feltételek mennyire voltak adottak és ott mondjuk csökkentett vagy egyáltalán nem volt közvilágítás, akkor ott a felelősség kérdése felvetődhet-e az Önkormányzat felé. Ez a nagy kérdés, hogyha ebben van egy egyértelmű iránymutatást, - jelen pillanatban nincs ilyen -, tehát ha van egy egyértelmű iránymutatás, akkor könnyebb az Önkormányzatnak azt eldönteni, hogy két típusú példa van itt Magyarországon jelen pillanatban, amivel találkozott az egyik az, leegyszerűsítve itt tőlük nem messze is van olyan település, ahol erről már tudomása szerint előzetesen döntöttek, hogy minden második körtét kicsavarják a közvilágításnál, vagy a másik megoldás valamilyen időszakban jellemzően hajnal egy és négy között vagy teljes vagy részleges közvilágítás lekapcsolásról döntenek. Ebben is van kétfajta törekvés az egyik, hogy nem mindenütt, hanem ahol mondjuk csak gyalogos közlekedés van azokon a részeken és ott, ahol gépjármű forgalom van ott nem, van olyan is, ahol mindenütt kivéve a gyalogos átkelőhelyeknél, közintézményeknél, iskoláknál, óvodáknál. Ennek is van egy jelentősnek

mondható költségoldala, hiszen ezt is ki kell építeni. Jelen pillanatban alkonyat kapcsolódó van beépítve Balatonfüzfő esetében, ami automatikusan az alkonyat szerint kapcsol, ezért úgy nem lehet lekapcsolni, hogy minden másodikat lekapcsolja. Papkeszi polgármestere tájékoztatta arról, hogy ott a környékükön ő is utánajárt ezres nagyságrendben van egy lámpa kitékerése, tehát ha egyik szolgáltató, - egy körtét csak szakszerűen lehet kitekerni vagy megszünteti -, 1000 forintos díjban tekerget ki, tehát hogy ha ezt felszorozzák, lámpatestekkel ez sem ingyen van. Ez nem azt jelenti, hogy nem éri meg, de azért ezt meg kell vizsgálni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, amikor arról beszéltek, hogy a Hivatalban elzárnak bizonyos helyiségekben radiátorokat az azt jelenti, hogy azokba a radiátorokba lévő vizet nem kell felfűteni tehát ha kevesebb vizet kell felfűteni a rendszernek, ráadásul ezekben a radiátorokba olyan szelepek vannak, amelyekbe be lehet állítani azt is, hogy 20 fokos fűtés legyen akkor azzal rengeteget spóroltak ugyanis a kazánnak fele annyi vizet kell felfűteni, tehát az feleannyi energiával jár. Azzal, hogy most folyamatosan fűtik azt a rengeteg mennyiségű vizet olyan helyiségekbe, amiknek ekkora nagysága van, mint például ennek a helyiségnek azt gondolja, hogy az rengeteg gázt fog fogyasztani. Nem véletlenül próbáltak elsősorban nagyobb helyiségeket és főként azon az oldalon megszüntetni, ami nem napos, tehát napos oldalra költöztetnék át elsősorban a dolgozókat, mert ez az oldal ezt sokkal melegebb volt eddig is, mint a másik oldal. Elmondta nem szeretném tovább húzni ezt a napirendet, mert tulajdonképpen ez a költségvetés módosításáról szól és nem az energiaracionalizálásról.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta kiegészítésként, amit polgármester asszony mondott, szerinte ha lezárunk egy radiátort akkor csak a radiátorba lévő vízmennyiséget zárja el, tehát nem az egész szakasznak a vizét, tehát igazából azt a pár liter vizet, ami abba az egy radiátorba bekerült az nem fog tovább forogni, tehát azzal olyan óriásit nem lehet spórolni, viszont ha egy helyiséget lezár akkor a falai lehűlnek és az átadott hűtőközeg az nagy lesz ezáltal a mellette lévő helyiséget, - hanem egy egész szárnyat zár le -, akkor ilyen szempontból az hűtőközegként fog az épületnek a fűtésénél jelentkezni, ezért mondta azt, hogy meg kell vizsgálni, mert sokkal jobban javasolják azt, hogy a fűtőkörbe az 55- 60 fokos vizet vissza kell venni, mondjuk 45 fokra és akkor egy langyosabb vizet keringett és mellette még persze lejjebb lehet venni a radiátorokat, hogy csak annyi vizet áramolhasson benne, hogy ne keletkezzen fagykár. A költségvetést érintően elmondta ha lesz polgármestereknek illetve jegyzőknek illetve egyéb szerveknek tárgyalása, ezt tudják jól, hogy a közalkalmazotti rész az, ami a legkevésbé igazodott az elmúlt években a piaci béremelkedésekhez, hogy van-e arra lehetőség, illetve lehet-e arról bármit is hallani, hogy költségvetési szempontból - most rendben, hogy energiaválság van csak ez gyűrűzik tovább a közintézményekben dolgozóknál is, mert ha azt nézik, amíg a piacon dolgozóknak akár 40-50%-os bér emelkedése is volt az években addig a közszférában dolgozóknál tizen százalékról beszélnek, hogy ezt is kellene valamilyen szinten preferálni, hogy a közalkalmazotti költségemelés mellé bérkiegészítésért is lobbizni a jelen helyzetben. A költség oldalról nagyon sokat emelkedett 20% fölötti az infláció most már tartósan, ezt ugyanolyan fontosnak tartaná, mert ez is az Önkormányzatot érinti és lehet, hogy nem idén, de jövő tavasszal ez meg egy másik óriási problémája lesz az önkormányzatoknak, mert lassan nem lesz - nemcsak az önkormányzatoknak, hanem bizonyos szakmáknak -, mert ugyanúgy, mint a tanároknál lehet, hogy el fog vándorolni a dolgozói kör más iparágakba. Tudják jól, hogy most a munkanélküliség elég rendesen meg fog emelkedni, ha minden igaz januárban ez is érinteni fogja a költségvetésüket.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

145/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága a **2022. évi költségvetésről** szóló **4/2022. (III.11.) számú** Önkormányzati Rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A rendelet a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Keil Norbert elnök

Határidő: azonnal

5. Az önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzési jelentése

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, az idei évben a befektetett pénzügyi eszközöket vizsgálta a belső ellenőrük, ahol igazából a könyvelésbe talált eltérést 2017-ben a Fűzfői Vagyonkezelő Kft.-nek pótbefizetésként átadott összeg, ott nem került a jegyzetükébe náluk viszont tartósrészesedésbe került könyvelésre ezt kell vissza korrigálniuk könyvelésileg. Igazából ez volt a fő megállapítása az ellenőrzésnek.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, ez a része az elmúlt 5 évben nem volt vizsgálva, vagy csak akkor nem bukott ki?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető válaszul elmondta, mióta ő itt dolgozik azóta nem volt vizsgálva.

Jánka Anikó bizottsági tag 11:14 órakor távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma **6 főre** változott.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

146/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő Város Önkormányzatára vonatkozó 2022. évi belső ellenőrzési jelentést elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

6. Helyi adórendeletek felülvizsgálata

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a napirendi pont két tételből adódik, tavalyi évben a testület döntött már adó változtatásokon, amit aztán a veszélyhelyzet felülírt és nem lehetett módosításokat, ha jól értelmezi, ezek kerülnek újra vissza, illetve nadrágszíj parcelláknak az adó mértéke.

Vas Veronika adóügyi vezető elmondta, majdnem ugyanaz az előterjesztés, mint a tavalyi évben egyetlen kiegészítés található benne a kormányrendelet értelmében az idegenforgalmi adó esetében a papíralapú vendégkönyveket nem lehet már használni 2023. január 1-jétől így ennek megfelelően a rendelet ezen, pontját hatályon kívül kell helyezni. Az építményadó és a telekadó esetében pedig tavaly már ugyanezzel az előterjesztéssel találkozott a Bizottság lényegében nincs változás a nadrágszíj parcellák adómérték emelése is a tavalyi évben szintén ugyanezzel az adómérték változással került előterjesztésre, ez nem lépett hatályba a kormányrendelet értelmében.

Jánka Anikó bizottsági tag 11:19 órakor visszaérkezett, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma **7 főre** változott.

Soltész Attila jegyző elmondta, nem feltétlenül az adó rendeletmódosításhoz tartozik, de mégis érinti az állampolgárokat. Mint adóhatósági vezető úgy döntött, hogy ezt követően szintén hosszú távú költségcsökkentés eredményezéseként, jövő évtől egy évben csak egyszer fognak kiküldeni értesítést. Két csekket kétszer lehet befizetni ezt egyébként az állampolgárok már megszokhatták egy bizonyos adónembe, hiszen a NAV már így küldi ki a gépjármű adókat. Nem küld ki a 2. félévnél külön csekket, ez nem azt jelenti, ha valaki elvesztette, nincs meg, akkor nem kérhet, de alapból csak egyszer fog kimenni értesítés csekkel az év elején és ez már 2023-tól életbe is lép, erre a jogszabály lehetőséget biztosít, ez egy jelentős számú megtakarítás abból a szempontból, hogy viszonylag a város méretéhez képest elég magas az adóalanyok száma adófajtánként.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, a NAV nagyon sok tekintetben ügyfélkapun keresztül dolgozik már, mennyire van módja az Önkormányzatnak az áttérésre ebben a kérdésben?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, magánszemélyeknél választható, szorgalmazták azt, hogy minél többen éljenek ezzel a lehetőséggel, viszont aki nem kezdeményezi, azt nem kötelezhetjük, tehát ebben az esetben kénytelenek a papír alapút alkalmazni. Abba az irányba azért elmennek, ha már elektronikusan szeretne, akkor azt szabályos módon tegye meg, hogy visszautasítják azon megkereséseket, akik e-mailen egyéb formában teszik ezt meg adóügyben, hiszen az nem egy alkalmazható eljárás mód, hogy az e-maileket adó szempontból beadványnak veszik. Itt már elindult a folyamat, hogy visszautasítják az olyan beérkezéseket, amiket eddig általában elfogadtak, hogyha e-mailben jelzett valamit az adóalany. Ahogy a jogszabály előírja papír alapon, vagy pedig elektronikusan, de akkor szintén, ahogy a jogszabály előírja ügyfélkapun keresztül. A gazdasági szereplőknél egyértelmű, hogy elektronikus ügyintézés van, de ezzel nincs is gond, az elmúlt évek alapján ezt a vállalkozások jól begyakorolták itt ilyen visszautasítást nem szokott lenni, gyakorlatilag majdnem 100%-ban a jogi személyek elektronikusan intézik az ügyeiket.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

147/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága a **helyi adókról** szóló **13/2014. (IX.30.)** Önkormányzati Rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A rendelet a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Keil Norbert elnök

Határidő: azonnal

7. A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, jól látják, tudják is, saját bőrükön tapasztalják is, hogy milyen változások történtek az elmúlt pár hónapban, ez az étkezést leginkább befolyásoló tényező. Ezért látják a 2022 év és a 2023 évi tervezetet, ahol a változások nagyjából 100 Ft-ok illetve van, ahol több. Itt a térítési díjakat azért kell emelni, mert egyébként az Önkormányzatnak kellene a különbözetet megfizetni, tehát a költségvetésből venne el forrásokat ezért vannak ezek a változtatások.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

148/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága a **gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról** szóló **8/2021. (V. 31.)** Önkormányzati Rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A rendelet a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Keil Norbert elnök

Határidő: azonnal

8. A Balatonfüzfői Hírlap grafikusának díjazása, a Balatonfüzfői Hírlap kiszállítása

Keil Norbert bizottsági elnök érintettsége miatt kérte a szavazásából történő kizárását.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a kizárására vonatkozó javaslatot. A bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadott – Keil Norbert bizottsági elnök tartózkodott:

149/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Keil Norbert bizottsági elnököt „A Balatonfüzfői Hírlap grafikusának díjazása, a Balatonfüzfői Hírlap kiszállítással” című napirend tárgyalása során kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Gorza István korelnök

Határidő: azonnal

Gorza István korelnök elmondta, az előterjesztés a Balatonfüzfői Hírlap grafikusának díjazásáról és a Balatonfüzfői Hírlap kiszállításának költségeiről szól. A szerkesztői grafikus és tördelői feladatoknak a díjazásáról beszélnek, ami módosítva lenne 2022. november 1. napjától, a másik pedig a Balatonfüzfői Hírlapnak az önkormányzati feladatok ellátásában az Önkormányzat költségvetésének általános tartaléka terhére a szolgáltatás végrehajtásáról szól.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, a 2. határozati javaslatához bruttó 100.000 Ft van írva a kiszállításra, ide havi 50.000 forint volt a javaslat és még van vissza 3 hónap az bruttó 150.000 Ft összességében. Javaslatot tett, bruttó 150.000 Ft -ra történő módosításra.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, a grafikusnak a díjazását megemelik és minden elismerés a munkájáért, mert fantasztikus egyrészt az újság, másrészt kinézeti igényessége. A hölgynek a hozzáállása is mindenben maximális és át is vett feladatokat a korábbi főszerkesztőtől tehát most ő ellát olyat, ami előtte a főszerkesztőnek volt, például a nyomdai kapcsolattartás megrendelések stb. A mostani főszerkesztő viszont abból kifolyólag már nem foglalkozik a terjesztéssel, a terjesztés a megszervezésével, ellenőrzésével. Eddig ezt Király Anita intézte és ezt a díjazása tartalmazta is. Ezt az új főszerkesztő nem csinálja, ez kerül átterhelésre a Művelődési Házhoz. Megkérdezte a főszerkesztőnek a munkakörre ezáltal módosul-e, a szerződésre módosul-e, illetőleg a Művelődési Ház, mint közművelődési intézmény és nyilvános könyvtári ellátásra szakosodott intézmény - nem volt eddig a tevékenységi körében sajtóterméknek a lapterjesztés akkor ezek szerint igen -, ez a tevékenység, akkor ezek szerint fölvétele került a tevékenységi listájába és akkor nyilván így valamiféle szerződéssel átkerül amit eddig az Önkormányzat által megbízott főszerkesztő látott el ez a feladat a Művelődési Házhoz.

Szanyi Szilvia polgármester válaszul elmondta, eddig közfoglalkoztatottal tudták megoldani a Hírlapnak a kiszállítását és ez most így már nem működik, illetve a Művelődési Ház volt az aki alkalmi munkavállalókat tudott erre felvenni, neki van ilyen lehetősége, az Önkormányzat nem tud alkalmi munkavállalókat dolgoztatni és ezért kerülne oda ez az indoka ennek.

Tóth Lajos Péter bizottsági kultag megkérdezte, az 50.000 Ft mint bruttó hangzik el ezt úgy kell érteni, hogy 50.000 Ft bruttó + járuléka, hogyha van járulékfizetési kötelezettség is, vagy ebbe minden járulék benne van?

Keil Norbert bizottsági elnök válaszul elmondta, ez egy keret.

Soltész Attila jegyző elmondta, arra a kérdésre, amit Szeli Dóra Réka képviselő asszony kérdezett, hogy a Művelődési Ház felvette már tevékenységi körébe, természetesen nem hiszen ez egy előterjesztés, ha a testület úgy dönt, hogy nem, akkor mért venné fel, tehát ha a döntés pozitív, akkor igen módosítani kell a tevékenységi körét. A másik kérdés, hogy ez most simán bruttó vagy szuperbruttó a válasz az, hogy nem tudja milyen megbízási jogviszony, mert ha vállalkozó akkor a bruttó azt jelenti, hogy bruttó, ha a megbízás magánszeméllyel akkor ott ez kérdés, de mivel nincs külön ez kifejtve akkora bruttó tartalmazza az összes egyéb járulékot is, tehát ez egy eldöntendő kérdés mindenféleképpen célszerű tisztázni így ebben a formában az összes rendelkezésre álló keret az bruttó tehát abból még „lejön” a munkáltatói járulékrész kifizetés.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, úgy tudja az egyik az vállalkozói szerződés számlázni fog, ott nyilván amennyit számláz annyit fizetnek ki a kihordásra viszont megbízási szerződést kötnek, az majd ettől függően.

Soltész Attila jegyző kiegészítésként elmondta, annyit számláz majd amennyiről a döntés szól.

Gorza István korelnök 10:30 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 10:45 órakor folytatta a munkáját, Szeli Dóra Réka bizottsági tag 10:45 órakor távozott, ezzel a jelen lévő bizottsági tagok száma 6 főre változott.

Gorza István korelnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta – Keil Norbert bizottsági elnök nem szavazott:

150/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Balatonfüzfői Hírlap szerkesztői, grafikusai és tördelői feladatait ellátó Kiss Danica megbízási díját 2022. november 1. napjától bruttó 100.000,- Ft összegben határozza meg.
2. Az 1. pontban meghatározott megbízási díj fedezete az önkormányzat 2022. évi költségvetés szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás sora.
3. Felkéri a polgármestert a Kiss Danicával kötött szerződés 1. pontban meghatározottak szerinti módosítására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2022. november 1.

Gorza István korelnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta – Keil Norbert bizottsági elnök nem szavazott:

151/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Balatonfüzfői Hírlap lakosság részére történő kiszállításának költségét, bruttó 150.000,- Ft összeget oly módon biztosítja, hogy az önkormányzat 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére a Vágfalvi Ottó Művelődési Ház és Turisztikai Központ 2022. évi költségvetési költségét megemeli.
2. A 2023. évtől a Vágfalvi Ottó Művelődési Ház és Turisztikai Központ költségvetésébe a Balatonfüzfői Hírlap lakosság részére történő kiszállításának költségét betervezi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

9. Milton-Property Kft. szándéknyilatkozata

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, itt volt egyik ülésen az ügyvezető úr Ecseri György fönntartotta a szándéknyilatkozatot, illetve levélbe polgármester asszonynak megküldte, hogy a következő bizottsági és testületi ülésig áll az ajánlat. Ez azt jelenti, hogy a mostani ezt követő testületi ülésig áll az ajánlatuk, az anyagban megtalálható az előkészítés, illetve a Hivatal részéről előkészítve, hogy ennek a felajánlásnak mi az Önkormányzati elfogadása és felhasználási lehetősége. A Bizottság tudja, hogy ez több dolgot érint, egyszer az útnak az állapotát, egyszer Önkormányzati területet használnak és Önkormányzati területen szeretnék megoldani a csapadékvíz elvezetést is. Ebben az Önkormányzat jelezte segítő szándékát, ők tettek egy felajánlást az eredeti felajánlás szerint ők azt kérték, hogy ennek az összegnek a felhasználása az előttük lévő útra történjen. Az előterjesztés szerint ugyanakkor úgy szerepel, hogy az Önkormányzat a felajánlást elfogadja a felajánlott összeget pedig saját maga dönti el, hogy mikor, hova és hogyan fogja felhasználni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, cég azt kérte, hogy egy önkormányzati úton szeretné kivezetni a csapadékvizet és cserébe 10.000.000 Ft + áfa összegben hozzájárulna az útnak a karbantartásához a múltkori bizottsági ülésen előhozták, hogy ez az összeg nem fedezi ennek az útnak a karbantartását, ő akkor kérte, hogy nézzék meg mekkora az az összeg. Kaptak egy árajánlatot 25.000.000 forintról ezek után ő továbbra is 10.000.000 forinttal szándékozik hozzájárulni útkarbantartáshoz. Azt gondolja, a javaslatuk az, hogy elfogadják azért cserébe, hogy ő ezt az önkormányzati területet kívánja használni, viszont csak olyan határozatot javasol elfogadni, amiben ezzel az összeggel az Önkormányzat rendelkezik és Balatonfüzfő útjainak felújítására használják fel, de nem a Kft. feltételei szerint. Amennyiben Ecseri György ezt a

szerződést nem kívánja így elfogadni, abban az esetben az a véleménye, hogy neki kötelező lenne a csapadékvizet a saját területén elszikkasztani, ha ad valamit, akkor ne olyan feltételekkel adja, hogy az Önkormányzatnak kelljen még ráfordítani további költségeket.

Keil Norbert bizottsági elnök felvetette, hogy a határozati javaslatban szereplő mondatot miszerint „ezt az összeget az Önkormányzat a Balatonfüzfő közigazgatási területén lévő úthálózat felújítására kívánja felhasználni” nem kellene-e konkrétan kifejteni milyen utat érintsen a felújítás.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, felajánló részéről a feltételeknél írja, hogy kizárólag szó szerint „A fenti összeg felajánlás a társaság részéről egyszeri, egyösszegű támogatás kizárólag a fent megjelölt útszakasz, azaz a Mocsár utca útpálya felújítására fordítható Balatonfüzfő Önkormányzati Hivatal által történő lebonyolítás mellett legkésőbb 2023. december 31-ig.” amit kért, a közmű hozzájárulások DRV és az E-ON vonatkozásában. Nyilván nem utasítják vissza, ő is elfogadná, amit felajánlanak, viszont mindenképp tisztázni kellene ezt a feltételt. Nem tudja, hogy milyen határozati javaslatot lehet hozni, úgyhogy elfogadják, de ne ő szabja meg nyilván, amit mondott polgármester asszony is, hogy hol akarják. Tehát az ő ajánlásában ez van a kizárólagossága azért ez fontos, mert csak úgy ajánlja fel, ha kizárólag oda használják, ha nem használják oda akkor azt gondolja nem él a felajánlása.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ezért javasolta az előbb, hogy egy bővebb útszakaszt megjelölni, ami érinti ezt is és azon belül eldönti az Önkormányzat, hogy melyik részét tartja a legfontosabbnak.

Kádár István bizottsági kültag elmondta a Hivatalnak kellene az egész út felújítást megszervezni és lebonyolítani is. Ez a lebonyolítás mennyibe kerülne annak az útnak a felújítása, 400 méteres szakaszból beszéltek nem biztos, hogy fedezi ez a 10.000.000 forint, hogy ha ebbe belemennek, akkor elképzelhető lesz egy, csak mond egy számot 40-50 milliós a többit, akkor nekik kell hozzátenni, hogy ha aláírják ezt a megállapodást.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ő is annyit változtatna rajta, hogy nem a Mocsár utca útpálya felújítása, tehát nem az ő előtte lévő útszakaszra. Azt el tudja képzelni, hogy ennek az útszakasznak, amit részben ők tettek tönkre, annak a felújítására történne, amikor már lezárult minden beruházás, ami nem biztos, hogy december 31., mert valószínű, hogy az ő beruházásuk tavasszal lezárul, de kérdés, hogy a várpalotai terület például ott mikor kezdődik egy fejlesztés? Milyen jellegű fejlesztés lesz? Mennyire fogja érinteni az úthálózatnak a kopását, tönkretételét? Ez egy összetett dolog, mert az még biztos, hogy egy nagyobb beruházás lesz és nem egy sima családi ház jellegű építést fog igénybe venni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, válasszák több részre az egészet. Ecseri György be akarja vezetni önkormányzati területen keresztül a csapadékvizét a Balatonba illetve egy csatornába. Eddig egyáltalán nem volt annyira együttműködő, hogy bármekkora összeget is felajánlott volna annak az útnak a felújítására, amit tulajdonképpen ő tett tönkre és utána természetesen más cégek is, akik a vasút felújításával kapcsolatban mentek nagy teherautókkal ezen a területen, illetve utána még a kerékpárúttal kapcsolatban is. Eddig a kerékpárosokkal, illetve a vasút felújítókkal felújították ezt az utat, de most már úgy néz ki, hogy több folt van rajta, mint út lassan. Azt gondolja, hogy a 10.000.000 forint + Áfát nem azért adja, hogy megcsinálja azt, ami egyébként neki kötelessége lenne tehát, hogy azért ezt válasszuk ilyen

szempontból külön, ha tönkreteszi az utat azt neki amúgy is meg kell csinálni. Ezt a 10.000.000 forint + áfát azért adja, hogy ne a saját területén oldja meg az esővíznek az elszikkasztását, amit egyébként neki ott kéne megoldania. Tehát ő ezért kap egy egyfajta szolgáltatást egy olyan dolgot, ami által több területet tud használni a saját területén és ezért van ebben a határozati javaslatban az, hogy elfogadják ezt az összeget és ezért a Balatonfüzű közigazgatási területén lévő úthálózatnak a felújítására kívánják ezt felhasználni. Nem arra, amit most tönkre fog tenni a következő építkezésével, mert az az ő dolga. Nehogy az legyen, hogy ad 10.000.000 forintot és utána az Önkormányzat még 25 milliót ráköt azért, hogy utána helyre tegyék. Tehát ő ezt a pénzt azért adja, hogy megengedjék neki, hogy önkormányzati területen keresztül vezesse a csapadékvizét.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a dokumentum nem erről szól és nincs is benne, azt gondolja, hogy sok dolog van, ami párhuzamba megy egymás mellett és a januári meg a mostani tárgyaláson is elhangzott, ő úgy gondolja, hogy ez a hozzájárulás az általuk tönkretett útnak a javítása és nem esik szó a benne sem, meg az ülésen sem esett szó az elszikkasztásról. Elszikkasztani el tudná a saját területén is és nem ennyi költségből csak egy baj van, mivel vízenyős a terület nem fog elszikkadni és neki a végleges megoldás, hogy a terület használható legyen azért lenne érdeke az, hogy kivezesse onnan a csapadékvizet és visszajusson akár a Balatonba. Az útszakasza neki az ugyanolyan probléma mert megveszik ezeket a lakásokat nem kevés pénzért és az odavezető út az elég rossz állapotba van. Szerinte az ő gondolkodása az, hogy ezzel a 10.000.000 + áfával kiváltja az általuk tönkretett úthálózati részt, ami igaz nem Önkormányzati tulajdon, de idővel akár lehet az is, meg ugye az Önkormányzatra köpködnek az emberek, akik vásároltak ott mert, hogy az Önkormányzat nem csinál oda normális utat. Biztos, hogy nem költene többet, mivel az Önkormányzatnak nem ez az elsődleges feladata, hogy egy olyan utcát, ami nem is az ő tulajdona rendbe rakjon, miközben másik több 10 utcát kellene megoldania. Azt az egyet el tudja képzelni, hogy amit ad felajánlással abból azt az útszakaszt, - nem az előtte lévő - , hanem ezt az útszakaszt a vasúti csatlakozótól a Sirály Étteremig legyen megoldva vagy egy szakasz része, ami neki is pozitívum. Azért mondta, hogy kicsit konkrétabban meg tudná fogalmazni a határozati javaslatba lévő, hogy az útszakasznak bizonyos- vagy a támogatási összeg mértékéig lévő részét, hogy érezze azt, hogy az Önkormányzat nem tud, és nem akar jelen pillanatban ennél többet ráfordítani.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag elmondta, az anyagba is elhangzik az úriember levelében, és amikor itt volt személyesen akkor is az hangzott el, hogy kéri, hogy az Önkormányzat alakítsa ki az álláspontját. Azt gondolja, hogy a mostani határozati javaslat az Önkormányzat álláspontját tükrözi, valamint hogy az összeget elfogadja, és az úthálózatra fordítja, de ennél többet nem vállal. Tehát ő akkor tudja saját a vállalását vagy fenntartani, vagy pedig esetleg módosítani ha, ők is megmondják az álláspontjukat ez hangzott el szeptemberben illetve úgy emlékszik, hogy ott még az is elhangzott, hogy jó lenne, ha lenne valami hozzávetőleges információjuk arról, hogy mennyiért lehetne most ezt a javítást elvégezni az útnál, amiről azt gondolja a mostani anyagba sem került bele, hogy esetleg ez milyen összeg lenne.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ő megkapta tehát a jelenlegi anyagban nincs benne, de ez egy pár héttel ezelőtt e-mailben kiment minden tagnak ez 25.000.000 forint körüli összeget tartalmazott.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, tudnak olyan határozati javaslatot hozni, hogy abban az esetben fogadják el, amennyiben elfogadja, hogy Balatonfüzű Város területén valamilyen utcára fordítják ehhez, tehát azt meg lehet határozni, hogy mire fordítsák és abban

az esetben járulnak hozzá, mennyiben ő elfogadja, hogy oda fordítsák, ahova ők szeretnék. Abban az esetben járulnak hozzá a DRV és E-ON közmű hozzájárulásához, tehát most tudnak egy álláspontot megfogalmazni és képviselni, ha úgy gondolják.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, a cég tavasszal azzal kereste meg, hogy szeretnék használni az Önkormányzatnak ezt az ingatlanját erre a vízelvezetésre és cserébe ők adnának egy támogatást is. Akkor arról volt szó, hogy rendbe van ennek az útnak a felújítására. Csak hogy februárhoz képest az útnak az állapota sem lett jobb, és az árak sem lettek ugyanazok. Ő még továbbra is a 10.000.000 Ft-jához ragaszkodik, csak közben eltelt egy fél év és közben ő ezt így most hozta újból elő, akkor megállt az ügy, utána nem foglalkozott vele. Továbbra is azt javasolja, hogy ha szeretné használni ezt a területet, ezt a pénzt már arra szánta, hogy odaadja és saját magukat nem korlátozzák be azzal, hogy majd utána ő fog rájuk mutogatni, hogy nem megfelelő előtte az út. Ezt ők döntsék el, hogy melyik úthálózatra, mire és hogyan fogják elkölteni, ha ott majd kátyúzni kell, akkor azt kikátyúzzák, de ebből a 10.000.000 Ft-ból nem fogják tudni megoldani azt, hogy ez egy rendes normálisan kinéző út legyen. Javasolom, hogy ez a határozati javaslat maradjon, egyetért Tóth Lajos Péterrel, hogy Ecseri György mondott valamit, ők meg egy másik állásfoglalást. Az előző bizottsági ülésen azt mondta, hogy rendbe van, kifizeti ő az összeget mondják meg mennyi, megmondták neki, hogy felmérték 25.000.000 Ft, azt mégsem akarja kifizetni, itt 100 milliós ingatlanokról beszélnek, amiket ő értékesíteni fog ahhoz egy ilyen beruházási költség ez elenyésző.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, van alulról a második bekezdés, ahol a támogatás nyújtásának feltétele az Önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatának kibocsátása, a csapadékvíz elvezetése és a tulajdonosi hozzájárulás a közműnél. A határozati javaslatban nincs benne erre való utalás sem, ez is egy feltételi pontja. Megkérdezte, a határozati javaslatba, ha elfogadják, és akkor az Önkormányzat úgy dönt, hogy a közigazgatási területen lévő úthálózatra fordítja ez egyben beleegyező, tehát akkor vagy bele kell rakni a határozati javaslatban ebben az esetben hozzájárul és kiadja ezeket.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, a szennyvízelvezetés miért nem lehet egy külön szerződés, vagy most 10 millióért most megvette a lehetőséget. Egyébként 10.000.000 Ft amit felajánlott egy fél éve már nem az a 10.000.000 Ft és szerintem ezt át kellene beszélniük.

Soltész Attila jegyző elmondta, a munkaanyagba nem ez készült el a napirendi pont előterjesztésénél. Előterjesztői utasításra módosították ezzel a szövegkörnyezettel. Azt mindenféleképpen fontosnak tartja megjegyezni, hogy valamit kér valaki, itt a kérelemben kér konkrétan, akkor az már nem támogatás. Akkor az egy ellenszolgáltatás, - kér valamit és ad valamit -, tehát ez egy kérdés. A másik a kiterjesztő jellegű, tehát hogy a közigazgatási területen történő úthálózat felújítása az azért került úgy abban a formában a határozati javaslatba, - Tóth Lajos Péter úrral egyetértve abba -, hogy a Képviselő-testület így dönt megteheti, tehát nem kell akceptálnia meg lehet hallgatni, hogy mi a felajánlónak az elképzelése a Testület ettől még mondhatja ezt. Azért van a kettes pont, hogyha ez nem jön létre, és nem tudnak megállapodni az aláírás kapcsán, hogy a megállapodást aláírják konkrétan azt mondja a felajánló hogy ő csak abban az esetben hajlandó adni, amit a kérelmében előterjesztett arra az útra, akkor nem kötnek megállapodást és vége a történetnek. Természetesen akkor hozzájárulás sem lesz, az egy másik kérdés, hogy a hozzájárulást, egy picit külön kezelné, mert akkor az már nem felajánlás, ha ad érte valamit cserébe, akkor ott már van egy ellenszolgáltatás.

Gorza István bizottsági tag összefoglalta, Ecseri György egyrészt az utcára szeretné, ha költenék azt a pénzt, valamilyen szinten alakítsák ki, a csapadékvíz elvezetést önkormányzati

területen abba bele tudjon kötni, valamint járuljanak hozzá a DRV és E-ON közmű kiépítési vagy tovább építéséhez. Négyféle dolgot határoz meg ebbe a két mondatba és innentől kezdve semmi más nem kellene, mint a saját álláspontjuk meghatározása mit szeretnének.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a kettes pont, ami a határozati javaslatba van, hogy felhatalmazza a polgármestert az azzal kapcsolatos megállapodás aláírására jó, de mit tartalmaz a megállapodás. Rendben van, hogy az úthálózat, de ő kért is a támogatási szándéknyilatkozatba dolgokat, az akkor ebbe a 10 millióba nem tartozik bele? Most a saját oldalukról nézve, mi tartozik bele a 10.000.000 forint elfogadásába? Az, hogy ebből egy utat újítanak fel a saját közigazgatási területükön? Amiket ő kért még, akár csapadékvíz akár tulajdonosi hozzájárulás azt külön ügyként kezeljék és vagy megadják, vagy nem, vagy annak is adnak egy határt, hogy milyen esetben adják meg, erről valamilyen szinten kellene dönteni.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, ez így semmiképpen sem jó, mert ha ezt elfogadják, akkor utána jön majd a listájával és akkor még ez, meg ez, meg ez van a megállapodásban.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez azért érdekes,, mert amikor megvette utána jött azzal, hogy akkor most löszerteleníteni stb. stb., tehát nekik a 10.000.000 forint elfogadásánál meg kellene határozniuk, hogy ebbe mi tartozik bele. Teszünk érte valamit vagy nem, vagy csak annyit, hogy köszönik, szépen a felállást elfogadják, a felajánlott összeget erre fogják fordítani, de akkor, amit ő leírt abból nincs semmi sem. Ennek az útnak, amit többen leamortizáltak annak költsége ahogy megkapták 25.000.000 Ft, használ mellette önkormányzati ingatlant, meg akarja oldani az elvezetést és tulajdonosi hozzájárulást kér valamihez, amiből neki több 1.000.000.000 forint bevétele származott és ad érte 10.000.000 forint + áfát nincsen összhangba a két dolog. Azt kell eldönteni a 10.000.000 forintot elfogadják, de mit adnak értette, ezt le kellene fektetni.

Soltész Attila jegyző elmondta, itt a határozati javaslat alapján megvan, hogy mit ad az Önkormányzat. Volt egy kérés és a kérésnek nem ad teljes mértékben helyt a Képviselő-testület hanem azt mondja, hogy megköszönik a kapott 10.000.000 + Áfát ezt elkölti Balatonfüzfő közigazgatási területén úthálózat felújítására és pont ennyit adnak. Ha az ehhez kapcsolódó szerződést nem írja alá, hanem azt mondja, hogy ott kéne ahol ő kérte és akkor kellenének azok a hozzájárulások, az szintén ennek a megállapodásnak a része, de erről nem szól a Testületi határozat jelen pillanatban ezt adják. Van egy kérés, nem azt teljesíti az Önkormányzat, hanem azt mondja, hogy megköszöni, hogy a közigazgatás területén lévő hálózatra felajánl ennyi és ennyi összeget, tehát ez csak erről szól ez a határozat. Lehet ezt így kezelni a kérdés az, hogy a másik fél ezt elfogja-e fogadni, de ez majd kiderül, hogy aláírja-e az ilyen tartalmú, - ugye a tartalma is erre terjedhetne ki -, hiszen nincs benne a határozatban az, hogy és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés olyan részét is megkösse, hogy hozzájárul a DRV illetve közüzemi vonatkozásban az egyéb megvalósításokhoz. Azt kell mérlegelni, hogy ennek van-e úgy értelme, hogy ezt a tartalmút elfogja-e fogadni, mert ami mindent kért ez ahhoz képest, egy erősen csökkentett verzió.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, nézzék azt, hogy mi van olyankor, ha nem történik semmi és beáll az alaphelyzet nincs csapadékvíz elvezetési lehetőség megoldja a saját területén nekik nincs 10.000.000 forintjuk. Megkérdezte kinek a nagyobb érdeke, hogy ez a megállapodás létrejőjön nekik vagy neki?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, igaza van képviselő asszonynak, igazából elsősorban neki az érdeke, mert akkor nem a saját területén fogja a csapadék vizet elvezetni. Javasolta,

hogy kerüljön be a határozati javaslatba, hogy az Önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatát adja a Fűzliget 2 projekt csapadékvíz-elvezetésének tervszerinti megvalósításához. A következő kérését nem is érti, ez a Fűzliget 2 projekt befejezéséhez szükséges további közműhozzájárulás a DRV, E-ON vonatkozásában az Önkormányzat részéről szükséges tulajdonosi hozzájárulások megadása. Ezt mindenkinek megszokták adni, nem is érti a felsorolást, mert miért ne adnák meg.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, nem lehet, hogy amikor az első ütem is használatba vételi engedély kérelmével jött, és akkor az volt a feltétel, hogy rakják rendbe az utat, hogy már előre akar menni? Elmondta ott kint volt polgármester asszonnyal bejárásom és meg lett mondva, hogy akkor kapják meg, ha rendbe teszik az utat, aztán megkapták, de nem tették rendbe az utat.

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, eredetileg a csapadékvíz elvezetéséről volt szó, ez kerüljön bele, ezért ajánlotta fel ezt a 10.000.000 forintot. Ők elhasználják valamilyen felújításra és kész, tehát mindenki az kapja, amit vállalt, többet nem vállalnak be, mint amennyit ebből a 10 millióból meg tudnak oldani, ő meg eltudja vezetni a csapadékvizét.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta ezt a javaslatot, csak akkor kell megadni, ha rendezetten vonul le arról a területről, rendben vannak a környezeti elemek.

Soltész Attila jegyző a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban elmondta ezt minden esetben az építető kötelessége megoldani a saját területén belül. Ez az alapeset ahhoz, hogy használatbavétel legyen meg kell oldani a saját területen belül, az egy másik kérdés, hogy meg lehet oldani, akár önkormányzati közreműködéssel is, de egyébként ez az építető kötelezettsége a saját területen. A DRV, E-ON esetében ezt ebből a részből nem derül ki, de akár lehet olyan is, ha hálózattöbbitést írtak elő, mert egy ekkora beruházásnál nem biztos, hogy a jelenlegi trafóállomás vagy vízmennyiség elegendő, és a szolgáltató ilyenkor mondhatja azt az Önkormányzat felé, hogy akkor tudja megoldani, ha trafó bővítést végez. Ez az E-ON-nál viszonylag gyakori annak van egy jelentős költsége, tehát ebben a formában, hogy most pontosan mit is ért a DRV, E-ON felé, hogy hozzon ezt ő is úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy előre egy olyat, amiről nem tudják pontosan mi is értendő alatta.

Keil Norbert bizottsági elnök 12:18 órakor szünetet rendelt el, ezt követően a Bizottság 12:32 órakor folytatta a munkáját.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

152/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Milton-Property Kft.(1055 Budapest, Honvéd u. 20.; cégjegyzékszám: 01-09-911382) által felajánlott 10.000.000 Ft + Áfa azaz tízmillió forint plusz áfa összeget a

Balatonfüzfő Város Önkormányzata elfogadja, ezt az összeget az Önkormányzat a Balatonfüzfő közigazgatási területén lévő úthálózat felújítására kívánja felhasználni.

2. a Füzliget 2 projekt csapadékvíz elvezetésének terv szerinti megvalósításához tulajdonosi hozzájárulását megadja az 1. számú melléklet szerint.

3. felhatalmazza a polgármestert, a pénzeszköz átadás-átvételére történő egyeztetések lefolytatására, azzal kapcsolatosan a szerződés tervezet elkészítésre, annak képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. október 20.
2. és 3. pont: 2022. november 30.

10. Balatonfüzfő 447/4 hrsz.-ú ingatlan vásárlása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, itt arról van szó, hogy az Önkormányzat vásárolná meg a 180 négyzetméter nagyságrendű ingatlanterületet, erről egyeztetések születtek illetve megegyezés született az értékéről is 135.000 forint értékben.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

153/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Balatonfüzfő Város Önkormányzat, a Homonnai István (1037 Budapest, Forduló utca 11. fsz. 1.) és Dr. Székely Éva Sarolta (1037 Budapest, Forduló utca 11. fsz. 1.) közös (½ - ½ arányú) tulajdonában álló Balatonfüzfő 447/4 hrsz.-ú „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” művelési ágú, rendezési terv szerinti „közlekedési célú közterület” besorolású 180 m² terület nagyságú ingatlant a kölcsönösen kialakított 135.000 Ft-os vételáron megvásárolja.

Az ingatlan vételára és a földhivatal 6.600 Ft-os eljárási díja az önkormányzatunk 2022 évi elfogadott költségvetésében, az általános tartalék terhére biztosított.

2. felhatalmazza a polgármestert, a Balatonfüzfő 447/4 hrsz.-ú ingatlan adásvételével kapcsolatos szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. október 20.
2. pont: 2022. december 15.

11. Volánbusz Zrt. 2022. I. féléves beszámoló az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a Volán minden évben elküldi, látszik benne, hogy az összeg igazából lényegesen kevesebb, mint amire számított. Nagyságrendileg minimálisan fog eltérni a szerződéstől, ez most 3.000.000 Ft-ról szól, úgyhogy még azt is tudja mondani, hogy jól állnak ahhoz képest, hogy milyen változások történtek üzemanyag terén. Megkérdezte, hogy a kimutatásban szereplő összeg, a bevételek ellentételezések támogatások nélkül, tehát ez az 1.189.000 Ft ez a bevétele a buszon szerzett jegyekből? Béren kívüli, mert a béresé az nincs benne, ez azért nagyságrendileg nagyobb, mint korábban a tavalyi évre tapasztalható volt.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

154/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A VOLÁNBUSZ Zrt. Balatonfüzfő Város közigazgatási területén autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység feladatainak ellátásáról szóló 2022. I. félévi 34493-001/2022-V számú beszámolójában foglaltakat elfogadja.
2. A 2022. I. félévre szóló - még fennálló – 3.041.730,- Ft ellentételezési igényt elismeri és azt a 2022. évi költségvetésben biztosított keretösszeg terhére – legkésőbb 2022. november 18. napjáig a VOLÁNBUSZ Zrt. által megadott bankszámlára átutalással pénzügyileg rendezi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 1. pontnál 2022. október 20.
2. pontnál 2022. november 18.

12. 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte jegyző úrtól, hogy a kormánynak a döntése alapján, ahol az iskolai szünetet is összevonta, ez nem szabályozza rögtön, hogy 2022. december 21. és január 8-a között zárva kell lenni?

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, az a rendelkezés az állami intézményekre vonatkozik. A járási hivatalvezető asszony, polgármester asszony és az ő jelenlétében volt egy megbeszélés a múlt héten, rájuk ez kötelező. Racionális költségmegtakarítási szempontból, ha az épület egy része úgy is le van zárva, akkor állami államigazgatási ügyek úgysem intézhetők ebben az időszakban akkor kiterjesztenék a rendeletből látszik, hogy 2023 évre szól, hiszen 2022 évre van már rendeletük erről, hogy év végén zárva lesz a Hivatal. 2023-ra terjesztettek elő egy rendeletet, ami illeszkedne az állami intézményekhez, ez valószínűleg lesz módosítva, hiszen ebben kellene szabályozni a 2023 év végét is, de mivel nem tudják, hogy alakul a energia helyzet, háborús helyzet stb. ezért nem tették bele már a 2023. decemberét. Azt beszélték meg aljegyző asszonnyal, ha majd látják, hogy mi történik 2023-ban, akkor legfeljebb ezt a 2023-ra vonatkozó rendeletet módosítják, jelen pillanatban csak az állami intézkedéssel van szinkronban és a januárt érinti.

Szanyi Szilvia polgármester bejelentette, hogy az óvodában is ugyanez lesz, ugyanebben az időszakban az óvodák is összevonásra kerülnek, illetve egy óvoda fogja befogadni a gyerekeket szintén ezzel is valamekkora megtakarítást fognak elérni.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag tájékoztatta a Testületet, hogy a középiskolába is egyrészt hasonló rendelkezésként életbe lépett az, hogy január 6-ig tanítási szünet lesz, illetve főigazgatói utasításra még a következő héten az iskola által tervezhető tanítás nélkül munkanapok miatt még egy hét szünet lesz a tanulóknak.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

155/2022. (10.11.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága a **2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről** szóló Önkormányzati Rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A rendelet a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Keil Norbert elnök

Határidő: azonnal

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte az együttműködést és 12:42 órakor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.



Keil Norbert
bizottsági elnök



Gorza István
bizottsági tag



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88
596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

145/2022. (10. 11.) TTKPB határozat melléklete



Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
2022. évi költségvetéséről szóló
4/2022. (III.11.) számú rendeletet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. és 3. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait:

- a) költségvetési bevételek összességét 1 383 452 779 forintban
- b) költségvetési kiadások összességét 2 117 764 902 forintban
- c) költségvetési hiányát 734 312 123 forintban állapítja meg.

3. §

(1) A Képviselő-testület a kiadási előirányzatokat az 1., 4., 5., 6., 14. mellékletek alapján az alábbi előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként fogadja el:

- a) működési költségvetés: 1 243 813 832 forint, ebből:
 - aa) Személyi juttatások 481 128 242 forint
 - ab) Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó 62 581 353 forint
 - ac) Dologi kiadások 369 106 815 forint
 - ad) Ellátottak pénzbeli juttatása 8 000 000 forint
 - ae) Egyéb működési célú kiadások 322 997 422 forint
- b) felhalmozási költségvetés 430 101 012 forint, ebből:
 - ba) Beruházások 186 633 758 forint
 - bb) Felújítások 239 851 000 forint
 - bc) Egyéb felhalmozási célú kiadások 3 616 254 forint
- c) működési tartaléka: 313 609 139 forint, ebből:
 - ca) általános tartalék 312 409 139 forint
 - cb) céltartalék 1 200 000 forint
- d) felhalmozási tartalékát: 112 045 000 forint, ebből:
 - da) általános tartalék 0 forint
 - db) céltartalék 112 045 000 forint
- e) működési finanszírozási kiadásait: 18 195 919 forint, ebből:
 - ea) külső finanszírozás 18 195 919 forint
 - eb) belső finanszírozás 0 forint.

(2) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2., 3., 7., 8., 9., 10., 11., 14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatonként állapítja meg:

- a) működési célú támogatások államháztartáson belülről 613 886 915 forint
- b) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 70 865 691 forint
- c) közhatalmi bevételek 607 100 000 forint

- d) intézményi működési bevételek 85 100 173 forint
- e) felhalmozási bevételek 0 forint
- f) működési és felhalmozási célú átvett pénzeszköz, kölcsön visszatérülés államháztartáson kívülről 6 500 000 forint
- g) működési finanszírozási bevételeit: 49 006 000 forint, ebből:
 - ga) külső finanszírozás 0 forint
 - gb) belső finanszírozás 49 006 000 forint
- h) felhalmozási finanszírozási bevételeit: 734 312 133 forint, ebből:
 - ha) külső finanszírozás 146 746 forint
 - hb) belső finanszírozás maradvány 734 165 377 forint.

(3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat hiányát 734 165 377 Ft pénzmaradvánnyal és 146 746 Ft külső bevétellel finanszírozza.

(4) Az utólagos elszámolású felhalmozási kiadások finanszírozásának megelőlegezésére, a polgármester jogosult átmenetileg igénybe venni, az elkülönített számlákon lévő pénzeszközöket. A támogatás megérkezésekor a pénzeszközt az elkülönített számlára vissza kell pótolni.

(5) A Képviselő-testület az önkormányzat éves létszám előirányzatát intézményenként a 16. mellékletnek megfelelően: 97 főben, ebből a közfoglalkoztatottak éves létszám-előirányzatát 8 főben állapítja meg.”

2. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 11.) önkormányzati rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az önkormányzatnál és a költségvetési szerveinél foglalkoztatott közalkalmazottak 2022. évben nettó 120.000,- Ft/fő/év keretösszegű cafeteria juttatásban részesülnek. Az Önkormányzatnál foglalkoztatott közfoglalkoztatottak 2022. szeptember 1-től havi bruttó 15.000,- Ft cafeteria juttatásban részesülnek.”

3. §

- (1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

- (10) A Rendelet 10. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Rendelet 11. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Rendelet 12. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Rendelet 13. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
- (14) A Rendelet 14. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.
- (15) A Rendelet 15. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.
- (16) A Rendelet 16. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.
- (17) A Rendelet 17. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.
- (18) A Rendelet 18. melléklete helyébe a 18. melléklet lép.
- (19) A Rendelet 19. melléklete helyébe a 19. melléklet lép.
- (20) A Rendelet 20. melléklete helyébe a 20. melléklet lép.
- (21) A Rendelet 21. melléklete helyébe a 21. melléklet lép.
- (22) A Rendelet 22. melléklete helyébe a 22. melléklet lép.
- (23) A Rendelet 23. melléklete helyébe a 23. melléklet lép.
- (24) A Rendelet 24. melléklete helyébe a 24. melléklet lép.
- (25) A Rendelet 25. melléklete helyébe a 25. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.





Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88
596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

147/2022. (10. 11.) TTKPB határozat melléklete

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
TERVEZET

Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-Testülete a Helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 13. §-ában foglaltakon kívül mentes az adó alól:

- a) A súlyos mozgáskorlátozott személy szállítására szolgáló egy gépjármű tárolására használt gépjárműtároló, amennyiben a súlyos mozgáskorlátozott személy, vagy az őt rendszeresen szállító, vele legalább egy éve közös háztartásban élő – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti – közeli hozzátartozójának, élettársának vagy szerződés alapján tartásra kötelezett személynek, mint adóalanynak tulajdonában áll. Súlyos mozgáskorlátozott személy: aki súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményeinek rendszeréről szóló jogszabályban meghatározott állapota miatt súlyos mozgáskorlátozottnak minősül, és ezt a tényt az ott meghatározott orvosi szakvélemény igazolja.
- b) Egy gépjármű tárolására használt gépjárműtároló, amennyiben a gépjárműtároló tulajdonosa vagy hasznélvezője a Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozónak nem minősülő 65 év feletti, balatonfüzfői állandó lakóhellyel rendelkező magánszemély.
- c) az a Htv. 52. § 26. pontja szerinti vállalkozónak nem minősülő magánszemély adózó tulajdonát képező lakás, ha azt a tulajdonos, vagy hasznélvező, vagy Ptk. szerinti közeli hozzátartozója az év 12 hónapjában az alábbiak szerint életvitelszerűen használja:
 - ca) az adóhatóság felé adótárgyként bejelentett lakását, lakóingatlanát használja otthonául, családi élete helyszínéül szolgál, ebből az ingatlanból szervezi az életét, rendszeresen innen indul munkába vagy oktatási intézménybe, ide ér haza,
 - cb) ezen adótárgyként bejelentett lakóingatlan vonatkozásában naptári éven át folyamatosan közüzemi szolgáltatásokat, hulladékszállítási közszolgáltatást vesz igénybe és ezt hitelt érdemlően, számlamásolatokkal igazolni tudja, tartozása nincs és a közüzemi számlákon levelezési címként is a balatonfüzfői ingatlan címe szerepel,
 - cc) ezen adótárgyként bejelentett lakóingatlan ingatlan-nyilvántartás szerinti címe szerepel elsődleges elérési címként a hatóságoknál, közműszolgáltatóknál, és cd) a magánszemély adózó nem rendelkezik más olyan lakóingatlannal, melyet életvitelszerűen használ,

(2) Az (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra vonatkozó nyilatkozatának és közüzemi számla másolatok benyújtásával az adózó legkésőbb az adóév január 15. napjáig kérelmezheti a kedvezmény megállapítását. A határidő elmulasztása jogvesztő és a kedvezmény megállapítására irányuló kérelem automatikus elutasítását vonja maga után.”

2. §

A helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Azon telek után, amelyre a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat alapján sem lakás, sem nem lakáscélú épület nem építhető, az adó mértéke 60 Ft/m²/év.”

3. §

Hatályát veszti a helyi adókról szóló 13/2014. (IX.30.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése.

4. §

Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba.



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88
596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

148/2022. (10. 11.) TTKPB határozat melléklete

**Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló
8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

TERVEZET

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A gyermekintézményekben fizetendő étkezési térítési díjakról szóló 8/2021. (V. 31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.



Balatonfüzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88
596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

152/2022. (10. 11.) TTKPB határozat melléklete



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és
Pénzügyi Bizottság

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912 Fax: 06/88
596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

155/2022. (10. 11.) TTKPB határozat melléklete

**Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a 2023. évi igazgatási szünet elrendeléséről
TERVEZET**

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalában dolgozó köztisztviselőre terjed ki.

2. §

A képviselő-testület 2023. január 1. napjától 2023. január 6. napjáig igazgatási szünetet rendel el.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2024. január 1-jén hatályát veszti