Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

bal/70-8/2023.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Balatonfűzfő Város Önkormányzata

Településfejlesztési, Településüzemeltetési,

Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának

2023. április 11-én tartott

rendes, nyilvános üléséről

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 8/2023

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának **2023. április 11.** napján (kedden) **9:20 órakor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében" tartott **rendes, nyilvános ülésén**.

Jelen voltak:

Keil Norbert	elnök
Gorza István	bizottsági tag
Jánka Anikó	bizottsági tag
Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag
Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag
Kádár István	bizottsági kültag
Lublóy Géza	bizottsági kültag

Távol maradt:

Berki Zsolt	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal résztvevők:

Soltész Attila	jegyző
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Kálmán András	Fűzfői Vagyonkezelő Kft.
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető
Németh Balázs	főépítész
Székely László	települési főmérnök
Fehér Beáta	műszaki ügyintéző
Ticz Antal Attila	műszaki ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Vajda-Panyi Zsuzsanna — titkársági ügyintéző

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő, Berki Zsolt bizottsági kültag nincs jelen, távollétét nem jelezte

előre várhatóan megérkezik, a bizottság határozatképes. Felkérte Gorza István bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Keil Norbert bizottsági elnök napirend előtt tájékoztatta a Bizottságot, hogy múlt héten pénteken az általuk, illetve a helyi újság szerint elkészült kutyafuttató ügyében bejárta a területet, a kutyások nagy részével, akik annak idején bejelentkeztek ennek a hasznosítására. Érdekes beszélgetés volt, amiből az derült ki, hogy ott belső problémák és gondolkodási problémák voltak. Ők szerették volna csinálni, de több irányba húzták a szekeret és azt a területet alkalmatlannak tartják, jelen minősítésében és jelen készenléti állapotában arra amire az újságban készre hirdették. Az ő véleménye is az volt, hogy ezt a funkciót nem tudja jelen pillanatban betölteni, aminek meg van hirdetve több okból kifolyólag. A helyzet annyiban változott a kutyafuttató ügyében, hogy a korábbi időszakban arról volt szó, hogy lesz egy kezelője, ennek a területnek és vállalnak bizonyos dolgokat és ennek tekintetében majd kialakul a végleges állapot. A döntés azonban az lett, hogy nem kapják sem haszonkölcsönbe, sem haszonbérletbe sem, hanem az Önkormányzat fogja ezt működtetni egy házirend alapján. Polgármester asszony küldött egy egyeztető időpontot, de addig azt szeretné kihangsúlyozni, az állampolgároknak is, hogy ez egy kicsit korán került ki az újságba, hogy elkészült. Fizikálisan van körbekerítve, de addig ez nincs kész, amíg nincs kirakva a házirend és nem hirdetik meg, hogy melyik naptól látogatható. Egy kicsit megelőzte az újságban a hír a valóságot, megkér mindenkit arra, hogy legyenek türelemmel. Ezt a változást, amit az legutolsó testületi ülésen hoztak még gyakorlatba is bele kell ültetni a rendszerbe, ami azt jelenti, hogy nem holnap fog megnyitni. Április 23-án vagy 24-én lesz ezzel kapcsolatban az állattartókkal is egy egyeztetés addig semmi képen sem javasolja, hogy ez használatba adásra kerüljön. A környezetében sem történt azóta változás, amit kért a Testületi ülésen, hogy legyen rendbe rakva. További kérdés, vélemény, nem lévén, javaslatot tett egy plusz napirendi pont felvételére, a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vagyonkezelésébe adott ingatlanok tekintetében a tulajdonosi beleegyezést. Tehát egy olyan napirendi pont kerüljön föl, ahol a Vagyonkezelőnek adott vagyon kezelendő területeknél mindennemű fejlesztés a Testület jóváhagyásával történjen meg. Ennek azaz oka, hogy bizonyos beruházások esetében legyen a tulajdonosnak, alapítónak jogosultsága, hogy véleményt alkosson, mi az elvárása bizonyos ingatlanok tekintetében. Főleg ez a strandokra terjedt ki, de nem csak a strandokról van szó, hogy valami megvalósul, de az irányvonal, amit esetlegesen a többség szeretne az nem egyezik meg a Vagyonkezelő elképzelésével. Nagyon sok ilyen dolog történt az elmúlt időszakban is például, tele lett ültetve 5-6 évvel ezelőtt platánfákkal a strand 5 méteren belül, - amikor a Platán olyan terjedelmes lesz, ami a 10 métert is meghaladja. A másik fa rá lett ültetve a csapadékvíz-elvezető belső Balatoni kivezető gerinc részére, ezzel is kell kezdeniük valamit. Ezeket a bal lépéseket szeretné elkerülni és szeretné, hogy legyen egy kontrollja a mindenkori Testület részéről a Vagyonkezelő felé.

Keil Norbert bizottsági elnök további kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta az új napirendi pont felvételét 3. napirendi pontként történő tárgyalásra, melyet a Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadott.

Keil Norbert bizottsági elnök további kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés módosított napirendjét, melyet a Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

Bizottsági ülés napirendjei:

1. **A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. 2023. évi üzleti terve**
2. **A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. – szerződés megkötésére vonatkozó – hozzájárulási kérelme**
3. **A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vagyonkezelésében lévő ingatlanok fejlesztési terve**
4. **Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének módosítása**
5. **Gagarin utca forgalmi rendjének felülvizsgálata a 20/2023 (02.23.) számú Kt. határozat alapján**
6. **Balatonfűzfő 1495/161 hrsz.-ú társasház**
7. **Balatonfűzfő 1682/7 hrsz.-ú ingatlan értékesítése**
8. **Balatonfűzfő 103/1 hrsz.-ú ingatlan ivóvíz és szennyvíz bekötése**

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte Németh Balázs főépítészt, és megkérte pár szóban mutatkozzon be.

Németh Balázs főépítész elmondta, Balatonfüreden él, építész, 2010 óta főépítészi tevékenységet lát el több kisebb településen. A múlt héten kötött szerződést Balatonfűzfő Város Önkormányzatával, elsősorban az elmaradt munkákat kezdte el befejezni, amivel várhatóan április hónapban fog végezni.

Keil Norbert bizottsági elnök Németh Balázs főépítésznek jó munkát és sikeres együttműködést kívánt.

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. **A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. 2023. évi üzleti terve**

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a Felügyelő Bizottság tárgyalta, bizonyos módosításokat javasolt a Kft. ügyvezetésének és ez az anyag került a Bizottság elé. Novemberben egyszer már a Bizottság, illetve a Testület elé került a Vagyonkezelő Kft. 2023. évi üzleti terve, akkor levételre javasolták, mert még nem kellően megalapozott és dolgozzon rajta a Kft. Most ez az új anyag került eléjük, kicsit más szerkezeti formátumban, amiben a Kft. a terveit bemutatja.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, a tavalyi év végén készített üzleti terv egy munkaközi anyag volt annál is inkább, mert nem voltak ismertek a 2023-as évi fő költségvetési számok, tehát nem tudták a az önkormányzat támogatás mértékét

sem. Ez most már ismert, illetve azóta is történtek olyan fejlemények, változások a Kft. feladatellátásával Kft. életében, illetve a világban is, aminek a figyelembevételével átdolgozták az üzleti tervüket. Figyelembe vették az időközben megfogalmazott ajánlásokat is, amik érkeztek a Felügyelő Bizottság, illetve a Képviselők részéről. Egy óvatos, de bizakodó üzleti tervet készítettek. Bíznak abban, hogy ahogy növelik a Kft. saját képességeit, úgy meg tudnak felelni az egyre növekvő elvárásoknak, amik az önkormányzati fenntartású intézmények részéről érkeznek. Ugyanez igaz a vagyonkezelési üzletágra is, minimális bővülésére számolnak, hiszen az elmúlt években is, és a jelenlegi évben is fejlesztettek. Eszközöket vásároltak, fejlesztették a szervezetet és remélik, hogy ezek a fejlesztések meghozzák a gyümölcsét a befektetett pénzeszközöknek. Számoltak a rájuk bízott ingatlanok fejlesztési visszapótlásával mérték szerint és azt gondolja, hogy egy feszes gazdálkodással teljesíteni tudják az üzleti tervbe foglaltakat. Egy új elemre, hívta fel a figyelmet, hogy egy újfajta szálláshely-szolgáltatás szeretnének megvalósítani a Fűzfő Motel területén, amely eddig úgy tudja, itt a településen nem volt elérhető, ez pedig egy sátor helyes kemping jellegű szálláshely-szolgáltatás, amely igen kedvező ár-érték aránnyal várja a célpiac vendégeit.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, annak idején amikor lekerült a napirendről az üzleti terv, akkor abban maradtak, hogy azok alapján a felderítő munkálatok alapján, amit elnök úr, Gorza képviselő úr és ő elvégeztek, kezdetben Rapatyi Róberttel végig mentek a Gyártelepen bejárták az egész várost. Hosszú lista készült arról, hogy milyen hiányosságok vannak, amik nyilván egy üzleti év alatt nem megvalósíthatók. Akkor abban maradtak, hogy egy olyan városfejlesztési koncepciót próbálnak előkészíteni, ami nem csak az aktuális üzleti évre vonatkozik, hanem próbálnak előre tervezni, és megnézik azt, hogy mik a célok akár a Vagyonkezelő tekintetében is és az alapján megnézik azt, hogy mi érhető el egy éven belül, három éven belül, öt éven belül stb. Ebből itt, sajnos nem lát semmit, nagyon általános problémákat vettek fel, amikről a hétköznapokban beszélnek és el szoktak mondani ezek igazából nincsenek benne. Nagyon jó lenne készíteni egy olyan koncepciót, ami a meglévő problémákat hosszútávon próbálja kezelni, ideértve azt, hogy nincs elég ember, nincs elég szakember, mert ugyan le van írva, hogy van potenciál az emberek fejlesztésében, de ugyanakkor nem elég képzettek, meg azt is tudják, hogy idősödőek. Azt is beszélték, hogy hogyan próbálnak fiatalítani a munkavállalókon és időben előre haladva hogyan tud felduzzadni egy olyan munkavállalói létszámmá és minőségi munkavállalói tömeggé, amivel sokkal jobban és hatékonyabban tudtak dolgozni. Ezek nem kerültek igazából kidolgozásra és nevezzék mondjuk városfejlesztési koncepciónak, de egy ilyet remek lenne csinálni, mert így ez, ami itt le van írva, szuper és ezek az aktuális évi kisléptékű lehetőségekhez mérten maximalizált fejlesztési lehetőségeket tartalmazzák, csak egyszerűen nem néznek jobban előre.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, egyetért képviselő asszony észrevételeivel abban, hogy egy hosszú távú városfejlesztési koncepcióra szükség van, viszont akkor ezt a dokumentumot nem 2023. évi üzleti tervnek hívnák. A hosszú távú fejlesztési koncepcióba a Kft. teljes szakmai tudását, tapasztalatát segítségképpen beadja, de ez a dokumentum ez nem erről szól. Amit említett még képviselő asszony, a szervezet, illetve a kollégák fejlesztése bent van, az üzleti tervbe, szeretnék három fővel bővíteni a csapatot. Mivel az üzleti terv készítése, illetve tárgyalásai időben eltolódnak, ez a bővítés már megtörtént. Tehát bent van az, hogy a szervezetet fejlesztették és egyéb más változások is vannak, illetve bent van az, hogy oktatásokra is szeretnék küldeni évről-évre a kollégákat. Ebben az időszakban is lett volna egy oktatás, továbbképzés. Azokat a kollégákat érintette volna, akik oszlopos tagjai a fűkaszáló, zöldterület fenntartó csapatnak, most azért nem engedte el őket oktatásra, hogy tudjanak a közterületeken füvet kaszálni, de ősszel meg fog történni két ember szakmai továbbképzése. Ez a dokumentum egy évre előre szól, ők nagyon szívesen

közreműködnek egy hosszú távú fejlesztési terv összeállításában, de ez a dokumentum nem erre készült.

Jánka Anikó bizottsági tag a sátor helyekkel kapcsolatban megkérdezte, a szaniter konténerben zuhanyzó is van?

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető válaszul elmondta, WC és zuhanyzó.

Jánka Anikó bizottsági tag megkérdezte a Motel melletti területtel, ami most üres, mi a koncepció? Ezeket a sátor helyeket hosszútávra tervezik, mert az ő fejében egy olyan koncepció lehetséges, hogy ennek a bevételét félretenni és hosszútávon nem sátor helyekben gondolkodna, hanem magát a Motelt fejlesztené ebből a pénzből, egy magasabb szint felé.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, ezek nagyon fontos kérdések a Fűzfő Motel melletti területtel kapcsolatban. A Kft. nevében benne van, hogy vagyonkezelő és ők is gondolkodnak azon, hogy lehetne hasznosítani azokat az ingatlanokat, amelyek vagy a Kft. tulajdona, hogy vagyonkezelésbe vannak nála, hogy lehetne jobban hasznosítani. A Fűzfő Motel melletti terület esetében azonban egy sokkal nagyobb nagyságrendű fejlesztési elképzelés került kialakításra, ami mellé tudtak állni teljes mellszélességgel, hiszen egy helyi kezdeményezés, nagyon nagy ívű, nagystílű és nagyon jónak tartanák, ha ez megvalósulna ez a vizes létesítmény úgy, hogy az ingatlan hasznosítva lenne és erősítené az egyébként eredményes helyi vízisport szakágat. A Fűzfő Motelnak a fejlesztését évről-évre elvégzik, idén tavasszal például az összes apartmanba hűtő-fűtő klímát szereltek, április elején lecseréltek két nyílászárót, ami már javíthatatlan volt, műanyag nyílászáróra. Apró lépésekkel a Motel fejlesztve van, a sátor helyeknél hosszútávra terveznének is szeretnék, ha jóval nagyobb lenne rá a kereslet, mint amennyi helyet tudnak kínálni. Mert ez azt jelentené, hogy valamennyire bővíteni kell. A Motel, mint ingatlan arányaiban nagy szabad területekkel rendelkezik és ennek a logikának mentén gondoltak arra, hogy sátor helyeket kellene kialakítani és értékesíteni. Kísérleti jellegű lesz az első év, meglátják, hogy mekkora lesz a kereset, de bíznak benne, hogy jóval nagyobb, mint amennyi sátor helyet tudnak adni.

Soltész Attila jegyző felhívta a Kft. ügyvezetőjének a figyelmét, az időbeli tervezés szempontjából, hogy jegyzői bejelentéshez kötött sátor hely lesz. Ezért a szezon előtt, kellő időben tegyék ezt meg, mert kijelölést kell kérni ebben az esetben, hiszen saját ügyben nem járhatnak el.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ami most előttük van az egy 2023. évi üzleti terv, ami a Kft. gazdálkodási részét mutatná be, amit Szeli Dóra Réka bizottsági tag jelzett az részben ezt is érinti, részben pedig a Kft. működésére vonatkozik. Képviselőként ő is szeretne a Kft-től egy olyan anyagot, amiben leírja azt, hogy milyen hiányosságai vannak, mikorra éri utol magát. Szerinte a legnagyobb probléma település gondozási oldalról a Gyártelep elmaradottságában, illetve a sokéves összegyűlt problémák kezelésében van, ami egyértelműen a sok feladat mellett nem valósítható meg azonnal, illetve olyan mértékű anyagi ráfordítással lenne megvalósítható, amit nem engedhet meg a Kft. Abban az esetben, ha tavaszra és őszre föl tudna venni + 40 embert, akkor egy év alatt utolérhetné magát, de ezt nem teheti meg mert nem tudja kigazdálkodni. Ez egy kötelező önkormányzati feladat, ami a sok év alatt el nem végzett feladatokból jött össze. A másik a gazdálkodás, amit Jánka Anikó bizottsági tag kérdezett, ott viszont egy kicsit el vannak maradva információáramlás szempontjából, mert ez a tervezet, ami a Sportegyesületen keresztül ment ez megakadt már tavaly. Ez az állami forrás kérdése, és a tervezésig az állam, illetve a sport szakszövetség támogatta, de az elmúlt másfélév gazdasági fejlődése és problémái kapcsán egyértelművé vált, hogy az ilyen jellegű fejlesztéseket, - amik

nem a versenysportnak azt a szegmensét képviselik, akik mondjuk olimpiára és egyéb helyekre készülnek föl -, ilyen mértékben az utóbbi időszakban nem támogatják. Tehát ezeket elindították, de forrást a következő 3 évben nem lát erre. Biztos, hogy a Kft-nek ezen is kell gondolkozni, hogy több utat járjon és egy önálló fejlesztési elképzelést tárjon majd a Testület elé, hogy milyen elképzeléssel, milyen hosszú távon, mit lehetne oda megvalósítani, és ebben egy kicsit jobban együtt kell majd dolgoznia a fejlesztések terén. Megkérte Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tagot tájékoztassa a Bizottságot a témában.

Kerekes-Bakró Csongor bizottsági tag elmondta, nem mondaná erről a fejlesztésről, hogy tavaly megakadt már tovább léptek, tehát a 2022-2023-as TAO programjukba be van írva egy elég komoly összeg a kiviteli tervek elkészítésére, erre jóváhagyott határozatuk van. Gyűjtés alatt van az összeg, az a véleménye, hogy építési engedéllyel fognak rendelkezni és az, hogy a megvalósítás milyen ütemben, zajlik le, egyáltalán le tud-e zajlani az még a jövő kérdése, de a tervek elkészítése biztos, hogy megfog valósulni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, azt azért tudni kell, aki ebbe a rendszerbe dolgozik, hogy a TAO-ból épült sportlétesítményeknél általában addig könnyen elmegy a rendszer, hogy egy kiviteli terv elkészüljön, akár egy jogerős építési engedély. Ugyanebbe a lépésbe volt a FAK is annak idején, sőt nekik még jogosultságuk is volt összegyűjteni a Sportcsarnok kivitelezésére, de már ott megtagadta a Szakszövetség a támogatási összegnek az összegyűjtését annak ellenére, hogy határozata volt rá az Egyesületnek, az indok a gazdasági helyzet és a sportolási szint mérték. Jelen gazdasági helyzetben, felelősen gondolkodó magyarként ő sem támogatná egy sportcsarnoknak a megépülését egy olyan településen, ahol a teljes lakossági létszám nem éri el hivatalosan a 4500-at, ezért nem lát benne hosszútávú lehetőséget jelen gazdasági állapotok mellett. Ez változhat, de ezért szeretné azt is látni, hogy esetleg a Kft. gondolkozzon valami önálló fejlesztési koncepcióban, mert ez egy bizonyos úton jár, de nem tudják, hogy 2 év múlva mi lesz, - lehet, hogy akkor azt mondják, hogy kész vége ennyi volt ezeket a sporttámogatásokat átdolgozzuk, nem fejlesztünk csak bizonyos szinten -, ez benne van a lehetőségekbe. Szerinte ne üljenek addig tétlenül, ha van olyan ingatlan, aminek a fejlesztésére van mód, mármint tervezni akkor kezdjenek elgondolkozni, hogy mivel lehetne ilyen fontos területeket beépíteni vagy milyen funkciókat lehetne neki adni. Mindig az a jó, hogyha több koncepció van és abból a megfelelő felé elindulnak.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, a Képviselő úrral egyeztettek folyamatában és ismert volt előttük, hogy éppen milyen szakaszba áll ez a fejlesztési elképzelés. Vegyék például vízi közművet a Kft., az eredeti elképzelés szerint egy kempinget szeretett volna ott csinálni, be kell vezetni az ingatlanra a vizet. A tervezővel egyeztetve ezt egy 50-es vezetékkel tették volna meg, amire kértek volna a DRV-től üzemeltetői nyilatkozatot. Aztán tudták, hogy a gőzerővel nekiálltak tervezni a vízilétesítmény vizes bekötését, ami már jóval nagyobb átmérőjű bekötés volt és mivel eredetileg elvi hozzájárulásukat adták ahhoz, hogy ott megvalósul ez a bizonyos létesítmény úgy gondolták, hogy akkor nem adják be a kempingre vonatkozó üzemeltetői nyilatkozatra vonatkozó kérelmüket a víz vonatkozásában, hanem akkor adja be az Egyesület, tehát egy ingatlanra két üzemeltető nyilatkozatot nem lehet, ez mindig attól függ, hogy milyen fejlesztési elképzelés a főirány. Azzal egyetért, ha ennyi bizonytalanság van a történetbe, akkor is jól volna egy alternatíva, hogy amíg nem valósul meg, amíg nem lesznek olyan ideálisak a körülmények, hogy megvalósulhat addig mégis mire lehet használni, hasznosítani ezt az ingatlant. A Kft.-nél folyamatosan gondolkodnak ebbe, itt van például a régi mérlegház, ami a Kft. ingatlana. Volt Budapesten egy autómosó cégnél, hogy egy önkiszolgáló autómosót kellene itt létesíteni valamilyen konstrukcióban. Köztudott, hogy a Balaton parton a magas ingatlanárak miatt nem

nagyon szeretnek autómosót létesíteni, de nem volt igazából eredményes az egyeztetés, alsó hangon 80.000.000 Ft egy autómosó, de gondolkodnak a vagyonhasznosításban.

Jánka Anikó bizottsági tag kérte, hogy a 17. oldalon található „Hosszú távú terveink között szerepel a Fűzfő Motel melletti, Kft. tulajdonában lévő üres telek kempingként történő üzemeltetése." mondat legyen pontosítva, hogy mire vonatkozik.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, az anyagban olvasható, hogy lakókocsik is beférnének a telekre. Addig amíg eldől, hogy mi történik a területen nem lehetne ebben gondolkozni, mert ez viszonylag gyorsan tud bevételeket termelni. Ő a Balatonpart mellett mindenhol bele ütközik a lakókocsikba. Nyáron itt a sétány mellett is sokan álltak és valószínűleg lenne is rá kereslet. Nincs tisztában a feltételrendszerrel, hogy oda is kell-e vizes blokkot kialakítani.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, Lublóy Géza bizottsági kültaggal beszéltek a benyújtott anyagról és még egy helyen van probléma, a magyarázószövegnél a 13. oldalon lévő kis táblázatban a „Forrás és kompenzáció mértéke a 2023 évre" ezt jelezték a FEB ülésen is, hogy van egy nagyobb nagyságrendű sor ez a Város- és községgazdálkodás 92.000.000 Ft volt, most 105.000.000 Ft az előirányzat, viszont a 11. oldalon a Város- és községgazdálkodásnál a közterületi padok bútorok karbantartása, játszóterek karbantartása, zászlózás szerepel. Amennyiben ezt olyan elolvassa, aki nem ült itt az ülésen és nincs képbe a Kft. a működésével akkor azt mondhatja, hogy 105.000.000 forintba kerül a közterületi padok, bútorok, játszóterek karbantartása és a zászlózás, akkor jó sokat költenek el erre. Ezért mindenképpen szeretné, ha majd javítanák. Megkérte Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét fejtse ki bővebben, hogy ez a sor mit tartalmaz.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető sorrendben válaszolt a felvetésekre. Jánka Anikó bizottsági tag jelezte, hogy hosszú távú terveik között szerepel kemping megvalósítása. Azért hagyták benne, mert való igaz, hogy az eredeti elképzelés az lett volna, hogy ott lesz egy kemping. Azután felvetődött a vizes létesítmény megvalósítása, de ez a vizes létesítmény sem használja az egész ingatlant lehet, hogy le lehetne cserélni a kemping szólt szálláshelyre. Rendelkezni fog a vizes létesítmény annyi szabad területtel, hogy ott akár el lehetne gondolkodni egy további hasznosításon annál is inkább mert kölcsönösen előnyös együttműködésre törekednének majd ezzel a létesítménnyel. Megnézték a lakókocsi „irányt" is, egyértelműen forrás hiány miatt nem szavaztak arra. Itt helyben is foglalkozik valaki vagy valakik mobil konténerek és mobil lakóházak értékesítésével, tehát 4.500.000 és 5.000.000 forinttól indul egy használt lakóház, de ha lakókocsiról beszélnek, akkor is az infrastrukturális igény jóval másabb, mert ott lakókocsi helyenként kellene bevezetni a csatornát a vizet és az áramot, egy sátras kempingnél nem. Tehát a beruházás igénye egy sátras kempingnek az jóval alacsonyabb mintegy lakókocsis kempingnek. A harmadik felvetés, hogy gyakorlatilag a központi iroda bérköltségének a jelentős része megvan még, egyetért, hogy a megfogalmazás félrevezető, nem tartalmazza ezt a tételt, ha van ilyen ajánlás akkor azt kijavítják.

Keil Norbert bizottsági elnök kiegészítve az előzőekben elhangzottakat elmondta, az úgynevezett kemping területek felosztásánál és minősítésénél több szempontból szabályozzák ezeket. Vannak a sátor helyek, vannak a lakókocsi vagy lakóautó helyek, ahol nincsenek szolgáltatások tehát sem víz, sem áram, van, ahol csak áram van és a legbővebb szolgáltatás, ahol víz- és általában szennyvíz nincsen csak a lakó mobilházak esetében vannak bekötve. A kempingek, ahol például lakóautót fogadnak ott van ún. szürkevíz és feketevíz leeresztő hely és vízvételezés is, tehát ezek a koncepciók. Biztos lehetne olyat is csinálni a sátor mellett, ahol lakókocsikat lehet fogadni, ha van megfelelő szaniter konténer hely, de ez megint fejlesztési

kérdés a Kft. részéről. Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjével történt beszélgetés során elhangzott, hogy első lépésben most ezzel mérné fel ezt a szegmenst, hogy mennyire van igény rá és ha van, akkor utána úgyis át fogja gondolni ezt a dolgot, mert akkor fogja látni, - azért gondolkozik kicsibe négy sátor hely, ehhez egy darab konténer elég, annak a költsége, nem egy óriási nagy költség -, és ha bevételeket számolja és ezek az árak, amik itt fel vannak tüntetve normálisak, akkor ez az éven belül realizálódni tud és, ha ez megtörtént, akkor utána a következő évben már más lesz úgy is a koncepció.

Gorza István bizottsági tag elmondta, a társaság főbb tevékenységének részletesebb bemutatását egy kicsit jobban várták, hogy kibontsák ebbe sok minden más még belefér. Ha megnézik a táblázatot, amit az elnök úr is mondott, hogy 92.000.000 Ft, ebben az évben 105.000.000 Ft lesz biztosítva karbantartásra a következő észrevétellel élt. Megjön a nyár, a nagyobb forgalom, az utak állapotával kapcsolatban egyik legfontosabb dolognak tartja a vasút alatt ún. Mocsár utcának a karbantartását, rendbetételét. Ezek a munkálatok, minél hamarabb történjenek meg, mert az építkezések, amik ott folynak, már befejező szakaszban vannak, más részt azért, hogy az úthálózat legyen olyan állapotba, a közlekedés normális legyen. Majd az útkarbantartással kapcsolatban kért tájékoztatást a Kft. ügyvezetőjétől.

Tóth Lajos Péter bizottsági kültag 9:59 órakor távozott, ezzel a Bizottsági tagok létszáma **7 főre változott**, a Bizottság határozatképes.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető válaszul elmondta, a Város és községgazdálkodáshoz a munkabérek, üzemanyag, játszóterek költségei, műhelybe történő beszerzések, a gépjárművekbe lévő GPS szolgáltatásoknak költségei, könyvelés arányos része, könyvvizsgálat arányos része, banki költségek, központi iroda arányos része, káresemények, gépkocsijavítások, ügyvédi díj arányos része, munkaruhák, képzések egy része, buszmegállókhoz kapcsolódó kiadások vannak ide könyvelve. Legközelebb ügyelnek majd a felsorolás maradéktalanságára, hogy egyértelműen kiderüljön a rövidítésből, hogy mi történt, mi van mögötte. Áttérve az úthibákra, megköszönte Gorza István úrnak azt a tételes listát, amit a Tobruki úthibákról küldött. Az úthibákat felmérték és eldöntötték, hogy mik azok, amiket saját hatáskörbe tudnak csinálni, mik azok, amelyeket külső vállalkozó fog megcsinálni. A sajáthatáskörű elvégzendő munkák már be vannak tervezve, azt tudni kell, hogy nagyjából másfél hétre előre tudnak csak tervezni, kivéve, ha nem havária helyzet van, a vállalkozó által elvégzendő munkákra árajánlatokat kérnek be és meg fogják őket csinálni. A Mocsár utca tekintetében, a városüzemeltetési kézikönyv úthibák javítását írja elő a Kft. részére. Úthibákat javítottak korábban is, amennyiben továbbra kialakulnak azokat kijavítják, de „szőnyegezni" a Kft-nek nem áll módjában a Mocsár utcában.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a Mocsár utcával kapcsolatban, hogy forgalmas, - pláne az elmúlt időszakban, amíg a vasúti vágányzár volt azt lehetett használni -. Megkérdezte a Mocsár utcában milyen aszfaltjavítási technológiát használnak, a kátyúk hidegaszfalttal vagy melegaszfalttal, szakképzett előírások szerinti megoldással vannak javítva?

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, a kátyúzási technológia is egy olyan fejlesztés alatt van, mint az egész Kft. gyakorlatilag. Vannak régi, rossz beidegződések, amelyekkel ideig-óráig, korábban lettek javítva ezek a kátyúzások, de elindultak a fejlődés útján itt is. Más jellegű, jobb minőségű zsákos aszfaltot szereztek be, amivel már elvégezték ezeknek a kátyúknak a javítását. Szereztek be hozzá emulziót, amivel jobb minőségű, tartósabb javítást lehet elérni, illetve folyamatosan keresik azokat a partnercégeket, - és kapnak is ajánlásokat -, amelyeknek a bevonásával magasabb minőségű

útjavítást lehet elérni. Jövő héten is megy egy aszfaltozási, kátyúzási bemutatóra Alsóörsre, hogy lássák mik a legjobb lehetőségek, amikkel ezeket az útjavításokat meg lehet tenni. Kialakításra került egy építőipari csapat, - ami az üzleti tervben is szerepel -. Az a véleménye, építőipari tapasztalattal, építőipari szakképzettséggel rendelkező embereknek kell, megfelelő eszközparkkal végezni ezeket az útjavításokat. Biztos benne, hogy nem lehet olyan jó eredményt elvárni egy zöldterület fenntartó munkatárstól vagy egy traktor kezelőtől kátyúzás tekintetében, mint a korábbi évben ez történt.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:
Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Fűzfői Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (Veszprémi Törvényszék Cégbírósága, Cg.: 19-09-505211, székhely: 8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1., képv.: Kálmán András ügyvezető) alapítója, a társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva az

2/2023. számú alapítói határozatot hozza.

A Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Társaság 2023. évi üzleti tervét jóváhagyja.
Felkéri a polgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vezető tisztségviselőjét értesítse.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Kálmán András ügyvezető
Határidő: azonnal

2. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. – szerződés megkötésére vonatkozó – hozzájárulási kérelme

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez a Rózsa utcánál lévő út karbantartása, ami nem aszfaltozás, hanem kavicsozás lenne, ez egy részben föld jellegű út volt, a FEB tárgyalta, nem a tartalma alapján hozott döntést, hanem az eljárás és a benyújtott anyagok alapján. Javasolta a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek, hogy a tartalmi dolgokat döntse el, a FEB az előterjesztésben lévő eljárást támogatta, hogy a Bizottság, illetve a Testület abból az összegből, amit támogatásképpen adott a Kft.-nek, - ez egy felújítás és nem építés, ezért nem az Önkormányzatnál van -, mivel 3.000.000 forintot meghaladó ezért került a FEB elé és a Testület elé is. A testületnek kell eldönteni, ha úgy gondolja, hogy ezt a költségvetési összeget, a Kft. erre fordítsa-e. Aki akarta, meg tudta nézni, ez alapján kell alkotni egy véleményt.

Gorza István bizottsági tag elmondta, megnézte a FEB ülés után, nappal is, este is és amikor esett az eső, akkor is ezt az utat. Tulajdonképpen egy 100 méteres kanyarulatról van szó és az Aradi utca felőli szakasz is ugyanúgy járható a kanyar előtti utolsó ingatlanig és az ingatlan megközelíthető a Gyári utca felől is. Ez a kanyarulat a két szakasz összekötését szolgálná, úgy érzi, hogy technikai problémák vannak, itt nagyon komoly rézsű munkálatok lennének, csapadékvíz elvezetési problémák is vannak, mivel ez van a legalsó ponton és az Árpád utca felé kivezetni a csapadékvizet egy nagyon komoly beruházás lenne vagy esetleg a patak felé elvezetni szintén. Ezért ő azt a megoldást támogatná, hogy ezt karbantartás címszó alatt öt vagy hat teherautó murvával szórják le, esetleg még gondolatébresztőnek egy gyűjtő zsompot ott kialakítani a keletkező csapadékvíz elvezetésére. Ennél a 4.000.000 forintos összegnél kevesebbért is meg lehetne ezt valósítani, példa erre a Gyári utca erre, le van murvázva és nagyon jó minőségű.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, közel 5.000.000 forintot egy olyan utcának a felújítására rákölteni, ami mind a két oldalról megközelíthető és igazából azon a sarokponton nincsen már lakóingatlan, és egyedül az érezhet hátrányt, aki ott akar körbe menni, - abban az esetben tényleg bizonyos időjárási eseményeket követően nem lehet megfelelően ezt megtenni -, ő is úgy gondolja, hogy egy ilyen „kozmetikázás" jelen pillanatban bőven elég lenne. Inkább fordítaná ennek az összegnek a nagy részét normális kátyúzásra, a járdán és az útburkolatokon, minthogy kavicsozással felújítsanak 5.000.000 forintért egy olyan kanyarulatot, amit igazából nagyon minimális lakos használ.

Jánka Anikó bizottsági tag észrevételként elmondta, hogy kaptak egy e-mailt egy ott lakótól, aki leírta, hogy köszönik szépen, ha ennyi pénzt áldoz rá a Vagyonkezelő Kft., de elégedettek lennének egy murvázással, a problémáikat az is megoldaná.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ők is így gondolják Gorza István úrral, hogy ezt helyén kellene most kezelni és inkább az anyagi forrásokat a megfelelő helyre fordítani a jelenlegi állapotban.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, tudomásul veszik a javaslatot, azt kérte, hogy konkrétumok legyenek a javaslatba, hogy mi az, amit jónak tart a Bizottság milyen murvázás, milyen hosszon, milyen vastagságban vagy mekkora mennyiséggel, tehát valami támpontot adjanak, mert ez egy viszonylag teljeskörű ajánlat volt, hogy a Kft. pontosan azt csinálja, amit elfogadnak.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, amit az ügyvezető úr mondott az szakmai kérdés tehát azt nem a Bizottságnak kell szerinte javaslatot tenni, hogy milyen formán kell az utat javítani, arra van egy műszaki csoport, aki ad egy javaslatot arra, hogy hogyan kell ezt a kavicsozást kivitelezni.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a Társaság és a Veszprémi Útépítő

Kft. közötti – az előterjesztés mellékletét képező árajánlatban rögzített feltételek szerinti - szerződéskötést nem támogatja.

Felelős: Keil Norbert elnök
Határidő: azonnal

3. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vagyonkezelésében lévő ingatlanok fejlesztési terve

Keil Norbert bizottsági elnök gondolatébresztőként elmondta, a vagyonkezelésbe adott ingatlanok tekintetében a tulajdonos hozzájárulása legyen szükséges a beruházásokhoz. Azért, hogy ne utólag szembesüljön esetleg a tulajdonos azzal, hogy milyen fejlesztések történnek, a Kft-nek ha van egy elképzelése azt mutassa be a Testületnek jóváhagyásra ezeken a területeken. Amennyiben van egy üzleti terve, illetve van egy jó fejlesztési terve, amit az előbb is kértek, akkor ez együtt tud rugalmasan működni, ha hirtelen döntések vannak, - ami nem biztos, hogy egy cégvezetés egy esetében megfelelő -, akkor nem működik. Az átfutási idő miatt, legalább egy hónappal kell előre gondolkodni ez egy kicsit a Kft-t, lassíthatja, de azt gondolja, ha egy megfelelő koncepció van és egy strand üzemeltetésnél, ingatlan üzemeltetésnél kell lennie egy olyan jellegű előrelátásnak és gondolkodásnak, hogy mi az, amit szeretnének, akkor előre ezt le tudják rakni a Testületnek, illetve a Bizottságnak, hogy milyen jellegű fejlesztésekbe gondolkodnak. Azt úgy is meg kellene kivizsgálnia, hogy gazdaságilag mikor tudja ezeket megvalósítani, a visszapótlásokon kívül és szerinte, nem okoznak gondot a Kft.-nek egy ilyen kéréssel a tulajdonos részéről, hogy hozhasson döntést, hogy tudja-e támogatni a fejlesztést vagy nem. Például a fűzfői strandnak mindig volt egy funkcionális működési elve, hogy egy bizonyos árnyékosabb része a kisgyerekes rész volt, és volt az ún. büfé környéki, csúszdás, zsibongó része és próbálta mindig úgy működtetni, illetve fejleszteni a strandot, az elmúlt 30 évben, hogy ez a funkció megmaradjon. Az első negatív lépés amikor egy pancsoló rész, a vízisi rész, ami aztán átalakult ugrálóvá, megjelent a csendes övezetben. A fűzfői strandnak a felépülését megváltoztató döntéseknek köszönhetően nincs olyan rész, ahol a nagyon picikkel a csecsemőkkel eltudnak a csöndes környezetbe menni, mert most már mindenhol zajos környezetté vált. Ugyanezt gondolja az árnyékról, a fűzfői strandnak azért volt egy óriási vonzó része például Keneséhez képest, hogy ez egy árnyékos és napos strand volt nagyon sok fával nagyon sok árnyékkal. Az emberek menekülnek az erős UV sugárzás elől, mindenki tudja, hogy délután 13 és 16 óra közötti tűző nap milyen károsodásokat okoz. Ezeket is előre tervezni kell, mert a platánfákkal nagy öngólt rúgott az akkori vezetés, a nem megfelelő fa kiválasztással. Az egy dolog, hogy azok a fák közel lettek ültetve, de azzal kárt is okoztak a beruházásnak, mert a platánfa gyökérzete széltében futó és az új építésű járdafelületek és épületek, amik a platán fától 5 méterre vannak a sarokponton lehet látni, ahol már 30 cm-re föl nyomta a régebbi platánfának a gyökere az egészet és ki kell marni azt a gyökér részt, egyébként meg balesetveszélyes is ez a platán sor. Ezek miatt és ún. pancsoló rész meggondolatlan elhelyezése miatt gondolná úgy, hogy legyen a tulajdonosnak beleszólási lehetősége.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, érti, hogy az elnök úr mit szeretne, viszont ez komolyabb egyeztetést igényelne a Kft-vel és lehet, hogy célszerű lenne egy összeghatárt is meghatározni, mert ez valóban annyira lelassítaná egy hónap mire „átmegy", közben már kezdődik a szezon, nem tudja megcsinálni a beruházásokat. Érti, hogy beszámolóval tartozna, illetve a terveket adja le a tulajdonos fele egyeztetésre, esetleg a Bizottság tárgyaljon vele, több szem többlet lát alapon, több vélemény alakulhat ki és esetleg jó ötletek is elő jöhetnek, de úgy

gondolja ez nem ennyire egyszerű. Ezt egy kicsit jobban körbe kellene járni és mivel most sürget a szezonkezdet, le kellene ülni Kft- vel, és a Képviselő-testülettel és átbeszélni. Ebből készíteni egy anyagot, nemcsak beszámolót azt átbeszélik, és ha van javaslat hozzáteszik esetleg kiveszik, ami nem odavaló, hogy gördülékenyen tudjon működni, hiszen ez a cél. Érti, hogy fölösleges beruházásoktól szeretné megóvni a várost az elnök úr.

Keil Norbert bizottsági elnök reagálva az elhangzottakra elmondta, nem csak a fölöslegesekre, minden ember másképp gondolkodik, mindenkinek van egy elképzelése.

Kádár István bizottsági kültag válaszul elmondta, ezért kellene egy olyan koncepciót kidolgozni, hogy könnyebbé tegyék a Kft. döntését, egy olyan koncepció mentén haladva hogy ő bejelenti, valamennyi határidőn belül választ kell adni, milyen irányba és hogyan valósítsa meg, illetve ne valósítsa meg az elkövetkezendő beruházást. Nyilván a nagyokról dönt a Testület, itt a kisebb beruházásokról van szó, de ezt nem tudja úgy elképzelni, hogy most hoznak egy olyan határozatot itt, hogy ezáltal tudjon dolgozni a Kft. és ők is biztosak legyenek, hogy minden rendben lesz. Erre szerette volna felhívni a figyelmet.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ezt kellőképpen átgondolta, mivel ő is vállalkozó, ha van egy fejlesztési terve, pláne, ha szezonális működésről beszél, a szezon végén tudja szeptemberben, hogy milyen fejlesztéseket kell elvégeznie a következő évre. Szeptemberig, a megvalósításig, a következő szezonig van 7,5 hónap. A 7,5 hónapba nem fér bele az, hogy a tulajdonossal egyeztetve legyen értékhatártól függetlenül, mert most beszélhet, akárcsak egy fa elültetéséről is. Amennyiben egy megfelelő fejlesztési tervvel rendelkezik egy önkormányzati tulajdonú cég, akkor az nem lassítja, mert fejlesztésről beszél, és nem gazdasági dologba akar beleszólni, pláne nem a saját területére, egyedül csak a vagyonkezelésbe adott ingatlanokról van szó. A saját ingatlanja tekintetében csak az értékhatár szab gátat. A vagyonkezelésbe adott ingatlanok fejlesztése és működtetése kapcsán gondolja azt, hogy rakjon le egy fejlesztési tervet minden szezon végén, - és ez most nem azt jelenti, hogy a mostani szezont bármiben is akadályozná -, ez lenne egy iránymutatás a későbbiekben, mert most már a fejlesztések nagy része folyamatban van, és szerinte nincs olyan, ami a szezont érinti, és még csak most fog elindulni. Ez egy hosszú távú gondolkodás iránymutatása lenne, amit szeretne, hogy arra késztesse a mindenkori üzemeltetőt, hogy a szezon végén hozzon létre egy fejlesztési tervet, azt egyeztesse le a tulajdonossal, kérje meg a tulajdonos hozzájárulását. Az üzemeltető október végétől tudja, hogy május 15-ig vagy június 1-ig, amíg a strandok megnyitnak addig mit kell csinálnia és mit tehet meg, ez nem akadályozza semmibe inkább egy előre gondolkodásra készteti.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, egyet ért, például a hosszú távú tervben, de elnök úr beszélt arról, hogy legyen csúszda és ugrálóvár vagy ne legyen. Az a véleménye, hogy mindenbe nem lehet beleszólni. Inkább egy egyeztetést kellene kieszközölni, hogy a vagyonkezelője nagyobb kaliberű dolgokban egyeztessen. Amit el tud fogadni, hogy a hosszú távú fejlesztésekben legyen együttműködésre lehetősége a képviselőkkel, de azt, hogy mindenbe beleszóljanak, azt nem tudja támogatni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ő sem akar mindenbe beleszólni, igazából itt egy fejlesztési terv elfogadásáról beszél, amit minden évben egyetlen egyszer kell ezekre a területekre a Kft-nek elkészíteni, kivéve hogyha van egy azonnali fejlesztési koncepció váltás. Ezt nem a szezonba kell elkészíteni, hanem a szezont követően, amikor a szezonális értékelést egyébként is el kell készítenie, akkor lerak egy fejlesztési tervet, amit be kell nyújtani a mindenkori testületnek.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta, egyetért azzal, hogy a tulajdonos szeretné látni, hogy a tulajdonában levő ingatlanon milyen fejlesztéseket képzel el a vagyonkezelő. A vagyonkezelő a kulcsszó, van egy vagyonkezelési szerződés, amiben szerepel az a kitétel, - és minden vagyonkezelés ilyen -, hogy viseli terheit és húzza hasznait. Ez persze nem zárja ki azt, hogy ne adna tájékoztatást, fejlesztési elképzeléseiről a tulajdonos számára, de az alapvetés az az, hogy a Kft. viseli a terheit és húzza hasznait. Felügyelő bizottság ellenőrzi a Társaság ügyvezetését, a felügyelőbizottság is megállapíthatja, hogy kérem ne tessék a Kékhullám zászló minősítés alapján fejleszteni a strandokat, hanem más stratégiát tessék kidolgozni, hogyha nem volt jó az irány. Az üzleti tervbe is szerepel tételesen, hogy a strandokra milyen fejlesztési elképzeléseik vannak, de vagyonkezelt ingatlan a strand mellett a portaépület is. Nem tudja, hogy például a portaépületről érdemes-e leadni fejlesztési javaslatot, mert gyakorlatilag egy periférikus ingatlan, egy marginális kérdés, hogy a régi Papírgyári portaépületet hogyan fejlesztik. Tehát támogatná azt a logikát, hogy valami korlátot állítsanak föl, vagy valami kritériumot állítsanak föl, hiszen le tudnak tenni fejlesztési terveket, de mi van akkor, ha mindenki mást akar, mi van akkor, ha nem megy át egy hónap alatt, mi van akkor, ha ha háromszor visszadobják átdolgozni és addig nem a konkrét fejlesztést készítik elő, hanem a fejlesztési javaslatot, ami nem ugyanaz. Amikor Jánka képviselő asszony és polgármester asszony hozta a karácsonyi ajándékokat készült egy fotó, ami be is került az újságba. Oda állított mindenkit a fotó kedvéért az elé a fehér tábla elé, amin rajta voltak a Fövenystrand fejlesztési elképzelései a státuszuk szerint pirossal vagy zölddel jelölve. Karácsony előtt, december előtt már gyakorlatilag tele volt ez a fehér tábla, tehát igenis foglalkoznak vele, dolgoznak rajta. Amellett, hogy akceptálja a tulajdonos elvárását, azért gondolják át az a kérése, hogy milyen formában várják ezt a Kft-től és milyen logika mentén. Amíg a javaslatok kidolgozásával, elfogadtatásával foglalkoznak, addig a fejlesztéseket nem készíti elő senki.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, történhet olyan is, - és gondolja, hogy a gyakorlat ezt igazolja -, menet közben, hogy egy olyan alkalmi beruházást tudna saját erőből megoldani, vagy akciósan tudna vásárolni valamit, aminek van egy határideje és ez a határidő kisebb, mint ahogy az Önkormányzat ezt megtárgyalná. Szerinte, adni kell szabadkezet is bizonyos dolgokban, hogy tudjon előre menni tudjon fejlődni, hiszen vállalkozó az elnök úr is tudja, hogy nagyon-nagyon sokszor jönnek ilyen alkalmi lehetőségek, amelyek mellett nem szabad elmenni és ki kell használni.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, itt nem a vagyonkezelő kezének a megkötéséről lenne szó és szétválasztaná a rövidtávú dolgokat a hosszú távúaktól. A rövidtávú terveket megkapták az üzleti tervben, el is fogadták ezt a 2023-as év vonatkozásában. A hosszú távú tervezés azok mentén az elvek mentén tud megvalósulni, amiről beszéltek ez már egy városfejlesztési stratégia vagy koncepció. Amiről pedig az elnök úr beszélt, az lehet egy olyan apró változtatás vagy egy olyan apró elképzelés megvalósítása, ami funkcióbéli változást okozhat. Szerinte ezekről érdemes beszélni, de van olyan kapcsolat az Önkormányzat és a Vagyonkezelő Kft. között, hogy sok bába között ne vesszen el a gyerek és ne is legyen akadályozva a munkájuk. Úgy látja, hogy eddig is bármikor, ha gyorsan kellett valamiről dönteni és volt kommunikáció, akkor összegyűltek és meg beszélték, de azzal egyetért, hogy valamiféle, nevezzék funkcióbéli változtatásnak, például a strand tekintetében ez egy érdekes felvetés volt, de beszélhetnek, akár a tobruki strandról is, ahol, ha megeszi a nád és a sás a strandot, akkor nem is lesz majd strand. Ezt most egyébként fel is vetette a lakosság a közösségi médiában. Ezekről muszáj beszélni előbb-utóbb, de ez sem egyik napról a másikra valósul meg.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, sokszor a kommunikáció elcsúszik. A tobruki stranddal kapcsolatban a lakosságot képviselő hölgy problémája, hogy kint van a mai napig,

hogy a tobruki strandra fejlesztést nyert az Önkormányzat, amivel a tető átlett volna építve, de azt a fejlesztést az Önkormányzat visszaadta miután határidőre lehetetlen lett volna közbeszereztetni, terveztetni és kivitelezni, és ez már nem is most volt, hanem több mint egy évvel ezelőtt. Számonkéri a lakosság, hogy kint van a tábla, a főépület fejlesztése és mikor kezdődik, mire költötte el eddig az Önkormányzat azt a 60.000.000 Ft-ot. Amit Szeli Dóra Réka bizottsági tag is említett, ez pont a tobruki strand, ők a FEB részéről tudják, hogy ez is folyamatban van remélik, hogy mire a szezon elkezdődik, addigra ez is megvalósul, illetve elkészül. Részben félreérthető volt, amit mondott, mert azt szeretné, hogy legyen egy fejlesztési koncepció és azt fogadja el az Önkormányzat és nem azt kérte, hogy minden hónapban az ügyvezető jöjjön ide, hogy szeretne egy ivókutat elhelyezni, engedélyezzék már. Egy fejlesztési koncepciót szeretne minden évben legkésőbb október 31-ig kérni a Kft-től, ezt fogadja el a Testület vagy javasolja annak módosítását, átdolgozását. Ez nem azt jelenti, hogy a fejlesztési koncepció amíg nem kerül elfogadásra nem dolgozhat vele, vagy nem csinálthat semmit, hanem ez egy elvárás, ugyanúgy, mint a beszámolók határidőre való leadása

Lublóy Géza bizottsági kültag elmondta, általában az működik, hogy egy üzleti tervből fejlesztéseket koncepcionálisan célpontokban megismeri a tulajdonos, itt van egy olyan helyzet, hogy strandok vannak főként, amit márciusban-áprilisban elfogadni nem jó. Javasolta, hogy amikor úgyis készít egy beszámolót a strand üzemeltetésre mindig októberben, akkor készüljön egy olyan koncepció a strandokra, szálláshelyekre, hogy a jövő évben mit szeretnének csinálni, ahol még nincs pénzösszeg, csak a tartalom van. Amikor a Testület jóváhagyja, akkor az üzleti terv elfogadásával az realizálódik, azt is tudomásul veszi a Testület, hogy már januárban elkezdi azt effektíve csinálni. Jánka Anikó bizottsági taggal egyetért, hogy nem nagyon lehet úgy dolgozni, ha teljes mértékben megkötik a kezét, például, hogy hova teszi a csúszdát hova nem. Egyébként azt a pancsoló helyett azt a Testület döntötte el, mert ez egy nagyberuházás része volt, talán 2012-ben készült. Előtte volt egy időszak 2007-től - 2016-ig, amikor Városgondnokságként voltak ezek a funkciók ellátva, tehát nem egy Kft. fejlesztette. Amúgy is van egy „bejelentés korlát", hiszen az Alapító Okirat szerint a tulajdonos hozzájárulása kell a 3.000.000 forint fölötti szerződések megkötéséhez, ami a mai világban elég alacsony, tehát elég sokszor ide kell adott esetben jönni, mert akkor még mindig van lehetőség, hogy nem teheti meg. Véleménye szerint, amikor elkészül egy szezon értékelő ott kb. októberben, akkor tegye bele, hogy a jövő évi szezonban mit szeretne, hiszen pont ezekhez kapcsolódik. Kiegészítve az első nyolc hónap zárásával, tehát mérlegeredmény kimutatás jellegű zárás készült az első 8 hónapról mert a Kft. jelentős bevételeit, -itt van egy fix bevétel, ami ha nem úgy van, azt majd korrigálják és pótlást kap, a másik üzletágra addig vannak bevételek utána nem nagyon van -, az első 8 hónap értékelése október elején meg tud történni. alvó be lehet itt számolni kiemelten a stranddal, hiszen az a fő része, és lehet egy következő évi koncepciót akkor tárgyalni, tehát ezt meg lehet majd határozni egy irányelvként valamilyen módon.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető elmondta sorrendben visszafelé a következő a meglátása. Lublóy Géza bizottsági kültag felvetésével egyetért, a szezon értékelőbe jónak tartja belefogalmazni azokat a főbb fejlesztési irányvonalakat, amelyek majd a tárgyévet követő évet érintik. Szeli Dóra Réka bizottsági tag felvetésével kapcsolatban, igen funkcióváltásról beszélhetnek, például a strandok esetében, hiszen volt egy olyan partszakaszt a strandon, aminek gyakorlatilag nem volt funkciója. Most a Kft., mint gazdasági társaság, aminek a célja, hogy minél nagyobb bevételt érjen el. Értem, hogy tradíció, hagyományok meg konvenciók, csendes rész, de egy csendes részre nem tudnak beengedi terület bérlőt és szolgáltatókat. A csendes részen viszonylag kisebb a vendég „sűrűség", tehát ebből az következik, hogy kevesebb a bevétel, tehát valóban funkciót kell váltani ahhoz, hogy nagyobb bevételt érjenek el, hiszen minden költségük nő és a tulajdonos is annak örül, azt nézi jó szemmel, hogy ha a bevételei nőnek. Hozzátette még, hogy a 3.000.000 forintnak a jelen értéke

3.660.000 forint nem túl nagy, de direkt nem hozta szóba, jönnek, ha megközelítik az értékhatárt és engedélyt kérnek, nem akarnak saját hatáskörbe nagyobb jogokat, jönnek és egyeztetnek.

Keil Norbert bizottsági elnök szerint Lublóy Géza bizottsági kültag jól megfogalmazta, anyagilag ezzel a napirendi ponttal nem akarja befolyásolni, ez tényleg egy dokumentumnak az elkészültéről szól, hogy előre lehessen gondolkodni és azt tudja véleményezni a Testületet. Most megfogalmazódott, hogy október végére mi az, amit „elvárnak" a Kft.-től, egy szezonális beszámoló, egy fejlesztési terv a következő évre és az első 8 hónapnak zárása.

Kálmán András a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezető a tobruki stranddal kapcsolatban elmondta, többször a szemükre vetették, hogy a Tobruk stranddal, túl keveset foglalkoznak, nem oldják meg a problémákat, ami nem igaz! Foglalkoznak vele, de azt le kell szögezni, hogy a Fövenystrand az ún. „fejőstehén" ez egy közgazdasági fogalom, a Fövenystrand egy fizikailag nagyobb, kiterjedtebb, összetettebb létesítmény értelemszerűen több foglalkozást igényel, mind a jóval kisebb befogadóképességű Tobruk strand. A Tobruk strandon végzik már a kiszolgáló épület rendbetételét, felmérték a fákat a műszaki csoport tanácsait meghallgatva kijelölték azokat a fákat, amelyek kiszáradtak, balesetveszélyesek ezeknek a kivágása már lehet, hogy meg is történt. Fölvették a kapcsolatot a vállalkozóval, hogy úgy ún. vízimunkákat végeztessenek vele, illetve további karbantartási munkák vannak még tervben a szezon előtt. Térköveket kell helyreállítani a színpadon a főépület oldalába, rendezni kell a hátsó nagykapu melletti szeméttároló kérdését, tehát egy sok minden be van tervezve, csak előbb kell elkezdeni a Fövenystranddal foglalkozni, hisz egy nagyobb fizikailag összetettebb létesítmény. Türelemre kér mindenkit, reméli, hogy észreveszik és látják majd a kollégáikat vagy azokat a munkákat, amiket külső cég végez.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, mi a menete, hogy az általa megfogalmazottak határozati javaslat formájában kerüljön a Bizottság elé.

Soltész Attila jegyző javasolta, hogy a napirendi pontot függessze fel a Bizottság, lépjen át a következő napirendi pontra. Aljegyző asszony és az ügyvezető úr az aljegyzői irodában fogalmazzák meg a határozati javaslatot, hiszen egy határozatot pontosan, szó szerint kell elfogadni.

Keil Norbert bizottsági elnök 10:39 órakor „A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vagyonkezelésében lévő ingatlanok fejlesztési terve" tárgyú napirendi pontot felfüggesztette, a határozati javaslat elkészültéig.

4. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének módosítása

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető röviden ismertette a főbb változásokat. Az intézményi költségvetések közül a Közös Hivatal esetében nem került sor előirányzat átcsoportosításra, módosításra. A másik két intézmény a Művelődési Ház és a Szivárvány Óvoda esetében kisebb átcsoportosításokra került sor saját hatáskörben. Ez elsősorban a KIRA számfejtési rendszerhez igazodóan, illetve a rehabilitációs hozzájárulás megemelt összegével kapcsolódik az óvoda esetében. A Vágfalvi Ottó Művelődési Háznál pedig saját hatáskörbe kerültek kisebb átcsoportosítások. A nagyobb összeg az Önkormányzat esetében az iparűzési

adó támogatás kiegészítésére érkezett 51.000.000 forint körüli összeg, ez került tartalékba és ezzel emelkedett meg az Önkormányzat költségvetésének főösszege 2.217.000.000 Ft-ra.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte, a helyi iparűzési adónál ebből a plusz 51 millióból lesz még elvonás?

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető válaszul elmondta, nem ebből már nem lesz elvonás ez a 2022 évre pót bevételként jelentkezett.

Keil Norbert bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint a Képviselő-testület elé terjeszt elfogadásra:

58/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága **Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III.11.) rendelet** módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A rendelet a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Keil Norbert elnök
Határidő: azonnal

5. **Gagarin utca forgalmi rendjének felülvizsgálata a 20/2023 (02.23.) számú Kt. határozat alapján**

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ezt már többször kérték, illetve folyamatosan visszatérő probléma. Ennek az egyik fő oka a közlekedés, a másik a parkolás. Addig is, amíg a fejlesztési rész az Idősek Otthona mögötti területen megvalósul és ez még nem is érinti a teljes szakaszt, mert ez csak a Gagarin utca 20-nál lévő kereszteződésig kezeli jelen pillanatban a helyzetet és a zöldterület használatot nem, ez csak az útnak a forgalmát, illetve a parkolását módosítja. Voltak bejáráson a tervezővel, Ticz Antal Attilával, illetve a rendőrség képviselőjével és megállapításra került több dolog. A Gagarin utca első szakaszának a legfőbb gondja, hogy még vannak parkolók, - ez most rendeződik, ott a korábbi időben bérlemények voltak tehát közterület bérléssel rendszámos parkolók voltak -, ezek meg lettek szüntetve, ahogy a múltkori ülésen elhangzott. A szabad helyek ellenére a másik oldalon is parkolnak, hol a forgalommal szemben, hol pedig a forgalommal megegyező irányban. A sebesség, a bejárás alatt is sokkal magasabb volt az előírtnál. A módosítások egyszer az Irinyi János Iskola felé való közlekedés, illetve kereszteződés, - ahol a baleset történt az év elején -, a megfelelő kezelését, illetve a parkolás megfelelő rendjének a kialakulását úgy, hogy ennek nagy része egyébként KRESZ szerint most is szabályozott volt, csak nem volt betartva, de ezzel még inkább betartható lesz. A kereszteződésbe parkolás egyébként is büntethető lenne, ez most még jobban föl hívja a figyelmet, hogy nem lehet. A táblázásokkal, illetve felfestésekkel a forgalomtól elzárt területeknél jobban eljárhat a rendőrség vagy, ha közterületes van, akkor akár ő is. Erről szól az előterjesztés, javasolja az elfogadását, mert úgy gondolja, hogy ez a Gagarin utcai szakasz megnövekedett forgalma miatt problémás. Felhívta a figyelmet a tavalyi nyárra amikor a lakók jelezték, hogy a körforgalmak bedugulását követően a Gagarin utcán

vitte át a GPS a 710-es útról érkezőket, kikerülve a 71-es utat, de ez óriási gondot okozott a lakosságnak, mert nagy sebességgel, rengeteg autó haladt át a Gagarin utcán. Ez a megoldás egy kicsit segítene ezen a helyzeten, illetve a parkolás az ott lévő balesetveszélyes állapotot megszüntetné.

Lublóy Géza bizottsági kültag elmondta, elég sok évtizede jár autóval és gyalog is, valamikor ilyen volt a várakozni tilos táblát, kivéve. Feltételezhető, hogy akik felismerik a helyzetet, hogy főútvonalon vannak, akkor gyorsabban mennek. Ő 30 km/h sebességkorlátozó táblára szavazna, és ha továbbmennek, majd a következő szakaszoknál is. Esetleg a Gagarin utca 20 kereszteződésbe is tenne egy 30 km/h táblát. Az Üveges iskola előtt is majd, amikor rendbe teszik a parkolást és egy helyen állhatnak, látják majd, hogy szabad az út, akkor szerinte az egész utcát az Üveges iskolától a buszmegállóig 30 km/h utcává kellene tenni.

Gorza István bizottsági tag elmondta, a kettes ponttal kapcsolatban, - Gagarin utca felső -, ez egy vékony kis szerviz út, ami tulajdonképpen a fiúkollégiumig megy el. Ez egy nagyon vékony szervizút és az oda-vissza közlekedés megvalósítható rajta. Az úton időnként ugyanúgy gépkocsik parkolnak, ezzel még inkább le vékonyítva a 3 méter szélességű felső utcát. Lehetne várakozni tilos vagy megállni tilos táblát kihelyezni, ugyanis az épületek között parkolók vannak. Megkérte Ticz Antal Attila műszaki ügyintézőt, hogy egy pár mondatban mondja el, mi a meglátása ezzel kapcsolatban.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a saját tapasztalata az, hogy ahol leginkább autó szokott állni ebbe a keskenyebb útszakaszba azzal a kollégiumhoz legközelebbi ház környezete. Ennek egyik oka az, hogy a kollégiummal szembeni parkoló, illetve a garázsokig lévő rész általában tele van. Ennek egy része kollégistával van tele, egy része ott lakók autóival. Neki az első dolga az lenne, hogy valahogyan az iskolásokat a lakókörnyezetből kiszorítaná, - tudja nem lehet különbséget tenni -, de valahogyan szabályozni kellene, mert a lakóközösség parkolóhelyét veszik el a kollégisták. Szerinte máshol az utcában nem szokott gond lenni, mert ott már vannak parkolók a házak között.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző elmondta, évtizedekig koptatták azt az utat, és gyakorlati tapasztalattal rendelkeznek, mint ahogy itt többen. Ez a napirendi pont kifejezetten a Gagarin utcára szólt, és azért nem foglalkozott a beljebb lévő utcával, mert akkor mehetett volna még feljebb. A Gagarin utcai szakasznak ez a kereszteződés egy olyan része, amit meg kellett oldani, hiszen egyenragú útkereszteződésként számított, és mindjárt a Gagarin utca elején gondot is okozott. Egyetért azzal, hogy ez az út két irányú forgalomra nem alkalmas, jelenleg lebonyolít, egyébként új útként nem lehetne kialakítani. Öt és fél méter ún. útburkolattal ellátott útként kellene minimum a két irányú forgalmat biztosítani. Ez kifejezetten egy belső, feltáró útnak készült az ott lakók használják. A várakozni tiltás, hogy meg legyen szabályozva, ez egy kezdeményezés és akkor lehetne a jobboldali része várakozni tilos táblával ezt korlátozni. Azért nem foglalkoztak vele ebbe a mélységbe, mert ez már túl terjedt a Gagarin utcai forgalmirendtől.

Lublóy Géza bizottsági kültag elmondta, eredetileg ez volt a Gagarin utca, nem a másik. Itt semmi gondot nem lát, ezt így kell hagyni, mert ott keresztül menő forgalom nincs, tehát azok használják, akik ott laknak. Útszélen állnak meg, rögtön itt ahogy megy a buszpályaudvar fele, ott az árokba is szoktak állni. Az utca másik végén, is szintén egy kis árkos lapály van a ház előtt, ott is megállnak egy kicsit. Van a házak között parkoló, ott elférnek, jól megvannak, ezt nem szabályozná. Ott a kereszteződési pont a rossz, aki jön ki a buszmegálló felé, nem mer kijönni, mert tudja, hogy úgyse áll meg aki jön a buszmegálló felől.

Gorza István bizottsági tag megkérdezte, ennek a belső feltáró út Gagarin utcai szakaszának a másik végén a kollégium felől, - mivel ott egy egyenrangú útkereszteződés alakul ki, aki fölfelé jön a garázsok felé meg akik kijön ebből az utcából -, hogy ott esetleg táblázni nem lenne érdemes.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző válaszul elmondta, ez a vizsgálat nem terjedt ki az, hogy érdemes lenne-e megint csak egy közlekedés tervezői szakértőt vonna be, de ez a felső utaknak a további vizsgálatával fog majd beillesztődni. Ott nem szokott probléma lenni. Az igazgató úr távollétében elmondta, volt már egy bejárásuk, ahol elhangzott, hogy a kollégium és az iskola vonzásában megszámolták és 40 darab gépjármű pluszt jelent a fiúkollégium és az iskolai tanítási napokon megjelenő plusz gépkocsi szám. Egy kisebb része a fiú kollégiumnál, nagyobb része pedig lent, ezt muszáj lesz majd a későbbiekben kezelni.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gagarin utca Nike körúti csatlakozásától a Gagarin utca 24. sz. társasházig tartó útszakasz közlekedésének biztonságosabbá és szabályossá tétele érdekében úgy dönt, hogy:

1. A Nike körút és Gagarin utca kereszteződésénél lévő csomópont átalakításához, illetve a meglévő középsziget átépítéséhez forgalomtechnikai tervet készíttet annak meghagyásával, hogy közlekedési szempontból a Gagarin utca a Nike körút alá legyen rendelve.
- A forgalomtechnikai terv készítéséhez bruttó 230 e Ft költségfedezetet biztosít az elfogadott 2023 évi költségvetésben szereplő általános céltartalék terhére.

2. A Gagarin utcára vonatkozóan az alábbi forgalmi rend változtatásokat végzi el:
- A Nike körút – Gagarin utca 1. sz. társasháznál lévő útkereszteződés jelenlegi egyenrangú rendjét megváltoztatja. A Gagarin utcára „Állj! Elsőbbségadás Kötelező!" KRESZ táblát helyez ki útburkolati felfestéssel kiegészítve, és ezzel egyidejűleg a Nike körúton meglévő egyenrangú útkereszteződést előjelző táblát megszünteti, valamint közlekedési tükröt helyez ki.
- A Gagarin utca 2. 4. 6. 8. és 10. sz. társasházak előtti (oldali) útfelületen történő várakozási, illetve parkolási lehetőség megszüntetése céljából várakozni tilos táblát helyez ki a Gagarin utca 10. sz társasház kereszteződés felőli sarokpontjára, egyúttal 30 km/h sebességkorlátozást vezet be erre az útszakaszra.
- Gagarin utca 8/A és Gagarin utca 12. közötti kereszteződés szabályossá tétele, valamint a részben szabályos, de forgalmi akadályt jelentő parkolás megszüntetése érdekében az „Egyirányú forgalmi út" jelzőtáblát a meglévő helyéről kb. 8 -10 m-rel feljebb kell helyezni az útkereszteződéshez, egyúttal a Gagarin utca 12. felőli kereszteződési ívet forgalom elől elzárt területi felfestéssel le kell csökkenteni, valamint a társasház utcafronti szakaszára (egészen a

sövény végéig szóló) „Várakozni tilos" KRESZ táblát helyez ki 30 m távolságot jelző kiegészítő táblával felszerelve.
- A Gagarin utca 10. sz. társasház és 9. sz. kollégiumi épület közötti útszakaszra vonatkozó jelenlegi egyenrangú útkereszteződési rendet megváltoztatja. A Gagarin utcára becsatlakozó útszakaszra vonatkozó „Állj! Elsőbbségadás Kötelező!" KRESZ táblát helyez ki útburkolati felfestéssel kiegészítve.
- A Gagarin utca 20-nál lévő útkereszteződésből való kikanyarodás és akadálytalan továbbhaladás érdekében „Várakozni tilos" KRESZ táblát helyez ki.

Az útburkolati jelek felfestéséhez és a KRESZ táblák, valamint közlekedési tükör beszerzéséhez bruttó 450 e Ft keretösszeget biztosít az elfogadott 2023. évi költségvetésben szereplő általános céltartalék terhére.
Egyben felkéri a Fűzfői Vagyonkezelő Kft.-t, hogy tárgyi KRESZ táblatartók és táblák beszerzéséről és annak kihelyezéséről gondoskodjon.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 1. pontra vonatkozóan: 2023. június 30.
2. pontra vonatkozóan: 2023. május 31.

6. Balatonfűzfő 1495/161 hrsz.-ú társasház

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az Önkormányzatnak két ingatlanja van ebben a társasházban ez a Szállás utcai ingatlan. Az előterjesztés azért került ebben a formában eléjük, mert az Önkormányzathoz került megkeresés az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban, és az Önkormányzatnak el kell dönteni, hogy melyik útvonalat járja. Bérbe szeretné adni ezeket a 14-15 négyzetméteres szükséglakásokat, amibe nincs vizesblokk, hanem a folyosón található közös helyiségként, vagy értékesíteni próbálja. Volt egy egyeztetés szerinti irányvonal, hogy hosszú távon az Önkormányzatnak a beruházás szükségessége miatt az érdeke, inkább az, hogy értékesítse az ingatlant, minthogy majd beruházzon egy olyan ingatlanba, ahol lényegesen kisebb a tulajdoni hányada. Mind a kettőnek van egy értékbecslés alapján lévő becsült ingatlan forgalmi értéke, ez nem azt jelenti, hogy aki érdeklődött, meg is fogja vásárolni, ő csak érdeklődés szempontjából föltette a kérdést. Most kap egy információt, hogy milyen értéken lehet, utána meghirdetésre kerülne és vagy tudja az Önkormányzat értékesíteni, vagy nem. Két határozati javaslat van az egyik, az értékesítés a másik a felújítás és a bérbeadás. Amennyiben a bérbeadás szóba kerülne akkor maximum úgy tudná elképzelni, hogy aki bérbe veszi az újítsa fel, semmiképpen ne költsön rá az önkormányzat. Ő mindenképpen az értékesítést támogatná.

Lublóy Géza bizottsági kültag elmondta, a kettő közül a felújítás nélküli értékesítést támogatná ő is. Megkérdezte nincs olyan kötelezettségük, vagy olyan igényük, hogy azért újítsák föl, hogy aztán majd arra rászorultaknak segítségként odaadják. Ilyen területen jól állnak, vagy már nincs elvárás? Valamikor volt ilyen, Várpalotán volt a hajléktalanszállón X helyük, viszont a hajléktalan nem akart oda elmenni mert az messze van, inkább a mozi előterében aludt. Esetleg, ha ilyen igény fölmerül és akarnak ilyennel foglalkozni, akkor ez arra jó lehet, ha nincs és nem kell, akkor el kell adni, úgy ahogy van.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, ő is az eladás mellett voksol, volt ott és nézte a tető helyreállítási munkáit. Nagyon rossz állapotban vannak azok az épületek és amit felvetett Lublóy Géza bizottsági kültag arra az a véleménye, ha nem kötelezett az Önkormányzat szükséglakás üzemeltetésére, akkor ne ragaszkodjanak hozzá. Tudnak elég sok indokot mondani, hogy a környezetre és a környékre milyen rossz hatással vannak az ilyen jellegű létesítmények. Ő is az eladást javasolja, főleg azért, mert kis részben tulajdonos az Önkormányzat, tehát ha nem tudja az egészet megvenni és abból valami nagyobb dolgot csinálni, akkor el kell adni, teljesen fölösleges rákölteni, mert a bérleti díjakból minimális a bevétel. Nem elég a bérleti díjat rákölteni, folyamatosan kell költeni arra az épületre ahhoz, hogy egyáltalán lakható legyen.

Soltész Attila jegyző elmondta, a hajléktalanok esetében, hajléktalanszállón történő gondoskodásra van szerződése az Önkormányzatnak, szociális bérlakásra nem ír elő kötelező erővel jogszabály. A nagyobb probléma, - amikor voltak a Testület jó pár tagjával és a hivatal részéről is többen elmentek egy helyszíni szemle keretében megnézték ezt az épületet, illetve a bent lévő két önkormányzati ingatlant -, hogy a közös helyiségek az épület hátsó részében vannak elhelyezve, azok állapota kritikán aluli. Nemcsak kinézetre, hanem műszaki állapotra is, itt a többségi tulajdonos egy vegyes lakóközösség, tehát az Önkormányzatnak még a két ingatlannal együtt is kisebbségi tulajdona van. Azt felújítani, úgy nehézkesnek tűnik, hogy minden tulajdonos hozzájárulna. Az Önkormányzat viszont arányosan újíthat fel a saját vagyonával való gazdálkodás tekintetében az épületben. Tudomása szerint van egy, több kisebb lakásból kialakított nagyobb lakás, amelyik rendelkezik, önálló csatorna és víz vételi lehetőséggel, - az más kérdés, hogy mennyire szabályosan, főleg a csatorna esetében -, de az megint egy nagyon jelentős költséget eredményezne, ha az önkormányzati két ingatlan esetében ezt kiépítené az Önkormányzat, ha egyébként ez műszakilag és jogilag kivitelezhető. Egyetért az itt elhangzott Bizottsági tagok álláspontjával, hogy a kisebbségi tulajdon miatt irreálisan magas költségekkel lehetne csak emberi tartózkodásra, a mai kor színvonalához közelítő állapotra felhozni. Itt van még egy problémakör, amit az előkészítés során vizsgált a Hivatal, és egyeztetett polgármester asszonnyal is, hogy akkor lenne lehetősége, - ami viszont a másik oldalról nagyon jelentős anyagi erőforrást igényelne -, ha az önkormányzat azt mondaná, hogy itt kiépít valamilyen szociális, vagy valamilyen egyéb szempontból önkormányzati bérlakást, - akár üzleti alapon is -, ha mondjuk fölvásárolja a többit és egyben kezeli az egész épületet, de akkor nagyságrendileg egy teljesen más összegről beszélnek.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, amikor ott voltak megnézték ezeket szobákat, ez jelen állapotában emberi életre alkalmatlan, másrészt a két ingatlan közé beékelődött egy idegen ingatlan, tehát ha még abban is gondolkodtak volna, hogy a kettőt egybe nyitnák, azt sem lehet. Itt olyan problémák vannak, hogy nincs nagyon lehetőség arra, hogy ebből bármit is ki lehessen hozni, és ő is az eladást javasolja.

Szeli Dóra Réka bizottsági tag elmondta, annyiban csatlakozna a gondolatmenethez, visszautalva a Humán Bizottság beszélgetésére, ahol már világossá vált, hogy több olyan ingatlan is van Balatonfűzfőn, ahol nehéz sorban élő családok laknak, illetőleg az Önkormányzatnak nem kötelessége, - ahogy itt jegyző úr rámutatott arra -, hogy lakhatásra kevésbé alkalmas ingatlanok felújításában segítsen, törvényileg megszabott módon. Most előkerült ez a problematika, ebben a szociális vetületben Lublóy Géza bizottsági kültag által. Kicsit előrébb szeretne tekinteni, ami nem feltétlenül ennek az ingatlannak a helyrehozásához, vagy nem helyrehozásához kapcsolódik, hanem inkább ahhoz, hogy arra lenne-e a későbbiekben lehetőség, hogy ha van olyan nehéz sorsú család, akinek átmenetileg segítséget tudnának nyújtani, - és ez nem egy hajléktalanszálló, amire szerződése van az

Önkormányzatnak Várpalotán -, akkor ilyen előremutató dologban tudnának-e gondolkozni, ha nem is ennek az ingatlannak a tekintetében.

Soltész Attila jegyző pontosításul elmondta, a Bizottság jelenlévő tagjai nem ismerik, az ezt megelőző Humán Bizottság zárt ülésén elhangzottakat. Ott is azt mondta, hogy nem önkormányzati ingatlan esetében, a jelenlegi formában nincs arra lehetőség, hogy támogassák magántulajdonban lévő ingatlanok felújítását, de amennyiben a meglévő helyi rendeletet módosítják valamilyen szabályrendszer alapján akkor lehet, tehát nem azt mondta, hogy kizárt, hanem a jelenlegi szabályozás alapján nem tudják támogatni, ez így pontos.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Balatonfűzfő, Szállás utca 5. számú, 1495/161 hrsz.-ú társasházban a Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányadban álló Balatonfűzfő 1495/161/A/2 és az1495/161/A/4 hrsz.-ú „szükséglakás" megnevezésű ingatlanokat pályáztatás útján értékesíti.

2. felkéri a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. –t (8184 Balatonfűzfő, Szállás utca 8.) az 1. pontban megjelölt ingatlanok értékesítése céljából a pályázat előkészítésére és a pályáztatást követő értékesítésére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: pályázat kiírására vonatkozóan: 2023. május 31.

Keil Norbert bizottsági elnök 11:06 órakor elmondta, hogy megérkezett a határozati javaslat a **3. „A Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vagyonkezelésében lévő ingatlanok fejlesztési terve"** című napirendi ponthoz, melyet felolvasott és kiosztásra is került.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

61/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Fűzfői Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (Veszprémi Törvényszék Cégbírósága, Cg.: 19-09-505211, székhely: 8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1., képv.: Kálmán András ügyvezető) alapítója, a társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva a

4/2023. számú alapítói határozatot hozza.

A Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Társaság a képviselő-testület októberi rendes ülésére készítse el a Társaság tárgy évi 1-8 havi pénzügyi beszámolóját a rendelkezésére álló tényadatokból, valamint Társaság a szezon értékelésre vonatkozó beszámolóját egészítse ki a vagyonkezelésbe adott ingatlanokra vonatkozó következő évi fejlesztési elképzeléseivel.
Felkéri a polgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. vezető tisztségviselőjét értesítse.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Kálmán András ügyvezető
Határidő: folyamatos

7. Balatonfűzfő 1682/7 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez egy 83 négyzetméteres terület, erről már korábban beszéltek, az ingatlanjához szeretné ezt a 83 négyzetméteres önkormányzati tulajdonban lévő kivett beépítetlen területet megvásárolni. A becsült ingatlan forgalmi értéke 5.395.000 forint, a telekkel kapcsolatban az információk ott vannak. Egy kérelem érkezett be, ennek az értékesítésére, erről korábban már napirenden kívül egyeztetett a Testület is. Itt két kérdés van, értékesíteni kívánják vagy nem, ha értékesíteni kívánják akkor módosítani kell az ingatlanértékesítésére a vagyonrendeletet. Javasolta az értékesítést, mert nem tudnak vele mást kezdeni.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

62/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfűzfő Város Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányadban álló **Balatonfűzfő 1682/7**

hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület" megnevezésű **ingatlan értékesíthetősége érdekében elrendeli a vagyonrendelet módosítását.**

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 1. pont: 2023. május 31.

8. Balatonfűzfő 103/1 hrsz.-ú ingatlan ivóvíz és szennyvíz bekötése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az ülés előtti szünetbe már egyeztettek Székely László települési főmérnökkel ez ügyben, hogy pontosan, hogy kell elképzelni, és milyen lehetőségek vannak. Két lehetőség közül kell dönteniük, az egyik az, hogy az Önkormányzat területén kerül kialakításra egy akna és onnan vételezi a vizet. A másik lehetőség, hogy a fő vezeték építése esetén a DRV szolgalmi joga kerül rá az ingatlanra. Amennyiben a DRV készíti, akkor ez a kivitelezőnek, illetve az építkezőnek valamelyes drágább, ha a másik verzió, akkor körülbelül 2.000.000 forinttal olcsóbb. Azt kell eldönteni, hogy az Önkormányzat szeretné-e, hogy a közterületen legyen egy ilyen akna vagy nem.

Kádár István bizottsági kültag azt javasolta, ne legyen ebből telekspekulációnak tűnő dolog, hogy a határozati javaslatba tegyenek egy olyan megkötést, hogy amennyiben hozzájárul az Önkormányzat, akkor ne adhassa el 5 évig. Kötelezni nem lehet, hogy beépítse, de amennyiben lehet ilyet akkor tegyék bele, mert biztos, hogy értékesebb lesz azáltal, hogy vizet vezet be. Arról van szó, hogy építkezni szeretnének, ezzel semmi gond ez támogatható is, de ha ezt a területet esetleg drágábban szeretnék értékesíteni. Megkérdezte gondolkodnak-e, akarnak-e esetleg ilyen kikötést?

Soltész Attila jegyző elmondta, az előkészítés során a polgármester asszonnyal egyeztettek, akkor neki jelezte, hogy az sem kizárt, hogy az Önkormányzat, - mivel ez egy vagyonértékűjog -, meghatároz egy értéket és pénzt kér érte, hogy átvigyék a területén ezt a vezetéket.

Gorza István bizottsági tag elmondta, ez egy 500 négyzetméter körüli ingatlan és az ivóvíz betáplálás az közterületről, önkormányzati területről történne, ha ezen az önkormányzati területen lesz kialakítva ez a vízóraakna akkor innentől kezdve a tulajdonosnak, - akinek az érdekében most valamilyen szinten dönteni fognak -, egy maximum 60 méteres szakaszon saját bekötést végez, ez lényegesen olcsóbb mintha neki most, - ha nem járulnak hozzá, hogy a közterületen létesítsék ezt az aknát -, egy gerincvezetéket kell létesítenie ennek a végpontján egy tűzi-vízcsapot és belül az aknát, tehát jelentős többletköltséget okoznak neki ha nem járulnak hozzá. Azonban, ha már lemondanak erről a párszázezer forintos összegről vagy esetleg milliós nagyságrendű összegről akkor, - nehogy telekspekuláció legyen belőle, ahogy Kádár István bizottsági kültag említette -, esetleg valami megkötést tehetnek-e erre vonatkozóan.

Soltész Attila jegyző válaszul elmondta, itt szorgalmi jogot adna az Önkormányzat, egy ilyen megállapodásba, hogy a szolgalmi jogot minek a fejében adja, - ez anyagi ellenszolgáltatás, egyéb megállapodás, hogy X évig nem adhatja el -, erről a felek szabadon rendelkezhetnek.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, mivel közterületen építi meg a vízóraaknát, azért nem ártana belefoglalni határozati javaslatba, hogy annak a karbantartása vagy bárminemű javítása, - mivel közterületen van -, attól még a tulajdonost kell kötelezni. Nehogy a későbbiekben a tulajdonos, ha rámegy egy autó, vagy beszakad megkereste az önkormányzatot, hogy újítsa fel.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, itt a határozati javaslattal kötődik egy vízvezetési szolgalmi jog szerződéssel és ebben az esetben a szerződés elemeivel szabályozhatóak ezek a kérdések. Dr Mohos Gábor úr által készített szerződés-tervezetet, ahol leírja azt is, hogy térítésmentes jogról van szó, tehát a szerződésbe a szerződésbe kell beletenni, ha akar a Bizottság a szerződésben szereplő pontokon felül bárminemű kötelezettséget, gondozást vagy egyéb dolgot, amit nem tisztázza a jogszabály.

Székely László települési főmérnök elmondta, az előterjesztés melléklete tartalmazza a fiatal házaspár kérelmét, amiben le van írva, hogy építkezni szeretnének ezen az ingatlanon. Ők voltak itt már bent több személyes egyeztetésen is. Mint leírja az előzményt az előterjesztés itt már volt egy elvi engedély, aztán egyszer már ez alól a szolgalmi jog alól megpróbáltak azzal ki bújni, hogy ezt az addig beépítetlen területet, közterület megnevezésűvé nyilvánították, hogy a bekötővezetéket megtudják létesíteni. Itt az a kérdés csak, hogy az előterjesztés szerint a Bizottság, illetve a Testület szeretné, hogy fiatalok jöjjenek ide és támogatja azzal, hogy a közterületre engedi, hogy egy saját tulajdonú vízóraaknát létesítsenek, ami majd az ő feladatuk is lesz annak karbantartása, vagy nem szeretné, hogy a közterületre ilyen teher kerüljön. Azt kell mérlegelni, hogy egy betelepülő új családnak, akar a testület többletköltséget vagy nem, támogatja őket azzal, hogy engedélyezi ezt vagy nem.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez a támogatás azért nem ilyen sarkos, szerinte normális Testület a fiatalok letelepedését, a településének a fejlődését szeretné. Mindemelett az Önkormányzat érdekeit is vizsgálni kell, úgy felelős a Képviselő-testület.

Gorza István bizottsági tag elmondta, mindenféleképpen támogatná a fiatal házaspár betelepülését csak az Önkormányzat érdekeit is figyelembe kell venni. Kérte a szerződésbe legyen kiegészítés, mert idővel esetleg az építkezés anyagi vagy egzisztenciális vagy egyéb okból meghiúsulhat és végül eladásra kerül az ingatlan.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, egyetért Gorza István bizottsági taggal, mert térítésmentesen ad egy jogot nekik a letelepedésre, ha ez valamilyen okból nem valósul meg, akkor kérhet térítést a szolgalmi jogért.

Kádár István bizottsági kültag elmondta, ez egy hasznosíthatatlan terület, ezzel nem nagyon tud mit kezdeni az Önkormányzat tehát nem baj, ha oda engedélyt adnak egy vízórára, senkit nem fog ott zavarni és nem is lesz útban senkinek.

Keil Norbert bizottsági elnök megkérdezte a jegyzőtől, hogy a Bizottságnak csak jelezni kell, hogy a szerződésbe kérik a térítésmentes szolgalmi jogot kiegészíteni abban az esetben, amennyiben nem értékesítik tovább.

Soltész Attila jegyző elmondta, ez egy szerződéstervezet, ezt minden további nélkül lehet bővíteni, csökkenteni. Kérte, hogy a határozatot, ha elfogadja a Bizottság, azzal a kiegészítéssel tegye, hogy a szerződéstervezetet bővítse ki az alábbi mondatrésszel X évig az ingatlan nem adható tovább.

Keil Norbert bizottsági elnök, javaslatot tett, hogy úgy szerepeljen a kiegészítés a határozati javaslatban, hogy térítésmentesen biztosítja a szolgalmi jogot, amennyiben 5 éven belül tovább értékesítésre kerül, abban az esetben a szolgalmi jognak az értékét meg kell fizetni, ami 2.000.000 forint.

Gorza István bizottsági tag azért akarta ezt elérni, mert tettek gesztus értékű lépéseket, átminősítették az önkormányzati területet közterületté, innentől kezdve ezt a telket nem tudják értékesíteni, ami mellette van, az a véleménye, hogy támogatni kell a mai fiatalokat ezzel a lehetőséggel, de ezzel a kikötéssel.

Székely László települési főmérnök elmondta, ezt az ingatlan nem lehetett volna értékesíteni, mert a rendezési tervben útként szerepel, illetve gyalogútként van jelölve, tehát ezt tovább értékesíteni amúgy sem lehetett volna, itt egy hiányosság volt, hogy az átminősítés nem került átvezetésre.

Keil Norbert bizottsági elnök kérte, hogy a szerződéstervezetet módosítsák abba pontba, ahol ingyenesen adja a használatba vételi jogot, hogy amennyiben az ingatlant tovább értékesíti 5 éven belül abban az esetben köteles megfizetni 2.000.000 forint díjat.

Keil Norbert bizottsági elnök más hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot. A bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

63/2023. (04.11.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Balatonfűzfő 103/1 hrsz.-ú ingatlanra történő ivóvíz bekötéséhez szükséges vízvezetési szolgalmi jog létesítéséhez hozzájárul.

2. felhatalmazza a polgármestert, a Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság ülésén kért módosítással kiegészített, az előterjesztés mellékletét képező vízvezetési szolgalmi jog létesítéséről szóló szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 1. pont: 2023. április 20.
2. pont: 2023. május 31.

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte az együttműködést és 11:25 órakor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Keil Norbert
bizottsági elnök

Gorza István
bizottsági tag

Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-912
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

58/2023. (04. 11.) TTKPB határozat melléklete

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III.11.) rendelet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait:)
„*a)* költségvetési bevételek főösszegét 1 483 659 410 forintban
b) költségvetési kiadások főösszegét 2 217 971 533 forintban"

2. §

(1) A Rendelet 3. § (1) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a kiadási előirányzatokat az 1.,4.,5.,6.,14. mellékletek alapján az alábbi előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként fogadja el:)
„*a)* működési költségvetés: 1 333 715 137 forint, ebből:
aa) Személyi juttatások 482 213 020 forint
ab) Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó 65 737 714 forint
ac) Dologi kiadások 427 616 815 forint
ad) Ellátottak pénzbeli juttatása 8 000 000 forint
ae) Egyéb működési célú kiadások 350 147 588 forint
b) felhalmozási költségvetés 431 746 281 forint, ebből:
ba) Beruházások 197 525 966 forint
bb) Felújítások 230 210 055 forint
bc) Egyéb felhalmozási célú kiadások 4 010 260 forint
c) működési tartaléka: 314 164 196 forint, ebből:
ca) általános tartalék 315 964 196 forint
cb) céltartalék 1 200 000 forint
d) felhalmozási tartalékát: 117 150 000 forint, ebből:
da) általános tartalék 0 forint
db) céltartalék 117 150 000 forint"

(2) A Rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2.,3.,7.,8.,9.,10.,11.,14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatonként állapítja meg:)
„*a)* működési célú támogatások államháztartáson belülről 713 553 972 forint"

(3) A Rendelet 3. § (2) bekezdés g) és h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2.,3.,7.,8.,9.,10.,11.,14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatonként állapítja meg:)

„*g)* működési finanszírozási bevételét: 0 forint, ebből:
ga) külső finanszírozás 0 forint
gb) belső finanszírozás 0 forint
h) felhalmozási finanszírozási bevételét: 734 312 123 forint, ebből:
ha) külső finanszírozás146 746 forint
hb) belső finanszírozás maradvány 734 165 377 forint"

3. §

(1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) A Rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) A Rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) A Rendelet 10. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(11) A Rendelet 11. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(12) A Rendelet 12. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

(13) A Rendelet 13. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(14) A Rendelet 14. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

(15) A Rendelet 15. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

(16) A Rendelet 16. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.

(17) A Rendelet 17. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.

(18) A Rendelet 18. melléklete helyébe a 18. melléklet lép.

(19) A Rendelet 19. melléklete helyébe a 19. melléklet lép.

(20) A Rendelet 20. melléklete helyébe a 20. melléklet lép.

(21) A Rendelet 21. melléklete helyébe a 21. melléklet lép.

(22) A Rendelet 22. melléklete helyébe a 22. melléklet lép.

(23) A Rendelet 23. melléklete helyébe a 23. melléklet lép.

(24) A Rendelet 24. melléklete helyébe a 24. melléklet lép.

(25) A Rendelet 25. melléklete helyébe a 25. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet az .../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

Helyi Önkormányzat költségvetési kiadásai előirányzat-csoport, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban költségvetési szervenként

sor	kiemelt előirányzat	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	Hivatalból Pakeszi kirendeltség	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	*F*	G
1	**Személyi juttatások K1**	205 633 564	35 028 000	54 286 005	187 265 451	*27 257 000*	**482 213 020**
2	**Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó, K2**	29 659 436	4 554 000	7 124 922	24 399 356	*3 543 000*	**65 737 714**
3	**Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások K3**	100 526 093	45 815 693	225 363 000	55 912 029	*9 000 000*	**427 616 815**
4	**Ellátottak pénzbeli juttatásai K4**			8 000 000			**8 000 000**
5	**Egyéb működési célú kiadások K5**	**0**	**0**	**350 147 588**	**0**	**0**	**350 147 588**
6	irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési támogatás			595 036 574			595 036 574
7	Támogatásértékű működési kiadások			14 134 300			**14 134 300**
8	Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson belülre						**0**
9	Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre						**0**
10	Működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre			244 816 866			**244 816 866**
11	Elvonások befizetések			91 196 422			**91 196 422**
12	**Egyéb pénzforgalom nélküli kiadások - Tartalékok K5**	**0**	**0**	**315 964 196**	**0**		**315 964 196**
13	általános tartalék			315 964 196			**315 964 196**
14	céltartalék			. ml			**0**
15	**Intézményi beruházások K6**	740 000	1 754 000	190 586 966	4 445 000	445 000	**197 525 966**
16	**Felújítások K7**	0	15 000 000	215 210 055	0		**230 210 055**
17	**Egyéb felhalmozási kiadások K8**	**0**	**0**	**4 010 260**	**0**	**0**	**4 010 260**
18	irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás			6 399 426			6 399 426
19	Befektetési célú részesedések vásárlása						0
20	Támogatásértékű felhalmozási kiadások	0	0	0	0		0
21	előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átadás						0

22	Felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre	0	0	0	0		0
23	Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson belülre						0
24	Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre			4 010 260			4 010 260
25	Támogatási kölcsönök törlesztése államháztartáson belülre						0
26	**KIADÁSOK ÖSSZESEN:**	**336 559 093**	**102 151 693**	**1 370 692 992**	**272 021 836**	**40 245 000**	**2 081 425 614**
27	**Finanszírozási kiadások (irányító szervi nélkül) K9**	**0**	**0**	**18 195 919**	**0**		**18 195 919**
28	**KIADÁSOK MINDÖSSZESEN: K1-9**	**336 559 093**	**102 151 693**	**1 388 888 911**	**272 021 836**	***40 245 000***	**2 099 621 533**

"

„2. melléklet

Helyi Önkormányzat költségvetési bevételei kiemelt előirányzatok szerinti bontásban költségvetési szervenként

sor	kiemelt előirányzat	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormány-zati előirányzatok	Közös Önkormány-zati Hivatal	Porgármesteri Hivatalból Pakesziirendeltség	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	*F*	G
1	Közhatalmi bevételek	-	-		-		**0**
2	Intézményi működési bevételek összesen B4	14 899 000	8 200 000	60 096 173	1 905 000		**85 100 173**
3	Működési célú pénzeszközátvételek államháztartáson kívülről B6	-	-	-	-		**0**
4	Helyi adók B3			606 100 000			**606 100 000**
5	Illetékek						**0**
6	Pótlékok, bírságok B3			1 000 000			**1 000 000**
7	Átengedett központi adók B3						**0**
8	Önkormányzatok sajátos működési bevételei				-		**0**
9	Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevételei						**0**
10	Önkormányzat költségvetési támogatása B1			625 841 886			**625 841 886**
11	Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről MŰKÖDÉSI						**0**
12	Támogatásértékű működési bevételek áht.belül B1	-	15 460 426	68 163 533	4 088 127		**87 712 086**
13	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás	311 399 000	27 178 574		256 459 000		**595 036 574**
14	Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás	740 000	1 214 426		4 445 000		**6 399 426**
15	Felhalmozási célú saját bevételek B5	0	0	0	0		**0**
16	Támogatásértékű felhalmozási bevételek áht.belül B2	0	15 539 574	55 865 691	0		**71 405 265**

17	Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel			0			**0**
18	Felhalmozási célú pénzeszközátvételek államháztartáson kívülről B7	0	0	6 500 000	0		**6 500 000**
19	Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről felhalmozási B2		0				**0**
20	Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről fh. B7			0			**0**
21	Támogatási kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről fh.						**0**
22	**BEVÉTELEK ÖSSZESEN:**	**14 899 000**	**39 200 000**	**1 423 567 283**	**5 993 127**		**1 483 659 410**
23	**Előző évek előirányzat-maradványának, pénzmaradványának és előző évek vállalkozási maradványának igénybevétele B8**	9 521 093	34 558 693	684 960 882	5 124 709		**734 165 377**
24	**Finanszírozási bevételek (irányító szervi nélkül)**	0	0	146 746	0	0	**146 746**
25	**BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:**	***24 420 093***	***73 758 693***	***2 108 674 911***	***11 117 836***		***2 217 971 533***
26	Költségvetési hiány (BEVÉTELEK ÖSSZESEN-KIADÁSOK ÖSSZESEN (-))	**-321 660 093**	**-62 951 693**		**-266 028 709**		**-650 640 495**
27	Költségvetési többlet (BEVÉTELEK ÖSSZESEN-KIADÁSOK ÖSSZESEN (+))			**34 678 372**			**34 678 372**
28	Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány és előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele utáni hiány vagy többlet (Költségvetési hiány+Előző évi maradvány igénybevétele) (Költségvetési többlet+előző évi maradvány igénybevétele)	**-312 139 000**	**-28 393 000**	**719 786 000**	**-260 904 000**		**118 350 000**

"

„3. melléklet

Helyi Önkormányzat finanszírozási bevételei és kiadásai költségvetési szervenként

sor	Finanszírozási kiadások	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	*F*
1	Rövid lejáratú hitelek törlesztése					0
2	Likvid hitelek törlesztése					0
3	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése					0
4	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása					0
5	Forgatási célú értékpapírok vásárlása					0
6	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása					0
7	Befektetési célú értékpapírok vásárlása					0
8	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása					0
9	Államháztartási megelőlegezés visszafizetése			18 195 919		18 195 919
10	Központi irányító szervi támogatás			601 436 000		601 436 000
11	**Finanszírozási kiadások összesen:**	**0**	**0**	**619 631 919**	**0**	**619 631 919**
12						
13	**Finanszírozási bevételek**	**Szivárvány Óvoda**	**Művelődési Központ**	**Önkormányzati**	**Közös Önkormán**	**ÖSSZESEN**

		és Bölcsőde	és Könyvtár	előirányzatok	y-zati Hivatal	
14	Rövid lejáratú hitelek felvétele					0
15	Likvid hitelek felvétele (HIÁNY FINANSZÍROZÁSA)					0
16	Hosszú lejáratú hitelek felvétele					0
17	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása					0
18	Forgatási célú értékpapírok értékesítése					0
19	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása					0
20	Befektetési célú értékpapírok értékesítése					0
21	Befektetési célú külföldi értékpapírok kibocsátása					0
22	Hitelfelvétel külföldről					0
23	Központi irányító szervi támogatás	312 139 000	28 393 000	0	260 904 000	601 436 000
24	**Finanszírozási bevételek összesen:**	**312 139 000**	**28 393 000**	**0**	**260 904 000**	**601 436 000**

"

„4. melléklet

Helyi Önkormányzat támogatás értékű kiadásai költségvetési szervenként

sor	Támogatásértékű működési kiadások	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	*F*
1	Támogatásértékű működési kiadás központi költségvetési szervnek			500 000		500 000
2	Támogatásértékű működési kiadás fejezeti kezelésű előirányzatnak hazai programokra					0
3	Támogatásértékű működési kiadás fejezeti kezelésű előirányzatnak EU-s programokra és azok hazai társfinanszírozására					0
4	Támogatásértékű működési kiadás társadalombiztosítási alapok kezelőinek					0
5	Támogatásértékű működési kiadás elkülönített állami pénzalapnak					0
6	Támogatásértékű működési kiadás helyi önkormányzatoknak és költségvetési szerveiknek					0
7	Támogatásértékű működési kiadás társulásnak			13 634 300		13 634 300
8	Támogatásértékű működési kiadás országos nemzetiségi önkormányzatoknak					0
9	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülre					0
10	***Támogatásértékű működési kiadások***	**0**	**0**	**14 134 300**	**0**	**14 134 300**
11						

12	Támogatásértékű felhalmozási kiadások	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
13	Támogatásértékű felhalmozási kiadás központi költségvetési szervnek					0
14	Támogatásértékű felhalmozási kiadás fejezeti kezelésű előirányzatnak hazai programokra					0
15	Támogatásértékű felhalmozási kiadás fejezeti kezelésű előirányzatnak EU-s programokra és azok hazai társfinanszírozására					0
16	Támogatásértékű felhalmozási kiadás társadalombiztosítási alapok kezelőinek					0
17	Támogatásértékű felhalmozási kiadás elkülönített állami pénzalapnak					0
18	Támogatásértékű felhalmozási kiadás helyi önkormányzatoknak és költségvetési szerveiknek					0
19	Támogatásértékű felhalmozási kiadás többcélú kistérségi társulásnak					0
20	Támogatásértékű felhalmozási kiadás országos nemzetiségi önkormányzatoknak					0
21	***Támogatásértékű felhalmozási kiadások***	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

"

„5. melléklet

Helyi Önkormányzat pénzeszköz átadásai költségvetési szervenként

sor	Működési célú pénzeszközátadások	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	F
1	Működési célú pénzeszközátadás non-profit szervezeteknek			7 705 000		7 705 000
2	Működési célú pénzeszközátadás egyházaknak			1 100 000		1 100 000
3	Működési célú pénzeszközátadás háztartásoknak			200 000		200 000
4	Működési célú pénzeszközátadás vállalkozásoknak (eü.szolgáltatók, VOLÁN)			46 075 826		46 075 826
5	Működési célú pénzeszközátadás önk.tulajdonú vállalkozásnak			182 736 040		182 736 040
6	Működési célú pénzeszközátadás civilszervezet			7 000 000		7 000 000
7	Működési célú pénzeszközátadás egyéb külföldinek					0
8	Működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre összese					0
9	**Működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre**	**0**	**0**	**244 816 866**	**0**	**244 816 866**
10						
11	**Felhalmozási célú pénzeszközátadások**	**Szivárvány Óvoda és Bölcsőde**	**Művelődési Központ és Könyvtár**	**Önkormányzati előirányzatok**	**Közös Önkormányzati Hivatal**	**ÖSSZESEN**

12	Felhalmozási célú pénzeszközátadás non-profit szervezeteknek					0
13	Felhalmozási célú pénzeszközátadás egyházaknak					0
14	Felhalmozási célú pénzeszközátadás háztartásoknak			0		0
15	Felhalmozási célú pénzeszközátadás vállalkozásoknak					0
16	Felhalmozási célú pénzeszközátadás az Európai Unió költségvetésének					0
17	Felhalmozási célú pénzeszközátadás kormányoknak és nemzetközi szervezeteknek					0
18	Felhalmozási célú pénzeszközátadás egyéb külföldinek					0
19	Lakásért fizetett pénzbeli térítés					0
20	Lakáshoz jutás pénzbeli támogatása végleges jelleggel					0
21	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülre					0
22	**Felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

”

„6. melléklet

Helyi Önkormányzat beruházási és felújítási kiadásai költségvetési szervenként

sor	Beruházások	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	F
1	Vagyonkezelő KFT új telephely tervezése			0		0
2	Vagyonkezelő KFT új gép beszerzése			635 000		635 000
3	Tűzvédelmi feladatok, tűzcsapok			1 701 000		1 701 000
4	Közvilágítás bővítése lakossági igények alapján			2 985 000		2 985 000
5	Gyalogátkelőhely tervezés, kivitelezés			1 800 000		1 800 000
6	Horgászturisztikai fejlesztés tervezői díj			480 000		480 000
7	Vadkerítés építése			6 900 000		6 900 000
8	KRESZ táblák kihelyezése			635 000		635 000
9	Riasztó rendszer csere (polgári védelem)			1 778 000		1 778 000
10	Védőnők kis értékű tárgyi eszközök			400 000		400 000
11	Kerékpárút elektromos töltő berendezés hálózat bővítés			1 300 000		1 300 000
12	Útépítések: Tobruki strand előtti korzó kialakításának tervezése és engedélyeztetése, Szarkaláb, Harmat, Sikló, Bajcsy Zsilinszky, József Attila, Gyári, Kazinczy, utcák terveik elkészítése valamint a beruházások előkészítése,			19 000 000		19 000 000

	Celsius- Gagarin u. közötti összekötőút engedélyezési terve, Járdaépítések: Település részeket összekötő járda és kerékpáros úthálózat terveztetése (Uszoda utca és Szalmássy telep között) Akadály mentes járda terveztetése a Jókai park 71-es felöli akadály mentes megközelíthetősége érdekében					
13	Vízi létesítmények építése /előkészítése: Tobruki csónak kikötő terveztetése és engedélyeztetése B telep közcélú kikötő fejlesztés terveztetése és engedélyeztetése			22 000 000		22 000 000
14	Árpád u. Óvoda bővítése tornaszobával tervezése			5 000 000		5 000 000
15	Pumpapálya			40 000 000		40 000 000
16	Informatikai és egyéb tárgyi eszköz, valamint kisértékű eszközbeszerzések	740 000	1 754 000	1 250 000	4 445 000	8 189 000
17	Kemence építés			15 151 000		15 151 000
18	Kutyafuttató			3 000 000		3 000 000
19	MFP-KOEB-2022 Kommunális eszköz beszerzés			10 788 233		10 788 233
20	MFP-UHK/2022 pályázat			44 991 525		44 991 525
21	Orvosi eszközök beszerzése önrész			1 447 268		1 447 268
20	**Összesen:**	**740 000**	**1 754 000**	**181 242 026**	**4 445 000**	**188 181 026**

21	Felújítások	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
22	Művelődés fűtéskorszerüsítés			31 000 000		31 000 000
23	Közösségi ház felújítás		15 000 000			15 000 000
24	Önkormányzat épület felújítás			4 000 000		4 000 000
25	Járdák: Akácos utca összekötő lépcső és járda megújítása, Nike krt. járda burkolatának cseréje, Városházával szemközt található park és sétány járó felületeinek megújítása, Föveny fürdő és Sirály sétány között található park és sétány járó felületeinek megújítása			10 000 000		10 000 000
26	MFP Petőfi- Nagy L. felújítás			24 874 000		24 874 000
27	MFP Balaton u - Mámatető - Vöröskő-Berzsenyi u. felújítás			50 000 000		50 000 000
28	Orvosi rendelő felújítása			100 000 000		100 000 000
29	MFP Jókai park játszótér			4 977 000		4 977 000
30	**Összesen:**	**0**	**15 000 000**	**224 851 000**	**0**	**239 851 000**

"

„7. melléklet

Helyi Önkormányzat támogatásértékű bevételei költségvetési szervenként

sor	Támogatásértékű működési bevételek	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*E*	*F*	G
1	Támogatásértékű működési bevétel központi költségvetési szervtől					0
2	Támogatásértékű működési bevétel fejezeti kezelésű előirányzattól hazai programokra					0
3	Támogatásértékű működési bevétel fejezeti kezelésű előirányzattól EU-s programokra és azok hazai társfinanszírozására		15 460 426	9 460 426	1 000 000	25 920 852
4	Támogatásértékű működési bevétel társadalombiztosítási alaptól			18 609 200		18 609 200
5	Támogatásértékű működési bevétel elkülönített állami pénzalaptól			5 265 552		5 265 552
6	Támogatásértékű működési bevétel helyi önkormányzatoktól és költségvetési szerveiktől			26 133 964	3 088 127	29 222 091
7	Támogatásértékű működési bevétel társulástól			8 694 391		8 694 391
8	Támogatásértékű működési bevétel országos nemzetiségi önkormányzatoktól					0
9	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről					0
10	**Támogatásértékű működési bevételek**	**0**	**15 460 426**	**68 163 533**	**4 088 127**	**87 712 086**
11	**Támogatásértékű felhalmozási bevételek**	**Szivárvány**	**Művelődési**	**Önkormányzati**	**Közös Önkormá**	**ÖSSZESEN**

		Óvoda és Bölcső de	Központ és Könyvtár	előirányzatok	nyzati Hivatal	
12	Támogatásértékű felhalmozási bevétel központi költségvetési szervtől					0
13	Támogatásértékű felhalmozási bevétel önkormányzatoktól					0
14	Támogatásértékű felhalmozási bevétel fejezeti kezelésű előirányzattól EU-s programokra és azok hazai társfinanszírozására					0
15	A 179. és 180. sorba nem tartozó támogatásértékű felhalmozási bevétel fejezeti kezelésű előirányzattól					0
16	Támogatásértékű felhalmozási bevétel társadalombiztosítási alaptól					0
17	Támogatásértékű felhalmozási bevétel elkülönített állami pénzalaptól					0
18	Támogatásértékű felhalmozási bevétel helyi önkormányzatoktól és költségvetési szerveiktől					0
19	Támogatásértékű felhalmozási bevétel társulástól					0
20	Támogatásértékű felhalmozási bevétel országos nemzetiségi önkormányzatoktól					0
21	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről					0
22	**Támogatásértékű felhalmozási bevételek**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

"

„8. melléklet

Helyi Önkormányzat átvett pénzeszközei költségvetési szervenként

sor	Működési célú pénzeszközátvétel	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	F
1	Működési célú pénzeszközátvétel non-profit szervezetektől					0
2	Működési célú pénzeszközátvétel egyházaktól					0
3	Működési célú pénzeszközátvétel háztartásoktól					0
4	Működési célú pénzeszközátvétel pénzügyi vállalkozásoktól					0
5	Működési célú pénzeszközátvétel önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozástól					0
6	Működési célú pénzeszközátvétel nem önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozástól					0
7	Működési célú pénzeszközátvétel az Európai Unió költségvetéséből					0
8	Működési célú pénzeszközátvétel kormányoktól és nemzetközi szervezetektől					0
9	Működési célú pénzeszközátvétel egyéb külföldi forrásból					0
10	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről					0
11	**Működési célú pénzeszközátvételek államháztartáson kívülről**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

12	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
13	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel non-profit szervezetektől					**0**
14	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel egyházaktól					**0**
15	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel háztartásoktól			6 500 000		**6 500 000**
16	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel pénzügyi vállalkozásoktól					**0**
17	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozástól					**0**
18	Felhalmozási célú pénzeszközátvétel nem önkormányzati többségi tulajdonú vállalkozástól					**0**
19	Felhalmozási célra kapott juttatások az Európai Unió költségvetéséből					**0**
20	Felhalmozási célra kapott juttatások kormányoktól és nemzetközi szervezetektől					**0**
21	Felhalmozási célra kapott juttatások egyéb külföldi forrásból					**0**
22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről					**0**
23	**Felhalmozási célú pénzeszközátvételek államháztartáson kívülről**	**0**	**0**	**6 500 000**	**0**	**6 500 000**

"

„9. melléklet

Helyi Önkormányzat felhalmozási és intézményi működési bevételei költségvetési szervenként

sor	Felhalmozási bevételek	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde	Művelődési Központ és Könyvtár	Önkormányzati előirányzatok	Közös Önkormányzati Hivatal	ÖSSZESEN
	A	*B*	*C*	*D*	*E*	F
1	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése			0		**0**
2	Osztalékok, üzemeltetési és koncessziós díjak					**0**
3	Tartós részesedések értékesítése					**0**
4	Felhalmozási célú kamat- és árfolyamnyereség bevételei					**0**
5	Önkormányzati lakások, egyéb helyiségek értékesítése, cseréje					**0**
6	Privatizációból származó bevételek					**0**
7	Vállalatértékesítésből származó bevételek					**0**
8	Vagyoni értékű jog értékesítéséből, egyéb vagyonhasznosításból származó bevétel					**0**
9	**Felhalmozási célú saját bevételek összesen**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
10	**Intézményi bevételek**	**Szivárvány Óvoda és Bölcsőde**	**Művelődési Központ és Könyvtár**	**Önkormányzati előirányzatok**	**Közös Önkormányzati Hivatal**	**ÖSSZESEN**

11	Igazgatási szolgáltatási díj					**0**
12	Felügyeleti jellegű tevékenység díja					**0**
13	Bírság bevétele					**0**
14	**Közhatalmi bevételek**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
15	Áru- és készletértékesítés ellenértéke					**0**
16	Szolgáltatások ellenértéke	188 000	6 600 000	11 518 173	1 500 000	**19 806 173**
17	Egyéb sajátos bevétel		1 600 000	5 000 000		**6 600 000**
18	Továbbszámlázott (közvetített) szolgáltatások értéke			0		**0**
19	Bérleti és lízingdíj bevételek					**0**
20	Intézményi ellátási, térítési díjak	3 341 000		22 721 000		**26 062 000**
21	Alkalmazottak térítése					**0**
22	Tulajdonosi bevételek					**0**
23	Kiszámlázott általános forgalmi adó	902 000		9 245 000	405 000	**10 552 000**
24	**Egyéb saját működési bevétel**	**4 431 000**	**8 200 000**	**48 484 173**	**1 905 000**	**63 020 173**
25	**Működési kiadáshoz kapcsolódó ÁFA-bevételek, -visszatérülések**	10 468 000		11 612 000		**22 080 000**
26	**Beruházási kiadáshoz kapcsolódó ÁFA-bevételek, -visszatérülések**			0		**0**
27	**Intézményi működési bevételek összesen**	**14 899 000**	**8 200 000**	**60 096 173**	**1 905 000**	**85 100 173**

"

„10. melléklet

Önkormányzat helyi adó bevételei

sor	*Helyi adóbevételek*	*Önkormányzati előirányzatok*	MINDÖSSZESEN
	A	*B*	C
1	Építményadó	140 000 000	**140 000 000**
2	Telekadó	60 000 000	**60 000 000**
3	Vállalkozók kommunális adója		**0**
4	Magánszemélyek kommunális adója		**0**
5	Idegenforgalmi adó tartózkodás után	6 000 000	**6 000 000**
6	Idegenforgalmi adó épület után		**0**
7	Iparűzési adó állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység után	400 100 000	**400 100 000**
8	Iparűzési adó ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység után		**0**
9	***Helyi adók összesen:***	***606 100 000***	***606 100 000***

”

„11. melléklet

2021. évi állami hozzájárulás alakulása

Sorszám	Jogcím		Fajlagos mérték Ft/fő (ellátott)	Mutatószám fő (ellátott)	Összesen Ft
	Száma	Megnevezése			
	A	B	D	E	F
1	I.1.a	Önkormányzati hivatal működésének támogatása - elismert hivatali létszám alapján	5 492 000	20,51	112 640 920
2	I.1.a - V.	Önkormányzati hivatal működésének támogatása - beszámítás után			119 260 092
3	I.1.b Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása				
4	I.1.b	Támogatás összesen			61 604 468
5	I.1.ba	A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása	25 200		17 125 920
6	I.1.bb	Közvilágítás fenntartásának támogatása			21 440 000
7	I.1.bc	Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása			1 756 878
8	I.1.bd	Közutak fenntartásának támogatása			9 174 870
9	I.1.b - V.	Támogatás összesen - beszámítás után			0
10	I.1.ba - V.	A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása - beszámítás után	22 300		0
11	I.1.bb - V.	Közvilágítás fenntartásának támogatása - beszámítás után			0
12	I.1.bc - V.	Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása - beszámítás után			0
13	I.1.bd - V.	Közutak fenntartásának támogatása - beszámítás után			0
14	I.1.c	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	2 700		12 060 900
15	I.1.c - V.	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása - beszámítás után	2 700		0
16	I.1.d	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	2 550		45 900
17	I.1.d - V.	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása - beszámítás után	2 550		0
18	I.1.e	Üdülőhelyi feladatok támogatása			
19	I.1.e - V.	Üdülőhelyi feladatok támogatása - beszámítás után			0
20	V. Info	Beszámítás			
21	V. I.1. kiegészít és	I.1. jogcímekhez kapcsolódó kiegészítés			0
22	I.1. - V.	A települési önkormányzatok működésének támogatása beszámítás és kiegészítés után			180 864 560
23	V. Info 2	Nem teljesült beszámítás/szolidaritási hozzájárulás alapja			0
24	SZH	Szolidaritási hozzájárulás			0
25	I.5.	A 2016. évről áthúzódó bérkompenzáció támogatása		0	
26	I.6	Polgármesteri illetmény támogatása		0	0
27	I.	**A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása összesen**			**180 864 560**
28	II.1. Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása				
29	2021. évben 8 hónapra - óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát				
30	II.1. (1) 1	Óvodapedagógusok elismert létszáma	4861500	16,0	77 784 000
31	II.1. (2) 1	pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	3 318 000	11,0	36 498 000

32	II.1. (3) 1	pedagógus szakképzettséggel rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	4 419 000	0,0	0
33	2018. évben 8 hónapra - óvoda napi nyitvatartási ideje nem éri el a nyolc órát, de eléri a hat órát				
34	II.1. (11) 1	Óvodapedagógusok elismert létszáma	2 209 500	0,0	0
35	II.1. (12) 1	pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	1 102 500	0,0	0
36	II.1. (13) 1	pedagógus szakképzettséggel rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	2 209 500	0,0	0
37	2018. évben 4 hónapra - óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát				
38	II.1. (1) 2	Óvodapedagógusok elismert létszáma	4 371 500	0,0	0
39	II.1. (2) 2	pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	2 205 000	0,0	0
40	II.1. (3) 2	pedagógus szakképzettséggel rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	4 419 000	0,0	0
41	2018. évben 4 hónapra - óvoda napi nyitvatartási ideje nem éri el a nyolc órát, de eléri a hat órát				
42	II.1. (11) 2	Óvodapedagógusok elismert létszáma	2 209 500	0,0	0
43	II.1. (12) 2	pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	1 102 500	0,0	0
44	II.1. (13) 2	pedagógus szakképzettséggel rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	2209500	0	0
45	II.2. Óvodaműködtetési támogatás				
46	II.2. (1) 1	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát	97400	180,7	17 600 180
47	II.2. (8) 1	Óvoda napi nyitvatartási ideje nem éri el a nyolc órát, de eléri a hat órát	48700	0	0
48	II.2. (1) 2	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát	97400	0	0
49	II.2. (6) 2	Óvoda napi nyitvatartási ideje nem éri el a nyolc órát, de eléri a hat órát	48700	0	0
50	II.4. Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz				
51	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát				
52	II.4.a (1)	Alapfokozatú végzettségű pedagógus II. kategóriába sorolt óvodapedagógusok kiegészítő támogatása, akik a minősítést 2018. január 1-jei átsorolássalszerezték meg	432000	7	3 024 000
53	II.4.b (1)	Alapfokozatú végzettségű pedagógus II. kategóriába sorolt óvodapedagógusok kiegészítő támogatása, akik a minősítést 2019. január 1-jei átsorolássalszerezték meg	396000	0,3	118 800
54	II.4.a (2)	Alapfokozatú végzettségű mesterpedagógus kategóriába sorolt óvodapedagógusok kiegészítő támogatása, akik a minősítést 2018. január 1-éig történő átsorolással szerezték meg	1611000	1	1 611 000
55	II.	**A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása**			**136 635 980**
56	III.2.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása			0
57	III.3. Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása				
58	III.3.c (1)	szociális étkeztetés	67570	110	**7 432 700**
59	III.5. Gyermekétkeztetés támogatása				
60	III.5.a	A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása	2430000	17,18	41 747 400
61	III.5.b	Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása			29 763 813
62		III.6. A rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása			
63	III.6.	A rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása	342	0	0
64	III.7. Bölcsőde, mini bölcsőde támogatása				

65	III.7.a (1)	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása: felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók	5100000	1	5 100 000
66	III.7.a (2)	A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása: bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók	4260000	6,9	29 394 000
67	III.7.b	Bölcsődei üzemeltetési támogatás			6 958 000
68	III.	**A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása**			**120 395 913**
69	Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása				
70	IV.1.d	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és a közművelődési feladatainak támogatása	1210		9 854 202
71	IV.	**A települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása**			**9 854 202**
72		**Támogatás összesen:**			**447 750 655**

”

„12. melléklet

2022. évi állami hozzájárulás alakulása, kiegészítve a 2022. évi bérintézkedések támogatásával

Sorszám	Jogcím		Fajlagos mérték Ft/fő (ellátott)	Mutatószám fő (ellátott)	Összesen
	Száma	Megnevezése			Ft
	A	B	D	E	F
1	I.1.a	Önkormányzati hivatal működésének támogatása - elismert hivatali létszám alapján	5 495 500	20,53	112 822 615
2	I.1.a	Önkormányzati hivatal működésének támogatása - elismert hivatali létszám alapján			851 995
3	I.1.a - V.	Önkormányzati hivatal működésének támogatása - beszámítás után			112 822 615
4	I.1.a - V.	Önkormányzati hivatal működésének támogatása - beszámítás után			851 995
5	I.1.b Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása				
6	I.1.b	Támogatás összesen			49 560 883
7	I.1.b	Támogatás összesen			2 349 182
8	I.1.ba	A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása	25 200		17 125 920
9	I.1.ba	A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása			543 680
10	I.1.bb	Közvilágítás fenntartásának támogatása			21 440 000
11	I.1.bb	Közvilágítás fenntartásának támogatása			1 005 000
12	I.1.bc	Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása			1 756 878
13	I.1.bc	Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása			407 392
14	I.1.bd	Közutak fenntartásának támogatása			9 238 085
15	I.1.bd	Közutak fenntartásának támogatása			393 110
16	I.1.b - V.	Támogatás összesen - beszámítás után			
17	I.1.ba - V.	A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása - beszámítás után	22 300		0
18	I.1.bb - V.	Közvilágítás fenntartásának támogatása - beszámítás után			0
19	I.1.bc - V.	Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása - beszámítás után			0
20	I.1.bd - V.	Közutak fenntartásának támogatása - beszámítás után			0
21	I.1.c	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása			12 112 200
22	I.1.c	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása			448 600
23	I.1.c - V.	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása - beszámítás után			0
24	I.1.d	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	2 550		53 550
25	I.1.d	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása			3 150
26	I.1.d - V.	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása - beszámítás után			0
27	I.1.e	Üdülőhelyi feladatok támogatása			0
28	I.1.e - V.	Üdülőhelyi feladatok támogatása - beszámítás után			0
29	V. Info	Beszámítás			0
30	V. I.1. kiegészít és	I.1. jogcímekhez kapcsolódó kiegészítés			0
31	I.1. - V.	A települési önkormányzatok működésének támogatása beszámítás és kiegészítés után			174 549 248
32	I.1. - V.	A települési önkormányzatok működésének támogatása beszámítás és kiegészítés után			3 652 927
33	V. Info 2	Nem teljesült beszámítás/szolidaritási hozzájárulás alapja			0

34	SZH	Szolidaritási hozzájárulás			0
35	I.5.	A 2016. évről áthúzódó bérkompenzáció támogatása		0	
36	I.6	Polgármesteri illetmény támogatása		0	0
37	I.	**A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása összesen**			**174 549 248**
38	I.	**A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása összesen**			**3 652 927**
39	*I.2.2. Az óvodában foglalkoztatott pedagógusok átlagbéralapú támogatása*				
40	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát				
41	I.2.2.1.	pedagógusok átlagbéralapú támogatása	4861500	16,0	77 784 000
42	I.2.2.1.	pedagógusok átlagbéralapú támogatása	401400	16,0	6 422 400
43		pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	0	0,0	0
44		pedagógus szakképzettséggel rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	0	0,0	0
45	2018. évben 8 hónapra - óvoda napi nyitvatartási ideje nem éri el a nyolc órát, de eléri a hat órát				
46		Óvodapedagógusok elismert létszáma	0	0,0	0
47		pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	0	0,0	0
48		pedagógus szakképzettséggel rendelkező, óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma a Köznev. tv. 2. melléklete szerint	0	0,0	0
49	*I.2.1. Óvoda működtetési támogatás*				
50	I.2.1.1.	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát	110000	180,7	19 877 000
51	I.2.1.1.	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát	20000	180,7	3 614 000
52	I.2.1.2.	Óvoda napi nyitvatartási ideje nem éri el a nyolc órát, de eléri a hat órát	48700	0	0
53	*I.2.3. Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz*				
54	Óvoda napi nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát				
55	I.2.3.1.1.1.1.	Pedagógus II. kategóriába sorolt pedagógusok, pedagógus szakképzettséggel rendelkező segítők kiegészítő támogatása	432000	7	3 024 000
56	I.2.3.1.1.1.1.	Pedagógus II. kategóriába sorolt pedagógusok, pedagógus szakképzettséggel rendelkező segítők kiegészítő támogatása	35690	7	249 830
57	I.2.3.1.1.1.2.	Mesterpedagógus, kutatótanár kategóriába sorolt pedagógusok kiegészítő támogatása	1611000	1	1 611 000
58	I.2.3.1.1.1.2.	Mesterpedagógus, kutatótanár kategóriába sorolt pedagógusok kiegészítő támogatása	132970	1	132 970
59	I.2.5.1.1.	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező segítők átlagbéralapú támogatása	3339000	11	36 729 000
60	I.2.5.1.1.	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező segítők átlagbéralapú támogatása	539000	11	5 929 000
61	**I.2..**	**A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása**			**139 025 000**
62	**I.2..**	**A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása**			**16 348 200**
63		A települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása			0
64	I.3. Szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása				
65	I.3.2.3.1.	szociális étkeztetés	67810	82	5 560 420
66	I.3.2.3.1.	szociális étkeztetés	6000	82	492 000
67	I.3.3. Bölcsőde, mini bölcsőde támogatása				
68	I.3.3.1.1.	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	5100000	1	5 100 000
69	I.3.3.1.1.	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	1890700	1	1 890 700
70	I.3.3.1.2.	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	4260000	9,4	40 044 000

71	1.3.3.1.2.	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	1193000	9,4	11 214 200
72	1.3.3.2.	Bölcsődei üzemeltetési támogatás			10 087 000
73	1.4. Gyermekétkeztetés támogatása				
74	1.4.1.1.	Intézményi gyermekétkeztetés bértámogatása	2442000	14,03	34 261 260
75	1.4.1.1.	Intézményi gyermekétkeztetés bértámogatása	258300	14,03	3 623 949
76	III.5.b	Intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása			42 156 366
77		III.6. A rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása			
78	III.6.	A rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása	342	0	0
79	III.	**A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása**			**137 209 046**
80	III.	**A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása**			**17 220 849**
81	Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása				
82	1.5.2..	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és a közművelődési feladatainak támogatása	2170		9 927 518
83		Könyvtári, közművelődési és műzeumi feladatok támogatása összesen			
84	1.5..	**A települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása**			**9 927 518**
85		**Támogatás összesen:**			**460 710 812**
86		**Támogatás összesen: (2022. évi bérintézkedések támogatása)**			**37 221 976**
87		**HIPA támogatás**			**127 909 098**
88		Összes támogatás			**625 841 886**

”

13. melléklet az .../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez

„13. melléklet

Az önkormányzat által nyújtott támogatások

	Szervezet megnevezése	Eredeti előirányzat önkormányzat
	A.	B.
1	Hajléktalanok átmeneti szállásának biztosítása	1 100 000
2	Egyházak támogatása	1 100 000
3	FŰZFŐ-MED KFT. részére szakorvosi ellátás támogatása	4 000 000
4	Fogorvosi ellátás támogatása	0
5	Balatonalmádi Rendőrkapitányság	400 000
6	Domina és társa BT. működési költségek támogatása	212 000
7	Domina és társa BT. Iskola egészségügy	674 000
8	Központi orvosi ügyelet támogatása	5 558 000
9	Civil szervezetek támogatása	2 000 000
10	Polgárőrség támogatása	400 000
11	Diákok támogatása (Bursa Hungarica, Arany J.tehetséggond.)	700 000
12	Szociális Szolgáltató B.almádi idősek nappali feladatellátásra	13 410 000
13	Szociális Szolgáltató B.almádi házi segítségnyújtás feladatellátásra	
14	Szociális Szolgáltató B.almádi gyermekjóléti szolgáltatás feladatellátásra	
15	Szociális Szolgáltató B.almádi családsegítő szolgáltatás feladatellátásra	
16	Bakony Volán helyi autóbusz közlekedés	12 171 000
17	Bakony és Balaton Keleti Kapuja KHT. LEADER müködési támogatás	2 187 000
18	Turisztikai Egyesület tagdij	2 000 000
19	Fűzfői Vagyonkezelő Kft. Részére pénzeszköz átadás a közszolgáltatási szerződesben foglalt feladatok ellátására	170 000 000
20	Fűzfői Vagyonkezelő Kft. Részére pénzeszköz átadás a közszolgáltatási szerződesben foglalt feladatok ellátására	9 047 000
21	Fűzfői Vagyonkezelő Kft. Részére pénzeszköz átadás a közszolg. szerz. foglalt feladat. Külön	3 689 340
21	EKF 2023 program támogatása	1 618 000
22	KBTÖT támogatás	224 000
23	Beiskolázási támogatás civil szervezeten keresztül	0
24	Idősek támogatása civil szervezeten keresztül	5 000 000
25	**Működési célú pénzeszköz átadás és támogatás összesen:**	**235 490 340**
26		
27	**Felhalmozási célú pénzeszköz átadás összesen:**	**0**
28	**Mindösszesen:**	**235 490 340**

”

„14. melléklet

Önkormányzat tartalékai

sor	*Tartalékok*	*Önkormányzati előirányzatok*	**MINDÖSSZESEN**
	A	*B*	**C**
1	***Céltartalékok***		
2	***felhalmozási célú***	***117 150 000***	***117 150 000***
3	Homlokzat felújítási alap	0	0
4	Pályázatok 2021. évről	25 000 000	25 000 000
5	MFP utak felújítása	39 500 000	39 500 000
6	BM ÖFT pályázati rész	17 726 000	17 726 000
7	Jókai park játszótér	4 924 000	4 924 000
8	Pumpapálya	20 000 000	20 000 000
9	Egyéb tartalék	10 000 000	10 000 000
10	Korcsolya pálya pályázat önrész		
11	***működési célú***	***1 200 000***	***1 200 000***
12	Polgármesteri és nemzetközi kapcsolatok kerete	1 200 000	1 200 000
13	TÉR-ZENE program	0	0
16	***Céltartalék összesen:***	***118 350 000***	***118 350 000***
17	***Általános tartalékok***		
18	Általános tartalék	20 000 000	20 000 000
19	Tartalék	295 964 196	295 964 196
19	***Általános tartalék összesen:***	***315 964 196***	***315 964 196***

”

„15. melléklet

EU-s projekt neve, azonosítója: Támogatás mérték: 100%

						Ezer forintban
	Források	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**Összesen**
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
1	Saját erő					0
2	*- saját erőből központi támogatás*					0
3	EU-s forrás					
4	Társfinanszírozás					
5	Hitel					0
6	Egyéb forrás					0
7						0
8	**Források összesen:**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
9						
10	**Kiadások, költségek**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**Összesen**
11	Személyi jellegű/projekt menedzsment					
12	Projektmenedzsment segítő szolgáltatás					
13	Építés, felújítás					
14	Eszközbeszerzés					
15	Szolgáltatások igénybe vétele					
16	Szakmai szolgáltatás					
17	Áfa ráfordítás					0
18	Anyag költségek					0
19	Rendkívüli tartalék					0
20	**Összesen:**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

”

16. melléklet az .../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez

„16. melléklet

Az Önkormányzatnál foglalkoztatottak létszámának alakulása

Sor	Cím megnevezése	2020. évi engedélyezett létszám (fő)	
		Teljes munkaidőben foglalkoztatott	Részmun-kaidőben foglalkoztatott
	A	B	C
1	**Önkormányzat**	**3**	**0,5**
2	polgármester	1	
3	polgármesteri referens	0	
4	védőnő	2	
5	technikai közfoglalkoztatott	6	
6	**Közös Önkormányzati Hivatal**	**32**	**0,5**
7	jegyző	1	
8	aljegyző	1	
9	köztisztviselő, ügykezelő Balatonfűzfő	24	0,5
10	köztisztviselő, polgármesteri referens B.fűzfő	1	
11	köztisztviselő, ügykezelő Papkeszi	5	
12	**Szivárvány Óvoda és Bölcsőde**	**44**	**0**
13	intézményvezető	1	
14	pedagógus	16	
15	technikai közalkalmazott	6	
16	gondozónő	9	
17	dajka	12	
18	**Művelődési Intézmény és Könyvtár**	**8**	**1**
19	intézményvezető	1	
20	munkavállalók	5	1
21	technikai közfoglalkoztatott	2	
22	**Közmunkaprogramban foglalkoztatott**	**8**	**0**
23	**Önkormányzat mindösszesen**	**95**	**2**
24	**Mindösszesen**	**97**	

”

„17. melléklet

Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át.

	Megnevezés		2 022	2 023	2 024	2 025	2 026	2 027	további évek
	A		B	C	D	E	F	G	H
1	az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-a		303 050 000	325 315 000	305 000 000	308 000 000	309 000 000	310 000 000	
2	**adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló fizetési kötelezettségek**	**futamidő kezdete**	**2 020**	**2 021**	**2 022**	**2 023**	**2 024**	**2 025**	**további évek**
3									
4									
5	***Összesen:***		0	0	0	0	0	0	0

„

„18. melléklet

Lakosságnak juttatott támogatások, szociális, rászorultsági jellegű ellátások

	Megnevezés	Rovat-szám	Önkormányzat	Összesen
	A	*B*	*C*	*D*
1	mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása	K44		0
2	mozgáskorlátozottak szerzési és átalakítási támogatása	K44		0
3	megváltozott munkaképességűek illetve egészségkárosodottak keresetkiegészítése	K44		0
4	cukorbetegek támogatása	K44		0
5	helyi megállapítású ápolási díj [Szoctv. 43/B. §]	K44		0
6	helyi megállapítású közgyógyellátás [Szoctv.50. § (3) bek.]	K44		0
7	**Betegséggel kapcsolatos (nem társadalombiztosítási) ellátások**	**K44**	**0**	**0**
8	foglalkoztatást helyettesítő támogatás [Szoctv. 35. § (1) bek.]	K45		0
9	**Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások**	**K45**	**0**	**0**
10	hozzájárulás a lakossági energiaköltségekhez	K46		0
11	lakbértámogatás	K46		0
12	lakásfenntartási támogatás [Szoctv. 38. § (1) bek. a) és b) pontok]	K46		0
13	adósságcsökkentési támogatás [Szoctv. 55/A. § 1. bek. b) pont]	K46		0
14	természetben nyújtott lakásfenntartási támogatás [Szoctv. 47. § (1) bek. b) pont]	K46		0
15	adósságkezelési szolgáltatás keretében gáz-vagy áram fogyasztást mérő készülék biztosítása [Szoctv. 55/A. § (3) bek.]	K46		0
16	**Lakhatással kapcsolatos ellátások**	**K46**	**0**	**0**
17	állami gondozottak pénzbeli juttatásai	K47		0
18	oktatásban résztvevők pénzbeli juttatásai	K47		0
19	**Intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai**	**K47**	**0**	**0**
20	időskorúak járadéka [Szoctv. 32/B. § (1) bek.]	K48		0
21	rendszeres szociális segély [Szoctv. 37. § (1) bek. a) - d) pontok]	K48		0
22	átmeneti segély [Szoctv. 45. §]	K48	8 000 000	8 000 000
23	temetési segély [Szoctv. 46. §]	K48		0
24	egyéb, az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás	K48		0
25	természetben nyújtott rendszeres szociális segély [Szoctv. 47. § (1) bek. a) pont]	K48		0
26	átmeneti segély [Szoctv. 47. § (1) bek. c) pont]	K48		0
27	temetési segély [Szoctv. 47. § (1) bek. d) pont}	K48		0

28	köztemetés [Szoctv. 48. §]	K48		0
29	rászorultságtól függõ normatív kedvezmények [Gyvt. 151. § (5) bek.]	K48		0
30	önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előírások alapján) adott pénzügyi ellátás	K48		0
31	önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előírások alapján) adott természetbeni ellátás	K48		0
32	**Egyéb nem intézményi ellátások**	**K48**	**8 000 000**	**8 000 000**
33	**Ellátottak pénzbeli juttatásai**	**K4**	**8 000 000**	**8 000 000**

”

„19. melléklet

Kimutatás a működés - felhalmozás egyensúlyáról

	Kiadások	Terv	Bevételek	Terv
	A	*B*	*C*	*D*
1	**Személyi juttatások**	482 213 020	Közhatalmi bevételek	0
2	**Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó,**	65 737 714	Intézményi működési bevételek összesen	85 100 173
3	**Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások**	427 616 815	Működési célú pénzeszközátvételek államháztartáson kívülről	0
4	**Ellátottak pénzbeli juttatásai**	8 000 000	Helyi adók	606 100 000
5	**Egyéb működési célú kiadások**	350 147 588	Illetékek	0
6	irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési támogatás	595 036 574	Pótlékok, bírságok	1 000 000
7	támogatásértékű működési kiadások	14 134 300	Gépjármű adó	0
8	előző évi működési célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átadás összesen	0	Önkormányzatok sajátos működési bevételei	0
9	működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre	244 816 866	Önkormányzat költségvetési támogatása	625 841 886
10			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel összesen	0
11	Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre	0		
12	**Egyéb pénzforgalom nélküli kiadások -Tartalékok**	414 314 196	Támogatásértékű működési bevételek	87 712 086
13	általános tartalék	295 964 196	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás	595 036 574

14	céltartalék	118 350 000	Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	
15			Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	
16			Támogatási kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	
17	**MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK ÖSSZESEN**	**1 748 029 333**	**MŰKÖDÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÖSSZESEN**	**1 405 754 145**
18			**Működési egyenleg**	**-342 275 188**
19	**megnevezés**	**Terv**	**megnevezés**	**Terv**
20	**Intézményi beruházások**	197 525 966	Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevételei	0
21	**Felújítások**	230 210 055	Önkormányzat költségvetési támogatása	
22			Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás	6 399 426
23			Felhalmozási célú saját bevételek	0
24			Támogatásértékű felhalmozási bevételek	71 405 265
25	**Egyéb felhalmozási kiadások**	4 010 260	Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	0
26	irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás	6 399 426	Felhalmozási célú pénzeszközátvételek államháztartáson kívülről	6 500 000
27	befektetési célú részesedések vásárlása	0	Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	0
28	támogatásértékű felhalmozási kiadások	0	Támogatási kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	0

29	felhalmozási célú kamatkiadások(kötvény kamata)	0	Támogatási kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	0
30	felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre	0		
31	**Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson belülre**			
32	**Támogatási kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülre**	4 010 260		
33	**Támogatási kölcsönök törlesztése államháztartáson belülre**			
34	**Egyéb pénzforgalom nélküli kiadások -Tartalékok**	20 000 000		
35	általános tartalék	20 000 000		
36	céltartalék			
37	**FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK ÖSSZESEN:**	**451 746 281**	**FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEK ÖSSZESEN:**	**77 905 265**
38			**Felhalmozási egyenleg**	**-373 841 016**
39	**KIADÁSOK ÖSSZESEN:**	**2 199 775 614**	**BEVÉTELEK ÖSSZESEN:**	**1 483 659 410**
40	**Finanszírozási kiadások**	**18 195 919**	**Finanszírozási bevételek**	
41	likvidhitel visszafizetése (müködési célú)	0	működési célú	
42	Államháztartási előleg visszafizetése	18 195 919	felhalmozási célú	146 746
43			**Előző évek előirányzat-maradványának, pénzmaradványának és előző évek vállalkozási maradványának igénybevétele**	**734 165 377**
44	**KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:**	**2 217 971 533**	**BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:**	**2 217 824 787**
45			Költségvetési hiány (BEVÉTELEK	-734 312 123

			ÖSSZESEN-KIADÁSOK ÖSSZESEN (-))	
46			Költségvetési többlet (BEVÉTELEK ÖSSZESEN-KIADÁSOK ÖSSZESEN (+))	
47			Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány és előző évi vállalkozási maradvány igénybevétele utáni hiány vagy többlet (Költségvetési hiány+Előző évi maradvány igénybevétele) (Költségvetési többlet+előző évi maradvány igénybevétele)	**0**

”

20. melléklet az .../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez

„20. melléklet

KÖLTSÉGVETÉSI SZERV: Szivárvány Óvoda és Bölcsőde

	Megnevezés	KÖTELEZŐ FELADAT	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT	ÁLLAMI FELADATOK	ÖSSZESEN
	A	B	C	D	E
1	K1. Személyi juttatások	205 633 564			**205 633 564**
2	K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	29 659 436			**29 659 436**
3	K3. Dologi kiadások	100 526 093			**100 526 093**
4	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	0			-
5	K5. Egyéb működési célú kiadások	0			-
6	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési célú támogatás**	0			-
7	**általános tartalék**	0			-
8	**céltartalék**	0			-
9	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**335 819 093**	**0**	**0**	**335 819 093**
10	K6. Beruházási kiadások	740 000			**740 000**
11	K7. Felújítások	0			-
12	K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások	0			-
13	**általános tartalék felhalmozási célra**	0			-
14	**céltartalék felhalmozási célra**	0			-
15	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás**	0			-
16	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**740000**	**0**	**0**	**740 000**
17	***KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:***	***336559093***	***0***	***0***	***336 559 093***

18	*Megnevezés*	KÖTELEZŐ FELADAT-ÁLLAMI TÁMOGATÁSBÓL ÉS SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT-SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
19	B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről				-
20	B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről				-
21	B3. Közhatalmi bevételek				-
22	B4. Működési bevételek	14 899 000			**14 899 000**
23	**Működési célú költségvetési bevételek összesen**	14 899 000	**0**	**0**	**14 899 000**
24	**Működési célú hiány**	-320 920 093	**0**	**0**	**- 320 920 093**
25	**Működési célú többlet**				-
26	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás	311 399 000	0		**311 399 000**
27	előző évi pénzmaradvány igénybevétele működési célra (finanszírozási c. bev.)	9 521 093			**9 521 093**
28	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**335819093**	**0**	**0**	**335 819 093**
29	B5. Felhalmozási bevételek				-
30	B6. Működési célú átvett pénzeszközök				-
31	B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök				-
32	**Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen**	**0**	**0**		-
33	**Felhalmozási célú hiány**	**-740 000**	**0**		**- 740 000**
34	**Felhalmozási célú többlet**				-
35	Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás	740 000			**740 000**

36	előző évi pénzmaradvány igénybevétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				-
37	Kölcsön felvétele felhalmozási célra				-
38	Hitel felvétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				-
39	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**740 000**	**0**	**0**	**740 000**
40	***BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN***	**336 559 093**	***0***	***0***	***336 559 093***

"

„21. melléklet

KÖLTSÉGVETÉSI SZERV: Művelődési ház és könyvtár

Megnevezés		KÖTELEZŐ FELADAT	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
	A	B	C	D	**E**
1	K1. Személyi juttatások	35 028 000			**35 028 000**
2	K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	4 554 000			**4 554 000**
3	K3. Dologi kiadások	29 815 693	16 000 000		**45 815 693**
4	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	0			-
5	K5. Egyéb működési célú kiadások	0			-
6	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési célú támogatás**				-
7	**általános tartalék**				-
8	**céltartalék**				-
9	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**69 397 693**	**16 000 000**	**0**	**85 397 693**
10	K6. Beruházási kiadások	1 754 000			**1 754 000**
11	K7. Felújítások		15 000 000		**15 000 000**
12	K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások				-
13	**általános tartalék felhalmozási célra**				-
14	**céltartalék felhalmozási célra**				-
15	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás**				-
16	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**1 754 000**	**15 000 000**	-	**16 754 000**

17	***KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:***	***71 151 693***	***31 000 000***	-	***102 151 693***
18	***Megnevezés***	KÖTELEZŐ FELADAT-ÁLLAMI TÁMOGATÁSBÓL ÉS SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT- SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
19	B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről		15 460 426		**15 460 426**
20	B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről				**0**
21	B3. Közhatalmi bevételek				**0**
22	B4. Működési bevételek	8 200 000			**8 200 000**
23	**Működési célú költségvetési bevételek összesen**	**8 200 000**	**15 460 426**	**0**	**23 660 426**
24	**Működési célú hiány**	**-61 197 693**	**-539574**	**0**	**-61 737 267**
25	**Működési célú többlet**				**0**
26	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás	26 489 000	150000		**26 639 000**
27	előző évi pénzmaradvány igénybevétele működési célra (finanszírozási c. bev.)	34 558 693			**34 558 693**
28	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**4558693**	**15610426**	**0**	**84 858 119**
29	B5. Felhalmozási bevételek		15539574		**15 539 574**
30	B6. Működési célú átvett pénzeszközök				**0**
31	B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök				**0**
32	**Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen**	**0**	**15539574**		**15 539 574**
33	**Felhalmozási célú hiány**	**-1 754 000**	**539574**		**-1 214 426**
34	**Felhalmozási célú többlet**				**0**
35	Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás	1 754 000	0	0	**1 754 000**

36	előző évi pénzmaradvány igénybevétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				**0**
37	Kölcsön felvétele felhalmozási célra				**0**
38	Hitel felvétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				**0**
39	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**1754000**	**15539574**	**0**	**17 293 574**
40	***BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN***	***6312693***	***31150000***	***0***	**102 151 693**

"

„22. melléklet

KÖLTSÉGVETÉSI SZERV: Közös Önkormányzati Hivatal

	Megnevezés	KÖTELEZŐ FELADAT	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
	A	B	C	D	E
1	K1. Személyi juttatások	162 610 000	3 953 000	20 702 451	**187 265 451**
2	K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	21 139 000	514 000	2 746 356	**24 399 356**
3	K3. Dologi kiadások	54 673 709	1 045 000	193 320	**55 912 029**
4	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai				**0**
5	K5. Egyéb működési célú kiadások				**0**
6	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési célú támogatás**				**0**
7	**általános tartalék**				**0**
8	**céltartalék**				**0**
9	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**238422709**	**5512000**	**23642127**	**267576836**
10	K6. Beruházási kiadások	4 445 000			**4 445 000**
11	K7. Felújítások				**-**
12	K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások				**-**
13	**általános tartalék felhalmozási célra**				**-**
14	**céltartalék felhalmozási célra**				**-**
15	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás**				**0**

16	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**4 445 000**	-	-	**4 445 000**
17	***KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:***	***242 867 709***	***5 512 000***	***23 642 127***	***272 021 836***
18	***Megnevezés***	KÖTELEZŐ FELADAT-ÁLLAMI TÁMOGATÁSBÓL ÉS SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÖNKÉNTVÁLLALT FELADAT- SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
19	B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	1 000 000	-	3 088 127	**4 088 127**
20	B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről				-
21	B3. Közhatalmi bevételek				-
22	B4. Működési bevételek	1 905 000			**1 905 000**
23	**Működési célú költségvetési bevételek összesen**	**2 905 000**	-	**3 088 127**	**5 993 127**
24	**Működési célú hiány**	**- 240 642 418**	**- 5 512 000**	**- 20 554 000**	**- 266 708 418**
25	**Működési célú többlet**				-
26	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás	230 393 000	5 512 000	20 554 000	**256 459 000**
27	előző évi pénzmaradvány igénybevétele működési célra (finanszírozási c. bev.)	5 124 709			**5 124 709**
28	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**238 422 709**	**5 512 000**	**23 642 127**	**267 576 836**
29	B5. Felhalmozási bevételek				**0**
30	B6. Működési célú átvett pénzeszközök				**0**
31	B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök				**0**
32	**Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen**	**0**	**0**		**0**
33	**Felhalmozási célú hiány**	**- 4 445 000**	-		**- 4 445 000**

34	**Felhalmozási célú többlet**				**0**
35	Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás	4 445 000			**4 445 000**
36	előző évi pénzmaradvány igénybevétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				**0**
37	Kölcsön felvétele felhalmozási célra				**0**
38	Hitel felvétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				**0**
39	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**4 445 000**	**-**	**-**	**4 445 000**
40	***BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN***	***242 867 709***	***5 512 000***	***23 642 127***	***272 021 836***

”

„23. melléklet

KÖLTSÉGVETÉSI SZERV: Önkormányzat

	Megnevezés	KÖTELEZŐ FELADAT	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT	ÁLLAMI FELADATOK	ÖSSZESEN
	A	B	C	D	E
1	K1. Személyi juttatások	32 174 000	22 112 005		**54 286 005**
2	K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	4 182 788	2 942 134		**7 124 922**
3	K3. Dologi kiadások	213 415 000	11 948 000		**225 363 000**
4	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	8 000 000			**8 000 000**
5	K5. Egyéb működési célú kiadások	334 518 588	15 629 000		**350 147 588**
6	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési célú támogatás**	568 281 000	5 662 000	20 554 000	**594 497 000**
7	**általános tartalék**	118 350 000			**118 350 000**
8	**céltartalék**	315 964 196			**315 964 196**
9	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**1 594 885 572**	**58 293 139**	**20 554 000**	**1 673 732 711**
10	K6. Beruházási kiadások	190 586 966			**190 586 966**
11	K7. Felújítások	215 210 055			**215 210 055**

12	K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások	4 010 260			**4 010 260**
13	**általános tartalék felhalmozási célra**	0			**0**
14	**céltartalék felhalmozási célra**				**0**
15	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás**	6 939 000	0	0	**6 939 000**
16	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**416 746 281**	**0**	**0**	**416 746 281**
17	**Finanszírozási kiadások**	**18 195 919**			**18 195 919**
18	***KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:***	***2 029 827 772***	***58 293 139***	***20 554 000***	***2 108 674 911***
19	***Megnevezés***	KÖTELEZŐ FELADAT-ÁLLAMI TÁMOGATÁSBÓL ÉS SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT-SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
20	B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	694 005 419			**694 005 419**
21	B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	55 865 691			**55 865 691**
22	B3. Közhatalmi bevételek	607 100 000			**607 100 000**
23	B4. Működési bevételek	60 096 173			**60 096 173**

24	**Működési célú költségvetési bevételek összesen**	**1 417 067 283**	**0**	**0**	**1 417 067 283**
25	**Működési célú hiány**	**-196 014 208**	**-58 293 139**	**-20 554 000**	**-274 861 347**
26	**Működési célú többlet**				**0**
27	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás				**0**
28	előző évi pénzmaradvány igénybevétele működési célra (finanszírozási c. bev.)				**0**
29	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**1 417 067 283**	**0**	**0**	**1 417 067 283**
30	B5. Felhalmozási bevételek	0			**0**
31	B6. Működési célú átvett pénzeszközök				**0**
32	B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	6 500 000			**6 500 000**
33	**Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen**	**6 500 000**	**0**		**6 500 000**
34	**Felhalmozási célú hiány**	**-410 246 281**	**0**		**-410 246 281**
35	**Felhalmozási célú többlet**				**0**
36	Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás				**0**
37	előző évi pénzmaradvány igénybevétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)	685 107 628			**685 107 628**
38	Kölcsön felvétele felhalmozási célra				**0**
39	Hitel felvétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)				**0**
40	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**691 607 628**	**0**	**0**	**691 607 628**

41	***BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN***	***2 108 674 911***	***0***	***0***	***2 108 674 911***

”

„24. melléklet

KÖLTSÉGVETÉSI SZERV: Összesen

	Megnevezés	KÖTELEZŐ FELADAT	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT	ÁLLAMI FELADATOK	ÖSSZESEN
	A	B	C	D	E
1	K1. Személyi juttatások	435 445 564	26 065 005	20 702 451	**482 213 020**
2	K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	59 535 224	3 456 134	2 746 356	**65 737 714**
3	K3. Dologi kiadások	398 430 495	28 993 000	193 320	**427 616 815**
4	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	8 000 000	0	0	**8 000 000**
5	K5. Egyéb működési célú kiadások	334 518 588	15 629 000	0	**350 147 588**
6	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított működési célú támogatás**	568 281 000	5 662 000	20 554 000	**594 497 000**
7	**általános tartalék**	118 350 000	0	0	**118 350 000**
8	**céltartalék**	315 964 196	0	0	**315 964 196**
9	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**2 238 525 067**	**79 805 139**	**44 196 127**	**2 362 526 333**
10	K6. Beruházási kiadások	197 525 966	0	0	**197 525 966**
11	K7. Felújítások	215 210 055	15 000 000	0	**230 210 055**
12	K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások	4 010 260	0	0	**4 010 260**
13	**általános tartalék felhalmozási célra**	0	0	0	**0**
14	**céltartalék felhalmozási célra**	0	0	0	**0**
15	**Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított felhalmozási támogatás**	6 939 000	0	0	**6 939 000**
16	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**423 685 281**	**15 000 000**	**0**	**438 685 281**
17	**Finanszírozási kiadások**	**18 195 919**			**18 195 919**

18	*KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:*	*2 680 406 267*	*94 805 139*	*44 196 127*	*2 819 407 532*
19	*Megnevezés*	KÖTELEZŐ FELADAT - ÁLLAMI TÁMOGATÁSBÓL ÉS SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÖNKÉNT VÁLLALT FELADAT-SAJÁT BEVÉTELBŐL	ÁLLAMI FELADATOK	**ÖSSZESEN**
20	B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	695 005 419	0	0	**695 005 419**
21	B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	55 865 691	0	0	**55 865 691**
22	B3. Közhatalmi bevételek	607 100 000	0	0	**607 100 000**
23	B4. Működési bevételek	85 100 173	15 460 426	3 088 127	**103 648 726**
24	**Működési célú költségvetési bevételek összesen**	**1 443 071 282**	**15 460 426**	**3 088 127**	**1 461 619 835**
25	**Működési célú hiány**	**-795 453 785**	**-64 344 713**	**-41 108 000**	**-900 906 498**
26	**Működési célú többlet**				**0**
27	Irányító szervtől kapott működési célú támogatás	568 281 000	5 662 000	20 554 000	**594 497 000**
28	előző évi pénzmaradvány igénybevétele működési célra (finanszírozási c. bev.)	49 204 495	0	0	**49 204 495**
29	**MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**2 060 556 777**	**21 122 426**	**23 642 127**	**2 105 321 330**
30	B5. Felhalmozási bevételek	0	0	0	**0**
31	B6. Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	**0**
32	B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	6 500 000	15 539 574	0	**22 039 574**
33	**Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen**	**6 500 000**	**15 539 574**	**0**	**22 039 574**
34	**Felhalmozási célú hiány**	**-417 185 281**	**539 574**	**0**	**-416 645 707**
35	**Felhalmozási célú többlet**				**0**
36	Irányító szervtől kapott felhalmozási célú támogatás	6 939 000	0	0	**6 939 000**
37	előző évi pénzmaradvány igénybevétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)	685 107 628	0	0	**685 107 628**
38	Kölcsön felvétele felhalmozási célra	0	0	0	**0**

39	Hitel felvétele felhalmozási célra (finanszírozási c. bev.)	0	0	0	**0**
40	**FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS ÖSSZESEN**	**698 546 628**	**15 539 574**	**0**	**714 086 202**
41	***BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN***	***2 759 103 405***	***36 662 000***	***23 642 127***	***2 819 407 532***

"

„25. melléklet

Az egységes rovatrend szerint a kiemelt kiadási és bevételi jogcímek

	Megnevezés	Eredeti előirányzat
	A	B
1	K1. Személyi juttatások	482 213 020
2	K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	65 737 714
3	K3. Dologi kiadások	427 616 815
4	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	8 000 000
5	K5. Egyéb működési célú kiadások	350 147 588
6	K5. Tartalékok működési	414 314 196
7	K5. Tartalékok felhalmozási	20 000 000
8	K6. Beruházási kiadások	197 525 966
9	K7. Felújítások	230 210 055
10	K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások	4 010 260
11	**K1-8. Költségvetési kiadások**	2 199 775 614
12	**K9. Finanszírozási kiadások**	18 195 919
13	**KIADÁSOK ÖSSZESEN (K1-9)**	**2 217 971 533**
14	B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	713 553 972
15	B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	71 405 265
16	B3. Közhatalmi bevételek	607 100 000
17	B4. Működési bevételek	85 100 173
18	B5. Felhalmozási bevételek	0
19	B6. Működési célú átvett pénzeszközök	0
20	B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	6 500 000
21	**B1-7. Költségvetési bevételek**	1 483 659 410
22	**B8. Finanszírozási bevételek**	734 312 123

23	**BEVÉTELEK ÖSSZESEN (B1-8)**	**2 217 971 533**

”

Általános indokolás

Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022.(III.11.) önkormányzati rendeletének módosítására az állami támogatások, a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai, az előző évi elszámolások bevételei, a költségvetési maradvány bevonása, az intézményi működtetés biztosítása, a saját hatáskörben felhasznált előirányzatok, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítások miatt van szükség.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének bevételi, kiadási főösszegének, valamint a költségvetési hiány összegének módosítását tartalmazza.

A 2. §-hoz

A kiadási és bevételi főösszegen belül a kiadások és bevételek módosítását tartalmazza előirányzat-csoportonként és kiemelt előirányzatonkénti részletezettségben.

A 3. §-hoz

A Rendelet mellékleteit szabályozza újra. A rendelet-tervezet mellékletei tartalmazzák a módosított előirányzatokat.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.