



Balatonfűzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 3/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. február 18-án** (kedden) **16 óra 00 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendes, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő
	Keil Norbert	képviselő
	Lajkó Frigyes	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevők:

Dr. Takács László	jegyző
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Wildné Gál Marianna	pénzügyi vezető
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Kázár Ernőné	humánügyi referens
Berki Zsolt	tervező
Jaksa Tamás	tervező
Kovács Szilárd	Balatoni Bob Kft. ügyvezető
Horváth Irén	Városi Értéktár Bizottság
Gál Szabina	vendég
Sári Csaba	vendég
Sári Ilona	vendég
Jánka Anikó	BLTE

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Tájékoztatva a megjelenteket, hogy Nemesiné Bucsai Anikó a Fejlesztési Tanács ülésén maradt még Balatonfüreden. Ha annak vége lesz, akkor bekapcsolódik a munkába. A meghívótól eltérően tett javaslatot. Javasolta, hogy zárt ülés keretében tárgyalják a „fővenyűrdői csúszdák felújítása Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás című napirendet, valamint a 12. napirendi pontot, ami az Emléktáblák kihelyezése napirend, vegyék le a napirendek tárgyalása közül.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy vegyék napirendre a Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata című előterjesztést, valamint a büntető feljelentés kezdeményezése című előterjesztést. Továbbá a 16. napirendi ponthoz kiosztásra került egy másik határozati javaslat. Javasolta, hogy amelyik napirendi ponthoz meghívott vendég van, vegyék előre, hogy a vendégeknek ne kelljenek hosszabb időt itt ülni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a napirendek így kerültek összeállításra.

Marton Béla képviselő javasolta, hogy vegyék napirendre a kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése, a Napló cikk helyreigazítás kérése, a Fővenyűfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása – a bizottsági üléshez képeset pontosításra kerültek a részletek, ennek elmulasztása települési érdekeket sértene -, valamint a balatonfüzfői 1488/3 hrsz-ú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondása című előterjesztéseket, melyek kiosztásra kerültek.

Lajkó Frigyes képviselő: nem támogatja a büntető feljelentés című napirendi pontot, fejezzék be a polgármester asszony lejárátását, mindennemű lejárátását. Ha valaki úgy gondolja, hogy ez büntető feljelentés, akkor ballagjon át Balatonalmádiba a Rendőrkapitányságra, és tegye meg a feljelentést. Ne hozza a Képviselő-testületet és a jegyző urat ilyen helyzetbe.

Gál Andrea képviselő: polgármester asszony miért szeretné a 12. napirendi pontot levenni? Február 13-án írt egy levelet, amiben részletes tájékoztatást kért a testületi ülésen a napirendek előtt bizonyos ügyekben. A civil alappal és a táblával kapcsolatban a tájékoztatást az adott pontnál szeretne volna kérni, viszont vannak olyan kérdések, amelyeket feltett polgármester asszonynak, és egyik napirendhez sem tartozik. A napirendek előtt kérte ezekről polgármester asszony tájékoztatását. Ha a Hírlap témáját szeretné levenni napirendről, és magyarázatot ad rá, hogy miért, akkor ezt is szívesen meghallgatná. A Bakony és Balatonos egyeztetésekről szeretne hallani a biciklis versennyel kapcsolatban, valamint a bolt és a vaddisznó helyzettel kapcsolatos tárgyalásokról.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint a 19. napirendi pontnál, ami a tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről, itt kell a polgármesternek beszámolni, itt fog beszámolni a dolgokról. A 12. pont okafogyott már, ezért kérte, hogy vegyék le. Azért okafogyott, mert úgy döntött, hogy kivizsgálást fog tartani ez ügyben, addig visszakerült a tábla az eredeti helyére, és ha megtörtént a vizsgálat, utána megnézik a végeredményt. Rengeteg kérdőjel van, a GDPR-el, és minden mással kapcsolatban.

Keil Norbert képviselő elmondta, hogy a 19. napirendi ponthoz kiosztásra került három rendezvényről szóló beszámoló, amelyen a polgármester meghatalmazottjaként vett részt.

Erdősi Gábor képviselő javasolta, hogy a 14. napirendi pontot, ami a Gazdasági Program, vegyék le a napirendek tárgyalása közül, mert a bizottság nem tartotta alkalmasnak, további előkészítést igényel, áprilisi határidőt adott meg ennek, tehát van lehetőség tisztességes keretek között ezt áttárgyalni.

Lajkó Frigyes képviselő: amikor a büntető feljelentés napirendre történő felvételéről szavaznak, akkor név szerinti szavazást kér, és a mikrofonba kéri, nem a táblára.

Marton Béla képviselő: megérti Lajkó Frigyes képviselő érzékenységét a büntető feljelentés kapcsán, ezt az érzékenységet fordított esetben nem tapasztalta képviselő úrtól, és polgármester asszonytól sem. Véleménye szerint a Képviselő-testület ezt megvitatja, és ha úgy látja, akkor

ezt megteszi. Elvárta volna, hogy amikor más szituáció volt, ezt a rendkívüli érzékenységet is akár a Testület, akár a polgármester lejárataiban is. Akkor elég aktívan közreműködött a Képviselő úr ebben.

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy vegyék napirendre a szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások szolgáltatási önköltsége című előterjesztést, ezt a Hivataltól most kapta. Miért kell sürgősen tárgyalni?

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy a Kormányhivatal megkeresése alapján adatszolgáltatást kell teljesíteni, amit a Képviselő-testületnek jóvá kell hagynia. Balatonalmádi összesítve tudja jóváhagyni, ehhez viszont elég kevés határidőt kaptak. Ez egy technikai jellegű.

Szanyi Szilvia polgármester Balatonfüzfő Város Gazdasági Programjával kapcsolatban elmondta, hogy többször napirenden volt már. A bizottság érdemben nem tárgyalta meg, egyedül Erdősi Gábor képviselő tett hozzá javaslatot, az anyagban ezt pirossal be is jelölte. Formailag és tartalmilag megfelel ez a gazdasági program, ha valakinek nem tetszik benne valami, vagy változtatni akar rajta, akkor azt tegye meg, ezért Erdősi Gábor képviselő hozzászólásait értékeli is, mert azt nem tudta elfogadni, hogy nem szimpatikus, nem jó, vegyék le, mert egyáltalán nem alkalmas. A Program több dologból épült össze, benne vannak azok a változtatások, amik a polgármesteri programjában is benne voltak, és a választók támogattak, többek között sok mindenben egyezik Lajkó Frigyes képviselő programjával is, talán voltak benne olyanok is, amelyek Marton Béla programjával is egyeztek. Ami a Képviselő-testületnek nem szimpatikus benne, azt mondják el, vagy írják le. Ilyen javaslatokat semmit nem kapott. Annak meg nem látja értelmét, hogy azért veszik le, mert nem szimpatikus. Érdemi válaszokat nem hallott, csak Erdősi Gábortól.

Erdősi Gábor képviselő: megérti polgármester asszony replikáját, mert a bizottság azért nem döntött pontonként, mert úgy gondolta, hogy egészében szeretné egy következő alkalommal megtenni a javaslatokat. Előbb született javaslat arra vonatkozóan, hogy vegyék le napirendről, mint hogy ténylegesen belement volna az általa tett javaslatok tárgyalásába. Mivel határidős, a végtelenségig nem lesz húzva ez, tehát a következő bizottsági ülésen biztosan dönteni kell erről. Azok a bizottsági illetve képviselő-testületi tagok, akik a levételről döntöttek, megteszik a maguk javaslatát.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat.

Azt a javaslatot, hogy „A fővenyfürdői csúszdák felújítása Balatonfüzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás című napirendet zárt ülés keretében - *a zárt ülés tartásának indoka: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapelveire (verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód) tekintettel a felhívás feltételei nem hozhatók nyilvánosságra az eljárás megindítása előtt* - tárgyalják, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

32/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A fővenyfürdői csúszdák felújítása Balatonfüzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás elnevezésű napirendi pontot zárt ülés keretében.

A zárt ülés tartásának indoka: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapelveire (verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód) tekintettel a felhívás feltételei nem hozhatók nyilvánosságra az eljárás megindítása előtt.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Az előző szavazás eredményére figyelemmel a **zárt ülés napirendje:**

1. A „fövenyfürdői csúszdák felújítása Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás

Azt a javaslatot, hogy a 12. napirendi pontot, ami az Emléktáblák kihelyezése, vegyék le napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal **nem támogatta.**

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	tartózkodott
Összesen:		3 igen	3 nem	1 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a 14. napirendi pontot, Balatonfűzfő Város Gazdasági Programját (2020-2025) vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások szolgáltatási önköltsége című előterjesztést, a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata című előterjesztést, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése, a Fővenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása, a balatonfűzfői 1488/3 hrsz-ú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondása az SZMSZ szerint bizottsági előkészítést igényel. Nagyon sok esetben fontosnak tartotta a Képviselő-testület, hogy az ilyenek ügyeket bizottsági előkészítéssel tárgyalja, akkor nem gondolja, hogy bizottsági előkészítés nélkül kellene tárgyalni. Olyan gazdasági ügyekről van szó, ami ennél sokkal többet érdemel. Nem lehet mindenféle előkészítés nélkül ezt eldönteni, bár lehet, vannak olyan képviselők, akiknek ez nem okoz problémát.

Azt a javaslatot, hogy a kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése című előterjesztést vegyék napirendre, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Napló cikk helyreigazítás kérése című előterjesztést, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	2 nem	0 tartózkodó

A Fövenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása című előterjesztés napirendre történő felvételét a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

A balatonfűzfői 1488/3 hrsz-ú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonekezelési szerződés felmondása című előterjesztés napirendre történő felvételét a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 48. § (3) bekezdése szerint „nem lehet név szerinti szavazást tartani a tanácskozások lefolytatásával összefüggő ügyrendi javaslatokat tartalmazó kérdésekben”. Tehát érdemi döntésnél lehet, az ügyrendi kérdésben nem.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a büntető feljelentés kezdeményezése című előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

A nyilvános ülés napirendjei:

1. Alpolgármester választás
2. Balatonfüzfő Városi Értéktár Bizottság beszámolója
3. Winter-Zone Sportegyesület és Régiók Fejlesztéséért Egyesület „B” telepre vonatkozó fejlesztési elképzelései
4. Gál István, Gál Szabina, Orosz Katalin és az önkormányzat közötti megállapodás
5. A Balatoni Bob Kft. HÉSZ módosításra, csereerdősítésre alkalmas terület használatára vonatkozó kérelme
6. HÉSZ módosítás – bázisállomás, Széchenyi tér
7. Civil Alap
8. Polgármester szabadsága
9. Pályázati felhívás a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláshely betöltésére
10. A Tobruki Strand előtti nyárfák kivágásának engedélyezése
11. Mamutfenyő megmentésének vizsgálata
12. Emléktáblák kihelyezése
13. Ügyvédi megbízás 30.074/3/2019. ügyiratszámú közigazgatási perben
14. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének tárgyalása
15. A volt Jókai Mór Általános Iskola ingatlan értékesítésével kapcsolatos, Magyar Állam mint felperes által indított per (Magyar Állam felperes, Balatonfüzfő Város Önkormányzata I. r., Profiszolár Kft. II. r. alperes)
16. A Profiszolár Kft. ellen a Veszprémi törvényszék előtt ingatlan adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt Balatonfüzfő Város Önkormányzata mint felperes által indított per megszüntetése (Balatonfüzfő Város Önkormányzata felperes, Profiszolár Kft. alperes)
17. [Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról](#)
18. [Jogsabály-ismertető a 2020. január 21-i ülést követően megjelent – az önkormányzatot érintő – fontosabb jogszabályokról](#)
[Tájékoztató a két ülés közti fontosabb eseményekről](#)
19. Szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások szolgáltatási önköltsége
20. A Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata
21. Kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése
22. Napló cikk helyreigazítás kérése

23. A Fővenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása

24. A balatonfűzfői 1488/3 hrsz-ú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondása

25. Büntető feljelentés kezdeményezése

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	-	tartózkodott
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	2 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy zárt üléssel kezdjék meg a munkát, mert ez egy pályázathoz kell. Ha 20 óráig nem fejezik be a napirendi pontokat, akkor a városfejlesztési referens nem tudja előkészíteni ezt az anyagot.

Azt a javaslatot, hogy zárt üléssel kezdjék meg a munkát, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal – Marton Béla képviselő nem szavazott – támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	-
Összesen:		5 igen	0 nem	1 tartózkodó

Az előző szavazás eredményére figyelemmel Szanyi Szilvia polgármester 16 óra 35 perckor felfüggesztette a nyilvános ülést, majd a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatta a munkáját.

A zárt ülésről készült jegyzőkönyv, külön jegyzőkönyv formájában, e jegyzőkönyv I. számú mellékletét képezi.

A zárt ülést követően 16 óra 46 perckor nyilvános üléssel folytatta munkáját a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester a nyilvános ülésen közérdekű adatként és közérdekből nyilvános adatként ismertette a zárt ülésen hozott döntést az alábbiak szerint:

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A fővenyfürdői csúszdák felújítása Balatonfűzfőn” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban készült ajánlattételi felhívásban foglaltakkal egyetért, azt jóváhagyja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

Marton Béla képviselő: a napirendek előtti felszólalásában négy témakört kíván érinteni, amelyet az interpelláció során is érinteni fog, és akkor kér rá választ. Az egyik a Jókai Iskola tulajdonosi köre. Nagy meglepetéssel szembesült azzal, hogy a BLTE élve azzal a kéréssel, hogy az Önkormányzat a tulajdonos, az Önkormányzathoz fordult, hogy továbbra is bérlője lehessen az ingatlanoknak. A Képviselő-testület döntött 6-1 arányban, hogy a per lezárulásáig bent maradjon a korábbi feltételeknek megfelelően. Amikor a számlát kézbe kapta, akkor a BLTE elnöke Koronczai János aggályosnak vélte, és vitatja a számla jogosságát, azért mert vitatott az Iskola tulajdonosi köre. Az Önkormányzat, amikor akkor tulajdonos, amikor kedvezményt kell adni, hogy bemenjen, akkor tulajdonos, ha pedig fizetni kell, akkor vitatott. Nagyon kérte, hogy az Egyesület a magatartásával próbálja meg, mert ha ilyen bérlője lenne, és vitatná, akkor abban a pillanatban felmondaná a szerződését. Kétszer kérte polgármester asszonytól interpelláció során, hogy milyen jogszabály alapján sikerült leszereltetni a táblát, nem kapott rá választ, nyilván az interpellációban majd meg fogja kapni a választ. Az előző TTKPB ülésen polgármester asszony azt mondta, hogy a Jókai Iskola perével kapcsolatban az Ügyészség nem lép most perbe, csak a per végén. Háromszori és egyszeri írásbeli kérése után sikerült megkapnia az Ügyészség válaszlevelét, amelyben elutasította, semmiféle jogalapot nem talált arra, hogy beavatkozik ebbe az ügybe. Kérte polgármester asszonyt, hogy segítse értelmezni, mely részében olvasta, hogy majd a per után fog belépni, sem a válaszból, sem a leírtakból nem kapott erre választ, de nyilvánvalóan majd az interpellációban kifejti a választ. Felmerült, hogy törvényes, etikus, jó erkölcsbe illő olyan helyi vállalkozóval kötni megállapodást szemét elszállításra, amelynek az Önkormányzat felé 169.624,- Ft tartozása van. Mielőtt polgármester asszony ezzel a Kft-vel szerződést kötött ennek a szemét elszállítására, nyilván ezeket nem ismerte, vagy ha tájékozódott, akkor kért hozzá jogi segítséget, mert felvetődik a kérdés, hogy lehet, szabad, törvényes, jó erkölcsbe ütközik, hogy szabad ilyen vállalkozót megbízni, főleg úgy, hogy a tulajdonosi kör évtizedeken keresztül a BLTE elnöke mellett dolgozott.

Szanyi Szilvia polgármester: jelezte, hogy lejárt Marton Béla képviselő ideje, tartsák be az SZMSZ-t. Megérti, hogy nehéz elfogadni, hogy másik székben ül, de olyan modorban és stílusban próbáljon viselkedni, ahogy egy képviselőhöz illik, nem azt mondja, hogy pedagógushoz, mert azt már el sem várja, de képviselőhöz méltó módon próbáljon meg viselkedni. Az Egyesület kérését a Képviselő-testület fogja tárgyalni, és majd eldönti, hogy ahhoz hogyan fog hozzáállni. Interpellációkat email-ben küldött, volt, amire válaszolt, nincs ideje, hogy minden email-re válaszoljon, főként az ilyen igen fontos ügyekre, amelyekkel képviselő úr meg szokta keresni, hogy például hogyan olvassza le az autóról a jeget. A szemét elszállítását fogja a Képviselő-testület tárgyalni, és akkor majd minden egyes oldalról meg fogják ezt ismerni. Annak is örül, hogy amikor képviselő úr annak idején polgármester volt, akkor mindig, minden esetben figyelemmel kísérte, hogy azok a cégek, akikkel dolgoztatott, azoknak ne legyen tartozása. Ha valóban tartozása van a Kft-nek, azt tényleg nem vette figyelembe, de nem is neki kellett figyelembe venni, mert van itt egy ügyvezető. Nem napirend előtt kell ezt megtárgyalni.

Dr. Soós Gábor képviselő: három kérdést szeretne feltenni, amik nem kötődnek a polgármester asszony által leadott két ülés közötti részletesebb anyaghoz. Sok embert érdekel az adótoronnyal kapcsolatos...

Szanyi Szilvia polgármester megkérte a képviselő urat, hogy majd annál a napirendi pontnál, ezt felesleges most.

Dr. Soós Gábor képviselő: nem lát annál a napirendi pontnál adótorony kérdést, ezért szerette volna napirend előtt.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint lesz egy napirendi pont, ahol be kell számolnia, ezzel feleslegesen ne húzzák az időt.

Dr. Soós Gábor képviselő: ezen napirendi pontnál nincsen ezekről a pontokról szó, de a polgármester asszony megkérte, hogy ne kérdezze meg.

Szanyi Szilvia polgármester: azt kérte, hogy amikor a polgármesteri beszámolónál lesznek. Itt számol be, hogy mit tett, milyen tárgyalásokat folytatott. Egy nap 4-5 tárgyalása van, és valóban úgy gondolják a képviselők, hogy mindegyik tárgyalásról fél oldalas beszámolót kellene írnia? Egyébként megkérdezte jegyző urat, aki úgy tájékoztatta, hogy szóbeli tájékoztatást is adhat. Nagyon sok képviselő van itt, aki naponta bejár tárgyalni a Hivatalba, nem érti milyen felhatalmazással, természetesen tárgyaljanak, csak ezekről a tárgyalásokról tájékoztassák a polgármestert. A képviselőnek az a kötelessége, hogy segítse a polgármester munkáját, és egyeztessen vele. Megkérte a bizottsági elnököket, hogy amikor egyeztetik a napirendi pontokat, akkor a polgármesterrel együtt tegyék azt meg, hiszen erről szól a testületi munka. Ez eddig nem történt meg. Rátértek a napirendek tárgyalására.

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. Alpolgármester választás

Szanyi Szilvia polgármester javaslatot tett a Szavazatszámoló Bizottság összetételére vonatkozóan Gál Andrea, Keil Norbert és Erdősi Gábor képviselők személyében.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a Szavazatszámoló Bizottság tagjaira vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatott.

34/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolításához **Szavazatszámoló Bizottságot alakít** az alábbiak szerint:

Szavazatszámoló Bizottság tagjai:

Gál Andrea képviselő

Keil Norbert képviselő

Erdősi Gábor képviselő

Felelős: Dr. Takács László jegyző

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester Lajkó Frigyes képviselőt javasolta alpolgármesternek választani. Az indokait már többször elmondta, ő volt az egyik polgármester jelölt, aki több mint, 500 szavazatot kapott.

Szanyi Szilvia polgármester felkérte a Szavazatszámoló Bizottság tagjait a titkos szavazás lebonyolítására.

Az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztásáról külön jegyzőkönyv készült, mely jelen jegyzőkönyv II. sz. melléklete.

Dr. Takács László jegyző ismertette a titkos szavazás eredményét, mely alapján a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 érvénytelen szavazattal az alábbiak szerint döntött:

35/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX törvény 74. §-a alapján titkos szavazással **nem támogatta** azt a javaslatot, hogy Lajkó Frigyes képviselőt társadalmi megbízatású alpolgármesterré válassza.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Szanyi Szilvia polgármester: számára furcsa, hogy valaki nem tudja, hogyan kell szavazni. Hogy az első alkalommal nem tudta milyen jelet kell használni, azt érti, de hogy az ötödik után nem tudja, igen, nem, vagy tartózkodás van, az meglepő számára. Az is meglepő számára, hogy az előző ülésen, amikor nem volt itt Lajkó Frigyes képviselő, akkor 3-3 arányú szavazás történt. Megkérdezte, hogy aki akkor alkalmasnak tartotta Lajkó Frigyes képviselőt alpolgármesternek, akkor most miért gondolta meg magát?

2. Balatonfüzfő Városi Értéktár Bizottság beszámolója

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

36/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonfűzfő Városi Értéktár Bizottság munkáját megköszöni és a bizottság tájékoztatóját tudomásul veszi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

3. Winter-Zone Sportegyesület és Régiók Fejlesztéséért Egyesület „B” telepre vonatkozó fejlesztési elképzelései

Szanyi Szilvia polgármester köszöntötte Berki Zsolt valamint Jaksa Tamás tervezőket. A bizottság meghallgatta az elképzeléseket, de ezzel kapcsolatban nem született határozati javaslat. A fejlesztési elképzelésekről a bizottsági valamint képviselői tagok támogató nyilatkozatokat adtak, ezért javasolta, induljanak további tárgyalások, hogy a civil szervezet milyen módon fejlessze ezt a területet, vagy pedig a másik határozati javaslat arról szól, hogy készítsenek pályázati kiírást erre a területre.

Dr. Soós Gábor képviselő: a képviselő-testületi ülés előtt jelezte Berki Zsoltiéknek, hogy a bizottsági ülésen egy tájékoztató hangzott el tőlük. A bizottság ezzel kapcsolatban további egyeztetést és tárgyalást gondolt, nem beszéltek konkrétan sem pályázatról, sem szerződésről. Nem tudja, hogy a két határozati javaslat a bizottság megkerülésével mennyire korrekt, vagy nem.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint ez pont arról szól, hogy menjen vissza bizottsági ülésre, tehát valamilyen irányba induljanak el. Az egyik irány, hogy ezzel a civil szervezettel kezdjenek el egyeztetéseket, a másik irány a pályáztatást. Döntsön a Testület, hogy melyik irányba kívánnak menni. Feleslegesen ne fussanak köröket, hogy ha pályáztatni akarnak, ha pedig velük szeretnének dolgozni, akkor fussanak köröket, és úgy készítsék elő, hogy a Testület elképzelése és a civil szervezet elképzelése valahol találkozzon.

Marton Béla képviselő: nyilván az ingatlan tulajdonosa nem az Önkormányzat, hanem a Vagyonkezelő Kft. Az ügynek onnan kell indulnia. Jelen pillanatban nem gazdája a Képviselő-testület, javasolta, hogy a beterjesztett javaslatot ne is tárgyalják, mert ha ebben a Testület ilyen döntést hozna, elvenné a Vagyonkezelő Kft. hatáskörét. Elindul egy fejlesztés, de elsősorban a Vagyonkezelő Kft. a gazdája. Leteszi a tulajdonos elé az elképzeléseket, amiket megvitatnak, utána majd a Képviselő-testülettel, vagy közösen, elsősorban feléje kell menni. Senki nem akar a Winter-Zone Sportegyesülettel köröket futtatni, még azt sem mondták, hogy fusson. Az Egyesület jött ide, valamit megmutatott, amit szeretne, örültek neki. Nincsenek döntéshelyzetben. A Vagyonkezelő Kft-t felkérhetik, hogy készítse elő az elképzelést,

egyeztessen a bizottsággal. Véleménye szerint megismerték az elképzelést, tájékoztatást elfogadták, tovább nem tudnak lépni ez ügyben. Nagyon korrekt minden egyes döntés ez ügyben. Ha ebben most döntetnének, akkor törvényteleniséget követnének el, mert a Vagyonkezelő Kft. helyett nem tudnak dönteni. Szerencsés lett volna egyeztetni az előterjesztést a jegyző úrral, vagy a telek tulajdonosával.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint egyeztetve lett a jegyző úrral, és benne van a határozati javaslatban, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. bevonásával. Tehát az egyik javaslat arról szól, üljenek le, tárgyaljanak újból ezzel a civil szervezettel, hogyan képzeli el, a Testület hogyan képzeli el, és ebbe a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. is be van vonva. A másik lehetőség, hogy induljon el egy pályázat előkészítése. Mindkét esetben visszakerül a bizottsághoz, tehát a bizottság fogja előkészíteni.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondása szerint a bizottsági ülésen nagyon jól kidolgozott anyagot láttak, viszont volt 1-2 olyan, ami pontosításra szorul. Úgy nem köteleződhetnek el egyik irányba sem, se a pályáztatás, se az Egyesület felé, hogy nem tisztázódott. Bejöttek a bizottsági ülésre egy elképzeléssel, ami a bizottságnak tetszett, egy-két észrevételt tett a bizottság. Ha azt mondják, hogy pályáztatnak, és a mellett döntenek, akkor pont elveszik a bizottságtól azt a lehetőséget, amiért ott összeültek. Mert tetszett a bemutatott anyag a bizottságnak, csak cizellálásra szorul, amit a bizottság meg is kért az Egyesülettől. Az Egyesület konstruktív volt ezzel kapcsolatban. Nem szeretne arról dönteni most, hogy az Egyesületet pályáztatja úgy, hogy idegen egyesületekkel is, amikor közben a bizottságnak tetszett, de nem szeretné a pályáztatás lehetőségét sem kizárni azzal, hogy azt határozza, hogy most az Egyesületről dönt. Mindenféleképpen ennek a pontosítását szeretné kérni, amit a bizottsági ülésen megbeszéltek, azt a vonalat kell továbbvinni.

Szanyi Szilvia polgármester: ha jól értelmezte, akkor a márciusi bizottsági ülésen újból tárgyalja ezt az elképzelést, és akkor szülessen róla döntés, hogy legyen ennek az ingatlanak hasznosítása tovább.

Dr. Soós Gábor elnök: a bizottság álláspontját tudja képviselni, a bizottság pedig azt mondta, hogy a következő ülésen tárgyalják ezt tovább.

Szanyi Szilvia polgármester: ilyen döntés nem született.

Dr. Soós Gábor elnök elmondása szerint nem született ilyen döntés, azért volt tájékoztató a napirendi pont.

Szanyi Szilvia polgármester: a márciusi bizottsági ülésen tárgyalják újból ezt az ügyet, és a Képviselő-testület elé érkezzen javaslat, hogy milyen úton menjenek tovább.

Keil Norbert képviselő 17 óra 05 perckor ügyrendi javaslatot tett. Ugyanazt a metódust követik, amit az előző Testületben hibának rótt fel, mégpedig a lassúságot. Ennek a Testületnek és bármelyik Testületnek is az a feladata, hogy az önkormányzati vagyont megtartsa, bevételeket növeljen, amit fejlesztésekre, és egyéb dolgokra fel tudjon használni. Minél tovább ülnek, annál később lesz ebben döntés, és annál később lesz ebből bármilyen bevétele az Önkormányzatnak. Eladásra semmiképpen sem, de az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy ezt hasznosítsa. Ha eddig nem hasznosította a Fűzfői Vagyonkezelő Kft., mert már nem 2 napja van nála, hanem hosszabb ideje, akkor azt javasolta, hogy pályáztassák meg. Tehát ügyrendi javaslata, hogy kerüljön vissza bizottsági ülésre pályázat előkészítésre, ahol a Vagyonkezelő Kft-vel, mint a terület hasznosítójával hasznosítási pályázati kiírást készítenek elő annak

tekintetében, hogy az Önkormányzat vagyontárgya megmaradjon, és minél több bevétele keletkezzen ebből. Nem további tárgyalásokat kezdeményezne, és valamelyik egyesület mellett lerakni voksát, önkormányzati feladat minél több bevételt kreálni ebből. Azt a tulajdonos fogja eldönteni, hogy ez civil jellegű és nonprofit jellegűt szeretne, és minél több bevételt szeretne, és a pályázók e szerint be fogják adni a pályázatukat, erre fogják átalakítani. Nem kell sokáig ülésezni, mert csak az időt húzzák, ez egyértelmű.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint ez nem ügyrendi hozzászólás volt.

Erdősi Gábor képviselő véleménye szerint egy olyan vagyontárgyról vitatkoznak, ami a Vagyonkezelő Kft.-nél van, az ő vagyonlistájában szerepel. Megkérdezte jegyző urat, hogy ilyen esetben ezzel a vagyontárggyal kapcsolatban bárminemű előterjesztés kinek a jogkörébe tartozik? Semmi gond, hogy civil szervezetek érdeklődnek önkormányzati terület hasznosítása kapcsán. Nem is kell tudnia egy civil szervezetnek, hogy hova tartozik, kinek a hatásköre alá tartozik az adott terület. Ez úgy működne, hogy az érdeklődők miután meg tudják, hogy a Vagyonkezelő Kft. kezelésében szerepel ez a vagyontárgy, akkor őket keresik meg, és velük kezdenek tárgyalni. A Vagyonkezelő Kft. pedig jelentkezik a tulajdonosnál, hogy ilyen igény érkezett, és kialakítja a maga álláspontját ezzel kapcsolatban. Ez egy lényeges kérdés, mert ha a Vagyonkezelő Kft. felett átnyúlik a Képviselő-testület és direktbe tárgyal, akkor ezzel kiskorúsítják a Vagyonkezelő Kft.-t. A Kft-t részben azért hozták létre, hogy az önkormányzati vagyont hasznosítsa. Itt mi lenne a helyes eljárás?

Szanyi Szilvia polgármester: a Vagyonkezelő Kft. tulajdonában van ez a vízkivételi mű. A Vagyonkezelő Kft. viszont az Önkormányzat tulajdonában lévő Kft. Ha bármilyen hasznosítást akar ezzel az ingatlannal, értékesíteni akarja, akkor azt a Testület elé kell hozni. Így is úgy is a Testület elé kell hoznia. Ha előzetesen már elkezdenek gondolkodni, hogy mit lehetne, vagy mit nem, az sérti, vagy nem sérti az Önkormányzat érdekeit?

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy nem tiszta jogi kérdések ezek. A Kft. tulajdonában van a vagyontárgy, bármiféle hasznosítást ő tud elrendelni, vagy eszközölni. A tulajdonos irányt tud mutatni, utasítást tud adni, hogy milyen formában képzei a vagyon hasznosítását, aminek nagyon sokféle jogi megoldása lehet. Itt még az alapcél sincsen tisztázva, hogy az Önkormányzat gazdasági alapon kíván dönteni, vagy egy fajta társadalompolitikai, lokálpatrióta alapon.

Erdősi Gábor képviselő véleménye szerint, hogy lépjenek előre az ügyben, akkor ebben az irányba kellene mutatni a döntésnek a jövőt illetően. Ahhoz, hogy a Kft. megfelelő érdeklődőket, partnereket tudjon bevonni ennek a területnek a fejlesztésére, először a Képviselő-testületnek kellene kialakítania a fejlesztési elképzeléseit, álláspontját, hogy a jegyző úr által említett vagy gazdasági alapon, vagy egyéb tekintetben kívánja hasznosítani ezt az ingatlant. A bizottsági ülésen elmondta, hogy azt érzékeli, a Testület kapott egy jó tervet, amit érdemes továbbgondolni, de még nem döntött a terület hasznosításával kapcsolatban, még alapszínt sem tudják, mit kezdenek vele, ebben a Testületben nem folyt róla még vita. Először a Képviselő-testületnek kellene megvitatnia, hogy milyen fejlesztéseket tudna elképzelni. Ha megvan az irányvonal, akkor a Kft. bevonásával pályázatot lehet kiírni a hasznosításra vonatkozóan. Tehát először a Képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy milyen irányba indul, így adhat a tulajdonos instrukciót a Kft-nek, és a Kft. bevonásával mehetne a történet a továbbiakban.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint, ha kikerül egy pályázat, akkor ott mindenki tud ötletelni, kiderül, hogy milyen ötletek vannak. Nem a Testületnek kellene megmondani,

hogyan arra a területre építsenek mondjuk egy boltot. Korlátozott lehetőségek vannak, hogy mi az, amire alkalmas. Az pedig a vállalkozói elképzelésekben van, hogy mit lehet belőle csinálni, lehet egy sokkal jobb dolog, és lehet a képviselőknek eszébe sem jutna. Azt kell eldönteni, mit szeretnének, bérbe akarják, értékesíteni, vagy pedig azt, hogy hosszú távon a települést szolgálja. Legyen benne közösségi cél, vagy ne legyen benne. A bizottság, amikor ezt megtárgyalja, megfogalmazza a prioritásokat, akkor ez akár egy pályázatba is belefér.

Keil Norbert képviselő: hogy miként lehetne hasznosítani, arra túl sok alternatíva nincsen. Van egy ingatlan, ami Balatonnal összekötött, hogy lehetőséggel rendelkezik, ami kikötő lehetőséget ad, egyértelművé válik, hogy részben kikötőnek kell hasznosítani, mert az a terület. A Sétány programjában szintén meg van tervezve, hogy milyen jellegű hasznosítási funkciók vannak megtervezve ehhez. Az előző Testületeknek volt elképzelése a Sétánnyal egészen a Főveny Strandtól a Tobruki Strandig tartó szakaszra, hogy melyik része hogyan fog kinézni, erre még látványtervek, és anyag is van róla. Elképzelés eddig is volt. Nem hiszi, hogy olyan óriásig feladatot tenne a Testület, valamint a bizottság elé, hogy hónapokig kellene ezen rágódni, mit lehet vele kezdeni. Továbbra is azt javasolta, hogy készítsenek elő egy pályázatot a Vagyonkezelő Kft. bevonásával, mert ő fogja a hasznait szedni, és mivel az Önkormányzat a Kft. tulajdonosa, az pedig így fogja.

Dr. Soós Gábor képviselő: azt kell megérteni, hogy az Egyesület beadott egy nagyon jó elképzelést, egy tájékoztatást a hasznosításról, ami nonprofit jellegre utalt. A bizottságnak egy szimpatikus tervnek tűnt. Azt kell eldönteni, hogy gazdasági alapon akarja a Képviselő-testület, vagy nem gazdasági alapon. De így mire írjanak ki pályázatot? Meg kell vizsgálni, 50 éves bérbeadási javaslat hangzott el. Ha nem 50 évről, hanem mondjuk 25 évről beszélnek, akkor az is egy olyan jelentős kööttség, amit komoly előkészítő munkának kell megelőznie, és nem lehet elhamarkodni főleg annak tudatában, hogy nonprofit, vagy gazdasági alapon szeretnék.

Gál Andrea képviselő: amikor elkezdték az ülést, polgármester asszony név szerint említette azokat a képviselőket, akik a társasházzá alakítást szeretnék az új szempont tárgyalni. Kérte, hogy egységesen járjon el a polgármester asszony, mert itt is új határozati javaslat került a Testület elé ahhoz képest, ami a bizottsági ülésen elhangzott. Kérte, zárják le ezt a napirendet, és a következő bizottsági ülésre várja az előterjesztést a konkrét elképzelésekre vonatkozóan. Akkor azt a bizottság megtárgyalja, és mehet így tovább az ügy.

Keil Norbert képviselő: a bizottsági ülésen nem határozati javaslatot tett, hanem csak javaslatot, akkor is azt mondták, hogy ne húzzák, ebben döntést kell hoznia ennek a Testületnek, ha hasznosítani szeretné ezt a területet. Ezzel a saját véleményéről egy iránymutatást tett. Önkormányzati vagyont kezelnek, önkormányzati érdeket. Ez a terület nem egy olyan jellegű vízparti sportterület, és egyben idegenforgalmi, amit ha az Önkormányzat érdekeit nézik, akkor nem lehet nonprofitszerűséget felvállalni, muszáj, kötelező elhatároznia ennek a Testületnek azt, hogy gazdasági érdekeket, gazdasági jellegű bevételek alapján kell döntést hozni. Ez nem egy sportterület, mint a FAK, vagy a vízi sportterület, ahol kiszolgálhatnak 3500 esetleges lakót, ez egy olyan jellegű gazdasági tevékenységet, magába foglaló, akár nonprofitként, akár nem nonprofitként működik, gazdasági tevékenységet magába foglal, elmondták a tervezők is. Az Önkormányzat érdeke az, hogy innentől kezdve ezt gazdasági érdekként kezelje, majd az érintettek úgy fogják átalakítani a pályázatukat, hogy erre fognak változtatást eszközölni benne. Az Önkormányzat érdeke az, hogy minél több bevétele legyen belőle. Innentől kezdve csak gazdaságilag lehet tekinteni erre az ügyre.

Berki Zsolt tervező: amikor bemutatták ezt az anyagot, egy igénnyel léptek fel, egy terület igényével. Az egy dolog, hogy bemutatónak nevezték, de ez egy terület igényt, amit szerettek

volna megpályázni. Ugyanúgy, ahogyan a szörfösök megkapták a területet, ahogy a Hodács Attiláék megkapták a területet, és még sorolhatna sok ilyet. Érdekes ott nincs gazdasági alap, ki mennyit fizet, nincs versenytárgyalás. De egyetértenek azzal, hogy meg kell pályáztatni, mert ez a rendje. Azt is elfogadják, hogy ezért hajlandóak fizetni. Úgy gondolták, hogy ennek a területnek, illetve a céloknak a lényege az, hogy az itt élő emberek végre kapjanak valamit. Kapjanak, és ne azt lássák, hogy mennyit tud az Önkormányzat kipréselni az itt lakókból. Hanem végre, akik itt élnek, ide adóznak, szeretik ezt a települést, ők is kapjanak valamit vissza a mellett, hogy fizetnek bérleti díjat. Ha az összes bevétel bérleti díjra megy, akkor innentől kezdve ez zárt kapu lesz, és ide senki nem jön be, hanem bérleti díjat szednek. És mit érnek el? Balatonfüzfő partja le lesz kerítve végig. Ezt is lehet, de akkor el kell dönteni. Azért jöttek, hogy egy terület igényt beadjanak. Nem tudja, milyen formában kell, ezért tartották a bemutatót, és szeretnék ezt a területet igényelni.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy egy hasonló tervet hány évvel korábban adtak már be?

Berki Zsolt tervező válaszában elmondta, hogy körülbelül 8 évvel ezelőtt, azóta nem történt semmi. Azóta is gazos a terület.

Dr. Soós Gábor képviselő 17 óra 20 perckor ügyrendi javaslatot tett, mely szerint zárják le a vitát, vegyék le napirendről, és pont a gazdasági valamint nonprofit kérdés miatt tárgyalja újra a bizottság. Ezt a meddő vitát érdemi vitává tudják alakítani a bizottság előtt.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, mely szerint zárják le a vitát, és vegyék le napirendről. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

4. Gál István, Gál Szabina, Orosz Katalin és az önkormányzat közötti megállapodás

Szanyi Szilvia polgármester megkérte az érintetteket, hogy foglaljanak helyet.

Gál Andrea képviselő elmondta, nem szeretne részt venni sem a vitában, sem a szavazásban, a bizottsági ülésen is ugyanígy járt el.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy Gál Andrea képviselőt kizárja ezen napirend elbírálása során, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal – Marton Béla képviselő nem szavazott- támogatta.

37/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gál István, Gál Szabina, Orosz Katalin és az önkormányzat közötti megállapodás című napirend során Gál Andrea képviselőt – kérésének megfelelően – kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	2 tartózkodó

Keil Norbert képviselő elmondta, ő volt az egyik, Gáborral közösen, akik úgy gondolták, hogy kicsit mélységében kellene látni ezt az ügyet, és elég sok anyagot megküldött a Hivatal. Áttanulmányozta az anyagot, és rengeteg problémája van vele. Nem az egyezséggel, hanem magával a történettel. Az egyik az, hogy 2006-ban kötött egy szerződés, ami alapján kiderül az, hogy ez egy olyan jellegű szerződés, ami majdnem bérleti díj, de mégis földhasználati díjat számláz éves felbontásban, de van egy érdekes mondat benne, és ez az egész érdekessé teszi. Ez pedig az, hogy az épület alatti földterület 77-77 m², és az épület körüli földrészlet 117-117 m². A földhasználati díjat jelen megállapodásban a felek a következők szerint határozzák meg: a földhasználat díja 2006. évre vonatkozóan 1.280.000 Ft + ÁFA, és szerepel az benne, hogy a földhasználat ellenértékéért fizetendő díjat a felek 15 évre előre, azaz 2020. december 31-ig vonatkozóan kötik. Ebből kiolvasva ez azt jelenti, hogy a földhasználati díj nem 1.280.000 Ft, hanem ez az egy tizenötöde, tehát 15-ször 1.280.000 Ft a földhasználati díj. A szerződés ezt tartalmazza. Majd ezt tartalmazza a 2014-es szerződés is. A peranyagot ahogy nézte, hogy évi szinten való megfizetés, nem, a szerződés azt mondja ki, hogy ez az egy tizenötöde a földhasználati díjnak. Maga az a 2018-as álláspont, amit a kúria hozott, az azt mondja ki, hogy egyszer lehet földhasználati díjat kiszámlázni. De itt nem arról van szó, hogy évi földhasználati díj van, hanem a 2006-os évre vonatkozó része, mivel 15 évre kötik, ez az egy tizenötöde ezáltal a szerződésben. Ez az egyik problémája. Másik problémája az, hogy nem stimmel a földhivatali bejegyzési m² és nem stimmel a szerződés szerinti m². A szerződés szerinti m²-eket összeadva 388 m² jön ki, az épületet és a körülvevő területre. A földhivatali bejegyzésben 439 vagy 59 m²-ről van szó, tehát részére ez sem stimmel. Elég sok vitás kérdés van ebben a dologban, úgy gondolja. Mivel nem csak ezt az egy ügyet érinti, hanem a városban nagyon sok ügyet, neki az lenne az ügyrendi javaslata, hogy vegyék le napirendről, és kérjék a bírósági tárgyalás felfüggesztését, amíg ezekbe nem, és folytassák a tárgyalásokat, mert maga az egyezés a lényeg, csak egyetlenegy dolgot elfelejt mindenki, vagy nem tudja, ismerik-e azt a törvényt, hogy mit jelent az, hogy földhasználati jog, meg díj, és a 15 év után mi történik. Itt arról van szó, hogy magának a használható földnek és az épület alatti területnek a díját 15 évig fizeti meg, egyenlő részletben, mint részletfizetés. Mondott valamit, mert nem számolta ki, ez 20 millió Ft-os összeg, letelt a 15 év, a törvény azt mondja ki, hogy amíg az épület fent áll, addig nem szabható ki újabb díj. Tehát a 15 év elteltével mondjuk még 50 évig él ez az épület,

a következő 50 évben egy forintot nem kell beszédni a bérlőtől, mert ez effektív egy megváltása volt a földterület-használatnak. Ezt azért át kellene gondolni, mert nem csak itt érinti, nem ennél az 1 ingatlannál van, hanem a városban 6-8-10 helyen ugyanez az ügy van. Úgy gondolja, most a Testület ennyi anyag után, előkészítő megbeszélés nélkül nem tudja eldönteni, mert a 15 év letelik most 2020. vagy 21. év végén, és utána nincs is fizetendő díj, utána 0 Ft lesz, ezek a bérlők nem fizetnek utána semmit sem, addig, amíg az épület fennáll. A legnagyobb gondja, hogy a szerződés szerinti 2006-os, 2014-es szerződés, és a földhivatal nincsen egymással összhangban, nem ugyanaz van a földhivatalnál bejegyezve, mint ami a szerződésben van. Nem tudja, mi az oka ennek. Maga az az ábra, amit a múltkor nem kaptak meg, és most megkapták, a színezett ábra, és a szerződés szerint m^2 -t vizsgálva van olyan terület, térkövezettben is, ami nem tartalmazza az eredeti szerződés, tehát ami után elvileg plusz bérleti díjat kell fizetni, mert ha kiszámolják a m^2 -eket, 388, és kiszámolják azt az ábrát, amit megkaptak, akkor az 245-265 m^2 , tehát az 510 m^2 , és 388 van a szerződésekbe fektetve. Úgy gondolja, hogy maga, hogy mennyi legyen a földhasználat, mert földhasználati díjon változtathat a Testület, mert mind a két fél akarataból történhet szerződés változtatás, tehát az egyezés mindenképpen történjen meg és folyjon tovább, de kérjék a bírósági eljárás felfüggesztését és döntsön erről a Testület, hogy mit szeretne, mert nem a két büféről van itt csak szó.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte jegyző urat, hogy ebben az esetben akkor mi az álláspontja. Ő nem pontosan értette. Ha egy 2006-ban kötött szerződést 2020-ig már 16 év eltelt, akkor, ha 11/12-ed rész volt, ezt most tényleg nem értette, akkor tulajdonképpen már két éve lejárt ez a dolog.

Dr. Takács László jegyző elmondta, valóban nagyon bonyolult az ügy. Tudja támogatni képviselő úr javaslatát, és azt is, hogy a tárgyalások fenntartása mellett, nyilván ehhez a másik fél is kell, hogy szüneteltessék a keresetet, a pert, ezt közösen tudják kérni a bíróságtól. Tudja, hogy mindenki a megegyezés talaján áll, de valóban ki kell tisztázni, és egy elég rendhagyó, és relatíve bonyolult okirattal lehet ezt majd lezárni, ezt a történetet. Ilyenformán, ha a Bizottság így napirendre veszi, ő egyet tud érteni képviselő úrral, már csak azért is, mert így utólag belegondolva nem lett kitisztázva, így nem lehet lezárni ezt az ügyet ilyen egyszerűen. Az sem lett kitisztázva, hogy mennyi a szerződésben a többtelehasználat, mivel nincs semmi probléma, de van, tehát tényszerűen létezik. A megegyezés arra alapulna, hogy bizonyos négyzetméterek után fizetnének. Ez nem lett pontosan meghatározva. Semmilyen szempontból nem egyértelmű. Maradjanak fenn a tárgyalások, szüneteltessék a pert és most vegyék le a napirendről.

Szanyi Szilvia polgármester egyéb javaslat, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy vegyék le a napirendről, és további egyeztetéseket kezdeményezzenek az érintettekkel. A javaslatot a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal – Gál Andrea képviselő nem szavazott - elfogadta.

38/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gál István, Gál Szabina, Orosz Katalin és az önkormányzat közötti megállapodás című napirendet leveszi a napirendek tárgyalása közül, és további egyeztetéseket kezdeményez az érintettekkel.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	-	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	0 nem	1 tartózkodó

5. A Balatoni Bob Kft. HÉSZ módosításra, csereerdősítésre alkalmas terület használatára vonatkozó kérelme

Szanyi Szilvia polgármester kérte, hogy a Kft. képviselője foglaljon helyet az asztalnál. Megkérdezte Kovács Szilárdot, kíván hozzászólni a napirendhez.

Kovács Szilárd ügyvezető elmondta, egyelőre nem kíván hozzászólni.

Keil Norbert képviselő elmondta, nem tudja, ki küldött e-mailt ez ügyben, de eljutott hozzá egy e-mail a Csillagvizsgáló részéről, ahol kérelem hangzott el, hogy az ő működésüket mennyire hátráltatja vagy segíti ez. Kovács Szilárdot nyilatkoztassák meg arról, hogy mennyi fényszennyezés keletkezik, állítólag a Csillagvizsgálóban lévő fotósoknak, ez felmerülő folytonos probléma a sportterülettel kapcsolatban is. Kérte, erre reagáljon.

Kovács Szilárd ügyvezető elmondta, a terület fekvéséből eredően, a Nitrokémia irányában, és a hátsó telekhatáruk, ha tekintik, az nagyjából a nyugati része a dolognak. Úgy gondolja, itt most a kérdés arra irányul, hogy az újonnan építendő 12,5 méteres építmény-magasság, ami egyébként jelenleg is fennáll, az épülő étterem kapcsán, tehát annak a magassága a bemutatón jelzett összehasonlítás tömeg vázlatként ezt próbálták szimbolizálni, hogy annak a magasságát semmiféleképpen sem haladná meg, de néznek egy, a helyi ismereteit elővéve, néznek egy pozíciót a Csillagvizsgálóra vonatkozóan, és néznek a mögöttük elhelyezkedő nyugati domboldalnak a tetejére, azt gondolja, ha a kettőt összekötnék egy egyenessel, bár véleménye szerint ezt szemrevételezéssel is meg lehetne nézni, akkor ez nem esne ki a dobortati síkból. Főleg, ha figyelembe veszi esetleg a tölgyerdőnek az 5 méteres lombkorona magasságát, akkor meg pláne nem. Konstruktívan áll hozzá, nyilván vizsgálják meg, nem szeretne semmiféle olyan dolgot kérni, ami bármilyen kategória-csoportnak, jelen esetben a csillagvizsgálóról beszélnek, a későbbiekben befolyásolná a kilátását, illetve zavarná, szennyezné. Abszolút azt gondolja, ha ez fennáll, akkor ezt konstruktívan azt gondolják, lejjebb kell venni. Nem is kérdéses, mert elsődleges, hogy a csillagvizsgálóból az égbolti 360 fokos panorama megmaradjon, ne vesszen belőle semmi sem.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottsági javaslatokat. A 20/2020. (02.12.) TTKPB határozatot a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal támogatta.

39/2020. (02.18.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület a Balatoni Bob Kft. kérelmére előzetesen támogatja a 1498/224 helyrajzi számú ingatlan területéből, a kérelem szerinti területre szánt területre történő átsorolását annak megfelelően, hogy az előzetes tervekben bemutatott kiszolgáló funkciójú létesítmények megvalósulhassanak.
2. Ennek érdekében árajánlatot kér be a településrendezési eszközök módosítására.
3. A településrendezési eszközök 1. pont szerinti módosításának költsége a kérelmezőt terheli.
4. A tervezett épületek településképi megjelenését, paramétereit a főépítész – a végleges döntésig, a szerződés megkötése előtt – szakmai szempontok alapján véleményezi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a 21/2020. (02.12.) TTKPB határozatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

40/2020. (02.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Balatoni Bob Kft. kérelmére a 029/4 hrsz-ú önkormányzati ingatlant csereerdősítésre az alábbiak szerint biztosítja:

1. az ingatlant a jelenlegi zöldterületi övezetből átsorolni nem kívánja;
 2. a csereerdősítés költsége és fenntartása a kérelmezőt terheli.
- Felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerinti megállapodás megkötésére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

6. HÉSZ módosítás – bázisállomás, Széchenyi tér

Szanyi Szilvia polgármester nem tudja, hányan jöttek el a meghívottak közül. Elmondta, erről a napirendről tárgyalt a Bizottság. Mindenképpen szeretné, ha a Testület is döntene arról, tehát azok a képviselők is, akik a Bizottságban nincsenek benne, hogy a Széchenyi teret vegyes övezetbe sorolhassák, mint ami előtte is volt. Ezen a területen 3 vállalkozás is van. Egy üzlet, egy szolgáltatás és egy szálláshely. Az előző testületnek volt egy olyan elképzelése, hogy oda térkövet, illetve szökőkutat, szobrot tesz. Vegyes övezetbe sorolás esetén ugyanúgy lehet ezt megtenni, és abban az esetben a meglévő vállalkozásokat lehet fejleszteni. Egyéb esetben erre nincsen mód. Megkérdezte, hogy a meghívottak szeretnék hozzászólni?

Sári Csaba vendég: a zöldterületté nyilvánítást indokolatlannak tartják, az egészet. Tudomása szerint a zöldterületi nyilvántartás az előző önkormányzatnak kb. 650 ezer Ft-jába került, hogy véghez vigyék. Közpénzből csinálta meg az előző Önkormányzat. Véleménye szerint a terület csapadékvíz elvezetése 20-30 éve nem megoldott ezen a területen. Nem zárkoznak el, térkövezzenek, csináljanak szökőkutat, őt nem érdekli, ez a része sem, csinálják. A tájékoztatás szerint, amit Marton Béla akkori polgármester mondott, ez kb. 100 millióba kerül, és ebben nincs benne a csapadékvíz elvezetésnek a terve sem. Idézte, ez az ember mit szeretne, vagy mit akarna, már korábban megkeresték.

Szanyi Szilvia polgármester kérte, ne személyeskedjen.

Sári Csaba vendég elmondta, nincs ebből semmi probléma, csak itt az van, hogy volt egy 2017. októberi megkeresés, személyesen keresték meg az akkori polgármestert ez ügyben, és arra választ a mai napig sem kaptak, hogy ők elmondták, mit szeretnének, mit akarnak, fejleszteni szeretnének. Csináltak apartmant, most kritizálták a házuknak a hátulját. Elmondta, nyugodtan fel lehet menni a Szállás.hu-ra, beüthetik a Sári apartman szolgáltatást, véleménye szerint nem fognak rosszat olvasni róluk. Ha ez zöldterületté van nyilvánítva, ők sem fejleszteni nem tudnak, nem tudnak csinálni egy kerékpáros pihenőt. A boltoknak a forgalmát tudná növelni azzal, hogy ha ott csinálnak egy pihenőt. Most sem zárkozik el, hogy ott ne térkövezzenek vagy legyen szökőkút, csináljanak, neki jobb, nem neki kell megcsinálni.

Szanyi Szilvia polgármester összefoglalta, a kérés az, hogy legyen visszasorolva?

Sári Csaba vendég elmondta igen, legyen visszasorolva, mert így nincs meg az egyenlő esély a többi vállalkozóval szemben, hogy ő bármit is csináljon ott, vagy valamit fejlesszen. Észrevételük lenne még, hogy elindult egy aláírás sorozat, ami ennek a hatására indult el, ismeri véleménye szerint mindenki, főleg az úr ott hátul. Nagyon szívesen odaadja Soós Gábor úrnak.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, miről szól az aláírásgyűjtés?

Sári Csaba vendég elmondta, emiatt indult el az aláírásgyűjtés. A három épület elbontásáról szól, 5 éven belül. Ebben benne van. Ez 2017. szeptemberi, a Város Ház Bt. adta ki 2017 szeptemberében, önkormányzati logóval. Ő csak a 20. oldalt vette ki, mert képtelen a harmincvalahány lapot kimásolni, amiben benne szerepel, hogy miként fog ez lefolyni. Ennek a hatására indult el az egész. Közölte még a zöldterületre vonatkozó állami törvényt, ez egy 36. § a Z0 területre, nem tudja, ebben ki az illetékes. Elmondta, kért állásfoglalást a bíróságtól, ez

egy nagyon erős törvény, ezt végre fogják hajtatni. Ilyen nincs, hogy valaki azt mondja, hogy ezt nem fogjuk lebontani, ezt le fogják bontani, 5 éven belül, mert Z0-s területté van nyilvánítva. Azt írja elő a Z0-s területnél, hogy 70 % növényzettel borított területnek kell lenni, pihenést, játékot, sportolást szolgáló épületnek minősülő, építmény, sétaút, kerékpárút, további köztárgyak, vagyis szökőkút lehet. Ez maximum a területnek a 3%-a lehet. Ez egy erős törvény, ezzel nem tudnak mit kezdeni. Ha az a cél, hogy a vállalkozások megszűnjenek, akkor kérte, tájékoztassák minél előbb, minden tulajdonost, mert akkor lépnek más irányba.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte főépítész urat ezzel kapcsolatban, hogy a Z0-s területen lehet fejleszteni, vagy az, amit felolvastak a Z0-al kapcsolatban, akkor mi a helyzet. El kell bontani ezeket az ingatlanokat? Nem kell elbontani? Mi indokolta azt, hogy ha le akarják térkövezni azt a részt, és oda szökőkutat akar Balatonfüzfő városa építeni, hogy ezért átminősítsék a településközponti vegyes területből zöldterületté. A vegyes területen lehetett-e volna térkövezni vagy sem?

Hornyák Attila városi főépítész elmondta, az előző önkormányzati képviselő-testület úgy döntött, hogy ezen a területen zöldfelületet jelöl ki, és ennek megfelelően készült el a jelenleg hatályos rendezési terv, illetve került elfogadásra. A zöldterület esetében, mint minden szabályozási terv esetében is, előírja az építési törvény, hogy hogy kell eljárni. Az építési törvény úgy fogalmazza meg a végrehajtást, hogy alapesetben az a fejlesztési szándék, ha most konkrétan a Széchenyi térről beszélnek, hogy az egy zöldfelület legyen. Elméletileg 4 éven belül kell ezt a fejlesztési szándékát megvalósítani az Önkormányzatnak, ha ezt nem teszi meg, akkor felül kell vizsgálnia azt, hogy ezt fenntartja-e, vagy pedig megváltoztatja. Jogában áll az Önkormányzatnak ezt a fejlesztési vagy zöldfelületi szándékát fenntartani, ha úgy gondolja, hogy ez az Önkormányzat és a többség érdekét képviseli, vagy dönthet úgy, hogy más övezetbe átsorolja. Ha ezzel az Önkormányzat 4 éven belül nem él, akkor kérheti a tulajdonos is, a szabályozásban foglalt elemeknek a megvalósítását. Jelen esetben az ingatlannak a megvásárlását, és közcélú hasznosítását. Addig, amíg ez zöldfelületben van, addig jóhiszemű jogon szerzett módon az épület megmaradhat, jelenlegi építési szabályok szerint felújíthatja, karbantarthatja, sőt, ez még kötelessége is a tulajdonosnak. Jelenlegi anomália az építésjogban, hogy még arra is van szabályosan joga, hogy ezt az épületet felújítsa, felújítás keretében pedig újjá is építheti. Arra is van lehetőség, az építési jog szerint, mivelhogy ez egy szabályos állapot az épület esetében, hogy hiába zöldfelületen áll, de szabályos az ottléte, újjá is építheti. Arra is van lehetősége a tulajdonosnak, ha ezzel élni akar, hogy ezt megtegye. Azt gondolja, ezt az Önkormányzatnak kell eldöntenie, hogy mit szeretne. Korábbiakban úgy ahogy mondta, az a döntés született, hogy ott zöldfelület-fejlesztés irányába viszi a területnek a rendezését. Az teljesen igaz, hogy zöldfelületnek elő vannak írva az OTÉK által minimum zöldfelületei, és mivel a rendezési tervnek is a nevében benne van, hogy ez egy terv, nem egy jelenlegi állapot rögzítő dokumentum, ez egy középtávú elképzelése a terület használatára az Önkormányzatnak. Minden szándék egyébként megváltoztatható, ha a Testület éppen azt kívánja. Ennek megvannak a jogi lehetőségei. Erről döntenie kell. Elmondta még, hogy ha úgy dönt a Testület, hogy egy beépítésre szánt területbe sorolja át a zöldterületet, abban az esetben, mivelhogy Balaton törvény hatálya alá tartoznak, a területnek a 10 %-át, mint az előterjesztés is tartalmazza, új zöldfelületként ki kell jelölni. Annak nyilván meg lehet találni a helyét, erre van lehetőség. Ez egy elvi kérdés, hogy fenntartja az Önkormányzat a zöldfelületnek a hasznosítását, mint cél, vagy nem. Ha nem sikerült mindenre válaszolnia, kér még instrukciót.

Szanyi Szilvia polgármester: két kérdés felmerült benne. Egyik, hogy ha az egyik tulajdonos értékesíti az ingatlant, és utána ugyanúgy kereskedelmi vagy szolgáltatási tevékenységet szeretne az új tulajdonos csinálni, azt megteheti? Másik kérdése, jól értette, hogy 5 év után az Önkormányzat köteles megvásárolni ezeket az ingatlanokat?

Hornyák Attila városi főépítész elmondta, az építési törvény nem azt mondja, hogy köteles megvásárolni, hanem át kell gondolnia, hogy fenntartja-e ennek a szándékát, vagy mit kezd vele. Minden ilyen jellegű szabályozásnak benne van a kockázata. A tulajdonost is érti, ő úgy érzi, hogy bizonytalan helyzetbe került, azáltal, hogy zöldterületi szabályozásba került az ő ingatlana. Ha ezt a bizonytalanságot nem akarja ő fenntartani, ha ő stabilitást akar, akkor nyilván az az elsődleges, hogy felajánlja az Önkormányzatnak megvételre. Az Önkormányzat piaci alapon kell, hogy megvegye. Azon lehet vitatkozni, hogy ennek mi az ára. A város az elől nem tud elzárkózni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ha jól érti, bármelyik jön, akkor piaci alapon megvásároltathatja ezeket az ingatlanokat és nagyjából az Önkormányzatnak nincs más lehetősége, mint megvásárolja.

Hornyák Attila városi főépítész elmondta, az építési törvény szankciót nem köt ahhoz, hogy ha kéri a tulajdonos az ingatlan megvásárlását, mert úgy gondolja, hogy közterületen álló ingatlanától szeretne megszabadulni, mert az ő fejlesztési elképzeléseit itt nem tudja megvalósítani, amit szeretne, mert ahhoz kell, hogy ő gazdasági szempontból tudjon fejlődni, és ezt az Önkormányzatnak bejelenti, hogy vásárolja meg, mert hogy legyen végrehajtva az építési törvény szerinti lépésekben ez a dolog, akkor az Önkormányzat eldönti, illetve a Képviselő-testület dönt arról, hogy megvásárolja, nem vásárolja meg, mit csinál vele. Akkor elindul egy folyamat, aminek az lesz a vége, hogy megvásárolja, vagy nem vásárolja meg, vagy mi lesz. Ő még nem látott a praxisa alatt olyat, hogy a közig rászólt volna az Önkormányzatra, hogy vegye meg. Egyébként a tulajdonosnak van joga, lehetősége, hogy hasznosítsa az ingatlanát, a jelenlegiek szerint. Arra nincsen joga és lehetősége, hogy eltérjen a rendeltetésében egy más módon. Ha a rendeltetését szeretné megváltoztatni egy ingatlannak, akkor már nem a jóhiszeműen szerzett jogait gyakorolja, hanem akkor valami új jog gyakorlást szeretne, akkor kell megnézni, hogy a rendezési terv szerinti szabályok hogy vonatkoznak az ingatlanra.

Szanyi Szilvia polgármester kérdezte hogy, abban az esetben akkor lehetséges, hogy a következő tulajdonos már nem tud ott egy boltot nyitni?

Hornyák Attila városi főépítész elmondta, az ingatlan-nyilvántartás szerinti besorolása nem tudja mi. Hallotta, hogy lakóingatlanként akarja valaki hasznosítani, nyilván ha az nem lakóingatlanként épült meg és használják, akkor azt nem lehet csinálni belőle. Az a lényeg minden esetben, hogy amire már használták és van jogalapja, azt továbbra is használhatja, addig, amíg ez nem változik meg.

Marton Béla képviselő elmondta, nem először van ez előttük és a Sári úr idézte is őt. Elnézést kért, hogy a neve nem mindig jut eszébe, nincsenek olyan nexusban, hogy a nevére emlékezzen. Sári úr megvásárolt egy ingatlant, ami menet közben, a vásárlás közben derült ki, hogy a terület átsorolásra kerül zöldterületté. Ő abban a tudatban vette meg, hogy őt az eladó erről nem értesítette. Pont abba az esetbe került bele, hogy nyilván ő jóhiszeműen járt el, de ha bejött volna egy ingatlan-vásárlás előtt érdeklődni, ahogy általában az ember bemegy az Önkormányzathoz, ha vesz egy ingatlant, hogy mi lesz a sorsa, akkor ezt megtudta volna. Passzírozzák ezt az ügyet, nem tudja már hányszor. Ott, nem tudja mi lenne utána, ha vegyes terület lenne. Mekkora udvar lenne a házhoz, mekkora lenne a beépíthetősége, a Széchenyi térből mennyi lenne lekerítve, mennyi lenne felásva kertnek, mennyi lenne a szalonnázónak a helye. Azt gondolja, a Bizottság ezt megfontolta, települési főmérnök asszonnyal konzultálva, illetve levelet is írtak Sári úrnak. Abban a levélben a Képviselő-testület biztosította arról, hogy

nem kívánja elbontani, de ő ezt nem hiszi el. Megteheti, mindenki azt hisz, amit akar. A Képviselő-testület jelezte levélben, hogy nem kívánja elbontani, nyugodtan lehet továbbra is állítani. Azt gondolja, a Bizottság hozott egy javaslatot, és ezt tegyék meg. A másik javaslat a település érdekét sértené, rendezetlen viszonyok keletkeznének. Megkérdezte a kisbirtokos ingatlan tulajdonosát, hogy jelezte-e a tulajdonos, illetve a bérlő, hogy szeretné azt fejleszteni. Azt mondta, meglepte ezzel, mert még a bérleti díjat sem kívánja inflációval növelten tenni, nincs rá forrása, nem szeretné a birtokot fejleszteni, mert nincsenek rá lehetőségei. Felé ezt nem jelezte. Ha ő kereskedelmi egységet vezet és fejleszteni akar, egy bérleményt, nem a polgármesterhez fut, hanem elsősorban a tulajdonosnak mondja meg, hogy fejleszteni szeretne, és megkérdezi, mi a véleménye róla. Nem keverné össze a birtok fejlesztését ezzel a dologgal. A Bizottság hozott egy döntést, beszéltek róla, Sári úr nyilván még többször tesz bejelentést, nyugodtan tegye meg.

Szanyi Szilvia polgármester azt gondolja, hogy minden esetet ki kell vizsgálni, ami a település fejlesztéséről szól. Kéri a képviselő urat, hogy ne személyeskedjen. Megkérdezte Marton Béla képviselő úrtól, hogy tényleg mondott ott az egyik tulajdonosnak olyat, hogy az Önkormányzat meg kívánja vásárolni ezt az ingatlant?

Marton Béla képviselő válaszában elmondta, nem mondott ilyet.

Szanyi Szilvia polgármester tudomása szerint ilyen testületi döntés meg elképzelés nem történt, hogy a 3 ingatlant meg szeretné vásárolni.

Marton Béla képviselő elmondta, olyan volt, hogy az Önkormányzat a Nyugdíjas klub felvetésére megnézte ezt az ingatlant, akkor 3,5 millió Ft-ot említett az akkori klubvezető. Akkor megtekintették, de mielőtt tárgyaltak volna Szuhánszki úrral, utána mondta, hogy már értékesítette 6,5 millió Ft-ért. Nekik talán 3,5 millió Ft-ot megért volna, hogy annak idején majd a Nyugdíjas klub bemenjen oda. Vállalták volna, hogy ezt felújítják, de mire ez a Testület elé került volna, addigra már értékesítésre került a dolog. Az ottani bérlőknek, tulajdonosoknak, senkinek nem mondta, hogy megvették volna, a Testület elé került akkor informálisan, hogy a nyugdíjasok ezt javasolták, az Önkormányzat ezzel utána nem foglalkozott.

Keil Norbert képviselő megkérdezte, 2017-ben került módosításra, illetve át lett minősítve Z0-ra? Mikor történt és milyen célból? Hivatalát kérdezte, nem a tulajdonost. Megkérdezte továbbá, hogy az úr által említett tervek milyen értéket képviselnek, és hogy ezért lett-e átmódosítva, és ennek miből és mikorra van tervezve a megvalósulása. Ismerjék meg egy kicsit, mert van 1-2 képviselő, aki a régi Testületben is benne volt, páran nem voltak benne. Ha ez 100 milliós nagyságrendet képvisel, akkor benne felvetődik egy kérdés, hogy ez volt a legfontosabb a városban, amire 100 milliót kell költeni? Mert akkor lehet, hogy addig egy 3 üzletnél nem csinál olyan lépést, amivel esetleg akadályozza az ő működésüket. Ha van máshova, vagy pedig valami pályázatra vártak, hogy ezt beépítik? Ezekre szeretne válaszokat kapni.

Hornyák Attila városi főépítész elmondta, ennek a területnek, ennek a térnek a besorolása felülvizsgálat során módosult. Ez egy településközpont vegyes terület volt. Az lett átsorolva zöldfelületté. Az átsorolásnak több oka volt. A felülvizsgálat során készült egy olyan anyag, amit a Bizottság, illetve Testület is tárgyalt több ízben, amiben ki volt mutatva minden olyan eltérés, ami a felülvizsgálat során módosítás alá került. Ezeket úgy módosította, úgy tervezték tovább a település tervezők, hogy erről konkrét döntések születtek és a Széchenyi tér esetében is ugyanígy volt eljárva, ki volt mutatva konkrétan, hogy ez egy olyan módosítás, ami tervezett. Az oka többé-kevésbé a következő: településszerkezeti nagyon rossz az, ahogy a beépítés jelenleg azon a területen kialakult. Ennek a továbbfejlesztése még nagyobb anomáliákat szül.

Ezt szeretne volna az akkori Testület meggátolni, illetve szakmailag is indokolt volt ennek a megállítása. Azt gondolja, szakmailag egyértelműen fontos és ezzel egyetértett ő is személy szerint, mint a Képviselő-testület akkori többsége is, hogy ezt ebbe az irányba érdemes ezen a területen vinni. Volt kérdés, hogy mi történt, vannak-e tervek erről. Lehet, hogy van, ő nem látta annak tervét, hogy ennek a területnek bármilyen tovább fejlesztése át lett gondolva, illetve meg lett volna tervezve, szökökúttal, egyébbel. Lehet, hogy van ilyen, ilyet ő nem látott. Egy biztos, hogy település-szerkezetileg nem szerencsés ennek a tovább fejlesztése. Ha lenne forrása az Önkormányzatnak, inkább az lenne véleménye szerint is ildomos, ha azok onnan idővel el tudnának tűnni és újra lehetne gondolni annak a térnek a rendezését. Vagy ha van egy olyan gondolat, hogy ezt valahogy integráltan, de műszakilag nem lát arra lehetőséget, hogy a meglévő beépítést úgy átalakítani, hogy az valami rendet tegyen azon a területen. Azt gondolja, településszerkezetileg jó gondolat volt a Z-be való átsorolás. Nagyon sajnálja, hogy pont abban az átmeneti időben volt tulajdonos-váltás, sérelmesnek gondolja, és sajnálja, hogy így alakult.

Marton Béla képviselő Keil Norbert képviselő úr kérdésére, hogy miért kellett azt megterveztetni, elmondta, úgy emlékszik, a Pagony tervezte meg, hogy nézne ki az a tér. Pontosan az aláírásgyűjtésekre, mert ott vizionálták, hogy ott elbontásra kerül minden. Erre volt egy alternatív terv, amelyben – nem tudja, 100 millió Ft-ba kerülne-e – ez csak egy városi legenda természetesen, arra nem készült költségvetés. Arra készült, hogy hogy kötik össze az épületeket, hogy néz ki az a tér valóságban. Emlékszik, vita is volt, hogy járnak be, mint járnak be. Ezt az indokolta, hogy bizonyítsák, éppen a Sári úr felvetésére, hogy a Képviselő-testület nem elbontásban gondolkodik, hanem egy szép végleges formában. Ezért volt fontos, és ezért előzte meg, nem a megvalósítása, hanem egy vázlata, hogy a Testület ebben gondolkodik, megnyugtatta az ott felizgatott embereket.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, valóban megvolt, és valóban elhangzottak egész magas összegek, hogy mibe kerülne ennek a megvalósítása. Azt gondolja, lehet, hogy ezekből a tervekben egy utcát meg tudtak volna csinálni. Egyéb kérdés, vélemény, hozzászólás hiányában a vitát lezárta, és ismertette az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatot,

Erdősi Gábor képviselő: nem tartja szerencsésnek, hogy a HÉSZ egyes napirendjeit egyben szavazzassa a polgármester asszony. Azért nyomott ügyrendit, mert szeretne volna ezeket külön, ahogy ennek rendje módja van.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, előtte volt egy lehetőség, hogy ez előtt elmondja.

Erdősi Gábor képviselő: ahogyan elkezdte polgármester asszony olvasni az eredeti határozati javaslatot, tudta, hogy ez így nem lesz jó, mert a bizottság hozott ezzel kapcsolatban egy másik határozati javaslatot.

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a bizottsági javaslatot, melyet a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

41/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza a településrendezési eszközök módosítását az alábbiak szerint:

1. HÉSZ módosítása a város területén telepíthető bázisállomások elhelyezésének és a meglévő hírközlési berendezések teljesítményének korlátozására, egyszerűsített eljárásban;

2. Az 1. pont szerinti módosítás a környezetre várhatóan káros hatással nem lesz, ezért a Képviselő-testület előzetesen nem tartja szükségesnek a 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 3.§-a szerinti külön környezeti értékelés készítését és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását.

Felhatalmazza a polgármestert az ajánlat szerint elkészített településtervezési szerződés aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	-	tartózkodott
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester 18 óra 15 perckor szünetet rendelt el.

A szünetet követően 18 óra 40 perckor 6 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület. Erdősi Gábor képviselő a szünetet követően nem érkezett vissza az ülésterembe.

7. Civil Alap

Gál Andrea képviselő megkérdezte, hogy mekkora lesz a 2020. évi civil alap? Az benne van a határozatban, hogy 256 ezer Ft, a költségvetésben pedig 4 millió Ft van betervezve. Akkor ezzel kiegészítve, vagy összesen 4 millió Ft-ra lesz kiegészítve?

Erdősi Gábor képviselő 18 óra 42 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület újra 7 fővel folytatta a munkáját.

Gál Andrea képviselő megkérte a Képviselő-testületet foglaljon állást, hogy tavaly ki lett egészítve azzal, kéri a Testület az Alapítványt, hogy a pályázati felhívásokban szerepeljen, Balatonfüzfő Város Önkormányzata felé tartozása rendelkezők részére ne ítéljen meg támogatást. Van most is ilyen szándék? Kérte polgármester asszonyt, hogy amit kért a bizottsági ülésen, illetve levélben is a segítségét arra vonatkozóan, hogy azzal a pályázóval beszéljen, aki 215 ezer Ft-tal tartozik az Alapítványnak. Sikerült ebben az ügyben valamit tenni? Ez az Önkormányzat Alapítványa, így fontos lenne, hogy polgármester asszony az ügy mellé álljon, és segítsen benne.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, egyelőre nem sikerült az ügyben előrelépést tenni. Ott tart, ahol a Balatonfüzfőért Alapítvány nem tudja milyen lépéseket tett. Felszólítást tett, levelet küldött az Alapítvány?

Gál Andrea képviselő: igen, természetesen felszólítást küldtek neki. Nem találkozott akkor még a polgármester asszony a pályázóval, és nem tudott még beszélni vele? Ezt minél előbb tegye meg, mert már többször kérte, és azt is kérte, hogy számoljon be róla polgármester asszony.

Szanyi Szilvia polgármester: nem sikerült még egyeztetni vele. Az eddigi napi feladatai közé ez még nem fért bele. Elnézését kért ezért. Hogyan kell értelmezni? 4 millió Ft-ot kell értelmezni, vagy amikor megszavazta a Testület a költségvetést, akkor fog kiderülni, és plusz 256 ezer Ft?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy a költségvetésben plusz 256 ezer Ft.

Gál Andrea képviselő megkérdezte, ahhoz, hogy szerződést kössön az Önkormányzat az Alapítvánnyal, nem kell nevén nevezni a határozatban?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, azért nem, mert amit átadott az Önkormányzat az Alapítványnak, az már az Alapítvány pénze, azzal tulajdonképpen, arra a célra szabadon gazdálkodik. Igazából vissza sem kérheti az Önkormányzat. Nyilván, ha az Önkormányzat azt látná, hogy nem jól gazdálkodik, vagy nem arra a célra használja, amire átadta, akkor többet nem adná át az Alapítványnak.

Szanyi Szilvia polgármester: az Alapítványnak kötelessége számlaszerűen elszámolnia, vagy csak el kell mondani, hogy milyen célra használta fel? Tehát számlaszerűen kell forintról forintra, vagy pedig arról a célról, hogy kinek adott, mekkora összeget és milyen célból?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint nem kell szigorú számla szerint elszámolnia, hiszen ez egy adomány, nem támogatás, hanem adomány. Az Alapítvány megszabhatja, hogy úgy ad pénzt, hogy szigorú elszámolás szerint, de neki az Önkormányzat felé nem kell.

Dr. Soós Gábor képviselő: mindenképpen javasolta belevenni, hogy az adott aktuális és elmúlt évhez ne legyen sem vitatott, sem elismert tartozása az adott szervezetnek.

Szanyi Szilvia polgármester: ezt az Alapítvány tudja magának, a Testületnek nem kell ennél bővebben. Az Alapítvány dönti el, hogyan adja tovább a pénzt, ez beleszólás lenne az Alapítvány dolgaiba. Véleménye szerint, amikor az Alapítvány kapja ezt a pénzt, akkor pontosan tudnia kell, hogyan és milyen feltételekkel adja ki. Nem kell ehhez megmondani az Önkormányzatnak, hogy igenis el kell számolni, igenis felelősen kell gazdálkodni vele.

Dr. Soós Gábor képviselő: az Alapítványt pénzzel ellátó Képviselő-testület határozhat úgy, hogy ilyen szigorításokat fenntartsen, mint amit a múlt évben fent is tartott.

Dr. Takács László jegyző: miután együtt tud működni az Önkormányzat és Alapítvány, kialakult az a gyakorlat, ami az Alapítvány természetétől teljesen idegen az, hogy az Önkormányzat egy intézményeként kezeli. Ha adományt ad az Alapítványnak, akkor azt csinál vele, amit akar. A képviselői döntést sem köteles végrehajtani. Az, hogy szimbiózisban tudnak dolgozni, ez így elmegy. Az Önkormányzat feltételrendszer, szabályokat nem írhat elő, nem fenntartója az Alapítványnak, az Alapítvány jogi személy, annyit mondhat, hogy milyen célra adományoz. Amíg így működik, nincsen semmi probléma.

Marton Béla képviselő: megérti az Alapítvány elnökét, hogy az alapítónak, aki a pénzt adja neki, a szándékait szeretné kifürkészni. Ez nem iránymutatás, hanem egy tulajdonosi döntés,

vagy közlés, amellyel egyetértett. Kiegészítené azzal, hogy nem csak az Önkormányzat felé, hanem a Vagyonkezelő Kft. felé se legyen tartozása, mert az az Önkormányzat gazdálkodó szervezete. Nem elvárható, hogy tartozik, hanem olyan programokat csinál, először rendezze a tartozásait.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy törvényes, ha ilyen feltételeket tesznek az Alapítványnak, vagy nem törvényes? Tehet ilyet az Önkormányzat, mert akkor ezek szerint minden civil adományozó, aki ad a Balatonfüzfőért Alapítványnak valamilyen adományt, akkor olyan feltételeket tehet, hogy aki mondjuk vett egy támogatójegyet, akkor ugyanúgy feltételeket szabhatnak, hogy aki neki tartozik, annak nem adhat támogatást, vagy nem vásárolhat azoktól fát, padot?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy konkrét utasítást, parancsot nem tehet. Az, hogy megkérdezi a legnagyobb adományozóját, a fenntartóját, tulajdonképpen az Önkormányzatot milyen célok, milyen szándékok vannak, annak semmi akadálya nincsen, és ezen szándékokat beépíti a működés rendjébe. Ezzel nincsen semmi probléma.

Szanyi Szilvia polgármester: a szándékon azt kell érteni, hogy mire legyen elköltsve a pénz?

Dr. Takács László jegyző: mire és hogyan legyen elköltsve a pénz. Önálló jogi személy, önálló döntéshozó szervvel. Ha az az önálló döntéshozó szerv, olyan szerv, ami maximálisan figyelembe veszi a fenntartó kívánalmait, és így pályáztat, azzal nem követ el törvénytörtést.

Keil Norbert képviselő: ha ezt kikötik, és szabályozzák, akkor rögtön problémát csinálnak, mert az Alapítvány nem csak jogi személyiségekkel köt szerződést, hanem baráti társaságokkal, tehát akitől ezt nem tudja elvárni, hogy nyújtsa be, mert nem tudja teljesíteni, akkor ez által kizárják a pályázatból is.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint az Alapítvány írhat ki ilyet is meg olyat is, kap egyéb adományokat. Az Önkormányzat kihelyezte nagyon egyszerűen a civil szervezetek támogatását erre a nonprofit szervezetre. Ezt úgy látja el, ahogy az Önkormányzat látná el tulajdonképpen megfelelő szabályrendszer mentén, egyéb adományokat meg úgy költ el, ahogyan akar. Olyan szabályrendszere nincs az Alapítványnak, hogy egy fajta módon mindenkivel szemben, tehát sokkal lazább szervezet egy Alapítvány.

Szanyi Szilvia polgármester: ha van egy kitűzött cél, akkor nem szükséges, hogy meghatározza az Önkormányzat, hogy nem tartozhat helyi adóval az a civil szervezet. Van a bejegyzett egyesület, akiről ezt ki lehet kérni, és van a civil szerveződés, mondjuk 3 tagból áll, ebből 1-nek van tartozása, és a civil szerveződés, aminek nincsen semmi jogi formája, nyugodtan indulhat, mert nincsen bejegyzett semmilyen adója. Tehát az egyikkel szemben lehet ilyen feltételrendszer szabni, a másikkal szemben nem. Lehet ilyet kiszabni? Úgy értelmezni, hogy valamilyen ilyen döntést szeretne hozni a Testület, hogy eleve meg akarja szabni azt a kört, ami az Önkormányzat számára megfelelő, csak annak a körnek adhasson támogatást az Alapítvány. Jól értelmezte?

Dr. Takács László jegyző: az Önkormányzat elfogad egy kívánságlistát, mert döntéshozó szerv, az Alapítvány meg működik ez szerint, vagy nem ez szerint.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát teljesen mindegy mit mond az Önkormányzat, az Alapítvány azt csinál, amit akar.

Dr. Takács László jegyző: ez a véglet is előfordulhat.

Gál Andrea képviselő: a civil szervezetektől most is mást várnak el, mint a civil szerveződésektől.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy ez az egyenlő bánásmódnak megfelel?

Gál Andrea képviselő elmondta, hogy az ügyfélnek megfelelően kéri be az adatokat. A polgármester asszonynak eddig nem volt vele problémája, amíg ő pályázott. Nagyon érdekes, hogy átkerült a másik oldalra, és rögtön ezt a rendszert támadja.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte, hogy egymással szemben tartsák be a tiszteletet. Nem személyeskedett, ugyanezt várja a képviselő asszonytól is. Képviselő Asszony azt állította, hogy pályázott, de soha nem pályázott személyesen az Alapítványnál.

Gál Andrea képviselő: az Alapítványnál pályázhatnak egyéni vállalkozók, cégek, bejegyzett civil szervezetek és civil szerveződések is, hiszen a cél az, hogy mindenkinek próbálnak támogatást nyújtani. Mivel ezek különböző kategóriába tartozó szervezetek, ezért teljesen egyértelmű, hogy mást kérnek be tőlük. Nem tudja, hogy ezzel mi a probléma, és miért kell kifogásolni ezt a rendszert. Tehát eddig is mást kértek be a civil szervezettől és civil szerveződéstől.

Szanyi Szilvia polgármester: a helyi esélyegyenlőségi program miatt.

Keil Norbert képviselő véleménye szerint ez az Alapítvány jogosultsága, mert ha az Önkormányzat beleszól, utasítást ad, akkor egyenrangúan kell mindenkire érvényesnek lennie. Ha ezt meghagyja az Alapítványnak, olyan pályázatot ír ki, ahol pontosan lefekteti a szabályrendszert. Tehát a határozatban nem kell szerepelnie, hogy kéri be, majd az Alapítvány saját hatáskörében el fog járni.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, az Alapítvány munkájában évek óta részt vesz. Érkeztek instrukciók a mindenkor Képviselő-testület részéről, megfogalmazódtak ilyen jellegű kérések, hogy vegyék figyelembe a döntéshozatalnál, döntött úgy az Alapítvány, ahogy döntött. Eddig jól működött független szervezetként az Alapítvány, és ezek után is jól fog. Megköszönte a Képviselő-testület javaslatát, majd megvitatja az Alapítvány Kuratóriuma, és dönt, hogyan dönt. Javasolta, hogy térjenek vissza a határozati javaslatához.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy az Alapítvány kuratóriumi tagjai szavazhatnak, vagy ki kell zárni őket?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint szavazhatnak.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottsági javaslatot, melyet a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

42/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Elfogadja a Balatonfüzfőért Alapítványnak az önkormányzat által a civil szervezetek támogatására 2019. évben átadott pénzeszköz felhasználásáról készített elszámolását,

egyidejűleg hozzájárul, hogy a Balatonfűzfőért Alapítvány az önkormányzat által a civil szervezetek támogatására 2019. évben az Alapítványnak átadott, de fel nem használt pénzmaradványát 256.385,- Ft-ot a civil szerveződések 2020. évi támogatására használja fel.

2. A 2020. évi költségvetésben a civil szervezetek támogatására tervezésre kerülő (civil alap) összeget átadja a Balatonfűzfőért Alapítvány részére. Felhatalmazza a polgármestert a pénzeszközáradásról szóló megállapodás aláírására.
3. Felkéri a Balatonfűzfőért Alapítványt, hogy az 2. pont szerinti pénzeszköz felhasználásáról a Képviselő-testületet 2021. február 10. napjáig tájékoztassa.
4. Köszönetét fejezi ki a Balatonfűzfőért Alapítványnak a civil alap kezelésében végzett munkájáért.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	1 tartózkodó

8. Polgármester szabadsága

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a határozati javaslatot.

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátott az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen egyhangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

43/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Szanyi Szilvia polgármester 2020. évre járó 43 nap (2019. évi ki nem vett 4 nap valamint 2020. évi 39 nap) szabadsága ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2020. 01. 02.	-	2020. 01.03.	2 nap
2020. 02. 20.	-	2020. 02. 21.	2 nap
2020. 05. 26.	-	2020. 05. 29.	4 nap
2020. 06. 22.	-	2020. 06. 26.	5 nap
2020. 07. 20.	-	2020. 07. 31.	10 nap
2020. 08. 24.	-	2020. 09. 04.	10 nap
2020. 09. 28.	-	2020. 10. 02.	5 nap
2020. 12. 24.	-	2020. 12. 31.	5 nap

Határidő: folyamatos

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

9. Pályázati felhívás a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláshely betöltésére

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a határozati javaslatokat.

Megkérdezte, hogy a napirend kapcsán van-e kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta az 58/2020. számú HB határozatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

44/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilvános pályázatot ír ki a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására.

A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság 59/2020. számú határozatát, melyet a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

45/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláshelyére pályázatot benyújtók meghallgatására bizottságot hoz létre.

A bizottság tagjai:

Rokalyné Csizmadia Margit óvodapedagógus, mesterpedagógus, óvodai
tanügyigazgatási szakértő

Erdősi Gábor képviselő

Gál Andrea képviselő

Dr. Takács László jegyző

A bizottság tagjainak megbízása az intézményvezetői megbízásról szóló képviselő-testületi döntés meghozataláig tart.

2. megbízza a határozat 1. pontja szerint létrehozott bizottságot, hogy a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül a pályázókat hallgassa meg, a meghallgatás alapján kialakított, írásba foglalt véleményét terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

10. A Tobruki Strand előtti nyárfák kivágásának engedélyezése

Szanyi Szilvia polgármester kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottsági javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

46/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tobruk Strand előtti önkormányzati területen található nyárfák kivágásával foglalkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület az élet-és vagyonbiztonság és a baleset-megelőzés messzemenő figyelembe vétele alapján jóváhagyja a szakértői véleményben felsorolt nyárfák vegetációs időszak előtti kivágását. A felmerülő költségek fedezetét az éves költségvetés jóváhagyása során biztosítani szükséges.

Felelős: Dr. Takács László jegyző

Határidő: folyamatos

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

11. Mamutfenyő megmentésének vizsgálata

Szanyi Szilvia polgármester felkérte Jánka Anikót, hogy foglaljon helyet az asztalnál. Az egyesület megkereste azzal kapcsolatban, hogy szívesen gyűjtenének pénzt a fa megmentésére. El is kezdtek egy gyűjtést, amivel támogatnák az önkormányzatnak az ilyen jellegű költségvetésének a kiegészítését.

Jánka Anikó BLTE elmondta, hogy arra gondoltak, hogy ugyanúgy, ahogy annak idején más esetben is történt, azzal a módszerrel gyűjtést kezdeményeznének a mamutfenyőnek a megmentése érdekében. Illetve az anyagi oldalának a finanszírozásába besegítene Balatonfüzfő közössége. Ezt elkezdenék, illetve már el is kezdték.

Gál Andrea képviselő nem érti, hogy miért van szükség a gyűjtésre, amikor a januári testületi határozat arról szólt, hogy az 580.000.-Ft-ot betervezik a költségvetésbe. Kedves polgármester asszony feltett a közösségi oldalra egy bejegyzést, hogy bizonyos képviselők szeretnék kivágnak a fát, mert soknak találják ezt az összeget. Miközben ugye ez be lett tervezve a költségvetésbe. Beszéltek arról, hogy amennyiben csak 1-2 évvel hosszabbodna meg a fa élete, érdemes-e erre költeni. Volt erről is szó. De az, hogy ezt a tömeghisztériát miért kellett elkezdni a közösségi oldalon, ezt egyáltalán nem érti. Lesz egy külön napirendi pont, ahol erről beszélnek. Továbbra se érti. Amit Marton Béla kért napirend. Nem érti, hogy hogyan kerülhetett a Napló újságba "a fa gyógyítására 500.000.-Ft-os ajánlatot kapott a balatonfüzfői testület, ezért a képviselők egy része a fa kivágásába gondolkodott". Ez egyáltalán nem volt egy hiteles tájékoztatás. Kedves polgármester asszony a testületet rossz színbe tüntette fel. Kéri szépen majd, a napirend kapcsán úgyis beszélnek erről a nyilvános bocsánatkérést, mert a testületet járatta le a polgármester asszony. Ezért kezdtek el az emberek felajánlásokat tenni és gyűjteni. Ezért nem ért egyet ezzel a gyűjtéssel, mert ez továbbra is azt sugallja, hogy ez a testület nem hajlandó arra pénzt áldozni, hogy ez a fa meg legyen mentve. Ez pedig nem igaz.

Szanyi Szilvia polgármester szerint, ha van egy ilyen felajánlás és ezzel támogatják az önkormányzatnak ezt a cselekvését, akkor szerinte ez nem rossz dolog. Ehhez az újságcikkekhez tőle nem kaptak információt. Az N.A. nevezett nem tudja kicsoda. Nem adott senkinek ilyen fajta tájékoztatást. Ha a bizottsági ülésnek az anyagát elolvassa, ott Marton Béla képviselő azt nyilatkozta, hogy ez a fa menthetetlen. A bizottság ezért kezdett el ezzel a gondolattal foglalkozni, ha menthetetlen, akkor milyen további lehetőségek vannak. Azért foglalkozott azzal, hogy ki kell vágni, vagy hasznosítani. Ha ez nem hangzott volna el és meg lett volna hívva az a szakértő, aki 8 oldalban azt vázolta, hogy érdemes megmenteni, akkor szerinte nem

is ilyen határozat született volna. Ha van egy ilyen lehetőség és a civilek nyitottak erre és segíteni akarnak, akkor nem hiszi, hogy ezt vissza kéne utasítani.

Keil Norbert képviselő: mindenbe a memóriája nem annyira jó, de az tény és való, hogy azon az ülésen, amikor erről először beszéltek, akkor olyan információt kaptak, hogy ezt a fát nem lehet megmenteni. A testület ennek hatására döntött úgy, hogy ne az enyészete legyen és ne a kályhába kerüljön egy ilyen jellegű érték, ami fel volt becsülve 170 millió forintra. Legyen egy jelképe a városnak. Ha olyan anyag kerül akkor a bizottság elé, hogy ez a fa megmenthető, akkor szerintem nem is gondolkodott volna ezen egy képviselő sem, hogy kivágásra ítélik a fát. Egyik képviselő társa sem ilyen gondolkodású. Ezt meri állítani. Itt bizonyos információk nagyon elcsúsztak félre. Maga is felháborítónak tartja a cikket. A testület konkrétan egyhangúlag azt mondta, hogy ha megmenthető, mentsék meg. Ha nem, akkor viszont legyen ennek valami jelképe. Sőt még elhangzott az is, hogy a lakosságot is kérdezzék meg. Arról is beszéltek, hogy tegyék bele, hogy miként hasznosítsák. Meglepte ezután a cikk, mert nem mindenáron ki akarják vágni ezt a fát. Mindenáron az ésszerűség határain belül megmenteni szeretnék. Ott elhangzott, hogy menthetetlen. Nem akarja senkinek sem a nevét a testületből megemlíteni. Arról volt szó, hogy meg lett vizsgálva hasonlóan Magyarországon villámcsapást ért mamutfenyők és mindegyik x időn belül elpusztult. Sőt, Dr. Soós Gábor képviselő úr azt mondta, hogy nem is kell ezzel idén foglalkozni. Mert ha ez igaz lett volna, akkor sem jutott volna idén olyan szintre, hogy veszélyes lett volna ez a fa. Szerinte arról kell csak dönteni, hogy vizsgálják meg ezt a fát. A lakosság segíthet. Az csak az önkormányzat költségvetésének segít, ha hozzáadhatnak valamit. Ne gyűjtsenek azért, hogy megmaradhasson, mert a testület nem akarja elpusztítani a fát. A testület meg akarja menteni a fát. Ha ezért valaki még akar mellette gyűjtést szervezni és anyagilag támogatni, akkor köszönik szépen a felajánlásokat.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ez a 8 oldalas anyag, amit benne volt az anyagban, az egyértelműen alátámasztotta, hogy megmenthető. Utána volt egy másik anyag, ami 2018-as, az egy régebbi szakértői anyag volt. 2019 novemberében megvizsgálta a szakértő. Felment a fához. Ők megvizsgálták, hogy milyen költségen tudják a fát megmenteni. Sajnos azon a bizottsági ülésen nem volt itt a szakértő, de a testületi ülésen igen. Elmondta, hogy erre van lehetőség és hogy érdemes megmenteni. A bizottsági ülésen, hogyha megnézik a jegyzőkönyvet, akkor Marton Béla képviselő úr mondta, hogy ő utána járt, hogy nincs értelme és nem lehet megmenteni. Ennek a tudatában - mivel úgy gondolták, hogy ő biztos utánajárt és tényleg így van - mindenki úgy gondolta, hogy menthetetlen a fa.

Keil Norbert képviselő: ha jól emlékszik, akkor Gyuricza Laci bácsi írásos anyaga alapján beszéltek erről.

Szanyi Szilvia polgármester: nem volt neki írásos anyaga.

Keil Norbert képviselő szerintem volt valami. De lehet, hogy rosszul emlékszik, de ezen az ülésen szó se esett arról, hogy megmenthető, mert azt fogadták el, amit Laci bácsi nyilatkozott. Nem a miatt döntöttek a kivágás lehetősége mellett, hogy milyen sokba kerül az 585.000.-Ft. Ha végig gondolják, a kivágása a többszörösébe kerül ennek. Szerinte a testület ebbe okosan és jól fog dönteni. Ha valós ez a megmentési lehetőség, akkor ezt fogják támogatni. Ha ez elhangzott, hogy évekig nem is igényel további törődést, akkor egyértelmű, hogy anyagilag is a megmentés mellett lényegesen jobb, mint kivágni a fát. Nincs miről beszélni. Meg kell menteni a fát. Aki támogatni szeretné, az megteheti.

Szanyi Szilvia polgármester: előkereste ezt az anyagot, ami 10 oldalas volt. A legvégén volt egy 2018. augusztus 07.-i, tehát rosszul lett össze rakva az anyag. Ez volt az utolsó. Ha

visszanézik előtte az anyagot, akkor a 2019 novemberében viszont ott meg azt mondta a szakértő, tehát egy későbbi szakértői anyag, hogy érdemes megmenteni. Ha dátumokat nézték volna, nem a legutolsó anyag alapján döntenek. Arról az anyagról beszél, amit a bizottság is megkapott. Abban benne volt a 2019. novemberi anyagban, hogy Sümegi Imre megvizsgálta és fentiekben említettetek szerint a fa nagy értéket képvisel. Az általuk végzett beavatkozás biztosítja, hogy a fa éveken át a város látványossága legyen. A beavatkozás elmulasztása a fa kipusztulását eredményezi. A beavatkozás részleteit az ajánlat elfogadása esetén részletezik. A beavatkozás költsége 580.000.-Ft, ami magába foglalja az anyagköltséget is. Ez 2019. november 24-i. Amire pedig hivatkoznak, az a feljegyzés, az 2018. augusztus 7-i. Úgy került erre a közösségi oldalra, hogy kitette, hogy ki kell vágni a tobruki fákat és úgy néz ki, hogy van rá lehetőség, hogy megmentésük ezt a mamut fenyőt. Ott elmondta ez a szakértő, hogy érdemes megmenteni, hogy meg lehet. Így került ki. Szerinte el kell dönteni, hogy most sértődöttségről beszélnek, vagy pedig arról, hogy itt van egy lehetőség, hogy megmentésük a fát. Marton Béla képviselő úr rosszul értelmezte, nem olvasta el megfelelően ezt az előterjesztést. A képviselő úr azt állítja, hogy ez a szakértő hazudik. Azt állítja, hogy a 2018-as dokumentum megfelelő volt és az alapján lehet dönteni, a 2019-es dokumentum nem megfelelő. Azt állítja, hogy nem a 2019-es szakértői anyag alapján lehetne dönteni. Azt gondolom, hogy nem figyelmesen vizsgálta meg a bizottság ezt az anyagot.

Erdősi Gábor képviselő ügyrendi javaslatot tett, szeretné, ha lezárnák ezt, mert parttalan. Még 26 ember szeretne hozzászólni. Rágnak a gittet. A következő a helyzet. Azt gondolja, hogy mindenkinek van egy álláspontja ebben. Ezt mindenki elmondta. Az 580.000.-Ft beépítésre került a költségvetésbe. Arról szavazni nem kell. Viszont volt kiegészítő határozati javaslat, ez pedig a sajtó visszaigazítási kérelemre vonatkozott. Erről dönthetnének és köszöni a gyűjtést. Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát. A sajtó helyreigazításáról döntsének, mert ide kapcsolódik.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, hogy zárják le a vitát. A javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte jegyző urat, hogy mi a helyzet, ha ügyrendi?

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy az eddigi gyakorlat szerint azok hozzászólhatnak, aki az ügyrendi előtt jelezték.

Szanyi Szilvia polgármester: és az SZMSZ szerint?

Dr. Takács László jegyző: az SZMSZ szerint is.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát akkor, még azoknak, akik az előbb jelezték megadom a szót.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy egyetért Keil képviselő által elmondottakkal. A bizottsági ülésben innen is látszik, hogy amikor úgy van a napirendi pontok beleszuszakolva, hogy senkivel nincs egyeztetve. Utána meg számon van kérve, hogy miért nincs a napirendi ponthoz vendég hívva. Itt úgy korrekt, ha elmondják, hogy azt a napirendi pontot polgármester asszony rakta be a bizottságba. A napirendi pont, ha nem megfelelően volt előkészítve, az mindig a betervezőnek az ódiума.

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatta a bizottsági elnök urat arról, hogy az elnöknek az a feladata, hogy összerakja a bizottsági napirendi pontokat közösen a polgármesterrel és a jegyző úrral. Többször is kérte a bizottsági elnök urat és a bizottsági elnök asszonyt is, hogy ezt tartsák be. Ezt a napirendi pontot a hivatal készítette elő, megfelelő alapossggal. Teljesen korrekten. Lehet, hogy a sorrend megzavarta itt a bizottsági tagokat és a képviselőket, de ettől függetlenül nem egy olyan volt, mint az a 6 napirendi pont, amit most azonnal vetetett fel néhány képviselő, alapos megismerés és vizsgálat nélkül. A hivatal által előkészített több oldalas anyagot négy nap alatt mindenki át tudta tekinteni és át tudta vizsgálni. Ha a dátumokat elfelejtették megnézni a képviselők és a bizottsági tagok, az az ő hibájuk. Abban az időszakban, amikor össze lettek állítva a bizottsági anyagok, akkor a képviselő úr külföldön volt. Szerinte itt most már az a lényeg, hogy mi lesz a fának a sorsa és ez a fontos.

Marton Béla képviselő: visszautasítja, hogy azt mondta, hogy hazugság a szakértőnek a véleménye.

Szanyi Szilvia polgármester: most ezt mondta. Akkor mi volt a hazugság?

Marton Béla képviselő: a hazugság, a cikk. Úgy lett volna korrekt, ha a testület egyöntetű döntése. Lehet, hogy nem értette meg Gál Andrea képviselő asszony hozzászólását. A cikk hazugság. Ha felolvassa, akkor azt nézi, hogy vannak rossz képviselők, akik ki akarják vágni és van jó a polgármester. Gyűjtsenek rá, mert a gonosz nem akar rá pénzt adni. Valóság pedig ettől ellentétben más. A testület 6-0 arányban ugyanazt mondta. Nem egyes képviselők akarják kivágni. Senki nem akarta kivágni. Ezt, ha nehéz megérteni, azt nagyon sajnálja. Nem azt mondta, hogy a szakértő hazudik, és a cikk hazudik. Az N.A. mögött szerinte egy olyan újságíró áll, aki a polgármester asszony facebookját bújja, és azt nézi, hogy mikor tehet pozitív hírt más lejáratására az újságba be.

Szanyi Szilvia polgármester ezt visszautasította. Főként azért, mert az oldalán nem is ez van. A másik oldalról meg azért, ha megnézik, hogy a bizottsági ülésen mi hangzott el, akkor abból kiderül, hogy voltak olyan képviselők, akik úgy gondolták, hogy a fa menthetetlen.

Jánka Anikó BLTE elmondta, hogy ugyanaz a szisztéma lenne, mint a nyári gyűjtésnek a szisztémája, mint az életmentő készüléké. Ezt szívességből teszik, és nem érti, hogy ezt miért ne lehetne. Akkor ezt elkezdik gyűjteni és amennyi összegyűlik, annyival kevesebbet kell a város kasszájából hozzá tenni. Ez a cél vezérli az egyesületet. Szerinte ebbe semmi rossz nincs.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a BLTE-nek ezt a felajánlást. A Balatonfüzfőért Alapítványnak is tettek egy ilyen köszönetet. Szerinte ettől még határozatot hozhatnak erről, mert a költségvetésnél ezt ki lehet venni. Abban az esetben nem fogja kivenni belőle. Szavazzanak erről, ha úgy gondolják, hogy ezt nem kell megszavazni, akkor azt szavaznak róla, amit gondolnak. Elmondta, hogy a költségvetésnek a tárgyalása után lesz. Abban az esetben akkor módosíthatnak rajta. Ha a költségvetésből valaki ezt ki akarja szedni, akkor

ebben az esetben már van egy döntés, hogy így nem lehet. Több esetben volt már ilyenről döntés, hogy a költségvetésbe bizonyos dolgokat bebetonoztak. Ez erről szól. Kérte a szavazást.

Szanyi Szilvia polgármester: Más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal – 3 képviselő nem szavazott – nem támogatott.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	-	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	-
Összesen:		3 igen	0 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte jegyző urat, hogy ebben az esetben mi a helyzet?

Dr. Takács László jegyző tájékoztatta, hogy nem támogatta a testület ezt a határozatot.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy azt kellett volna szavaztatni, ami a bizottsági jegyzőkönyvben szerepel, az a bizottság javaslata.

Dr. Soós Gábor képviselő 19 óra 30 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a bizottsági javaslatot, mely szerint a 22/2020. (01.21.) Kt. határozat végrehajtását felfüggeszti. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal – Marton Béla képviselő nem szavazott – támogatta.

47/2020. (02.18.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 22/2020. (01.21.) Kt. határozat végrehajtását felfüggeszti.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	1 tartózkodó

12. Emléktáblák kihelyezése

Dr. Soós Gábor képviselő 19 óra 32 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Szanyi Szilvia polgármester ügyrendi javaslatot tett, mely szerint vegyék le a napirendek tárgyalása közül ezt a napirendet, mert nem történt előterjesztés, nincs, amiről döntsenek. A javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal **nem támogatta.**

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	4 nem	0 tartózkodó

Marton Béla polgármester: többször kérte polgármester asszonyt, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet, milyen jogcímen szedette le ezt a táblát. Erre választ még nem kapott. Amikor tárgyalták, az volt a válasz, hogy a tulajdonosi jog gyakorlójaként az intézmény tulajdonosa, megteheti. Nyilván az intézmény SZMSZ-e nem teszi lehetővé, továbbra is várja azt a törvényi felhatalmazást, amely szerint úgy gondolja, hogy amelyik nem tetszik tábla, leszedi. Olvasta a levelezését dr. Horváth Mónikával, és az ülés elején azt is hallotta, hogy megfontolta, kivizsgáltatja ezt az ügyet. Arra kíváncsi lenne, ki kit vizsgál. Polgármester asszony kiadja, hogy vizsgálja meg ki szereltette le, és milyen jogszabályok alapján, és akkor önmagának válaszolja. A valóság az, hogy a polgármester asszony egy rátermett ügyvéd levelezésére megijedt, és nagyon gyorsan visszatette. Az ülésen megjelent Horváth Irénke, aki az egésznek a birtokosa. Véleménye szerint azért kell tárgyalni, hogy kerüljön vissza egyrészt a helyére, másrészt pedig ne az a képzet maradjon a polgármester asszonyban, hogy a településen a tulajdonosi jog gyakorlójaként bármelyik intézményben, bármikor, bármit leszedethet. A törvényességre felelősködve próbálja meg a felé a gondolatait pallérozni, hogy mindennek legyen azért korlátja. Amikor az ülésen rákérdeztek, azt nyilatkozta jegyzőkönyvbe, hogy nem tartotta ildomosnak, szerencsésnek ezt a táblát. Ha valaki köszönetet mond valakinek, az nagyon ildomos. Ráadásul egy olyan szervezet fogta össze, aki a civil élet fűzfői mozgatója az utóbbi időben. Örül neki, hogy inába szállt a bátorság az ügyvédi fenyegetésre, és az utolsó utáni napon visszarakatta, bár információk szerint nem a legszebb módon került oda vissza, talán ragacsos. Kérte, hogy eredeti állapot szerint kerüljön oda vissza, és ne adjon okot további ügyvédi intézkedésre.

Gál Andrea képviselő: polgármester asszonynak írt levelet, melyben kérdezte, hogy januárban tárgyalta a bizottság, utána miért nem került a Testület elé. Erre nem kapott választ. Kérte, hogy a februári ülésen napirend legyen, hiszen amikor egyeztettek egymással, arra hivatkozott, hogy nem volt leegyeztetve a tábla. Horváth Irén leveléből, valamint polgármester asszony is elismerte, hogy áldását adta a tábla kihelyezésére. Szeretné, ha egy bocsánatkéréssel, és helyreigazítással itt is élne a polgármester asszony, hogy miért szedette le a táblát, mikor le volt egyeztetve.

Szanyi Szilvia polgármester: nem volt leegyeztetve a tábla, semmilyen írásos megkeresést nem kapott, se előtte, se utána, senkitől. Sőt az is megdöbbenő volt, hogy a tisztázás sem vele történt, hanem a képviselők kaptak mindenféle leveleket, és vele senki nem ült le megbeszélni. Utánanézett, semmilyen írásos megkeresés nem történt. Mondta képviselő asszony, hogy beszéltek, aztán eszébe jutott, hogy valóban beszéltek, de ez pénteken volt, és tényleg rohant, mert a Fejlesztési Tanácsnak volt a megbeszélése. Tehát egy szóváltás volt. A faültetésről beszéltek, arra ki is ment. Ha tudott volna a tábláról, meg annak avatásáról, akkor ott is megjelent volna. Miért nem történt írásos egyeztetés? Utólagosan miért nem keresték meg? Véleménye szerint ez egy vihar a biliben. GDPR-nek meg kell felelni, nem látta, hogy ki kérték írásos véleményét, hozzájárulását azoktól, akik rajta vannak. Önkormányzati közpénzből lett vásárolva a tábla, testületi döntés nem született hozzá. Mindenképpen szeretné megvizsgáltatni az ügyet. Döntsék el, mi volt a fontos ebben az egészben. Az volt a fontos, hogy fákat ültessenek és a fákban élő növények legyenek, vagy az, hogy aki ezt elültette, azoknak a neve kikerüljön a Községi Ház falára. Tudja, hogy a Balatonfüzfői Hírlapból eladnak bizonyos oldalakat hirdetésekre, csak ezeknek a hirdetéseknek a nyomdaköltségét ki fizeti ki? Nem az Önkormányzat? Vizsgálta bármikor valaki, hogy ezeknek az oldalaknak a költségeit fedezi az a pénz, amit ezekre a hirdetésekben beszednek? Meg kellene vizsgálni, hogy mibe kerül 1-1 oldal előállítás, mennyi az a díj, amibe kerül, és hogy a városnak az az érdeke, hogy ezek bekerüljenek, vagy mi a célja az újságnak? Az egész történet furcsa. Meg kell vizsgálni. Amíg a vizsgálat nem folyik le, addig visszakerült a tábla arra a falra. Nem tudja, mi köze van a faültetésnek a Községi Házhoz. Az nem ott lett elültetve.

Gál Andrea képviselő jelezte, hogy az ülésen megjelent Horváth Irén, javasolta, hogy kérdezzék meg őt. Megint ideiglenesen került vissza a tábla?

Szanyi Szilvia polgármester: hogy ha vannak azon a táblán olyan személyek, akik nem járultak hozzá, hogy kikerüljenek a nyilvánosság elé a falra, és nem lett tőlük bekérve a GDPR szerint a hozzájárulás, az jogszerűen van ott kint? Ezzel kapcsolatban leül Irénkével, és megbeszéljük a dolgokat. Legyen egy megkeresés, és ha megbeszélték, akkor visszahozza napirendre.

Gál Andrea képviselő: miért nem lehet most meghallgatni Horváth Irént?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy ennek a Képviselő-testületnek ő a vezetője, és ha minden anyag itt lesz és rendelkezésre fog állni, akkor a Testület elé viszi.

Marton Béla képviselő: dr. Horváth Mónika ügyvéd felhatalmazta, hogy a levelezésből közöljön. Azt nem akarja, amit polgármester asszony válaszolt a kérésére, de ott elismerte, és elnézést kért, bocsánatot kért. Nyilvánvalóan az ügyvéd asszony erősen írta a kifogásait, nyilvánvalóan, ha ez ideiglenesen kerül vissza, az csak egy időhúzás. Azt kellett volna mondani, hogy elnézést kér, jogtalanul szedte le, visszateszi a táblát, felejtse el a dolgot. Ez egy nagyon elegáns megoldás, nem is kellett volna belemenni. Ha vizsgálatot rendel el a polgármester asszony, akkor kiderül, hogy jogszabályba ütköző. Többről szólt ez a dolog, mint egy faültetés emléktáblájáról. Kérte, hogy véglegesen kerüljön vissza a tábla. Javasolta, hogy Horváth Irén fejtse ki véleményét ezzel kapcsolatban az ülésen.

Erdősi Gábor képviselő: nagyon sok valótlanság hangzott el, amire reméli, hogy az érintettek megfelelő módon reflektálni tudnak. Mindenképpen szeretné, hogy bizottsági szinten tárgyaljanak erről. Érintett, mert a faültetésben részt vett, ez által ki került a neve a tábla. Ez

nem lényeg. Itt most arról van szó, hogy valótlanágok hangzottak el, és szeretné, ha az igazság mindenki számára láthatóvá válna.

Szanyi Szilvia polgármester: örül, hogy itt van Horváth Irén, de először kettőjüknek kell leülni és megbeszélni. Nem emlékezett a beszélgetésre, nem tudott az emléktábláról, és azt sem tudta, hogy oda ki fog ez kerülni. A mai napig állítja, hogy ezzel kapcsolatban semmilyen írásos kérést nem kapott. Azóta sem kereste meg senki. Javasolja, hogy üljenek le és beszéljék meg. Állásfoglalást kért jegyző úrtól, hogy ki dönti el, hogy ki hallgatható meg az ülésen.

Dr. Takács László jegyző: az SZMSZ nem tartalmaz erre konkrét megállapítást, de abból az elvből kiindulva, hogy a Képviselő-testület minden önkormányzati ügyben a hatáskör címzettje, engedélyezheti a megjelent hozzászólását.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte Horváth Irént, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljon helyet.

Horváth Irén vendég: köszöntött mindenkit. Borzasztó megdöbbenéssel ül, mint ahogy megdöbbenéssel vette tudomásul a múlt év december 28-án egy beszélgetés kapcsán, hogy a tábla eltűnt, amit november 9-én 30-40-50 ember előtt ünnepélyes keretek között feladtak. A szervezés 2018-ban kezdődött el, Béres Istvánné a Balatonfüzfői Hírlap főszerkesztője egyeztetett mindent a polgármester úrral, polgármester úr tájékoztatása alapján azt a felhatalmazást kapták, hogy meg kell kérdezni az intézmény vezetőjét, elhelyezhető oda bármilyen tábla. Megkérdezte többször is, a válasz igen volt. Sajnos Gróf Tibor már nincs közöttük, hogy megerősítse ebben. A szervezést, a konkrét felhívást 2019-ben kezdték el. Balatonfüzfőn él lassan 54 éve, balatonfüzfői születésű, és 8 évig a Balatonfüzfői Hírlap szerkesztőjeként dolgozott a közösségért. Megdöbbenve tapasztalta, hogy egy ilyen nemes cél, hogy a Balatonfüzfő címerében található fűzfa tiszteletére a városban, hogy bárki láthassa, minél több fűzfát el tudjanak ültetni, azt gondolta, ez egy olyan nemes cselekedet, amivel sok-sok embert ide tud hozni, bárki láthatja. Életet teremtenek egy-egy faültetéssel, amely árnyékot ad 30-40 évig, és a közösséget szolgálja. Ha ezt tudta volna akkor, hogy ennek cserében azok az emberek, az a 13 magánember, és 2 szervezet, aki megbízott benne, és áldását adta, hogy egy ilyen egyszerű, A3-as méretű kicsiny táblával megköszönjék ezt az akciót, akkor lehet jobban elgondolkodott volna, hogy a város jelenkori polgármesterétől kapta büntetésül, hogy egy ilyen csúfos cirkuszban kell részt venni. A hirdetést megtették, jelentkezett rá sok ember, aztán volt másik faültetés, oda is jelentkeztek. A végén, amikor konkretizálták, hogy ki szeretne oda elültetni fát, 13 magánszemély, és 2 szervezet jelentkezett. Velük, mindenkivel személyesen egyeztetett, mindenkitől megkérdezte, hogy mi után a felhívásban már 2019. februárban szerepelt, hogy táblával szeretnék megköszönni egyúttal azért, hogy egy hagyományt teremtsenek, és mi után Gróf Tibor azt javasolta, hogy a Községi Házban van egy kihasználatlan falfelület, ahol el lehetne indítani egy olyan hagyományt, hogy akik rendezvényt szerveznek és táblával szeretnék megemlékezni az utókornak, vagy megköszönni bármit, azt a Községi Házban a közösség tiszteletére kitehetik. A javaslat is tőle származik. Annak idején úgy gondolta, hogy minden fa mellé, mint ahogy nagyon sok helyen tesznek egy kis táblát, rönköt betonoztatnak és ráteszik a táblát, ekkor azt mondta Gróf Tibor, hogy butaság lenne, hiszen ott jó helyen van, védett helyen van, a városban viszont, ha bárkire rájön a vandálság, akkor ezeket a táblákat ott nagyon könnyen tönkre lehet tenni. Először azt mondta, hogy belülré tegyék, ezt semmiképpen nem szerette volna, hiszen a nagyterem nem alkalmas erre. Azt mondta, hogy a radiátor felett nagyon jó helyen lesz, és úgy tegyék fel, hogy sok-sok tábla köré férjen. Egyúttal mindenféle rendezvénynek és értéknek emléket állítva. Ezt megtették. A táblát hivatalosan gravírozatták, számlát hozott róla, a Balatonfüzfői Hírlap terhére, ez a hirdetések bevételeinek a terhére fizették ki a táblát. Tízszer

olyan olcsóbbra került, mint ha minden fa mellé oda egy rönkkel táblát tetetett volna. A hirdetések bevétele az Önkormányzathoz kerül, és a Balatonfüzfői Hírlap amennyiben kiadása volt, ezt számlával behozta, és így megcímezve került kifizetésre. Konkrétan azokból a hirdetésekből, amelyeket a főszerkesztő asszony, Béres Istvánné a hirdetőket gondozva folyamatosan tájékoztatva, gyűjtve, hogy ezzel is gyarapítsa a bevételt. Semmilyen közpénzt nem használtak ily módon fel, úgy tettek, ahogy azt 8 éven keresztül tették, és ahogy az Önkormányzat tőlük ezt elvárta. Semmiféle bizottsági ülésen nem volt. Humán Bizottsági ülésen egyszer volt a Városi Értéktár Bizottság munkájával kapcsolatban, tehát nem ott találkozott a polgármester asszonnyal, hanem azon a szép napon, amikor először ült össze ez a Képviselő-testület. Akkor 15 órakor megjelent, először beszélt Erdősi Gábor képviselő úrra, utána 15 óra 15 perc körül odament polgármester asszonyhoz, ahol most ül, és kért tőle időpontot, hogy akció lesz november 9-én, és szeretne időpontot kérni, hogy beszéljenek. Polgármester asszony válasza a következő volt: „nem tudok időpontot adni, csütörtökön Budapestre utazik”, 1-je pedig péntek volt munkaszüneti nap. Ekkor mondta, hogy szeretné tájékoztatni, elültetik a fűzfákat a Balatonfüzfőért Alapítvány, Gál Andrea és Erdősi Gábor képviselők segítségével a Balatonfüzfői Hírlap szervezésében, majd ezen a napon az ültetés után kb. 12 óra 30-13 óra között lesz egy ünnepélyes tábla avatás a Községi Házban, egy ünnepélyes díjkiosztás fogja követni, amit a Balatonfüzfőért Alapítvány hirdetett meg, és erről szeretett volna még részletesebb tájékoztatás adni, erre polgármester asszony mosolyogva ránézett, és azt mondta, csináljátok. Ekkor leült hátra, elkezdődött az ülés, jó pár órán keresztül itt ültek, és álmában sem gondolta, hogy ezek után bármiféle engedélyre szüksége van, mi után ez a szervezés nem a választások után történt, hanem már előtte már több mint, 1 évvel. Nem tudja milyen hibát követhetett volna el, az viszont nagyon nagy hiba volt, hogy december 13-15 között ez a tábla eltulajdonítva elkerült a Községi Ház faláról. Megtehetette volna, hogy miután december 28-án értesült erről a tényről, és lement, a bezárt Községi Ház ajtajánál próbálta kémlelni, hogy tényleg eltűnt a tábla, és tényleg nem volt ott. Szépen beülhetett volna az autóba, és elmehetett volna a Rendőrségre mi után kihirdetett jogutód a Balatonfüzfői Hírlap decemberi számában megjelent ez az akció is, „25 fűzfőt Fűzfőért” néven, ahol hivatalos jogutódként szerepel. Nem tette meg, mert annyira megdöbben, hogy nem tudta elképzelni. Többen hívták azon a személyek közül, akiknek a neve a táblára kikerült azzal, „hogy gondolta Inci, hogy a táblát levette”. Mondta, nem gondolta sehogy, ő volt a legjobban megdöbbenve, hogy valaki szó nélkül ellop egy táblát. Gondolta, megvárja, hogy lemenjenek az ünnepek, de még mindig elmehetett volna a Balatonalmádi Rendőrkapitányságra, miután aláírt példánya van, hogy jogutódként szerepel, és feljelentette volna az ismeretlen tettet. Mi után azt a tájékoztatást kapta, hogy polgármester asszony vetette le a táblát, gondolta megvárja, hogy valaki reflektál, és kihirdetett jogutódként tájékoztatja arról, hova lett a tábla. Ez a mai napig nem történt meg. Dr. Horváth Mónika külön jelezte és küldött levelet minden képviselőnek, előtte minden képviselőnek küldött egy anyagot, és kérte józan belátásukra hagyatkozva, gondolják végig, és elküldött egy összeállított anyagot arról, amit most elmondott. Nagyon megdöbbenő, álmában sem gondolta volna. Mindenfélét hallott a városból, hogy ezért vetette le, azért vetette le, egyszerűen elhinni sem akarta. Meg van döbbenve, hogy a csináljátok után mosolyogva, leveszik a táblát onnét. Ez a tábla egy emléktábla. Nem a 13 főnek szól, és nem a két szervezetnek a dicsőítésére rakták ki, főleg nem a Balatonfüzfői Hírlap dicsőítésére. Ez azért került ki, mert a balatonfüzfői címerben található őshonos fűzfát szerették volna minél több darabban elültetni városszerte. Nem Tobrukban ültették el, városszerte ültették el. Előtte mindenki velük egyeztetett, akivel csak kötelező volt. Volt Nemesiné Bucsi Anikónál, Ticz Antal Attilánál, mindent velük egyeztetve szabályosan ültettek el. Ezek után nem érti, hogy a tábla hogyan került le onnan, és miért nem értesült róla. Nagyon megdöbbenő. A kiindulópont a felhívásban van, Balatonfüzfő város címerében található fűzfáról beszélnek. Megköszönte a lehetőséget.

Szanyi Szilvia polgármester: miután levetette a táblát, miért nem kereste meg őt, hogy tisztázzák le ezt az ügyet? Ha egy testületi ülés közben - ahol ezer dolga volt - lett megkérdezve, erre nem emlékezett. Tehát a táblával kapcsolatban nem emlékszik, hogy szóba került, hogy ez a Községi Ház falára kerül. A fűzfa ültetésre emlékezett, hiszen el is ment rá. Miért nem próbált egyeztetni? Miért nem vele próbálta megbeszélni ezt az ügyet? Megkereste a Balatonfüzfői Hírlap februári számát, amiben az van, hogy folyamatosan adományozók nevével ellátott névtáblával ültetnének el 25 fát. Tehát valóban az volt a terv, hogy a fa mellé kerüljön a névtábla. Nem ez a módja az ilyen ügy megtárgyalásának. Javasolja, hogy üljenek le, beszéljék meg.

Horváth Irén vendég megkérdezte, hogy miért nem értesítette, hogy a táblát levette? Bármilyen szempontból?

Szanyi Szilvia polgármester: nem tudta, hogy Horváth Irénnel kellett volna egyeztetnie.

Horváth Irén vendég: nem tudta? Hát ott van a Hírlap számában, hogy kihirdetett jogutód, a város minden tagja, még a fűszál is tudta.

Szanyi Szilvia polgármester: lehet, hogy a fűszál tudta, ő nem tudta, hogy annak a táblának, amit az Önkormányzat 45 ezer Ft-ért vett közpénzért, annak van jogutódja.

Horváth Irén vendég: akkor nem veszi le a táblát, hanem megkeresi a Balatonfüzfői Hírlap szerkesztőségét, megjegyzi, december 28-án hivatalosan szerkesztőségi tag volt. Nem kereste meg a polgármester asszony.

Szanyi Szilvia polgármester: megvitathatják a témát, de előtte le kellett volna ülni. Nem tudta, honnét kellett volna tudnia? Az összes képviselőnél sérelmezte ezt, akkor a polgármestert miért nem kereste meg? Zárják le ezt a napirendet ezzel, üljenek le, beszéljék meg az összes olyan dolgot, ami ezzel kapcsolatos.

Horváth Irén vendég: nem kíván leülni, nem kíván további tárgyalást a tábla ügyében. A táblát felavatták, kihelyezték, a tábla 1 hónapig kint volt a helyén, semmilyen dolog nem jött a polgármestertől sem, és a Balatonfüzfői Hírlap főszerkesztő asszonyához sem érkezett semmi. Azért nem reflektált utána, mert Gál Andreával beszélt utána telefonon, aki azt mondta nagyon helyesen, beszél a polgármester asszonnyal, a tábla avatására polgármester asszonyt is meghívták mindenkivel együtt a Tobruki Strandon még külön, és Dr. Horváth Mónikával állt szemben, nem későn érkezett, előtte pogácsával, teával meginvitált, megvendégelt, majd mindenkit ott még külön meghívott a 13 órai táblaavatásra. A tábla ügyében mindent leírt, elmondott. Amennyiben a tábla nem kerül úgy a helyére, sértetlenül, hanem ragacosan, ahogyan tegnap este futólag látta, amit nyitva lesz a Községi Ház, be fog menni, le is fotózza, és ha nem kerül úgy, akkor kénytelen lesz jogi úton érvényesíteni azt, ami megtörtént.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy a GDPR betartásával mindenkitől kért írásos hozzájárulást?

Horváth Irén vendég: mindenki hozzájárult.

Szanyi Szilvia polgármester: írásban?

Horváth Irén: nem kell erről beszámolnia. És akkor kérdezzék meg Jókai Mórt és a többieket is, hogy hozzájárulnak. Felavatták, és nem kíván a továbbiakban ez ügyben reflektálni.

Szanyi Szilvia polgármester: ettől függetlenül ezt a vizsgálatot el fogja végeztetni, mert kötelezik őket mindenféle jogszabályok.

Szanyi Szilvia polgármester tekintettel az SZMSZ 9. § (5) bekezdésére, mely szerint „a képviselő-testület ülésén 20 óra után új napirend tárgyalására kizárólag a képviselő-testület napirend tárgyalására vonatkozó döntését követően kerülhet sor”, a következő Képviselő-testületi ülésre 2020. február 25-én 16 órakor kerül sor.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját, és 20 óra 10 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

**Szanyi Szilvia
polgármester**

**Dr. Takács László
jegyző**