



Balatonfűzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 4/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. február 25-én** (kedden) **16 óra 00 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendes, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő
	Keil Norbert	képviselő
	Lajkó Frigyes	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevők:

Dr. Takács László	jegyző
Wildné Gál Marianna	pénzügyi vezető
Nemesiné Bucsai Anikó	települési főmérnök
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Kázár Ernőné	humánügyi referens
Farkas László	Észak-Balaton Tó Régió Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás
Borbély Zoltán	Balatonalmádi Rendőrkapitányság
Kiss Irén	Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár
Szendi Péter	Balatonfűzfői Hírlap
Salamon Tamásné	Szivárvány Óvoda és Bölcsőde
Csermák Zoltán	Fűzfői Vagyongazdálkodó Kft.
Nemes Károly	Fűzfői Vagyongazdálkodó Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

A meghívótól eltérően tett javaslatot azzal, hogy meghívott vendégeket, akiktől szeretne tájékoztatást kapni. Ezek nem szerepeltek a napirendek között, így javasolta felvenni a napirendek elejére. Az Észak-Balaton Tó Régió Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulattól Farkas Lászlót, valamint Borbély Zoltán rendőrkapitány urat hívta meg az ülésre. Javasolta, hogy ezek a tájékoztatók legyenek az 1. és 2. napirendek. Továbbá

kiosztásra került két előterjesztés, egyik a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának Terem-és Eszközbérleti Szabályzata, a másik pedig a Magyar Nyíltvízi Úszó Bajnokság 2020. június 20. rendezvény.

Gál Andrea képviselő javasolta, hogy a 4. és 6. napirendi pontot vegyék le a napirendről. A 4. napirendi ponttal kapcsolatban 2020. február 18-án képviselő-testületi döntés született arról, hogy a következő bizottsági ülésen újratárgyalásra kerül az ügy, nem érti, hogy a február 18-i döntés ellenére miért került a Testület elé. A 6. napirendi ponttal kapcsolatban szintén hasonló döntés született, hogy még külön tárgyalják. Itt ki van osztva körülbelül 40 oldal anyag. Van most 17 napirendi pont, plusz még a kiosztott, így ez az ülés nem alkalmas arra, hogy bizottsági előkészítés nélkül ennyi anyagot átnézzenek. A Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának Terem-és Eszközbérleti Szabályzatát valamint a Magyar Nyíltvízi Úszó Bajnokság témáját a Humán Bizottság megtárgyalta, örülne, ha mai napon tárgyalná a Képviselő-testület. Javasolta, hogy a 17. napirendi pontként szereplő tájékoztató a két ülés közti fontosabb eseményekről, kaptak polgármester asszony részéről egy felsorolást, hogy milyen eseményeken volt, de a januári ülés óta nagyon sok kérdést feltettek írásban, amire egyáltalán nem kaptak választ, így szeretné, ha ez nem utolsó napirend lenne, hanem rögtön az elején, talán 3. napirendként tárgyalásra kerülne. Megkapta azt a levelet, amely kérdéseket tartalmazott a Csillagvizsgáló pályázatával kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban mi polgármester asszony véleménye? Ezek megválaszolásra kerültek? Kell módosítani a pályázati felhívást?

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint a Csillagvizsgálós anyagot nem olvasta. Jegyző úr jelezte, hogy Kontics Monika megkereste az Önkormányzatot, hogy tárgyalják. Véleménye szerint ez nagyobb vizsgálatot igényel, tehát a bizottság vizsgálja meg, mert több mindent is magával vonz. Meghosszabbították a VÁCISZ-al a szerződést. A kiírt pályázat előkészítésében Gál Andrea képviselő asszony többször is részt vett, két bizottsági ülés és két testületi ülés is megtárgyalta. Nem kellene olvasatlanul erről dönteni. A 4. napirendi pontot, ami a Gál István, Gál Szabina, Orosz Katalin és az Önkormányzat közötti megállapodást azért hozta vissza, mert már egyszer el lett napolva a bírósági ülés. Tehát nem úgy van, hogy be lehet üzenni a bíróságra, hogy még két héttel tolják el. Annak meg fog történni a döntése, tehát ebben mindenképpen képviselni kell a Testületnek egy álláspontot, hogy milyen irányba akar menni. A Szalmássy-telepi hulladéklerakóval kapcsolatos tájékoztatónak az első oldala, amit fontos tárgyalni, ugyanis az a költség, amit annak idején betervezett az Önkormányzat, az nem fedezi ennek a költségét. Mindenképpen be kell tervezni a költségvetésbe, ezért lett behozva, hogy erről döntsenek.

Dr. Soós Gábor képviselő: javasolta, hogy a 4. és 6. napirendi pontokat vegyék le a napirendek tárgyalása közül, valamint a 15. napirendi pontot is, mert okafogyottá vált a fegyelmi eljárás megléte után az. Továbbá javasolta, hogy vegyék napirendre a vadkamera vásárlását pont az illegális szemét megszüntetése miatt.

Dr. Takács László jegyző javasolta, hogy a vadkamera vásárlását a költségvetés tárgyalásánál javasolja a képviselő úr, mivel költségvetési tételt jelent.

Keil Norbert képviselő egyetértett azzal, hogy a 4. valamint 6. napirendi pontokat vegyék le a napirendek tárgyalása közül. A 4. napirendi pont sokkal részletesebb előkészítést igényel, nem hiába kérte az előző testületi ülésen is, hogy vegyék le a napirendről. Véleménye szerint nem testületi ülésen kell kitárgyalni, tehát mindenképpen bizottsági előkészítés szükséges. A 6. pontnál valóban terjedelmes anyagot kaptak, ezért javasolta, hogy bizottsági ülésen tárgyalják először. A 15. napirendi pontot kérni szeretne volna, hogy vegyék le, mert véleménye szerint

nem testületi döntés ez a kérdés. Továbbá javasolta, hogy a 11. napirendi pontot, ami a Fővenyfürdői strand főépületének társasházzá alakítása című napirend, vegyék le a napirendek tárgyalása közül. Az előkészítés nagyon kevés és gyenge. Megkapta a jegyző úrtól kért alapító okirathoz tartozó ráépítési szerződést a mai napon, de nincsen itt az építési engedély, a használatbavételi engedély, a hatósági bizonyítvány ehhez, és ezt az ügyet is sokkal részletesebben és mélyebben kellene tárgyalni. Azon kívül, amit Marton Béla képviselő betervezt a Testületnek, hogy kérheti a hasznát a területnek, a mai napon lehúzott egy tulajdoni lapot, és semmiféle tulajdonos nincsen bejegyezve a területre, tehát nem szedhet semmilyen hasznat. Nem azt mondta, hogy nem kell társasházi alapító okiratot készíteni, de úgy nem tudják megszavazni, hogy az alátét anyagok átnézése alapján kellene az alapító okiratnak készülnie, nincsenek hozzá fűzve az anyaghoz, nem is látta a Képviselő-testület, erről így nem lehet döntést hozni egy ilyen jellegű dologban. A Képviselő-testület kapja meg az építési engedélyeket, ráépítési szerződést, a használatbavételi engedélyeket, az előző Testületi határozatot, ami alapján átkerült a Vagyonkezelő Kft.-hez, amely alapján a Vagyonkezelő Kft. ráépítést kezdeményezhet. A tulajdoni joggal kapcsolatban még mindig azt mondta, hogy az Önkormányzat tulajdonába kellene, hogy kerüljön, mivel abban az esetben kerülhetne a Kft. tulajdonába, ha a ráépítési szerződésben saját ráfordítás is keletkezett, egyébként sem tartja szerencsésnek, hogy a Kft. tulajdont szerezzen, sokkal jobb gazdája tud lenni tulajdon szempontjából az Önkormányzat, és biztonságosabb is. Ezek alapján kérte, hogy vegyék le a 11. napirendi pontot.

Gál Andrea képviselő elmondta, hogy 2020. február 18-án hozott a Képviselő-testület egy határozatot a 4. napirendi ponttal kapcsolatban, azóta nem lát új körülményt. A Csillagvizsgáló pályázattal kapcsolatban nem értette meg, mert egyetértett azzal, hogy ne döntsenek róla, kell-e módosítani, vagy milyen formában a felhívást, de mivel több észrevétel is érkezett ezzel kapcsolatban, ami alapján látszik, hogy kell módosítani a felhívást, vonják vissza az érvényben lévő pályázati felhívást. Ezt a döntést meg tudja hozni a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint a 4. napirendi pontnál hamarosan tárgyalás lesz. A tárgyalás így is, úgy is meg fog történni, és az Önkormányzatnak valamit képviselnie kell. Született egy megállapodás, ami elfogadható. A Csillagvizsgáló napirendre történő felvételét továbbra sem javasolja, nem olvasta Kontics Monika felvetéseit sem, valószínű most kezdték el írni a pályázatot, és e közben léptek fel a gondolatok. 2 hónapja ki van írva ez az egész. Nem kellene húzni az időt, minél hamarabb túl kellene esni rajta. Ha bejönnek a pályázatra az anyagok, akkor is tudnak dönteni róla, hogy érvénytelennek nyilvánítják, vagy sem.

Marton Béla képviselő javasolta, hogy a Csillagvizsgáló pályázati felhívását tárgyalják, és továbbra is javasolta, hogy a 11. napirendi pontot is tárgyalják. A Csillagvizsgálóval kapcsolatban nem tudják hány ingatlanra, teremre pályázzon, kinek a tulajdonában van, erre nem lehet korrekt dolgot készíteni. Javasolta, hogy vonják vissza, és újra írják ki a pályázatot. Ha a 11. napirendi pontot nem tárgyalják, akkor a települési érdek sérülni fog.

Erdősi Gábor képviselő: a Szalmássy-telepi illegális hulladéklerakóval kapcsolatban érdekes, amit polgármester asszony mondott a többlet költségekre vonatkozóan. Ebben az ügyben, és egyáltalán a kifizetés ügyében a Testületnek nincs kompetenciája. Nem is értette, hogy miért jött vissza a Testület elé. A kifizetés lehetősége, jogköre polgármester asszonynál van. Javasolta, hogy ha ezzel a napirenddel kapcsolatban plusz költségek merülnének fel, akkor azt bizottsági ülés szintjén tárgyalják.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint azért kell a Testületnek döntenie erről, mert a Testület döntött erről a 75/2019. (06.18.) számú Kt. határozatával, hogy ennek az illegális személtlerakónak a rekultiválását megoldja. Erre 4,5 millió Ft keretösszeget tett be, amiről kiderült utólag, hogy bár nem volt ennél az összegnél odaírva bruttó vagy nettó összeg, hogy ez nem nettó összeg volt, hanem bruttó összeg volt, így a legalacsonyabb árajánlatot sem fedezi. Ha ez most nem lesz betervezve a költségvetésbe, akkor utólagosan kell ezt megtenni. Mindenképpen be kell tervezni ezt a keretösszeget a költségvetésbe. Ez nem arról szól, hogy ki lesz fizetve a vállalkozó, vagy sem, arról szól, meg kell teremteni a feltételeket hozzá.

Erdősi Gábor képviselő véleménye szerint pótelőirányzatot ilyen esetben bármikor lehet adni.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy az SZMSZ szerint a tájékoztató a két ülés közti fontosabb eseményekről mindig a napirendek végén kerül ismertetésre, ha előbbre szeretnék hozni ezt, akkor ehhez a továbbiakban SZMSZ módosítás szükséges.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat.

Azt a javaslatot, hogy a 15. napirendi pontot vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a 11. napirendi pontot vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal **nem támogatta**.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	4 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a 6. napirendi pontot vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a 4. napirendi pontot vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatását, és 2. napirendként tárgyalják, a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás tájékoztatóját, és 1. napirendként tárgyalják, a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Magyar Nyíltvízi Úszó Bajnokság 2020. június 20. rendezvény előterjesztését, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának Terem-és Eszközbérleti Szabályzat előterjesztését, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Balaton Csillagvizsgáló LEADER Kultúrközpont pályázati felhívását, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy „A fűzfőfürdői egészségház megépítése Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás című napirendet zárt ülés keretében tárgyalják, tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 79. § (1) és (2) bekezdéseire. A javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbiak szerint támogatta.

48/2020. (02.25.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „**A fűzfőfürdői Egészségház megépítése Balatonfűzfőn**” tárgyú közbeszerzési eljárás” elnevezésű napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015.

évi CXLI. törvény 79. § (1) és (2) bekezdéseire, amelyek szerint ajánlatkérő köteles ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Továbbá a tájékoztatást az írásbeli összegezés megküldésével minden ajánlattevő részére egyidejűleg (azonos időpontban és dokumentálható módon) kell teljesíteni.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Zárt ülés napirendje:

1. „A fűzfőfürdői egészségház megépítése Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás

Szanyi Szilvia polgármester az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadott:

Nyilvános ülés napirendjei:

- Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás tájékoztatója**
- Balatonalmádi Rendörkapitányság tájékoztatója**
- Alpolgármester választás**
- Szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások szolgáltatási önköltsége**
- Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének tárgyalása**
- Ügyvédi megbízás 30.074/3/2019. ügyiratszámú közigazgatási perben**
- A volt Jókai Mór Általános Iskola ingatlan értékesítésével kapcsolatos, Magyar Állam mint felperes által indított per (Magyar Állam felperes, Balatonfűzfő Város Önkormányzata I. r., Profiszolár Kft. II. r. alperes)**
- A Profiszolár Kft. ellen a Veszprémi törvényszék előtt ingatlan adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt Balatonfűzfő Város Önkormányzata mint felperes által indított per megszüntetése (Balatonfűzfő Város Önkormányzata felperes, Profiszolár Kft. alperes)**
- Kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése**
- Napló cikkel kapcsolatos helyreigazítási kérelem**
- A Fővenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása**
- A balatonfűzfői 1488/3 helyrajzi számú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondása**

13. A Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata
14. Kelet-Balatoni hírportál
15. A Magyar Nyíltvízi Úszó Bajnokság 2020. június 20. rendezvény
16. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának Terem-és Eszközbérleti Szabályzat
17. Balaton Csillagvizsgáló LEADER Kultúrközpont pályázati felhívása
18. [Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról](#)
19. [Jogszabály-ismertető a 2020. január 21-i ülést követően megjelent – az önkormányzatot érintő – fontosabb jogszabályokról](#)
[Tájékoztató a két ülés közti fontosabb eseményekről](#)

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás tájékoztatója

Szanyi Szilvia polgármester köszöntötte Farkas Lászlót a Társulás képviselőjét, aki beszámol a királyszentistváni telephely helyzetéről.

Farkas László ÉHÖT képviselője: mint ismeretes ősszel az az igény fogalmazódott meg, hogy jöjjön létre egy olyan munkabizottság, amely a királyszentistváni központi hulladékkezelő telep kiváltása és bezárása lehetőségeivel foglalkozik. Ezt a 2019. november 22-i Társulási Tanács ülése napirendre tűzte, konkrét előterjesztést nem kaptak, ezért egy tanács tag javaslatára az a javaslat született, hogy egy ad hoc bizottság alakuljon, amely előkészíti ennek a munkabizottságnak az alakulását. Az ad hoc bizottság elvégezte a munkáját, megbeszéltek milyen keretek között működne a bizottság, milyen feladatai lennének és a személyi összetételét is megtárgyalták. A 2019. december 19-i tanácsi ülésre került betérjesztésre, ahol a tanács el is fogadta ennek a munkacsoport néven megalakult bizottság felállítását. A munkacsoport meg is kezdte a munkáját. 2020. január 23-án ültek le, és beszélték át azokat a körülményeket, amik szükséges lépések lennének. Egyetértettek abban, hogy a királyszentistváni telephely bezárására akkor kerülhet sor, ha Királyszentistván kiváltása megtörténhet. Ennek az a feltétele, hogy legyen egy olyan hulladékkezelő központ, ahova a hulladék átirányítható. Ezért a technológiai feltételek vizsgálata az egyik fontos feladata ennek a csoportnak, aki szakértők bevonásával tudja ezt elvégezni. Nagyon fontos, hogy NKHV bevonásával. Ismeretes, hogy hulladékgazdálkodási ügyben az állami szerv az NKHV, mint koordináló szervezet, fejlesztésekért felelős szervezet fontos szerepet kap. Amikor egy technológiai elképzelés megvan, hogy milyen hulladékkezelési technológiával lehet ezt a kiváltást megcsinálni, akkor kell keresni olyan helyszínt, amely ennek a technológiának a befogadására alkalmassá válik, és szükséges, hogy a finanszírozási forrásokat is megtalálják ahhoz, hogy a létesítmény megvalósulhasson. A munka következő lépéseként az NKHV

stratégiai igazgatója érkezik csütörtökön 18 órára, és erre meghívást kaptak a munkabizottság tagjai. A munkabizottságot úgy hozták létre, hogy a Társulás, a Balatonfüzfő Önkormányzat képviselője, és a Pelso Egyesület képviselje a tagja. Ők hivatalosak erre a csütörtöki megbeszélésre is, ezt követően a javaslatokat is megismerve, hogy milyen szakértők bevonása szükséges aztán később erről is további egyeztetéseket tudnak folytatni. Egyetlen formai szépséghibája lehet a dolognak, hogy pontosan Balatonfüzfő korábbi döntése alapján, a 126/2019. Kt. határozattal törvényességi felülvizsgálati eljárás indult a Társulással szemben, aminek a következtében különös tekintettel kell ügyelni a törvényességre, és észelve azt a helyzetet, hogy a Mötv. a Társulási Tanácsot, mint Képviselő-testület tekinti, és a Társulási Tanács bizottságaira a Képviselő-testületek bizottságaira vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ami azt jelenti, hogy ezek a határozatok alapvetően törvénysértők, jogsértők, tehát vissza kell vonni, és beszélni kell arról, hogy egy más formában létrejön a munkabizottság. A más formában úgy jöhet létre, hogy a Kt. bizottságaira vonatkozó szabályok szerint a Társulási Tanács tagjainak a többsége kellene, hogy legyen tagja. A jelenlegi 5 főből elég értelmetlen most 3 fővel egy bizottságot létrehozni, és 2 külsős kívánja meg, hogy 3 fő legyen a tanácsi összetétel. Az eddigi munkát végzőkkel megbeszéljük, hogy szervezeti keretek nélkül is folyhat ez a munka. Igazából nem az a kérdés, hogy formálisan mit találnak, hanem az, hogy tartalmilag tudnak-e együtt haladni ennek az igénynek, kíváncságnak a megvalósítása érdekében. Fontos feladat az is, hogy a királyszentistváni beruházások, amik biztosítják azt, hogy a szaghatás minimalizált legyen, azok feltétlenül szükségesek. Szükségesek azért, hiszen egyetértenek abban, hogy a királyszentistváni telep kiváltása az nem megy úgy, hogy a jövő héten bezárják, és vége a történetnek. Az egy hosszú távú feladat, a hosszú távú feladathoz pedig királyszentistvának működnie kell, és az a jogos igény, hogy ne legyenek környezeti hatásai.

Szanyi Szilvia polgármester: ha jól emlékszik a Pelso Egyesületet Mézes József elnök képviselte, Balatonfüzfő Város Önkormányzatát Dr. Soós Gábor. Megkérte Dr. Soós Gábort, mielőtt elmegy egy ilyen ülésre, akkor előtte egyeztessenek, mert az Önkormányzatot csak úgy tudja képviselni, hogy ha visz magával egy olyan meghatalmazást, amiben felhatalmazza, hogy képviselheti a várost. Ma beszélt az ÉBH és a Balkom képviselőjével, és előhozták, sokan panaszkodnak a zöldhulladék elszállítási problémákról. Nagyon sokan szeretnék, hogy ha a zöldhulladék udvarban letehetnék hétfőként a felhalmozott zöldhulladékokat, szemetüket. Ez a közösségi komposztálással megvalósítható lenne, de oda kamerákat kell tenni. Előjött, hogy vaddisznó tetemet is raknak le Királyszentistvánon. Elmondták, hogy ezeket zárt konténerekben rakják le, tehát ennek a szaga nem fog érvényesülni, pár napon belül pedig ürítik a konténert. Ezek inkább elűtött állatok voltak. Beszéltek arról, hogy nagy probléma Balatonfüzfőn a nylon zsákos szemet kirakás, ez elsősorban érinti a nyaralókat. Közterületeken megjelenik, és ezzel kapcsolatban kell hamarosan tárgyalnia a Testületnek. Keresik a megoldást rá, tehát ha lehet, akkor kukát vezessenek be a nyaralósoknak is. Illetve arról is beszéltek, hogy a strandi büféseknek is vizsgálják meg a kuka ellátottságát.

Dr. Soós Gábor képviselő: megköszönte a Társulás együttműködését, mert az eddigi tárgyalásokon egy konstruktív és előremutató az együttműködési szándék. Egy decemberi Kt. ülésen került megszavazásra, és erről egy igazolást állított ki a Jegyzői Hivatal, ahhoz hogy képviselhesse az Önkormányzatot, így ehhez mást nem kell vinnie. Nagyon örül, hogy az ÉBH még jobban odafigyel a lakosság kívánalmaira, a bűzhatásra, és addig ameddig nem sikerül a bezárás, mint ahogy az eddigi beszélgetések során is rögzítették, az ÉBH is mindent megtesz azért, hogy továbbra is maradjon, és minimalizálja a szaghatást. A lehetőségek is kicsit tágabbak lesznek, hogy nagyobb nyilvánosságot kapott a dolog. Az az első, hogy a szaghatás megszűnjön addig, amíg nem kerül el innen a tároló. Az NHKV vezérigazgatójával a Pelso Egyesület elnöke másfél, kéthete folytatott egy megbeszélést és nagyon pozitívan állt egy

esetleges mintaprojekt megvalósítására is. Magyarországon egyedülálló lenne, és ennek a finanszírozási oldalát kell majd megtalálni az Állam részéről.

Farkas László ÉHÖT képviselője elmondta, hogy az ÉBH-t nem képviseli, az ÉBH az üzemeltető. Kivel folytatott tárgyalásokat a Pelso Elnöke?

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy Pankucsi Zoltánnal folytatott tárgyalásokat.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a tájékoztatót.

2. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója

Szanyi Szilvia polgármester köszöntötte Borbély Zoltán alezredes urat, és megkérte, tartsa meg a tájékoztatóját.

Borbély Zoltán r. alezredes megköszönte a lehetőséget. Fontosnak tartja, hogy időközönként megjelenjen a Képviselő-testületi ülésen, és tájékoztatást tartson a közbiztonsági helyzetről. A térség, a város közbiztonsága megfelelő, rendben van. A számszaki adatokat nézve és a közlekedési cselekményeket tekintve a városban a tavalyihoz képest 50%-kal csökkentek a közlekedési balesetek, 2019-ben 3 könnyű sérüléssel közlekedési baleset, és 1 személyi sérülés nélküli. Ebben az évben 1 könnyű sérüléssel baleset történt, illetve 1 vad elütéssel baleset történt. A bűncselekményeket tekintve 7 bűncselekmény történt a településen, ez 2 lopás, egy a volt Nitrokémia vízmű telepéről tulajdonítottak el ismeretlen tettesek vasanyagot, illetve vizes vágót. Egy Kft. bérli ezt az épületet, és ebből vitték el. A nyomozás folyik. A településen belül hagyatéki eljárás kapcsán lopás indult, és kisebb értékű házi eszközöket vittek el, talicskát és egyéb kézi szerszámokat. Ezen kívül a településen közlekedési ellenőrzés során, igazoltatás során két fiatalnál kábítószer birtoklása miatt folytatnak eljárást. Ezen kívül 2 ittas vezetővel szemben intézkedtek január-február hónapban a kollégák. Nem azt jelenti, hogy balatonfüzfői lakosok, hanem a cselekményt itt követték el, illetve volt egy tetteges becsületsértés. Ez a 7 bűncselekmény, ami ebben az első két hónapban megtörtént, ha figyelembe vesszük a tavalyi év adatait, akkor azt mondja, hogy a településhez képest nem magas főleg idegenforgalmi szezonban, és a cselekmények nagyobb aránya a nyári idegenforgalmi szezonhoz köthető. Bízunk abban, hogy amit a Képviselő-testület korábban megszavazott, hogy a térfigyelő kamera kiépítésével, ami valamennyi településen az idegenforgalmi szezon beindulását megelőzi, tehát ha ez meglenne, akkor ez segítséget jelentene az Almádi Rendőrkapitányságnak. Az illegális személtlerakások országos problémát jelentenek, közmeghallgatásokon is irritálja az embereket ez a felelőtlen magatartás. Valóban az erdészeteknél rendelkezésre álló vadkamerákat használták, illetve a lakosságtól, vagy ha az Önkormányzattól időben információ érkezik, akkor a Rendőrség a meglévő technikai eszközök alkalmazásával, mint térfigyelő kamerák alkalmazásával azért eredményesek lehetnek. Ha több hónapot nagyon nehéz visszanézni kamerán, de ha időben jön a jelzés, akkor hatékonyabbak lehetnek. Mindenképpen segítsék jelzésekkel a Rendőrség munkáját. Most szeretnének áltrafit, illetve rendőröket kihelyezni az út szélére. Ennek költségei vannak, ezt terveztetik, és amennyiben és esetlegesen ennek a költségei meglesznek, akkor a Testület elé szeretné hozni bemutatásra. Ha a Testület rábólint, akkor a település valamelyik forgalmas útján meg lehet jelentetni ezt. Ennek mindenképpen megelőző hatása van, hiszen az átutazók visszaveszik a sebességet, és ez a közlekedésbiztonságot tovább erősítheti. A Balatonalmádi Város a régi Rendőrkapitányság épületére pályázik, ebben a Vagyonkezelőnél az ingyenes átadást támogatták. Bízunk benne, hogy ez megvalósul, és szolgálati lakás kialakítását kérték a polgármestertől, a Képviselő-testülettől figyelemmel arra, hogy jelen pillanatban vannak lakhatási problémák a kollégáknak,

tehát ezt szeretnék kezelni. Bízunk abban, hogy a térségben a rendőri erőket meg tudják tartani a szolgálati lakások kialakítására. Ha itt van ilyen lehetőség, mert erre vannak pályázatok, és az Önkormányzatnak olyan költségébe nem kerül, akkor támogassák ezt a fajta törekvést. Balatonakarattyán és Csajágon is indult beruházás, ahol azért külföldi vendégmunkások is dolgoznak, és fontos lenne a rendőri jelenlét. Igyekeznek a polgárőrséget, és a Rendőrséggel együttműködő szervezeteket felrázni. A Balatoni Polgári Egyesület tagjai és vállalták azt, hogy a közeljövőben rendszeresen megjelennek a közterületen, próbálják a lakosságot megszólítani az ügyben, hogy milyen a közbiztonsági állapot, mik foglalkoztatják a lakosságot, illetve toborozni a Polgárőrség önzetlen táborába. A Hivatalt ki szeretnék vinni a lakossághoz, tehát amikor a Rendőrség az Önkormányzattal a velük együttműködő szervezetekkel kimennek egyes területekre, és ott a lakossággal közvetlen kapcsolatban kerülnek. Ha meg tudják az időpontot, rá szeretnék erre csatlakozni. Ez a lakossággal való kapcsolattartást erősíti.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint több mindenről beszélgettek. A zebrák állapota katasztrofális, máshol már vannak okos zebrák. Az árendőr nagyon jó, az Árpád utcába kellene kiállítani. Szolgálati lakás ügyében kapott megkeresést a Rendőrségtől, hogy a Magyar Falu Programban lobbiznának azért, hogy Balatonfüzfőn is rendőrlakás lehessen. Reméli, hogy lesz Balatonfüzfőn ilyenre lehetőség. Kérte a segítséget abban, hogy a kamerák kikerülhessenek, a közforgalomról beszéltek ez ügyben.

Marton Béla képviselő elmondta, örül, hogy alezredes úr visszajött Balatonfüzfőre, illetve Balatonalmádiba. Régóta remek szakembernek tartja, jó munkát kívánt neki.

Borbély Zoltán r. alezredes megköszönte a lehetőséget.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a tájékoztatást.

3. Alpolgármester választás

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a Kormányhivatal törvényességi felhívását, mely minden képviselő részére kiosztásra került.

Javaslatot tett a Szavazatszámlláló Bizottság összetételére vonatkozóan Gál Andrea, Keil Norbert és Erdősi Gábor képviselők személyében.

Megkérdezte, hogy elfogadják-e a javaslatot? A Szavazatszámlláló Bizottság jelöltjei elfogadták a javaslatot.

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a Szavazatszámlláló Bizottság tagjaira vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatott.

49/2020. (02.25.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolításához **Szavazatszámlláló Bizottságot alakít** az alábbiak szerint:

Szavazatszámlláló Bizottság tagjai:

Gál Andrea képviselő

Keil Norbert képviselő

Erdősi Gábor képviselő

Felelős: Dr. Takács László jegyző
Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester Lajkó Frigyes képviselőt javasolta alpolgármesternek választani. Felkérte a Szavazatszámláló Bizottság tagjait a titkos szavazás lebonyolítására.

Az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztásáról külön jegyzőkönyv készült, mely jelen jegyzőkönyv I. sz. melléklete.

Dr. Takács László jegyző ismertette a titkos szavazás eredményét, mely alapján a Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbiak szerint döntött:

50/2020. (02.25.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX törvény 74. §-a alapján titkos szavazással **nem támogatta** azt a javaslatot, hogy Lajkó Frigyes képviselőt társadalmi megbízatású alpolgármesterré válassza.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Szanyi Szilvia polgármester 17 óra 00 perckor szünetet rendelt el.
A szünetet követően 17 óra 15 perckor 7 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület.

4. Szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások szolgáltatási önköltsége

Szanyi Szilvia polgármester ismertette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény, javaslat? Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

51/2020. (02.25.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások szolgáltatási önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

1.1.A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **házi segítségnyújtás/ szociális segítségnyújtási önköltsége**

	A	B
1.	Település	Önköltség amely, a mindenkor hatályos jogszabályban meghatározott általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza (Ft)
2.	Balatonfüzfő	2051

1.2 A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **házi segítségnyújtás/személyi gondozás szolgáltatási önköltsége**

	A	B
1.	Település	Önköltség amely, a mindenkor hatályos jogszabályban meghatározott általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza (Ft)
2.	Balatonfüzfő	2051

1.3. A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **nappali ellátás szolgáltatási önköltsége**
(csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetén)

	A	B
1.	Település	Önköltség amely, a mindenkor hatályos jogszabályban meghatározott általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza (Ft)
2.	Balatonfüzfő	1414

Egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert a határozat Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testületének történő megküldésére a Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 1/2014.(I.31.) önkormányzati rendeletének módosításához.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

5. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének tárgyalása

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy kerüljön betervezésre a költségvetésbe az illegális szemétkerakás megakadályozására 3 db vadkamera vásárlása 200.000,- Ft értékben. Az illegális lerakás felderítését ez nagyban elősegítené.

Szanyi Szilvia polgármester: a Tobruki Strand fának a kivágásához 1,7 millió Ft-os árajánlatot kaptak. Ebben nincsen benne a fák hasznosítása, viszont ott kell majd fásítani, abból a bevételből, amit a fákért kaphatnak, abból ezt meg tudnák tenni. Javasolta, hogy az 1,7 millió Ft-ot mindenképpen tervezzék be, mert veszélyesek a fák. Nagyon hamar meg kell tenni, még mielőtt baj történik. Továbbá javasolta, hogy az eddig Kt. határozat szerint betervezett 4,5 millió Ft kevés a hulladéklerakó hely rekultivációra, ezért 1 millió Ft-ot tervezzenek be. Továbbra is szeretné, ha 1 millió Ft-ot kutyafuttatóra beterveznének. Úgy látja, hogy a Fűzfőgyártelepi lakók számára, mind azoknak, akiknek van kutyájuk, és mind azoknak is fontos, akinek nincsen, mert nem szeretnék, ha a gyerekek között szaladgálnának a kutyák. Ez a településnek egy olyan pontja lenne, ami mindenkinek megoldást jelentene. Továbbra is javasolta, hogy tervezzenek be egy olyan nyilvános horgásztégre költséget, ami a Parti Sétány mellett helyezkedne el, 3 millió Ft összegben, amit mind a horgászok, mind az arra sétálók tudnának használni. Ez egy különleges dolog lenne, ez által népszerűbb lehetne a település.

Marton Béla képviselő: szövegszerű módosítást javasolt a rendeletbe, mely szerint „minden önkormányzati előirányzatból teljesítendő megbízási vagy vállalkozási típusú szerződés megkötése illetve ilyen irányú kötelezettségvállalás értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, így testületi döntést igényel”. Amennyiben ezt jegyző úr törvényesnek ítéli meg, szeretné, ha a költségvetésbe szövegszerűen beépítésre kerülne. Javasolta, a tartalékból, ha lesz, vagy ha van, akkor a Katolikus Plébánia felújítására 3 milliót fordítani.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint első hallásra törvényesnek tűnik, de a gyakorlati működést nagyban megnehezíti. Olyan élethelyzetek előjöhetnek, ami több rendkívüli Testületi ülést igényel. Ez nagyban megnehezíti a mindennapi munkavégzést.

Erdősi Gábor képviselő: elhangzott olyan javaslat, ami a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat írná felül. Mi lesz a metódus? Véleménye szerint a bizottsági javaslatokról kellene végig szavaztatni, és értelemszerűen ez kiegészíthető, módosítható. Számtalan módosítást, kiegészítést eszközöl, erről döntött a bizottság. Ezek mások voltak, mint amit a Hivatal előkészített. Javasolta, hogy a bizottsági előterjesztéseket vegyék sorra.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy egyesével fogja szavaztatni az elhangzott javaslatokat.

Erdősi Gábor képviselő elmondása szerint eddig mindig az volt a gyakorlat, hogy a bizottság által megtárgyalt, a bizottsági ülésen felvetődött, módosító indítványokat szavazták évről-évre a költségvetés tárgyalásakor. Javasolta, hogy ugyanezzel a módszerrel menjenek tovább, és a Testületi ülésen érkezett javaslatokat pedig hozzácsapják.

Lajkó Frigyes képviselő véleménye szerint a bizottsági ülésen megszavazott javaslatok alapján a pénzügyi vezető készített egy tervezetet. A ma felmerülteket kellene szavazni csak.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint mindenki mondja el a javaslatait, és akkor arról szavaznak majd egyesével.

Lajkó Frigyes képviselő megkérdezte, hogy a szerződéskötések eddig hogyan működtek? Valami összeghatárt kellene szabni.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy előirányzatokról beszélnek egy önkormányzati költségvetésnél. Van olyan, hogy önkormányzati megbízási díjak. Bizonyos értelemben ez mindig ügytől függ, hogy kinek a hatásköre. Ha polgármesterhez van delegálva a hatáskör, akkor az előirányzatból nyugodtan szerződést köthet, ha nem akkor képviselő-testületi döntés szükségeltetik úgylis. Ha előirányzat és hatáskör van, akkor szabadon szerződhetett eddig.

Szanyi Szilvia polgármester: mindig kap egy listát, amit alá kell írnia, hogy utalhassanak. Ilyenek a szociális segélyek, ilyenek a bérek, tehát innentől kezdve minden képviselő előtt nyilvános lesz, hogy ki milyen bért kap.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint nem így, mert ezek törvényen alapuló, vagy bizottsági döntésen, vagy Képviselő-testületi döntésen alapuló, és ilyenkor az utalványozási jogkörét gyakorolja. A pénzügyi vezető asszonnyal megpróbálják lemodellezni, hogy a gyakorlatban mit jelent, és hogyan lehet megoldani. Most arról a költségvetési változatról beszélnek, ami a bizottság elé bement. Tehát ahhoz képest volt a bizottságnak egy pár módosító javaslata. Polgármester asszony felsorolt olyanokat is most, ami bent van a költségvetésben, most megismétli azokat, amik nincsenek bent jelenleg, tehát az eredetiben. Azt a 3-4 javaslatot egyenként megszavaztatni, ami most felmerült, és utána végigmenni a bizottság döntésein, javaslatain.

Gál Andrea képviselő: sokat gondolkozott a bizottsági ülés óta, tudja, hogy nem lesz népszerű. Nagyon fontosnak tartja, hogy a város játszóterein végre valami felújítás, és 1-2 új eszköz kerülhessen. Erre nem talál más forrást, nagyon szűkösek a keretek. Az elmúlt hónapokban jelentősen kellett mindegyik intézmény költségvetését csökkenteni, hogy beleférjenek a keretbe. Megint felhozná azt, hogy a köztisztviselők és a közalkalmazottak egységes 8% béremelése helyett egy differenciált 6%-os béremelés legyen, és a maradék összeget tervezzék be a játszótér felújításokra. Minimum 5 millió Ft-tal számolt.

Dr. Takács László jegyző véleménye szerint biztosan nincsen annyi.

Gál Andrea képviselő elmondta, hogy nem azért van ez a javaslata, mert bárki munkájával ne lenne megelégedve, de ha mindenhol kell húzni, akkor innen is húzzanak egy picit. Ugyanakkor meg vannak olyan dolgok, amelyek a lakosság szempontjából teljesen elvárható. Nagyon hosszú évek óta nem lett a játszóterekre költve, és nem is lát más lehetőséget, hogy ami most fejlesztésekre, mert szükséges az utakra is, tehát nem látja, hogy a játszóterekre bármi más forrást tudnának biztosítani.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint pár nappal korábban írt jegyző úrnak a Kék játszótér felújításával kapcsolatban, és Nemesiné Bucsai Anikó úgy tájékoztatta, hogy a Vagyonkezelő Kft. költségvetésében a játszótérek felújítása be van tervezve, az ő feladatuk.

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök válaszában elmondta, hogy a karbantartásra mondta ezt. Az évente a felülvizsgálatra és karbantartásra mondta ezt, a felújítás és az új játékok az már tulajdonosi.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy a karbantartás benne van a költségvetésben, illetve a feladatkörében?

Dr. Takács László jegyző véleménye szerint a Fűzfői Vagyongkezelő Kft-nek meg kellene oldania a karbantartását.

Erdősi Gábor képviselő: tökéletesen érzékeli Gál Andrea felvetését és aggodalmát a játszótérekkel kapcsolatban, mivel rendre ott szokott lenni a festésekkor, felújításokkor, és a Vagyongkezelő Kft-vel a szezonra készülés kapcsán dokumentálják fotókkal, hogy mi a helyzet. Valóban a karbantartás a Vagyongkezelő Kft. feladatköre, de nem csak a Kék játszótéren, hanem pl. a Fűzfőfürdői Jókai téren lévő játszótér is, de az a helyzet, hogy egy pusztán karbantartás nem jelent megoldást. Nagyon sok esetben olyan szinten amortizálódtak ezek a játszóeszközök, hogy gyakorlatilag balesetveszélyesek. Csak egy korszerű, új elem beszerzése lehetne ott megoldás. A szimpla éves karbantartások már kevesek, egy ideig-óraig meg lehet az üzembiztonságot hosszabbítani ezeknek, de elhasználódnak. A legtöbb játszótéren megérett a helyzet a komplett cserére, tereprendezésre, mindenre.

Marton Béla képviselő javasolta, hogy a Balatonfűzfőért Alapítvány részére a civil alap tekintetében 5 millió Ft kerüljön betervezésre, mert ha bevezetik a terem- és eszközbérleti díjakat, akkor terhet ró a civilekre. Javasolta, hogy 4,5 millió Ft-ról, valamint 5 millió Ft-ról is szavazzanak.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat.

Azt a javaslatot, hogy a civil alapba 5 millió Ft kerüljön, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	2 nem	1 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy 6% béremelés kerüljön betervezésre a 8% helyett, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	2 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a 8% béremelés helyett 6% béremelés és annak különbözetéből fakadó 2%-ot játszótérek felújítására fordítsák, a Képviselő-testület 7 igen egyhangzó szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a Katolikus Plébánia épületének felújításra 3 millió Ft kerüljön betervezésre, a Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	-	tartózkodott
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		2 igen	1 nem	4 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a vadkamera vásárlására 200 ezer Ft kerüljön betervezésre, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a Szalmássy-telepi illegális hulladéklerakó rekultivációjára pótélírányzatként 1 millió Ft-ot tervezzen be, a Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-

Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		2 igen	2 nem	3 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a Tobruki fák kivágására 1,7 millió Ft kerüljön betervezésre, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	1 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a nemzetközi kapcsolatokra betervezett 1,2 millió Ft a tartalékba kerüljön át, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	2 nem	1 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a turisztikai feladatok ellátására a 4 millió Ft helyett 1,5 millió Ft kerüljön betervezésre, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a horgásztég kialakítására betervezett 1,5 millió Ft a tartalékba kerüljön át, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	2 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a kutya-futtató kialakítására betervezett 1 millió Ft a tartalékba kerüljön át, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	2 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a vadkerítés építésre betervezett 6,9 millió Ft kerüljön át a tartalékba, amiből 3 millió Ft az a kötelezettsége a városnak, amiből egy erdőt kell odaültetni. A javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		3 igen	3 nem	1 tartózkodó

Wildné Gál Marianna pénzügyi vezető elmondta, hogy a 8% béremelés a bértömeg 8%-kal való növekedését tartalmazza, amiben benne van az is, hogy 3 fő az idén nyugdíjba vonul, nekik a felmentési időre jutó bérüket tartalmazza, valamint a kötelezően kifizetendő cafeteria összegét. Az 5 millió Ft-os csökkentést nem fogják elérni, mert hiába csökkentik a kifizetendő bérek összegét, például a cafeteria összegét nem tudják továbbcsökkenteni.

Dr. Takács László jegyző javasolta, hogy polgármester asszony pár perc technikai szünetet rendeljen el.

Szanyi Szilvia polgármester 17 óra 50 perckor technikai szünetet rendelt el.

A szünetet követően 18 óra 00 perckor 5 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület. A szünet után Erdősi Gábor és Lajkó Frigyes képviselő nem érkezett vissza az ülésre.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy a közalkalmazottak bérét nem lehet csökkenteni, ott törvényi kötelező bérek vannak, tehát óvodánál, bölcsődénél. A köztisztviselők béremelését leviszik 6%-ra, illetve az egyéb módosításokat is kiszámolják, körülbelül 1 órán belül visszatérnek az összegekkel.

Szanyi Szilvia polgármester felfüggesztette a 2020. évi költségvetés című napirend tárgyalását, és ha a pénzügyi vezető megérkezik a végleges számításokkal, akkor folytatják a tárgyalását. Javasolta, hogy térjenek rá a következő napirend tárgyalására.

6. Ügyvédi megbízás 30.074/3/2019. ügyiratszámú közigazgatási perben

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy ebben van egy olyan határozati javaslat, az ügyvéd köteles azt az álláspontot képviselni, hogy a Natura 2000-es jog törlésére irányuljon. Lehet-e kötelezni egy olyan ügyben ügyvédet, ami törvénytelen?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint, hogy mi törvénytelen, azt a bíróság hivatott eldönteni, hiszen ezért van a per. Az Önkormányzat eredeti álláspontja az volt, hogy törvénytelenül járt el a Kormányhivatal a korábbi ügyekben.

Szanyi Szilvia polgármester: ha más az állásfoglalása a Kormányhivatalnak, akkor is lehet más álláspontot képviselni?

Dr. Takács László jegyző igen, mert ez nem egy hatósági ügy, hanem ez egy polgári per. Illetve korábban is azt állította az Önkormányzat, hogy jogtalanul le rá bejegyezve Natura 2000.

Szanyi Szilvia polgármester: a történet szerint az Önkormányzat szeretné, hogy levennék azokról az ingatlanokról a Natura 2000 jogot, amelyek a Parti Sétányon vannak.

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és ismertette a határozati javaslatot. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

52/2020. (02.25.) Kt. határozat

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal 30.074/3/2019. ügyiratszámú határozatával szemben

indított közigazgatási perben, valamint a perhez kapcsolódó bírósági közvetítői eljárásban való közreműködésre Balatonfüzfő Város Önkormányzata jogi képviselőre Dr. Poharánszki István ügyvédet bízta meg. Utasítja a polgármestert az ügyvédi megbízás aláírására.

2. Az eljáró ügyvéd köteles az ügyben a megbízó önkormányzat eddig kialakított – a II. fokú közigazgatási határozat megsemmisítésére, a balatonfüzfői 351/3 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett Natura 2000-es jogi jelleg ténye ingatlan-nyilvántartásból történő törlésére irányuló – álláspontját képviselni.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	0 tartózkodó

Lajkó Frigyes képviselő 18 óra 05 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 6 fő lett.

**7. A volt Jókai Mór Általános Iskola ingatlan értékesítésével kapcsolatos, Magyar Állam mint felperes által indított per
(Magyar Állam felperes, Balatonfüzfő Város Önkormányzata I. r., Profiszolár Kft.
II. r. alperes)**

Dr. Soós Gábor képviselő: a bizottsági ülésen meghallgatták az ügyvéd urat, ahol kifejtette álláspontját miért nem kért perköltséget. Mindenki megkapta a Veszprémi Törvényszék 7.P.20.631/2019/11. számú per anyagát, valamint a bírósági tárgyalás jegyzőkönyvét. Ebből egy részlet, hogy „bírói kérdésre az I. rendű alperes az érvénytelenségi kifogások körében bizonyítékként csatolni kívánom a szerződéskövetést követően a szakértői véleményeket – ezek a szakértői vélemények az értékebecsléshez kapcsolódnak -, de ezeket okirati bizonyítékként kívánja felhasználni, szakértői alkalmazását nem indítványozza”. Tehát a 850 ezer Ft-ért elvégzett szakértői vizsgálatoknak az ügyvéd úr a szakértői alkalmazását nem indítványozta. A következő oldalon pedig a bírói kérdésre mi szerint a felek perköltség igénytelisége, „I. rendű alperes jogi képviselő, ellenkérelmemet fenntartom, perköltség igényem nincs”. Ezzel szintén 850 ezer Ft kár érte, az ügyvédi nyilatkozattal. Ebben kijelentette, hogy kárt nem okozott az Önkormányzatnak. A mai napig azt vallja, hogy egy ügyvédnek a megbízójának az érdekeit kell figyelembe venni, és nem a tartalmi részét vitatja, hogy mi a megbízójának a jogos igénye, hanem az, hogy az anyagi ráfordítását, ha a törvény előírja, akkor azt visszakapja az ellenérdekű féltől. Ezt az ügyvéd úr elmulasztotta. Így mindenféleképpen kéri, hogy ezt a költséget szerezzék vissza attól, aki a hibát elkövette. A határozati javaslatot annyiban kiegészítené, hogy a továbbiakban Dr. Hegedűs Tamással az Önkormányzat ne kössön ügyvédi megbízási szerződést.

Gál Andrea képviselő 18 óra 06 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.

Erdősi Gábor képviselő 18 óra 06 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 6 fő lett.

Keil Norbert képviselő megkérdezte, hogy az Önkormányzat, amikor megbízta Dr. Poharanszki ügyvéd urat az ügy képviseletére, akkor a perbeli képviseletre az Önkormányzatnál történt testületi döntés? Illetve mi volt a Képviselő-testület álláspontja, hogy mit kell képviselni? Mert megkapták Dr. Hegedűs Tamás ügyvédi szerződését, ahol le van írva a polgármester asszony által adott, szerződésben foglalt rész, hogy mit kell képviselnie, de ez szembe megy egy korábbi határozattal, vagy döntéssel? Mert az ügyet nagyban befolyásolja, hogy volt-e előtte ilyen jellegű testületi döntés, hogy milyen álláspontot kell képviselni az első perben.

Gál Andrea képviselő 18 óra 10 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint a kereset arról szól, hogy legyen semmisé vagy érvénytelenné nyilvánítva az Önkormányzat és Profiszolár Kft. között létrejött szerződés. Ez annyiban szembe megy a korábbi önkormányzati döntéssel, hogy az Önkormányzat többször megvitatta és eladásra jelölte ki az ingatlan együttest, több fordulóban vitatta meg az értékebecslést, több fordulóban ment a vita arról, hogy külön-külön, egyben, vagy nem, tehát évekig tartó folyamat volt. A lényeg, hogy az Önkormányzat szándéka határozatokban is megtestesülve egyértelmű volt, értékesíteni a mindenkor aktuális, elfogadott pályázati kiírás szerint az ingatlan együttest. Az, hogy az önkormányzati döntés eredményes volt, és ezt megtámadta valaki, nevezetesen a Magyar Állam, ez azt jelenti, hogy a szerződés érvénytelenítése korábbi testületi döntés ellen megy. Konkrétan a Dr. Poharanszki ügyvéd úr megbízása nem került Testület elé, a pályázatnál őt kérte fel a Hivatal, mert minden egyes pályázatnál egy külső ügyvédet, szakembert kérnek fel a bíráló bizottságba a teljes szakértelem és a nyíltság, szabályosság miatt. Értelemszerű volt, hogy aki végigkísérte a pályáztatást, tehát itt volt a pályázati tárgyalásokon, értékelte a pályázatokat, onnantól kezdve a polgármester úrral egyeztetve vitte a jogi ügyeket, a polgármester úr pedig tájékoztatta Képviselő-testületet.

Szanyi Szilvia polgármester: erre az ingatlanra letett 71,3 millió Ft-ot a vevő, és letette ugyanezt az összeget az Állam. Az Állam a városnak vissza akarta adni ezt az ingatlant, és fejleszteni akart a város érdekében. A városnak azért volt sürgős eladni az ingatlant, mert háziiorvosi rendelőt akart ebből építeni, meg gyermekorvosi rendelőt és védőnői rendelőt. Miután bekérték az árajánlatokat kiderült, hogy a 71,3 millió Ft abszolút nem fedezi ezt az összeget. Több mint, 100 millió Ft-os költségbe fog kerülni, nem a három, hanem a kettő megépítése. 2017-es értékebecslés alapján értékesítette ezt az ingatlant 2019-ben az Önkormányzat. Miután igazságügyi ingatlan értékebecslők felmérték az ősszel ezt az ingatlant kiderült, hogy nem 71,3 millió Ft-ot ér, hanem az egyik 210 milliót, a másik 220 millió Ft-os értékebecslést hozott ki. Ezzel a háromszorosát éri ez a két darab ingatlan. Két ingatlan, mert hozzátartozik a betonpálya is, ami fölötté van. 2017-2019 között igen jelentősek elmentek az ingatlanárak, de ha nagyon fontos volt a Testület számára, hogy ide ebből orvosi rendelő legyen, akkor a pályázat előtti nap jelentkezett egy másik cég, egy orvosi társaság. Aki azt vállalta, hogy megépíti ezt a három rendelőt, sőt ezen felül még szakorvosi ellátást is fog ott építeni. Arról nem beszélve, hogy akkor Keil Norbert, Lajkó Frigyes és ő kérte, hogy várjon a Testület, mert úgy néz ki, hogy tudnak erre Magyar Falu pályázatból hozni támogatást.

Gál Andrea képviselő jelezte, hogy annak idején bizottsági tagként megszavazta ezt.

Szanyi Szilvia polgármester: miután értékesítette az Önkormányzat az ingatlant, igényt tartott rá az Állam, és letette ezt a pénzt. Ez a pénz ott van, és a vállalkozó pénze is ott van a mai napig a számlán. Tehát az Önkormányzat választhatta volna az Államot is. Miután kiderült, hogy ennek az értéke, több mint, háromszorosa, ez azt jelenti, hogy ha a bíróság végig viszi ezt az ügyet kiderülhet, hogy akkor hűtlen kezelés történt. Aki azt állítja, hogy ez nem így van, az vállalja ennek a felelősségét a későbbi eljárások során. Minden képviselő minden egyes szavazásával felelősséget fog vállalni ebben az ügyben. Ha meg akarja szüntetni a Képviselő-testület ezt a bírósági eljárást, és kiderül, hogy mégiscsak volt egy büntett, akkor mindenki, aki nem akart végig menni ennek az ügynek a végéig, az mind felelős ezért. Vállalja ennek a költségét. Vállalja, hogy ha a bíróság azt mondja ki a végén, hogy nem volt igaza, hogy ez az ügy nem hűtlen kezelés, akkor ennek költségét vállalja. Ha visszavonja ezt a Testület, és a későbbiek során fogja ezt a Rendőrség vagy Ügyészség kideríteni, akkor mindenkinek kell vállalnia a felelősséget, aki ezt az ügyet nem akarta kivizsgálni. Ennek a vagyontárgynak a vagyronvesztéséért mindenki felel. Ezért a városnak felelnék. Az ingatlanért kapott pénz nem elég ahhoz, hogy három rendelő legyen, kettőre sem elég. A végén úgy fognak járni, hogy eladtak egy ingatlant, és nem nyertek rajta semmit.

Erdősi Gábor képviselő: rengeteg valótlan állítást hallhatott itt mindenki az elmúlt 10 perccel kapcsolatban, lépésről lépésre lehetne megcáfolni az állításokat, amiket polgármester asszony mondott. Az eladás körülményeivel kapcsolatosan valótlan az állítás, hogy hirtelen jelleggel akarták eladni, mert orvosi rendelőt akartak ennek eladásából eszközölni. Ez nem igaz, hiszen sokszorosan meg lett hirdetve ez az ingatlan, nagyon hosszú procedúra végeredménye lett az, hogy a Profiszolár Kft. került ki győztesként a pályázatból, ami teljesen szabályos, átlátható és törvényszerű történet volt. Nem érti a polgármester asszonyt, hogy ha ekkora problémája volt az eladási árral kapcsolatban, akkor korábban miért nem tett az Ügyészségnél feljelentést különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelésért, miért most, az ősz során próbált ilyen lépéseket tenni. Bárkinek állampolgári lehetősége lett volna, aki aggódott ezért az ingatlanért, megtenni ezt. Épp ilyen értetetlen, hogy már nem önkormányzati tulajdonban álló ingatlanra miért kér értékebecslést, főleg ilyen hihetetlen áron, mert a kettő 850 ezer Ft-ba került. Ez egy teljesen nonszensz dolog, hogy egy már nem az Önkormányzat birtokában lévő önkormányzati ingatlan együttesre valaki értékebecslést kérjen. Nem igaz az az állítás, hogy azért akarták eladni, mert ebből orvosi rendelőt kívántak építeni. Orvosi rendelőt kívántak építeni, és ehhez forrást is kellett találni, korábban úgy nézett ki, hogy lesz máshonnan. Amennyiben a bíróság úgy dönt, akkor a vételárat az orvosi rendelő fejlesztésére is felhasználnák. Nem igaz az, hogy 2017-es ingatlanárakon került értékesítésre ez az ingatlan. Az értékebecslő véleménye ezzel kapcsolatban, amely írásban is megérkezett a Testülethez, ennek a szellemében, ismeretében döntöttek. Az orvos társaság nem adott be érvényes pályázatot, csak jelezte vételi szándékát a pályázat finisében, amikor jogi lehetőség talán már nem is volt arra, hogy megálljt parancsoljanak ennek a jogi folyamatnak. Pályázatot nem adtak be, észrevételeik voltak, nem tudja, hogy mennyire lett volna komoly ez a pályázat. Vannak információi arra vonatkozóan, hogy az érdeklődők bizonyos politikai megrendelésnek tettek eleget, amikor jelezték a vételi szándékukat. Az az állítás polgármester asszonynak, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő a városnak átadná az általa megvásárolt ingatlant, és megfejlesztené, ezt nem tudja, hogy mire alapozva mondja. Nagyon jól tudják, hogy a Vagyonkezelőnek annyi vagyontárgya van, aminek meg kell mondani, hogy nem túl jó gazdája, és a meglévő vagyontárgyaira sem tud megfelelő forrást fordítani, hogy azokat legalább szinten tartsa. Nem látott egy képviselő sem erre vonatkozólag nyilatkozatot sem a Vagyonkezelő részéről, hogy amennyiben a Vagyonkezelő megszerzi ezt az ingatlant, akkor megfejleszti, és átadja a városnak használatra, vagy akár tulajdonba. Ilyen nincsen, és nem is hiszi, hogy a polgármester ilyet mutatni tudna.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint az Önkormányzat tulajdonában van ez az ingatlan, de ezt majd a bíróság fogja eldönteni, hogy kinek a tulajdonában van.

Erdősi Gábor képviselő véleménye szerint vagy a Profiszolár Kft-é, vagy a Magyar Államé lesz, de nem az Önkormányzaté.

Szanyi Szilvia polgármester: amennyiben a bíróság azt fogja mondani, hogy ez a szerződés érvénytelen, akkor az Önkormányzat tulajdonában lesz ez az ingatlan. 2017-es értébecslés alapján volt eladva az ingatlan, és jött egy email, ami egy darab helyrajzi számról szólt, és az háromsoros volt. Arról szólt, hogy 71,3 millió Ft-ot ér még mindig ez az ingatlan, egy helyrajzi szám volt felsorolva, nem kettő, és ezt egy háromsoros emailben írták meg, ami nem egy igazságügyi értébecslés. Ezt sehol nem fogja elfogadni senki. Az az egészségügyi cég, azóta is leült vele, és még most is azt állítják, hogy fenntartják az igényüket, szeretnék megcsinálni azt az elképzelést, amit leírtak. Nem egysoros email-ben küldték el, hanem igen komoly programot küldtek el. Egy dolgot kértek, hogy 2 héttel növelje meg az Önkormányzat az időt, ugyanis a pályázat időtartama alatt is változtatott a pályázaton. Az eddig eladott ingatlanokon, ha megnézik, akkor nem soknak sikerült olyan fejlesztést csinálni, ami a városnak az érdekét szolgálta volna. Nagyon sok olyan önkormányzati ingatlan van, ami nem úgy fejlődött, ahogy szeretnék volna, és ahogyan ígérték a vevők.

Gál Andrea képviselő elmondása szerint le kell szögezni azt, hogy az Állam késve tette le az összeget. Valóban elutalta a vételárat, de elkésett vele. Tehát dr. Poharanszki ügyvéd úr végigkísérte ezt a folyamatot, és nem véletlenül indított el a Profiszolár Kft-nek az ingatlanra történő bejegyzését a Földhivatalban. Késve érkezett az összeg. A második az, hogy feltételezés az, mely szerint az Állam visszaadná az Önkormányzatnak ezt az ingatlant, és több száz millió Ft-ot adna fejlesztésre. Polgármester asszony semmilyen bizonyítékot nem tud felmutatni, hogy ez így megvalósulna. Úgy fogalmazott polgármester asszony, hogy az árajánlatokat bekértük. Nem tudja, hogy mi ez a többes szám, hiszen az értébecsléseket egyedül kérte be. Bár azóta sem tudja bemutatni ennek a dokumentációját, csak szerződések vannak arról, hogy az új értébecslőkkel szerződést kötött. Kérték az árajánlatokat, de erről semmit nem tud bemutatni. Erről az egész Képviselő-testület nem tudott. Ki volt a cég, akit említett, hogy nem nyújtotta be a pályázatát, de azóta is többször leültek tárgyalni, hogy megvalósítaná ezt a fejlesztést? A pályázati felhívás szerint lezajlott egy pályázat, és nem adtak be akkor érvényes pályázatot. Nem tudja, hogy miért kellett volna az egész pályázati felhívást meghosszabbítani, megváltoztatni miattuk. Megkérte a polgármester asszonyt, fejtse ki a véleményét azzal kapcsolatban, amit dr. Hegedűs Tamás nyilatkozott, hogy „nem okoztam kárt az Önkormányzatnak, ezt az állítást visszautasítja, mert végig a 2019. november 18-i megbízási szerződésben foglalt rendelkezések, illetve a kapott instrukciók szerint jártam el, a megbízási szerződés 1. pontja szerint nem ellenezhettem az MNV Zrt, keresetét, ha pedig a kereset nem ellenezhető, akkor pedig perköltségre sem lehet igényt tartani, hiszen nem volt vitatott sem a tényállás, sem a jogi hivatkozás”. A szerződésben valóban látható, hogy úgy kötött szerződést az ügyvéd úrral 2019. november 18-án – volt utána egy november 19-i Kt. ülés, egy november 22-i Kt. ülés, egy december 2-i Kt. ülés, majd egy december 10-i – ott számolt be a Testületnek, hogy mi is történt, hogy pert indított az eladás megsemmisítésére. Ebben a szerződésben le van írva, hogy a „perben ennek megfelelően kell a megbízottnak dr. Hegedűs Tamás ügyvédnek a megbízott képviselni, ez nem ellenezheti a kereset teljesítését, ezen túlmenően, ha a szerződés felbontására irányuló kezdeményezés nem vezet eredményre, az adásvételi szerződést is meg kell támadnia”. Ezeket a döntéseket mind egy személyben hozta meg a polgármester Balatonfüzfő Város Önkormányzata nevében, és ki fogja ezért viselni a felelősséget? Ki fogja az ügyvédi számlát kifizetni? Az előbb bevállalta a polgármester

asszony, hogy továbbra is fenntartja, folytatódjon a per, és vállalja ennek a költségeit, ezért szeretné, ha ennek a költségeit is vállalná a polgármester asszony.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a cég a Behánsteel Kft. volt, erről teljes anyagot kapott a Képviselő-testület. A Behánsteel Kft. anyaga szerint „el kívánok indulni a kiírt pályázati felhíváson, a pályázati felhívásnak megfelelően elkészítettem a pályázati szempontrendszernek megfelelő pályázati anyagot, amelyet tartalmában, terjedelmében a későbbiek során is fenntart. Megítélése szerint a pályázati felhívás nem felel meg a megjelölt jogszabályi feltételeknek, a Ptk., a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi törvénynek, a Balatonfüzfő Város vagyonáról, vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának, és a vagyonkezelésének a szabályairól szóló 9/2013. (III.29.) önkormányzati rendeletnek. Továbbá aggályosnak tartja, hogy a Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. február 21-én csütörtökön 15 óra 30 perc kezdettel nyilvános rendkívüli ülést tartott Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 11/2019. (01.21.) Kt. határozatának pontosítása napirendi ponttal. Sürgősségi ok: a határozat végrehajtása. Tekintettel arra, hogy a pályázati kiírással kapcsolatban a legutolsó döntés 2019. február 21. napján született, így a pályázat benyújtására legalább 15 napot kell biztosítani. Megfogalmazom ezt akkor, amikor nem ismert előttem a 2019. február 21. napján kelt Kt. határozat. 2019. február 22-én felkerült ismételten Balatonfüzfő Város honlapjára a pályázati felhívás, beküldte K.Z., 2019. február 18. hétfő 9 óra mellett volt megtalálható. A pályázati felhívás azóta eltávolításra került. A pályázati felhívás több ponton sérti a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi törvényt, a lehangsúlyosabb, hogy a kiíró a versenytárgyalási felhívásban valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani, és a felhívás tartalmát úgy meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevő megfelelő ajánlatot tehessen.”

Gál Andrea képviselő megkérdezte, hogy pályázott vagy nem?

Szanyi Szilvia polgármester: azt kérte, hogy legalább 2 héttel hosszabbítsa meg a pályázati felhívást. Lett volna a Testületnek lehetősége, hogy e miatt meghosszabbítsa a pályázatot. A közvagyon veszteségeért a polgármester felelős. Tehát, ha azt látja, hogy 71 millió Ft-ért akar eladni az Önkormányzat egy 200 milliós ingatlant, akkor kutya kötelessége, és minden képviselőnek is kutya kötelessége ezzel kapcsolatban szót emelni, és ezt megakadályozni. Ugye Gál Andrea képviselő nem azt akarja mondani, hogy hamis értébecslést tettek le az értébecslők az asztalra? Az, ami itt történik, az jogsértő vagyonvesztést eredményező, és az érvénytelenségi pert, ha nem viszik végig, akkor ebben részt vesznek, ugyanolyan felelősek. A város közvagyon egy állami vagyon is. Lelkiismerete szerint tudja képviselni ezt az ügyet. Vállalja ennek a pernek a költségeit abban az esetben, ha ezt elveszíti a város.

Gál Andrea képviselő megkérdezte, hogy dr. Hegedűs Tamás költségeit is vállalja?

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint dr. Hegedűs Tamás azt nyilatkozta, hogy ő csak a lelkiismerete szerint tudja képviselni az ügyet. A lelkiismerete szerint egyértelmű, hogy ezt az ügyet a város meg fogja nyerni. És nem szabad elveszíteni egy 200 milliós értéket.

Dr. Soós Gábor képviselő: a polgármesteri indoklás több sebből vérzik. Az Ügyészség miért is szállt ki ebből az ügyből. Ez egy sarkalatos kérdés. Polgármester asszony ügyészséghez fordult, az Ügyészség nem talált olyan okot, amiért ebbe a perbe be kéne csatlakozni. Ha ennyire zavarja polgármester asszonyt a közvagyon költése, akkor tud mondani 1-2 olyan ügyet ebben a pillanatban is, ami igencsak zavarhatja hozzáállását a közvagyonnal kapcsolatban. Az orvosi céggel kapcsolatban Bujdosó doktor úr is elmondta a véleményét, ez a cég fizetős orvosi szolgáltatást nyújtott volna, tehát fizetős orvosi ellátást, és nem háziiorvosi rendelőt épített

volna ez a cég – nem adott be pályázatot - . A cég eljárást kezdeményezett a pályázattal szembe az Ügyészségen, az Ügyészség nem talált semmi kifogást a pályázattal kapcsolatban. Ugyancsak nem érti azokat a mantrákat, amik feljönnek hetente, havonta. Megvizsgálták, nem történt semmi. Az Önkormányzat mire írta ki a pályázatát? Olyanra, ami adó fizetési előnyöket hozott volna a városnak, a fizető szállások létesítésére írta ki a pályázatot, ettől eltérni nem lehet. Akármilyen orvosi szolgáltatást akart volna itt nyújtani, a pályázat nem erről szólt. Hiába adta volna be a pályázatát, a pályázatot ilyen formában el is kellett volna utasítani, mert vendéglátást kialakításáról szólt a levél, mert nem pályázat volt.

Gál Andrea képviselő 18 óra 38 perckor kiment az ülésről, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Dr. Soós Gábor képviselő: az Állam nem adhatja vissza az ingatlant, és egyetértett azzal, hogy nem az Önkormányzaté az ingatlan, ez vagy az Államé, vagy a vállalkozóé, senki másé. És mindenki csak a pályázat szerint járhat el, az Állam is, csak szállásbővítést tud eszközölni ezen az ingatlanon.

Gál Andrea képviselő 18 óra 40 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy az egészségügyi cég vállalta a három orvosi rendelőt, tehát az benne van a pályázatában. A felhívás nem arról szólt, hogy szálláshelyet kell létesíteni, hanem bármilyen gazdasági tevékenységet lehetett, ami egészségügyi, kereskedelmi, vagy turisztikai. Ez a pályázat több mindenről is szólt. Tehát arról szólt, hogy idegenforgalmi, kereskedelmi, egészségügyi, oktatási, szociális tevékenység vagy lakáscélú hasznosítás. Bármire lehetett pályázni.

Marton Béla képviselő: az Ügyészség vizsgálta az ügyet.

Szanyi Szilvia polgármester: az Ügyészség vizsgálja az ügyet.

Marton Béla képviselő: még egyszer mondja, hogy vizsgálta az ügyet az Ügyészség. Megállapította, hogy két ok miatt léphetett volna be, hogy ha az ügyfél önmagára nem tudja a jogi képviseletét ellátni, illetve ha talált volna olyan okot, hogy önmaga önállóan pert indított volna kötelezettségből, hivatalból meg kellett volna indítani. Ezt elutasította. Amikor ezt a döntést említette a polgármester asszony egy bizottsági ülésen, azt mondta, hogy az Ügyészség a per végén lép be. Azon az ülésen háromszor kérte, hogy jutassa el ezt az iratot, ezt megtagadta, és másnap írásbeli kérésre tudta csak elküldeni. Ebben le van írva, hogy az Ügyészség nem talált okot a beavatkozásra. Ebben van fellebbezésre való jog, ez ügyben döntsön majd a Testület, hogy a fellebbezéssel nem kíván élni, hiszen az Ügyészség ezt elutasította. Az Önkormányzat 2008-ban már kezdte értékesíteni az ingatlant, 2009-ben el is adta 90 millió Ft-ért, csak az adásvétel nem jött létre valamiért Németh Zsolttal, aki kerékpáros központot akart csinálni. Azért nem jött létre, mert az akkori alpolgármester dr. Keil Kálmán nem járult hozzá, hogy javaslatára az ingatlanra rájegyezzék a bank jelzálogát, ezért meghíusult az ingatlan adásvétel. Közben folyamatosan lett hirdetve, és érdeklődő sem volt erre. Most volt egy érdeklődő, aki megvásárolta. Cáfolja, hogy az orvosi cég pályázott volna. A pályázat utolsó napján küldött email-t, hogy pályázza. Polgármester asszony említette, hogy pontosították a pályázat kiírását, pontosítás volt, a Kormányhivatal Törvényességi Főosztályával jegyző úr egyeztetett, és megerősítette, hogy nem olyan mértékben érinti a pályázati felhívást, hogy zavaró lenne bárkinek is. Senki nem tiltotta meg neki, hogy befizesse az 5 millió Ft bántépénzt, és benyújtsa a pályázatát. Értelmezhetetlen volt a pályázat napján benyújtott email-je, hogy

fenntartja a pályázatát. Fenntart, amit nem is küldött be. Ezt vizsgálta már a Rendőrség, Ügyészség, elutasította. Az Ügyészség megvizsgálta a dokumentumokat, és azt mondta nem talált beavatkozásra okot. Rámotogatni az előző Testületre, és a mostanira, hogy elherdálja törvénytelenül a vagyont, tisztelettel kérte, hogy nem. Megítélése szerint, gyanúja az, hogy megrendelésre készült szakértői vélemény marha drága pénzen valósult meg, a büdös életben nem ér az 210-220 millió Ft-ot, mert akkor a piac sokkal korábban lecsapott volna már rá. Ennek a valós értékét megmutatja, hogy az első pályázó egyszer megtekintette esti időszakban az ingatlant, pályázott, és befizette az 5 millió Ft bánatpénzt is. Amikor ki kellett volna fizetni a teljes vételárat, akkor elküldte az építészeit, meg a tervezőit, és inkább azt mondta hagyni veszi az 5 millió Ft-ot, mint hogy belebukjon ebbe a dologba. Így került a másik pályázó a győztesek közé. Azt cáfolja, hogy a Magyar Állam visszaadta volna, egyetlenegy szavával nem közölte. Miért is adná vissza? Megnyerte, végre kell hajtani azt a pályázati projektet, ha bekerül. Az Önkormányzatnak vagyonvesztése nem volt, a vagyonrendelet 3 év érvényességet mond az értékbecslésre, tehát azon belül volt. 2019. májusában lett értékesítve az ingatlan, de 2018-ban többször volt hirdetve. Nyilvánvalóan érti, hogy a polgármester asszony ezzel kampányol, hogy lehet belőle 500 millió Ft-os fejlesztést is csinálni, de a valóság nem ez. A Testület megvárta az értékesítéssel, amit Lajkó Frigyes képviselő úr benyújtott, hogy az értékesítéssel várják meg a Magyar Falu program kiírását. Megjelent a program, és ilyen közösségi tér kialakítására talán 50 millió Ft jelent meg ebben a pályázatban. Nagyon messze van attól, ami egy 500-600 millió Ft-os fejlesztésre vonatkozott, amit egy fiatal építész Magyar Dániel készített el.

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatóként elmondta, hogy a Főügyészség vizsgálja az ügyet. A vagyont meg kell védeni, és minden olyan ügyet, ahol a hűtlen kezelés gyanúja van, így például a Györki Mónika ügyben, ahol magánpert fizetett ki az Önkormányzat 1,6 millió Ft-ot, meg kell vizsgálni. A Miniszterelnökségen volt, amikor ott tárgyaltak arról, hogy mi legyen az iskolával. Ott voltak elképzelései az Államnak, hogy milyen módon szeretné ezt megmenteni, és fejleszteni. Az sem valós, hogy 5 millió Ft-ot lehetett volna nyerni a Magyar Falu pályázaton, 100 millió Ft-ot lehetett volna, ha kétfajta rendelőt akar, vagy felújítani a város, és 130 millió Ft-os pályázati pénzt adott volna, ha egészségügyi, tehát védőnői, gyermekorvosi, és háziorvosi szolgálatra pályázott. Ebben az ügyben Lajkó Frigyes képviselővel és Keil Norbert képviselővel lobbiztak. Az sem igaz, hogy 3 évig érvényes egy értékbecslés. Megnézné, hogy azok az ingatlanok, amik 2017-ben olyan áron voltak, és 2019-ben milyen áron voltak. 3 hónap az érvényessége.

Keil Norbert képviselő: amit Marton Béla képviselő úr mondott, hogy a vagyonrendelet szerint egy értékbecslés 3 évig érvényes, ha ez valóban így van, akkor ezen módosítani kell. Véleménye szerint 3 évig ugyanaz az értékbecslés nem érvényes. Nem tudja elfogadni az üggyel kapcsolatban, hogy 2 év után egy pár sorban erősítik meg az értékbecslés árát, ennek ellenére azt el tudja fogadni, hogy mindennek annyi az értéke, amennyiért vevő van rá, ha mindenképpen az Önkormányzat értékesíteni akarta. 2019-ben próbálták a lakosságot bevonni, hogy megmentse olyan szempontból, hogy az Önkormányzat ezt a vagyont, ezt az ingatlant, aminek az értéke meghatározhatatlan, mert folyamatos állagromláson ment keresztül, ugyanakkor az ingatlanárak meg feljebb mentek, tehát ember legyen a talpán, ha az értékbecslések összehasonlítás alapon készülnek, és hasonló jellegűnek kellett volna összehasonlítani, hogy meg tudják határozni. Amit annak idején hárman jeleztek az előző Testületnek, hogy próbálják meg a Magyar Falu pályázaton keresztül, annak azért valamennyi alapja volt. A Magyar Falu pályázatnál van több apró elem, amire lehetett pályázni, és tényleg van olyan, ahol 5 millió Ft volt a határ. A mai napon jelent meg a Magyar Falu pályázatban az orvosi rendelő létesítésére, ahol valóban 100 millió Ft a keret. Ebben az esetben lépésenként lehetett volna haladni, nem jutott volna azonnali pályázati felújításhoz ez az ingatlant, lehet, hogy amortizálódott volna jobban, és bontásra került volna. Ez csak ha. Azért kérdezte, hogy az

előző Testület hozott-e határozatot, mert másképp értékeli, hogy ha egy határozattal szemben megy a polgármester, meg másként, amikor nincsen olyan jellegű határozat, ahol az előző ügyvéd képviseli az Önkormányzatot. Rendben, hogy egy képviselőnek kötelessége az érték különbség, vagy bármi bűncselekményt jelenteni az Ügyészséghez, de jegyző úr mondja el, hogy ha akármelyik képviselő jelzi az Ügyészség felé, hogy ez az ingatlan többet ér, akkor mi történik, ha ez megállapítható? Erre az értékesítésre hogyan hat? És mi van, ha a perből esetleg nyertesként kerül ki az Önkormányzat, akkor mi történik az ingatlannal? Ha az Ügyészségen bejelenti a polgármester asszony, hogy szerinte ez hűtlen kezelés, vagy nagy értékű értékcsökkenés történt, és ha nem perbe próbálják érvényesíteni, hanem az Ügyészségen keresztül, akkor mi történik az ingatlannal? Változik-e valami? Megfizettetik valakivel az értékkülönböt? Mi van, ha a pert megnyeri az Önkormányzat? Ha erre választ kapnak, és a polgármester asszony pedig vállalta – reméli, valaki elmondja, hogy ennek milyen költségei lehetnek -, akkor a Képviselő-testületnek nem sok veszténivalója lenne.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint a büntető ügynek semmi köze a polgári ügyhöz. Van egy polgári per. Jelen pillanatban az Állam és a Profiszolár Kft. vív egymással, illetve volt a polgármester asszonynak egy keresete, hogy érvénytelenítsék. Ez egy polgári jogügylet. A büntető ügy meg büntető ügy. Ahogy hallották már a Főügyészségen is fel vannak jelentve. Nyilván kivizsgálják, és megállapítják, hogy nem történt hűtlen kezelés. A településnek nagyon káros ez az állandó feljelentés. A büntető ügyben az ingatlan sorsára nincs kihatással az abban hozott ítélet.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint arra volt kíváncsi Keil Norbert képviselő, hogy ha elindul egy ügyészségi eljárás, megállapítják, hogy értéken alul lett értékesítve, és ott hűtlen kezelés történt, attól még nem fog visszakerülni a jogos tulajdonoshoz, és az érték különbséget sem kapja meg az Önkormányzat. Ha elindul egy bírósági ügy, abban az esetben, akkor megkaphatja az ingatlant az Önkormányzat, és abban az esetben nem történhet meg az, hogy egy vagyonszerzése történik az Önkormányzatnak, övé marad, ha pedig újra értékesíteni akarja, akkor többért is tudja értékesíteni, vagy ha fejleszteni akarja, arra is lesz lehetősége. Az ügyészségi eljárás esetében nincsen lehetősége arra, hogy visszaszerezze az értéket.

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy így van. A polgári ügyben hogy szerezheti vissza az Önkormányzat a tulajdont? Az Államtól biztosan nem, tilos állami vagyont ajándékozni, ha csak nem, licit útján visszavásárolja az Önkormányzat. Lehet érvényteleníteni a szerződést, és semmisé nyilvánítani. Azt konkrétan meg kell indokolni, hogy az a szerződés miért érvénytelen, és miért semmis. Ezt csak a Bíróság mondhatja meg, az Ügyészség nem. Az Ügyészség felléphet, amit el is utasított most, mert nem látott okot a semmiségre, és érvénytelenségre. A semmiség ügye súlyosabb kategória, ex tunc hatályú, visszamenőleges hatállyal kell az eredeti állapotot helyreállítani, az érvénytelenség pedig ex nunc hatályú, jövőre nézve szűnik meg a szerződés, a felek kötelesek egymással elszámolni. Ebben az esetben nagyon rosszul fog járni az Önkormányzat. Ugyanis a vevő, akinek voltak költségei, elmaradt hasznai, tehát ha a saját döntést, és saját szerződést támadják meg, akkor okoznak egy csomó kárt az Önkormányzatnak.

Szanyi Szilvia polgármester: ha valaki hibát követett el, akkor azt megbüntetni a Bíróság. Az Ügyészség elindít egy eljárást, utána a Bíróságra kerül, és ennek lesz egy büntető per része. A másik része arról szól, ami elindított, hogy semmisnek minősítsék ezt az ingatlan eladást, mert vagyonszerzéssel jár a város számára. Tehát a Főügyészség ezt most vizsgálja, így javasolta, hogy várják meg ezt, mert 30 napon belül mindenképpen kell a Főügyészségnek erről állást foglalnia, és továbbra is azt mondja, vállalja ennek a költségeit, bevállalja azt, hogy ha ott

rosszul döntött, mindenképpen az volt a fontos, és most is az a fontos, hogy a város érdekét képviselje, és ne legyen vagyonvesztés. Javasolta, hogy várják meg a Főügyészség eredményét.

Marton Béla képviselő megkérdezte, hogy került a Főügyészséghez?

Szanyi Szilvia polgármester: a Főügyészség előtt van ez az ügy.

Dr. Soós Gábor képviselő véleménye szerint a Btk. és a Ptk. találkozhat a büntető ügyben. A büntető perben mindig van egy olyan kérdés, hogy él-e a sértett a kártalanítás lehetőségével. Ha nyilatkozik, akkor a büntető bíróság nem minden esetben, de dönthet a polgári per utalt részéről is, vagy polgári peres eljárásra utalja. Itt van egy átfedés ilyen téren. Sokkal egyszerűbb és gyorsabb módszernek tartaná, hogy ha a Btk-tól közelítenék meg ezt a történetet, mert egy ügyészségi vizsgálat egy büntető eljárás során sokkal gyorsabban lefolytatja ezt, és nem kerül egy fillérjébe sem az Önkormányzatnak, és felvállalja az Ügyészség azt a szerepet, amit az Önkormányzatnak kellene, hogy kifizessék azt a rengeteg szakértőt. Majd az esetleges elmarasztaló ítélettel már könnyebben és gyorsabban tudnak egy polgári perben pert nyerni. Ilyen perértékek mellett, amiről polgármester asszony beszélt, az ügyvédi megbízási díjak az ügy alakul, hogy felenként 10-15 millió Ft esetenként, aminek ha nem az eddigi ügyvéd az ügyvéd, és nem mondanak le a perköltségről, és megnyerik, a saját részt az Önkormányzatnak kell fizetni, a vesztes fél egyértelműen fizeti a másik részét is. Ez körülbelül, ha csak egy alapösszeget számítanak, akkor 20-25 millió Ft-ról beszélnek, és plusz még a szakértői díjak, ami egy ilyen 3-4 évig elhúzódó tárgyalásnál jelentős milliós tételeket fognak jelenteni. Ez a mostani számítások szerint 25-30 millió Ft. Ha polgármester asszony bevállalja, akkor meghajlik az akarat előtt, írásba adja, megköszöni ezt a felajánlást, de ennek a teljesítéséhez bankgaranciát is kérjenek, mert szerződést kell kötni, de a szerződésnek kell egy garanciális feltétel, hogy ki is fizetni valaki. A másik, ez csak a perköltség része van, és az előbb említve volt a kártérítés része. Ha ebből vesztes félként jön ki az Önkormányzat, akkor a nyertes fél kártérítést és kártalanítást fog kérni, ami elmaradt hasznosra, és az addig elmúlt években megtermelt nyereségre vonatkozik, ami megint felbecsülhetetlen, esetleg több 10 milliós költség. Ez is legyen a szerződésben kikötve, mert ne fizesse ki az Önkormányzat feleslegesen. A leggyorsabb az Ügyészség. Bár furcsán érzi magát, mert tudomás szerint az Ügyészség elutasította ezt, erről kaptak is dokumentációt. Akkor mit vizsgál az Ügyészség, ha kb. 1 hete megkapták az elutasítást?

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint a Főügyészség vizsgálja most az ügyet, és 30 napon belül választ fog adni.

Dr. Soós Gábor képviselő megkérdezte, hogyan vizsgálja, ha elutasította az Ügyészség?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy 8 napon belül lehetett a Főügyészséghez fordulni, és mivel képviselő úr többször is elmondta, hogy a Főügyészség ingyenes, és mindenki azt szeretné, hogy ez az ügy megfelelően zajlódjon le, tehát mindenki lelkiismerete megnyugodjon. Valamint felelős a település vagyonáért, a vagyon veszteséért is, ezért ezt a lépést megtette. Ez állampolgári kötelessége mindenkinek.

Erdősi Gábor képviselő: ha jól értette, akkor polgármester asszony a Testület megkérdezése nélkül az Ügyészség elutasító válaszát megfellebbezte, és így került a Legfelsőbb Ügyészséghez ez az ügy. Ez egy váratlan fordulat volt, érdeklődve várja, hátha még valami érdekes információ birtokába juthat. Ha még 1-2 órát ülnek, akkor lehet meg tudnak az Önkormányzat 1-2 ügyes-bajos dolgairól. A Magyar Falu program keretében ismételt kiírásra került rendelőintézetek fejlesztésére pályázat. Ha akkora lobbierő lett volna,

kormányzati szándék, akkor a három rendelős eredeti pályázatot támogatta volna a pályázat kiírója, de nem támogatta. Nem tudja miben reménykedik polgármester asszony, vagy reménykedett a volt Jókai vonatkozásában, nem tudja milyen fejlesztéseket lehetett volna behozni rá. Komolyabb rendelő fejlesztésére volt érvényes pályázatuk, és nem nyertek pénzt rá. Most ismételten kiírása került, így javasolta, hogy az új rendelő építése kapcsán ismételten lépjenek be a pályázati lehetőségbe, március 25-től lehet beadni a pályázatokat, kész tervek vannak erre vonatkozóan. Véleménye szerint meg kell próbálni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a Magyar Falu programban október 15. vagy 13. előtti volt az elbírálása az orvosi rendelőknek. Ez még a választások előtt voltak, valószínű, hogy az akkori polgármester nem olyan jól lobbizott. Október 15. után három Magyar Falu pályázatot is megnyertek, előtte viszont hármát elveszítettek.

Marton Béla polgármester elmondta, hogy a megnyert pályázatokat a Magyar Falu programban még az előző Képviselő-testület adta be.

Szanyi Szilvia polgármester: meglátják milyen szerencse lesz, és Lajkó Frigyes képviselő úr mit tud kilobbizni.

Erdősi Gábor képviselő elmondta a bizottsági ülésen kiosztott határozati javaslattal kapcsolatban, hogy annak a 2. pontja egy vagylagos megfogalmazású passzus volt, itt dr. Hegedűs Tamást felkérte nyilatkozzon az ügyvédi díjával kapcsolatban. Ezt az ügyvéd úr megtette, tehát véleménye szerint ez már nem kell, hogy szerepeljen a javaslatban. A 2. pont második felében szerepel az a szöveg, ha az ügyvéd benyújtja a számlát, akkor abban az esetben milyen lépést tesz az Önkormányzat ezzel az üggyel kapcsolatban. Javasolta, hogy ha az elnök úr fent kívánja tartani a határozati javaslatot, akkor a második pontból dr. Hegedűs Tamásra vonatkozó első illetve második mondat kerüljön törlésre.

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a határozati javaslatot. Ha jól értette, a Képviselő-testület ezen az ülésen elindított egy polgári pert, és a testületi bíróság megállapította, hogy az ügyvéd, valamint ő hibázott, és felelőtlenek, valamint tájékozatlanok voltak. Megkérdezte jegyző urat, hogy mennyire jogszerű a szöveg? Mert úgy érzi, mintha bíróságot játszana a Testület, és eldöntötte volna, hogy kik a bűnösök, kik nem azok, és mivel kell büntetni.

Dr. Soós Gábor képviselő: ehhez volt egy kiegészítése is, mely szerint dr. Hegedűs Tamással az Önkormányzat a továbbiakban ne kössön szerződést. Ez a per kettő ügyvédi díjból állt össze, aminek az összköltsége közül 850 ezer Ft. Az egyik fele dr. Hegedűs Tamás munkadíja, amit az Ügyvédi Kamarától a felelősségbiztosítása terhére kérnek, a másik pedig az a dr. Poharánszki féle ügyvédi munkadíj, akinek felmondott a polgármester asszony, mert nem bízott meg a munkájában. Jobban megbízott annak az ügyvédnek a munkájában, aki egy fél papírt nem adott be ehhez a perhez. Dr. Poharánszki István adta be a teljes ellenkeresetet ebben a perben, és az ő munkadíjuk egy 400.000 Ft-os számla volt, ami ugyancsak az Önkormányzat költségvetését terheli.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint a képviselő úr tényként állít olyan dolgokat, amik nincsenek bizonyítva.

Dr. Soós Gábor képviselő: nem kell tényként állítani, nem ő mondta fel az ügyvédi megbízást, hanem polgármester asszony. Az ügyvéd hogyan végezte a munkáját, vagy hogyan nem, ezért az ügyvédi kamarához fordulnak. Semmit nem szeretnének, csak hogy a városnak megtérüljön ennek a kára. Azért van egy polgári peres és egy Ügyvédi Kamarai eljárás, mert nem Kt. fog

erről határozni, hanem ezek a kompetens szervek. Nem mondhatja azt, hogy holnap ki kell fizetni az ügyvéd úrnak, mert nem kompetens benne. Ha az ügyvéd úr nem jól végezte a munkáját, akkor az Ügyvédi Kamara tudja mondani. Azt tudja mondani, hogy nem úgy látta el a munkáját, mert elbukták azt a perköltséget, amire ő mondta azt, hogy nem kéri. További szankciókat nem tud, csak elmenni az Ügyvédi Kamarához megkérdezni őket, hogy tényleg jogszerűen mondta-e az ügyvéd úr, hogy lemond az Önkormányzat pénzéről.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy a határozati javaslat 3. pontját nem érzi jogszerűnek, mert elvégzett egy elég nagy munkát a dr. Poharánszki ügyvéd úr, elszámolt, és egy tárgyalási nap kivételével ki lett fizetve neki az ügyvédi munkadíj. Majd belépett a következő ügyvéd, egy tárgyalási napon vett részt, nem élt a perköltség igényével, nyilván ez káros az Önkormányzat számára. Nem érti, hogy miért kellene valakinek megfizetnie az előző ügyvéd munkadíját, mert az az Önkormányzat érdekében járt el, elszámolt.

Dr. Soós Gábor képviselő: ez tény és való, hogy elvégezte az első ügyvéd a munkát. A második ügyvéd, aki belépett az ügybe, megjelent a tárgyaláson, de elkérte ugyanazt az összeget, mint amennyit az első ügyvéd, aki a munka dandárját el is végezte. Kvázi az Önkormányzat ezt a perindítási díjat kétszer fizette ki, mert egyszer kifizették a Poharánszki ügyvédi irodának, aki meg is csinálta a munkát, és kifizették az ügyvéd úrnak, aki be is nyújtja a számlát, ahogy a másik levélben jelezte, az ügyvéd úr nem kérte a perköltséget a bíróságon, és nem is ítélték meg nekik. A 850 ezer Ft-os költség ekkora összegekből állt össze. Ténylegesen dolgozott vele, de a perköltségről lemondtak. A polgármester asszony a bírósági tárgyalás előtt felmondott annak az ügyvédnek, aki már csak egy tárgyalási díjjal elment volna, és 24-25 Ft-os díjjal elment volna a tárgyalásra. Felmondott neki, és kifizettek 450 ezer Ft-ot.

Dr. Takács László jegyző véleménye szerint akkor nem a dr. Poharánszki ügyvéd úr díját kell megkísérelni visszakapni, mely összegében nem ugyanaz, mint amit a dr. Hegedűs Tamás ügyvéd úr benyújtott arra az egy tárgyalási napra, az egy 300 ezer Ft-os tétel. Úgy módosítaná, hogy a dr. Hegedűs Tamás ügyvéd által ez ügyben benyújtott számlán szereplő munkadíjat, tehát nem dr. Poharánszki István munkadíját.

Gál Andrea képviselő elmondása szerint az Önkormányzatnak egyszeri ügyvédi költséget kellett volna kifizetnie, amennyiben polgármester asszony önkényesen nem mondja fel ezt a szerződést, és nem köt egy másik ügyvéddel szerződést. Azt a költséget visszakapta volna az Önkormányzat december 4-i tárgyalás után, amennyiben dr. Poharánszki ügyvéd úr benyújtotta volna ezt a költségigényt. Így viszont most egy dupla költségigénye van az Önkormányzatnak. Vállalja azt polgármester asszony, ha ilyen nagyvonalú volt, hogy ennek a pernek a több 10 milliós költségét is vállalná, akkor azt kérte, hogy legalább dr. Hegedűs Tamás perköltségét vállalja. Erre az előbb is rákérdezett, csak nem kapott választ. Javasolta, hogy úgy módosítsák, polgármester asszony vállalja a perköltséget. Amikor dr. Soós Gábor képviselő megfogalmazta ezen határozati javaslatot, az 1. pontban úgy fogalmazott, hogy az őt megbízó Szanyi Szilvia polgármester figyelmetlensége, hanyagsága miatt Balatonfüzfőt 850 ezer Ft kár érte. Ezt a figyelmetlenséget, hanyagságot átfogalmazná, mert ez egy önkényes tevékenység volt. A szerződésből ez teljesen világosan kiderül.

Erdősi Gábor képviselő 19 óra 25 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Szanyi Szilvia polgármester: egyértelmű, hogy bírósági peren vannak, és itt már a képviselők hozzák a különböző ítéleteket. Véleménye szerint egyetlenegy képviselőnek sincsen jogalapja, hogy ilyen jellegű döntéseket hozzon. Ilyen jellegű döntéseket egy bíróság tud hozni. Olyan

állítások vannak, amik valótlanok, és önkényesek. Ezeket a bíróság tudja eldönteni, hogy ebben az ügyben kinek milyen van igaza. Vállalja, hogyha hibát követett el, ahogy reméli, hogy más is.

Erdősi Gábor képviselő 19 óra 27 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Keil Norbert képviselő: valóban, ha az első ügyvéd végigvitte volna a tárgyalást, és ha benyújtja a költségjegyzéket, akkor azt megítélhette volna a bíróság. Viszont a második ügyvédnél rosszul gondolják, mert nem a tárgyalása és a beadása, hanem amit polgármester asszony indított új pert, annak a díja a 300 ezer Ft.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy kétszer 300 ezer Ft-ról van szó.

Keil Norbert képviselő: akkor nem jól mondta, de ugye nem látták a számlát. Véleménye szerint egy ilyen határozatot majdnem felesleges meghozni, mert ha tényleg kárt okoz akárki az Önkormányzatnak, azt azon a fórumon rendezzék el, ahol van jogalapja. Ne a Testület döntsön ebben, mert kötelessége a képviselőknek a vagyonnal való rendes gazdálkodás, és ha ennek kapcsán törvénysértés észlelnek, akkor meg kell tenni a büntető feljelentést. Ha valóban károkozás történt, akkor nem a Testület kellene egy eldöntő szerepet játszani, hanem hozza meg a Rendőrség, Ügyészség vagy bárki, akinek szerepe van benne.

Dr. Takács László jegyző: a 3. pont kapcsán elmondta, hogy nem szólíthatja fel a polgármester asszonyt. Az ügyvéd az egy megbízási jogviszony, kiemelten egy fajta gondossági kötelem, ezt így hívja a jog. Ezért is van felelősségbiztosítása az ügyvédeknek. Véleménye szerint az, hogy tulajdonképpen teljesítés nélkül számlázott az ügyvéd úr, azt nem a polgármesterasszony személyes vagyonából kellene kezelni. A 300 ezer Ft-ot ugyanúgy az Ügyvédi Kamaránál, aztán esetleg peres úton próbálják meg érvényesíteni mögöttes teljesítés hiánya miatt. Ha megbíz valakit, hogy képviselje, akkor neki kutyakötelessége becsületesen, jogszerűen, a megbízó érdekeit képviselni, nyilván dolgozni benne, tehát habokra nem számlázni.

Gál Andrea képviselő megkérdezte, hogy dr. Hegedűs Tamás nyilatkozik a szerződésre, amiben polgármester asszony az Önkormányzat nevében előírta neki, hogy mit képviseljen, és ez ellentmond annak, hogy benyújthatta volna a költségjegyzéket, így van esély a Kamaránál? Ha ez a szerződés áll mögötte?

Dr. Takács László jegyző véleménye szerint azért vagylagos a határozati javaslat, polgári peres eljárást is említ. Határozatban nem lehet követelni, meg van az eljárásrendje. Ennek az eljárásrendje, hogy mondjuk fegyelmi eljárás során van kártérítési kötelezettségre való határozathozatal, tehát kártérítési igényt érvényesíthet egy megállt fegyelmi eljárás esetén. Testületi határozatban jogszerűtlennek gondolja.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy a határozati javaslat 3. pontját vegyék ki, 1-2. pont marad kiegészítve azzal, hogy dr. Hegedűs Tamás a teljes kárt térítse meg, és a 3. pont pedig legyen az, hogy a továbbiakban nem kíván szerződést kötni az ügyvéd úrral.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint olyan megállapításokat és olyan döntéseket tesz a Testület, ami nincsen megalapozva. Azt állítja, hogy hanyag volt az ügyvéd. Addig, amíg az ügy nem záródik le, nem állapíthatja meg. Ha lezáródik az ügy, akkor sem a Testületnek kell megállapítania, hanem a bíróságnak. Az első ülésen elhangzott, hogy a költségjegyzéket az első ügyvédnek kellett volna elkészítenie, és azt se felejtse el, hogy az első tárgyaláson ritkán

szokott döntés is születni. Ha a végén ezt a pert az Állam nyeri meg, akkor nincsen semmiféle kár. Ilyen szempontból ez egy elhamarkodott döntés, és nincsen jogosultsága erre a Testületnek, mert nem Bíróság és nem Ügyészség. Továbbra is azt gondolja, hogy ez jogtalan. Kérte, hogy a napirend kapcsán a döntés meghozatalából zárja ki a polgármestert a Képviselő-testület. Ezt a javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta.

53/2020. (02.25.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt Jókai Mór Általános Iskola ingatlan értékesítésével kapcsolatos, Magyar Állam mint felperes által indított per című napirend során Szanyi Szilvia polgármestert – kérésének megfelelően – kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és megkérte Dr. Takács László jegyzőt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Dr. Takács László jegyző ismertette a határozati javaslatot: Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2019. december 4. napján a Veszprémi Törvényszéken megtartott perben Magyar Állam (felperes), kontra Profiszolár Kft. (II.r. alperes), valamint Balatonfüzfő Város Önkormányzata (I.r. alperes) az Önkormányzatot képviselő ügyvéd tevékenysége eredményeképpen Balatonfüzfőt közel 850.000 Ft kár érte, ennek a kárnak a megtérítését kéri az alábbiak szerint. Ha Dr. Hegedűs Tamás ügyvéd benyújtja a számlát, abban az esetben Balatonfüzfő Város Önkormányzata indítson a 2017. évi LXXVIII. tv. (az ügyvédi tevékenységről) szerinti eljárást az ügyvéd úrral szemben az összeg megtérülése érdekében a Veszprémi Ügyvédi Kamaránál az ügyvédi, nem megfelelő munka miatt, mellyel tetemes kárt okozott a városnak. Egyúttal indítványozzuk, hogy a kötelező felelősség biztosítása terhére térítsék meg az várost ért teljes kárt, beleértve a teljesítés elmaradása ellenére benyújtott számla összegét. Balatonfüzfő Város Önkormányzata Dr. Hegedűs Tamás ügyvéddel a továbbiakban nem kíván megbízási jogviszonyt létesíteni.

A határozati javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal – Szanyi Szilvia polgármester nem szavazott - támogatta.

54/2020. (02.25.) Kt. határozat

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2019. december 4. napján a Veszprémi Törvényszéken megtartott perben Magyar Állam (felperes), kontra Profiszolár Kft. (II.r. alperes), valamint Balatonfüzfő Város Önkormányzata (I.r. alperes) az Önkormányzatot képviselő ügyvéd tevékenysége

eredményeképpen Balatonfűzfőt közel 850.000 Ft kár érte, ennek a kárnak a megtérítését kéri az alábbiak szerint.

2. Ha Dr. Hegedűs Tamás ügyvéd benyújtja a számlát, abban az esetben Balatonfűzfő Város Önkormányzata indítson a 2017. évi LXXVIII. tv. (az ügyvédi tevékenységről) szerinti eljárást az ügyvéd úrral szemben az összeg megtérülése érdekében a Veszprémi Ügyvédi Kamaránál az ügyvédi, nem megfelelő munka miatt, mellyel tetemes kárt okozott a városnak. Egyúttal indítványozzuk, hogy a kötelező felelősség biztosítása terhére térítsék meg az várost ért teljes kárt, beleértve a teljesítés elmaradása ellenére benyújtott számla összegét.
3. Balatonfűzfő Város Önkormányzata Dr. Hegedűs Tamás ügyvéddel a továbbiakban nem kíván megbízási jogviszonyt létesíteni

Felelős: dr. Takács László jegyző

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatásként elmondta, hogy Wildné Gál Marianna pénzügyi vezető átszámolta a költségvetést, így a 2020. évi költségvetéssel folytatják a napirendek tárgyalását.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének tárgyalása – folytatása

Wildné Gál Marianna pénzügyi vezető elmondta, hogy a 2% béremelés csökkentés 2.155.000 Ft-ot jelent. A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait bevételi főösszegét 1042267 ezer Ft-ban állapítja, a költségvetési kiadások főösszegét pedig 1319267 ezer Ft-ban állapítja. A költségvetési hiányt 277 000 ezer Ft-ban állapítja meg.

Erdősi Gábor képviselő: negatív, hiánnyal számoló költségvetést elméletileg nem tudnak elfogadni. Ez a hiány miből adódik?

Wildné Gál Marianna pénzügyi vezető: ennek csak az elnevezése költségvetési hiány, ami belső finanszírozással, a pénzmaradvány finanszírozásával old meg a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének-tervezetét, melyet a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadott.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

Balatonfűzfő, 2020. február 25.

Szanyi Szilvia
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve:

Balatonfűzfő, 2020. február 28.

Dr. Takács László
jegyző

A rendelet normaszövege ezen jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezi.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester 19 óra 40 perckor szünetet rendelt el.

A szünetet követően 20 óra 00 perckor 7 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester tekintettel az SZMSZ 9. § (5) bekezdésére, mely szerint „a képviselő-testület ülésén 20 óra után új napirend tárgyalására kizárólag a képviselő-testület napirend tárgyalására vonatkozó döntését követően kerülhet sor”, így az ülést be kívánja zárni.

Gál Andrea képviselő kérte, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár Terem-és Eszközbérleti Szabályzatát tárgyalják most, hiszen 16 óra óta itt ül a megbízott igazgató asszony, így hozzák előre ezt a napirendi pontot. Ha ez volt a szándék, hogy 20 órakor bezárja az ülést, akkor miért kellett előtte egy 20 perces szünetet tartani?

Marton Béla ügyrendi javaslatot tett, mely szerint folytassák a munkát a napirendek tárgyalásával, mert jól elő vannak készítve a napirendek.

Szanyi Szilvia polgármester a következő Képviselő-testületi ülést 2020. március 2-án 14 órára jelölte ki, az SZMSZ szerint bezárhatja az ülést 20 órakor.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját, és 20 óra 10 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

**Szanyi Szilvia
polgármester**

**Dr. Takács László
jegyző**