



Balatonfűzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 5/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. március 3-án** (kedden) **11 óra 00 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendes, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő
	Keil Norbert	képviselő
	Lajkó Frigyes	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevők:

Dr. Takács László	jegyző
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Wildné Gál Marianna	pénzügyi vezető
Nemesiné Bucsi Anikó	települési főmérnök
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Kázár Ernőné	humánügyi referens
Bóna Veronika	Vágfalvi O. Műv. Kp. és Könyvtár
Csermák Zoltán	Fűzfői Vagyongkezelő Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

A meghívótól eltérően tett javaslatot azzal, hogy javasolta a napirendek közé felvenni, és zárt ülés keretében tárgyalni „A fűzfőfürdői egészségház megépítése Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás című előterjesztést, és a zárt ülésre a nyilvános napirendek tárgyalása után kerülne sor.

Javasolta, hogy a 2. napirendi pontot, ami a Szalmássy-telepen lévő illegális hulladéklerakóval kapcsolatos tájékoztató, vegyék le a napirendek tárgyalása közül. Ennek oka, hogy a mai napon is újabb adatokkal és információkkal találkozott, valamint csütörtökön lesz rendkívüli bizottsági ülésen, ahol ki tudják tárgyalni teljes egészében ezt a témát. Továbbá elmondta, hogy a Fővenyfürdő társasházzá alakításával kapcsolatban Keil Norbert képviselő kiosztott kérdéseket. Javasolta, hogy ez rendes testületi ülésen, bizottsági tárgyalást követően kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy a korábbi ülésen elmaradt napirendeket vegyék napirendre, mert nem szerepel mindegyik napirend a kiküldött meghívóban. Javasolta, hogy a kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése, a Napló cikk helyreigazítás kérése, a Fővenyűfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása, a Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata című előterjesztéseket vegyék fel a napirendek tárgyalása közé.

Szanyi Szilvia polgármester bemutatta az új referensét, Vörös Kálmán személyében, aki segíteni fogja a munkáját. A munkáját ezen túl segíteni fogja dr. Mohos Gábor ügyvéd úr is, aki eddig Veszprém városának volt a jegyzője. A testületi ülésekkel kapcsolatban már kapott javaslatokat illetve segített abban, hogy elmondja, ami ezeken a testületi üléseken szokott történni, miért jogszabálysértő, és miért problémás. Azoknak a napirendi pontoknak a felvétele, amik a Testület elé kerülnek, 6-8 olyan ügy, ami nincsen megfelelően előkészítve, nincsen az előterjesztés megfelelően előkészítve, ahogyan az SZMSZ-ben le van írva, az azért jogszabálysértő, mert a Képviselőknek nincsen lehetőségük, hogy felkészüljenek, és információ hiányában születnek döntések. Nincsen olyan lehetőség, hogy olyan szakemberek készítsék elő, és úgy készüljenek el ezek az anyagok, hogy minden képviselő felelősségtudatosan tudjon ezekről dönteni. Így súlyosan sérülnek a képviselői jogok. Kérte, hogy ami nem sürgős, már pedig ezek egyik sem sürgősek, amiket képviselő úr javasolt, és nem került bizottság elé tárgyalásra, kerüljenek bizottsági ülés elé, és az alapján kerüljenek Testület elé, tehát amikor már megfelelő módon, szakemberek által meg lettek tárgyalva. Véleménye szerint a képviselők nem értenek mindenhez, és a döntéseikért viszont felelősek. Senki nem szeretne felelőtlen meghozott döntések miatt bármilyen olyan következményeket viselni, ami megelőzhető lett volna.

Gál Andrea képviselő véleménye szerint is fontos a bizottsági előkészítés, ezért nem nagyon tud mit kezdeni a 8. napirendi ponttal. Azok után, hogy itt hosszasan elmondta, hogy nem lehet úgy döntést hozni, hogy nem tárgyalja az adott a bizottság, akkor nem tudja a Balaton Csillagvizsgáló LEADER Kultúrközpont üzemeltetésére kiírt pályázati felhívás mit keres előtűk. Javasolta, hogy kerüljön levételre. A múltkori testületi ülésen egy azonnali intézkedés lett volna szükséges a pályázati felhívás kapcsán, de így hogy tegnap lezárult a pályázat benyújtásának az időszaka, így ezt teljesen felesleges most tárgyalni. Ehhez előterjesztés sincsen. Reméli, hogy dr. Mohos Gábor szerződését hamarosan láthatják, és megtudhatják, hogy a polgármester tanácsadója, vagy az egész Önkormányzaté. Szeretne hozzáfordulni tanácsokkal, mert nem tudja elfogadni azt, hogy amikor a polgármesternek a polgármesteri email címére kérdéseket tesznek fel, és várják ezeknek a kérdéseknek a megválaszolását, várják a reagálást rá, semmilyen választ nem kapnak hetek, hónapok óta, ezt nem tartja normális működésnek. Szeretné, ha ebben is lenne változás.

Szanyi Szilvia polgármester: visszautasította azt, ami elhangzott, nincs olyan, hogy heteken, hónapokon keresztül, 30 napon belül kell válaszolni, és 30 napon belül meg is tette azt mindig. Most, hogy segíti a munkáját egy referens, ebben is segíteni fogja. Sok furcsa képviselői megkeresés érkezik hozzá. Amikor kap különböző javaslatokat, hogy az autónak az üvegét hogyan kell lepucolni, ezek nem olyan sürgetőek, hogy azonnal válaszolni kellene rá. Megkérte a képviselő asszonyt, hogy fogadja el, nap mint nap elég sok munkája van egy polgármesternek, reggeltől-estig dolgozik, most is volt egy honosítása, ügyeket tárgyal, és nincsen arra lehetősége, hogy minden nap elolvassa az összes email-t, és ezekre az emailek-re azonnal válaszoljon. Megkérdezte jegyző urat, hogy azok a napirendi pontok, amelyekről nincsen megfelelő SZMSZ szerinti előkészítés, nincsen az Önkormányzat általi, és a bizottság általi előterjesztés, azokat tárgyalhatja a Képviselő-testület vagy sem, van-e jogosultsága a polgármesternek úgy ítélni, hogy azok alkalmatlanok a tárgyalásra?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint volt egy Képviselő-testületi ülés meghívó február 18-ra, ezt most sikerül három részben tárgyalni, ilyen az Önkormányzat életében még nem fordult elő. Amikor ki lettek küldve eredeti előterjesztések, ismertek, kidolgozottak, határozati javaslattal rendelkeznek talán 1 kivétellel, tárgyalhatóak. Fő szabály az, hogy a bizottság tárgyalja az ügyeket, de nem kötelező. Úgy a polgármester nem minősíthet egy előterjesztést, hogy az nincsen előkészítve, az a Képviselő-testület hatásköre, hogy mi kerül napirendre, és mi nem. Ha a Testület úgy érzi, hogy valamelyik anyag előkészítetlen, illetve nincs döntés helyzetben, akkor nyilván nem veszi fel azt a napirendek közé. Az Önkormányzat működésének egy törvényességi felügyelete van, nem egy pénzzel megbízott, hanem a Kormányhivatal. Mert mindig az üléspont határozza meg az álláspontot.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy azok a napirendi pontok, amelyek nem a Hivatal, és nem a bizottság előtt voltak megtárgyalva, illetve kidolgozva, és gazdasági érdeket érint, azok az SZMSZ szerint itt most tárgyalhatóak, vagy nem? Gondol itt a Fövenyfürdői Strand társasházzá alakítására, ezt tárgyalta a bizottság, valamint a „kivett sporttelep” kapcsán vagyonkezelési szerződés felmondása, ezt nem tárgyalta a bizottság, vagyont és költségvetést érint.

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy a „kivett sporttelep” esetében nincsen határozati javaslat, az valóban minősíthető úgy, hogy nem felel meg az előterjesztés alapkövetelményének.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát jegyző úr azt javasolja, hogy ne vegyék napirendre, mert nem megfelelően lett előkészítve? Azt mondta, hogy az SZMSZ szerint nem tárgyalható.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint korábban arra utalt, hogy a „kivett sporttelep” napirendnél nincsen határozati javaslat megfogalmazva, így nem felel meg az SZMSZ-ben az előterjesztés formai követelményének. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy tárgyalni akarja, akkor az nem törvénysértő.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy a „kivett sporttelep” című napirendi pont egy tájékoztató arról, hogy a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. felmondta a vagyonkezelési szerződést.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, hogy a szóban forgó napirendhez záradék formájában szerepel határozati javaslat, nem volt szerencsés az előterjesztő részéről, hogy ilyen formában fogalmazta meg. Ezt a napirendet nem tudja megmondani, hogy hány alkalommal, de tárgyaltak róla, beszéltek róla, a képviselők számára ismert, tulajdonképpen egy technikai jellegű döntést tartalmaz ez a határozati javaslat. Bizottsági ülésre javasolni fogja a Képviselő-testület működési rendjével kapcsolatban azt, hogy a jövőben üléseket délelőtti időben csak bizonyos megkötésekkel tartson a Testület. Nincs egyedül, többen vannak a Testületben, akiknek elég komoly galibát okozott az, hogy a mai napra meg tudják oldani a helyettesítésüket. Dolgozó emberek vannak, és bizottsági ülésre be fog terjeszteni egy határozati javaslatot, hogy az SZMSZ-t ennek szellemében módosítsák, mert ez más képviselők számára is elég nehezen megoldható, hogy délelőtt 11 órakor tárgyaljanak.

Keil Norbert képviselő: több városban is szokás, és pontosan azért, hogy ne a képviselő-testületi ülés tartson időtlen időig, és három felvonásban. Környező településeken is meg tudják valósítani, ahol hasonló tanári végzettséggel, illetve munkával rendelkezők, iskolaigazgatók ülnek, hogy a képviselő-testületi ülés kezdődjön a délelőtti órákban 9 órai kezdettel. Nagyon sok képviselő bent van a Hivatalban, és a Hivatal munkáját könnyíteni, be tudnák fejezni mindenképpen napon belül a testületi ülést, tehát javaslatot fog tenni, hogy a

képviselő-testületi ülések mindig délelőtt kezdődjenek meg, és akkor be fognak fejeződni este 8 óráig.

Szanyi Szilvia polgármester egyetértett a javaslattal. Így nem kell a Hivatalnak külön arról gondoskodnia, hogy a munkaórákat hogyan tudja elszámolni, illetve hogyan tudja ezt kiadni.

Más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat.

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre és zárt ülés keretében tárgyalják - tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 79. § (1) és (2) bekezdéseire - „A fűzfőfürdői egészségház megépítése Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás című napirendet, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

55/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „**A fűzfőfürdői Egészségház megépítése Balatonfűzfőn**” tárgyú közbeszerzési eljárás” elnevezésű napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 79. § (1) és (2) bekezdéseire, amelyek szerint ajánlatkérő köteles ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Továbbá a tájékoztatást az írásbeli összegezés megküldésével minden ajánlattevő részére egyidejűleg (azonos időpontban és dokumentálható módon) kell teljesíteni.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Zárt ülés napirendje:

1. „A fűzfőfürdői egészségház megépítése Balatonfűzfőn” tárgyú közbeszerzési eljárás

Azt a javaslatot, hogy a 2. napirendi pontot, ami a Szalmássy-telepen lévő illegális hulladéklerakóval kapcsolatos tájékoztató, vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése című előterjesztést vegyék napirendre, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	-	tartózkodott
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	1 nem	1 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Napló cikk helyreigazítás kérése című előterjesztést, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

A Fővenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása című előterjesztés napirendre történő felvételét a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy vegyék napirendre a Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata című előterjesztést, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	2 nem	0 tartózkodó

Az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

Nyilvános ülés napirendjei:

1. Alpolgármester választás
2. A Profiszolár Kft. ellen a Veszprémi törvényszék előtt ingatlan adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt Balatonfűzfő Város Önkormányzata mint felperes által indított per megszüntetése (Balatonfűzfő Város Önkormányzata felperes, Profiszolár Kft. alperes)
3. A balatonfűzfői 1488/3 helyrajzi számú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondása
4. Kelet-Balatoni hírportál
5. A Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának terem és eszközberleti szabályzata
6. Magyar Nyíltvízi úszóbajnokság 2020. június 20.
7. Kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése
8. Napló cikk helyreigazítás kérése
9. A Fövenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása
10. Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata
11. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
12. Jogszabály-ismertető a 2020. január 21-i ülést követően megjelent – az önkormányzatot érintő – fontosabb jogszabályokról
Tájékoztató a két ülés közti fontosabb eseményekről

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. Alpolgármester választás

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a Kormányhivatal törvényességi felhívását.

Javaslatot tett a Szavazatszámláló Bizottság összetételére vonatkozóan Gál Andrea, Marton Béla és Erdősi Gábor képviselők személyében.

Megkérdezte, hogy elfogadják-e a javaslatot? A Szavazatszámláló Bizottság jelöltjei elfogadták a javaslatot.

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a Szavazatszámláló Bizottság tagjaira vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatott.

56/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolításához **Szavazatszámláló Bizottságot alakít** az alábbiak szerint:

Szavazatszámláló Bizottság tagjai:

Gál Andrea képviselő
Marton Béla képviselő
Erdősi Gábor képviselő

Felelős: Dr. Takács László jegyző

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester Lajkó Frigyes képviselőt javasolta alpolgármesternek választani. Felkérte a Szavazatszámláló Bizottság tagjait a titkos szavazás lebonyolítására.

Az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztásáról külön jegyzőkönyv készült, mely jelen jegyzőkönyv I. sz. melléklete.

Dr. Takács László jegyző ismertette a titkos szavazás eredményét, mely alapján a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbiak szerint döntött:

57/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX törvény 74. §-a alapján titkos szavazással **nem**

támogatta azt a javaslatot, hogy Lajkó Frigyes képviselőt társadalmi megbízatású alpolgármesterré válassza.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

2. A Profiszolár Kft. ellen a Veszprémi törvényszék előtt ingatlan adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt Balatonfűzfő Város Önkormányzata mint felperes által indított per megszüntetése (Balatonfűzfő Város Önkormányzata felperes, Profiszolár Kft. alperes)

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy 2019-ben 2017. évi érvénytelen ingatlanforgalmi értékbecslés alapján értékesítette az Önkormányzat az ingatlant. Az ingatlanforgalmi értékbecslés 3 hónapig volt érvényes, 2017-ben lejárt. Bármilyen lehet a város ingatlan eladására vonatkozó szabályzatában, az az értékbecslés érvénytelen volt. Amikor ezt megtudta, amikor is polgármester lett, akkor felmerült a gyanúja annak, hogy 2017-2019 között igen nagyon elmentek az ingatlanárak, és ebből kifolyólag vagyoni vesztese lehet ennek a városnak. Bekért két független igazságügyi értékbecslést, ami alapján kiderült, hogy megalapozott volt a gyanú. Az egyik 205 millió Ft, a másik 220 m Ft-ra értékelte fel ezt az ingatlant. Ha 150 millió Ft-os különbözet van, ami a város vagyonának 10%-a, ha ezzel kapcsolatban nem tesz meg lépéseket, akkor nem követ el hűtlen kezelést? Két fajta lehetőség van ilyenkor, amikor a polgármester felel a költségvetésért, és a város vagyonáért. Az egyik lehetőség az ügyészség, a másik a bíróság. Az ügyészségi eljárás folyamata alatt, hogy ha a vevő birtokába jut az ingatlan, akkor azt már nem lehet visszakapni, abban az esetben bűnösöket találhatnak, viszont az ingatlan vagyoni veszteség már nem tudják megakadályozni. Bírósági ügy alapján, amíg a bírósági ügy nem záródik le, addig az ingatlan nem kerül új tulajdonos birtokába, és abban az esetben, ha ez bebizonyosodik, már pedig itt elég alapos ennek az ügynek az alátámasztása, hogy igen nagy az árkülönbözet, tehát vagyoni veszteséggel járhat, és nem csak az Önkormányzat vagyona, hanem az Állam vagyona is. Ezt az Állam is kihangsúlyozta, hogy közös az Állam és a település érdeke, ezért tette le a 71,3 millió Ft-ot az Állam, és ezért akarta megmenteni az ingatlant. Ha ez nem történik meg, akkor abban az esetben a polgármestert felelősségre lehet vonni. Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy figyeljenek oda egy dologra. Felelősök a költségvetés biztonságáért, tehát felelnek mindegyes döntésükért, és abban az esetben, ha kiderül, hogy ennek az ingatlan nem lett volna jogosultsága ezzel a szerződéssel ezen az áron eladni, akkor mindenki, aki ezt a polgári pert vissza akarja mondani, felelősséget fog vállalni, és ugyanolyan módon felelősségre vonható, mint ahogyan az Budapesten is történt azokkal a képviselőkkel, akik már nem képviselők. Tehát az előző Testületet is felelősségre lehet vonni ebben, és azokat is, akik most fognak benne bármilyen döntést hozni. A Képviselő-testület a költségvetés biztonságáért felel, a polgármester pedig a szabályszerűségért. Ha a szabályszerűség meg kívánja azt, hogy ha vagyoni veszteséget vesz észre, akkor ezért ez ellen tegyen.

Dr. Soós Gábor képviselő ügyrendi javaslatot tett, mely szerint zárják le a vitát, és felelősségteljesen szavazzanak a bizottság által tett határozati javaslatról. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a bizottság 32/2020. (02.12.) számú határozatát. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbiak szerint elfogadta:

58/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy – Szanyi Szilvia polgármester által (Balatonfüzfő Város Önkormányzata felperes, Profiszolár Kft. alperes) a Veszprémi Törvényszék előtt ingatlan adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben a polgári perrendtartásról szóló 2016. CXXX. törvény 241. § (1) bekezdés a) pontja alapján Balatonfüzfő Város Önkormányzata a teljes keresettől eláll és kéri a Veszprémi Törvényszéktől a per megszüntetését. Utasítja a polgármestert, hogy ezen határozatot haladéktalanul a megfelelő jogi úton juttassa el a Törvényszékhez. Utasítja a polgármestert, hogy peres ügy jogi képviseletére adott ügyvédi meghatalmazást vonja vissza.

Felelő: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	2 nem	1 tartózkodó

3. A balatonfüzfői 1488/3 helyrajzi számú „kivett sporttelep” ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondása

Keil Norbert képviselő: kaptak egy szerződés-felmondást, még mindig az a baja, hogy önkormányzati cég visszadobja az önkormányzatnak, és nincs hasznosítási tervzet. Egyik zsebből a másikba a felelősség. A vagyonhasznosító működtette eddig, amíg nincs a működtetésre határozata a testületnek addig ne mondja fel, addig ne engedje a felmondást, mert az önkormányzat kapja a nyakába azokat a feladatokat és problémákat. Ha azt nézi, hogy nemcsak sportterület, hanem a terület rendbe tétele is, vagy akkor adnak még többlet fedezetet a vagyonhasznosítónak, hogy ellássa ezt a feladatot, ami jelen pillanatban a vagyon odaítélése miatt az ő feladatköre? Igazából nem tudja, hogy miért akarnak döntést hozni, amíg nincs a

hasznosításnak döntése a Testület előtt, a kettő együtt kezelhető. Legyen javaslat iderakva, milyen hasznosítási lehetőségek vannak, ez mibe kerül az önkormányzatnak. Felelősen kell ebben dönteni, ez ebből az irányból egyoldalú javaslat alapján, a hogyan-tovább létezése nélkül nem lehet felelősségteljesen dönteni.

Szanyi Szilvia polgármester: teljesen egyetért a képviselő úrral és nem is érti. Elfogadták a költségvetést, és amikor elfogadták, ez bele volt véve. Illetve az önkormányzat költségvetésébe nem, de az igen, hogy átadják azt az összeget a vagyonkezelőnek, amivel ő a vagyont kezeli, és a költségeit viseli. Megdöbbenő, hogy átadtak egy vagyont, bizonyos dolgokat értékesített az ő elképzelései szerint, bizonyos dolgokat kezel, szintén az ő elképzelései szerint, mint például a strand. Ha valami nem olyan jól megy, akkor visszadobja. Véleménye az, hogy akkor kérjék vissza a többi dolgot is. Ha ő nem képes ezeket a dolgokat megfelelő módon kezelni, akkor alkalmatlan erre a feladatra. Meg kell vizsgálni, megfelelő-e a vezetés? Véleménye szerint, akkor ez nem megfelelően van kezelve. A hivatalnál, nem tudja, van-e olyan hivatali apparátusuk, aki ezt jelenleg kezelni tudná, és ezzel tudna foglalkozni? Tehát abban az esetben teljesen egyetért Keil Norberttel, hogy nincsen szükség vagyonkezelőre, tegyék vissza az egészet intézményre, és az intézmény foglalkozzon mindennel, ami ebbe a körbe tartozik. Tulajdonképpen ugyanott vannak.

Gál Andrea képviselő 11 óra 55 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Keil Norbert képviselő: annyit szeretne válaszolni, a kettő élesen elválik egymástól, az, hogy milyen vagyontárgyak vannak. 2016-ban – nem képviselőként – jelezte jegyző úrnak is, és a vagyonhasznosító vezetésének is, hogy maga a sportterületnek a hasznosítása nem tud piaci elven működni, mivel egy sportterület, olyan bentlakókkal és olyan szolgáltatásokkal, ami ezt nem igazán teszi rentábilissá. Ilyen szempontból megértem, az ő szabadulását egy olyan vagyontól, amiből ő nem tud nyereséget. Neki az az érdeke, hogy nyereséget képezzen, és ebből fenntartsa a Kft-t, és abból tudjon a továbbiakban fejleszteni. Neki az egyetlen problémája azzal van, hogy amíg nincs meg a sorsa, ne vegyék vissza, mert egy plusz problémát okoznak. Az összes többi területnek a kezelése, meg a vagyonszerződés tartalmazza, ha azzal probléma van, akkor a vagyonszerződést kell felülvizsgálni, hogy megfelelően működik-e, de ebben az egy esetben ez a kettő élesen elválik. Miután a működését a sportterületnek ismeri, az ő olvasatában arról van szó, hogy amíg a testület nem döntötte el, hogy miként szeretné – hivatal, vagy bármi más úton, módon szeretné hasznosítani –, addig ne döntsenek erről, mert plusz feladatot adnak az átmeneti időben a hivatalnak, illetve nincs a hivatal felkészülve erre.

Gál Andrea képviselő 11 óra 58 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Szanyi Szilvia polgármester: Keil Norbert képviselő egy határozati javaslatot kíván tehát megfogalmazni, ami arról szól, hogy ne fogadja el a testület a vagyonkezelőnek ezt a szándékát, amíg nem döntött a tulajdonos? Hozhat ilyen döntést a tulajdonos, igaz?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy igen.

Dr. Soós Gábor képviselő ügyrendi javaslatot tett, mely zárják le a vitát és szavazzanak az eredetiről, mert ez egy technikai kérdés. A vagyonkezelő a gazdasági törvény értelmében veszteséges tevékenységet nem folytathat. Mindazonáltal nem is görgetheti maga előtt ezt a veszteséget. Nagyjából mindannyian tudják, miért van a sok milliós veszteség, ha kell

megemlíti, ha nem, akkor nem szükséges. Vegyük azt a határozati javaslatot, amibe elfogadják, hogy a Vagyonkezelő Kft. veszteséges tevékenységet nem folytathat, törvény tiltja. Ez technikai kérdés. Nem a Vagyonkezelő leltárában lesz, hanem a város leltárában, onnantól ezt a városgondnokság fogja rendben tartani.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint az utolsó határozati javaslat az volt Keil Norbert részéről, hogy ne hozzon döntést addig, amíg az ingatlan sorsa nem dőlt el.

Dr. Takács László jegyző jelezte, hogy először meg kellene szavaztatni az ügyrendi javaslatot, hogy a vitát lezárja.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, mely szerint zárják le a vitát. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester megkérte jegyző urat, hogy fogalmazza meg a Keil Norbert javaslatát, mert úgy gondolja, hivatalosnak és jogszerűnek kell lenni, az meg a Jegyző úr feladata.

Dr. Takács László jegyző: Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy addig nem fogadja el a szóban forgó sportingatlan vagyonkezelésbe való visszavételét, amíg az ingatlan hasznosításáról nincs döntés, mert ez a két dolog együtt jár.

Szanyi Szilvia polgármester egyéb kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal nem támogatott.

59/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatta azt a javaslatot, mely szerint a *Képviselő-testület addig nem fogadja el a balatonfüzfői 1488/3 hrsz-ú, „kivett sporttelep” megnevezésű ingatlanra vonatkozó vagyonkezelési szerződés felmondását, amíg az ingatlan hasznosításával kapcsolatban nem születik döntés.*

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	3 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester: mi volt az eredeti javaslat, mert nem lát semmit?

Dr. Takács László jegyző: a Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Szanyi Szilvia polgármester: és azzal, hogy tudomásul veszi, azzal azt is tudomásul veszi, hogy visszavette ezt az ingatlant?

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint már visszaadta a Vagyongkezelő Kft.

Szanyi Szilvia polgármester: és azt megteheti az ingatlankezelő a tulajdonosi hozzájárulás nélkül?

Dr. Takács László jegyző: ezzel a határozati javaslattal majd megkapja a tulajdonosi hozzájárulást.

Szanyi Szilvia polgármester: ezzel fogja megkapni, hogyha elfogadja ezt a hozzájárulást?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy igen.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a vagyongkezelési szerződés felmondásával kapcsolatos előterjesztést tudomásul veszi, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

60/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a balatonfűzfői 1488/3 hrsz-ú, „kivett sporttelep” megnevezésű ingatlanra vonatkozó vagyongkezelési szerződés felmondásával kapcsolatos előterjesztést tudomásul veszi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

4. Kelet-Balatoni hírportál

Szanyi Szilvia polgármester: ezzel kapcsolatban a kistérség kereste meg, hogy kívánja-e a testület bármelyik csomagot is igénybe venni, hogy szeretne-e egységes arculatot a kistérségben, bármelyik csomag érdekli-e a testületet? Ismertette a Kelet-Balatoni Társulás elnökének a megkeresését. A társulási ülésen arról tájékoztatta a társulás tagjait, hogy több média is megkereste a testületet és adtak különböző ajánlatokat, még nem tudtak dönteni. Amennyiben úgy ítéli meg a testület, akkor ebbe be tud szállni a város, amennyiben nem, azt kell feljűk kommunikálnia. Megkérdezte a képviselő-testületet, hogy van-e valaki, aki bármelyik csomagot javasolja igénybe venni? Amennyiben nincs vélemény, akkor az előterjesztésben szereplő második határozati javaslatot fogja szavaztatni, mely szerint nem kívánja igénybe venni a szolgáltatást. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

61/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatta azt a javaslatot, hogy a Kelet-Balatoni Hírportál szolgáltatásait nem kívánja igénybe venni.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	tartózkodott
Összesen:		3 igen	1 nem	3 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester: tehát ezek szerint mégiscsak igénybe kívánja venni a Képviselő-testület valamelyik csomagot. Ha azt szavazták volna, hogy igénybe kívánja venni, és arra születik ez az eredmény, akkor lett volna nemleges a döntés. Ez az eredmény, azonban a „nem kívánja igénybe venni” kérdésre született. Szavazásra bocsátotta azt a határozati javaslatot, mely szerint igénybe kívánja venni valamelyik csomagot a Képviselő-testület. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

A fenti szavazás figyelembevételével az alábbi határozati javaslatot hozta a Képviselő-testület:

62/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kívánja igénybe venni a Kelet-Balatoni Hírportál szolgáltatásait.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	-	-	tartózkodott
Összesen:		0 igen	3 nem	4 tartózkodó

5. A Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának terem és eszközberleti szabályzata

Szanyi Szilvia polgármester: a bizottság tárgyalta, több civilszervezet véleményét meghallgatta. Több civilszervezet megkereste őt is, közölték, hogy abban az esetben, ha bérleti díjat kell fizetni, kevésbé fogják igénybe venni szolgáltatásait a Művelődési Háznak. Megkérdezi a Jegyző urat, hogy vannak olyan civil szervezetek, akik bizonyos ingatlanokat ingyenesen vehetnek igénybe, vannak, akik nem, ez a törvényszerűségnek, az egyenlő bánásmódnak ez milyen szinten felel meg?

Dr. Takács László jegyző: ez egy gazdasági jellegű döntés, itt csak akkor lehetne szó jogszabálysértésről, ha nyilvánvalóan valamely csoportot, népcsoportot, közösséget a tevékenysége alapján szankcionálna, vagy hozna nem egyértelmű helyzetbe. Véleménye szerint ilyenről nincs szó. Nyilván az megengedhető, hogy az önkormányzat intézményeinek, civil szervezeteinek, lakosainak más árkategóriát szabjon, mint a kívülről jövő harmadik személynek.

Szanyi Szilvia polgármester: nem a kívülről jövő harmadik személynek, teljesen egyetért azzal, hogy az intézmények, civil szervezetek kedvezményt kapjanak. Azt kérdezi, civil szervezet és civil szervezet közötti különbségtétel mennyire megengedhető az egyenlő bánásmód és a HEP szerint? Tehát van olyan civilszervezet, aki ingyen kap meg ingatlanokat és van olyan, akinek fizetnie kell.

Bóna Veronika művelődésszervező: ilyenről nem tud, náluk nincs ilyen megkülönböztetés.

Szanyi Szilvia polgármester: a természetjárók nem ingyen használhatják az egyik helyiséget?

Bónai Veronika művelődésszervező: nem igazán érti a kérdést. Valamiféle különbségtételről van itt szó? Náluk mindenki teljesen egyenlő bánásmódban részesül.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát, ha bármelyik civil szervezet igényel bármilyen ingatlanrészt, azt megkaphatja? Ezért kérdezi, hogy ez milyen egyenlő bánásmód alapján fordul elő? Tehát ezt a Jegyző úrtól ezért kérdezte. Tehát, hogy vannak olyanok, akiknek az eszközei vannak ott, vannak, akik bizonyos helyiségeket bármikor ingyen használhatnak, vannak, akiknek fizetni kell érte. Tehát, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Program szerint ez megfelelő-e vagy sem? Nem így van? Tehát nincs olyan – elhangzott a bizottsági ülésen –, hogy van olyan civil szervezet, aki ingyen használhatja a Művelődési Ház termét? Nem bérleti díjként.

Bóna Veronika művelődésszervező: most terembérleti díjakról van szó, arról beszélnek.

Szanyi Szilvia polgármester: van több helyisége is a Művelődési Háznak. Tehát például az alagsorban van olyan, aki ingyen kapja meg és ő használhatja csak, vagy nincs ilyen?

Gál Andrea képviselő: mint a bizottság elnöke szeretne szót kapni. A bizottság tárgyalta, nem érti, hogy mint a bizottság elnöke az SZMSZ alapján miért nem kap szót.

Szanyi Szilvia polgármester: a bizottság elnöke szót fog kapni, kéri a képviselőasszonyt, hogy türelmes legyen. Megkéri a Művelődési Ház képviselőjét, hogy tájékoztassa, ha ezt rosszul tudja, vagy nem. Több helyiségből áll egy Művelődési Ház, vannak helyiségek fönt is, vannak az alagsori helyiségek is. Van olyan alagsori helyiség – vagy rosszul tudja – amit használhat civil szervezet ingyenesen? Vagy nem így van?

Bóna Veronika művelődésszervező elmondta, hogy a természetjárók évtizedek óta járnak be a Művelődési Házba hetente egyszer, és tartanak foglalkozásokat.

Szanyi Szilvia polgármester: ezt szerette volna megtudni. Azt a helyiséget csak ők használhatják, vagy más is?

Bóna Veronika művelődésszervező elmondása szerint nyilván az az ő területük, de hozzá tudnak – a Művelődési Ház alkalmazottai – férni gyakorlatilag.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy mennyi bérleti díjat fizetnek?

Bóna Veronika művelődésszervező válaszában elmondta, hogy civil szervezetről van szó, civil szervezet nem fizet bérleti díjat.

Szanyi Szilvia polgármester: köszöni, ezt szerette volna megtudni. Szót ad Gaál Andrea képviselőnek.

Gál Andrea képviselő: egyáltalán nem érti ezt a felvezetést, mert eddig sem fizetett egyáltalán senki, egyetlen egy civil szervezet sincs, ami bármiért is bérleti díjat fizetne. A most létrehozott szabályzatban direkt így is fogalmazták meg. Úgy módosították, hogy senkinek se kelljen fizetni, egyetlen kivétel ez alól, ha belépős – fizetős – rendezvényt tart valaki, akkor kell terembérleti díjat fizetnie. Jótékonysági rendezvény esetében igen kedvező árat állapított meg a bizottság. Nem érti ezeket a kérdéseket.

Szanyi Szilvia polgármester: ő meg azt nem érti, hogy ha van egy épületnek több helyisége, és ezeket bérelni lehet, van olyan civil szervezet, aki ingyen megkapja, van, aki nem kapja meg. Ez volt a kérdése, van ilyen?

Gál Andrea képviselő elmondása szerint egy darab civil szervezetet emelt ki a Polgármester asszony. Szeretné megkérdezni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy ki az a civil szervezet, aki eddig hátrányos helyzetben volt, mert neki kellett fizetnie? Ki az a civil szervezet? Úgy gondolja, hogy egy vádat úgy fogalmaz meg, hogy az nem megalapozott.

Szanyi Szilvia polgármester: megkérte a képviselő asszonyt – egy kérdést tett fel, ez a kérdés nem vád volt – kéri, hogy próbáljon tárgyszerű maradni. Csak azért tette fel, mert ezek szerint vannak olyan helyiségek, amiket bérelni lehet akárki számára. Kérni fogja a következő alkalomra, melyik civil szervezet, milyen ingatlanokat, milyen összegekért bérel, vagy miket fizetnek, illetve miket kap kedvezményesen vagy ingyenesen.

Keil Norbert képviselő: érti a Polgármester asszony felvetését, megint mindkét oldalon van. A Polgármester asszony kérdése arra utalt – aki nem értené – ez az egy helyiség, amit a természetjáró szakosztály használ, ez az egyetlen ebben az esetben, ami kizárólagosan van használva. Más nem tud bemenni, maximum a Hivatal. Erre kérdezett rá a Polgármester asszony, hogy létezik-e olyan, mert ebből a helyiségből az összes többi ki van zárva. A felvetés valamilyen szinten jogos, mert minden más helyiségbe mindenki be tud menni, ebbe a helyiségbe nem tud, és nincsen rá külön szerződés, hanem szokásjog van. Érti a gondolatmenetet és a probléma felvetést, hogy van olyan civil szervezet, ami kizárólagosságot élvez a Művelődési Központ épületén belül. Ezt valóban az egyenlő jog miatt valahogyan meg kell oldani, mert visszas lehet, ha más civil szervezetek emiatt előjönnek bizonyos igényekkel. Erre valami megoldást kell keríteni, mert most elmondható, hogy van egy olyan civil szervezet, ami kizárólagosan használ egy helyiséget, és nem fizet érte.

Dr. Soós Gábor képviselő megköszönte Keil Norbert képviselő úrnak, hogy lefordította Polgármester asszony szavait. Ügyrendi javaslatot tett, hogy zárják le a vitát és szavazzanak ebben az ügyben.

Marton Béla képviselő jelezte, hogy Gál Andrea képviselő hozzá kíván szólni.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy az ügyrendi javaslat előtt kért szót a képviselő asszony?

Dr. Soós Gábor képviselő vélemény szerint igen előtte kért szót.

Szanyi Szilvia polgármester: szót ad Gál Andrea képviselőnek.

Gál Andrea képviselő: azt gondolja, hogy a Csebszalto Nyugdíjasklub is az egyetlen civil szerveződés, ami a tobruki óvodának a tornatermét használja, tehát nemcsak a természetjárók vannak ilyen kedvezményezett helyzetben. Azért sem tudja megérteni, ahogy Keil Norbert képviselő támogatta Polgármester asszonyt, mert valóban úgy alkották meg ezt a szabályzatot, hogy mindenki ingyen kapja meg azokat a helyiségeket, amit használ. Valóban van olyan helyiség, amit több civil szerveződés is használ, úgymond megosztottnak rajta. Ő nemcsak a természetjáró szakosztályt tudja, példa erre a Csebszalto Nyugdíjasklub is.

Szanyi Szilvia polgármester: erre mondta, hogy ezt meg fogják vizsgálni és a következő testületi ülésre a Képviselő-testület elé fogja tární, hogy melyik civil szervezet mit használ és milyen költségekkel. Úgy gondolja, azokat is célszerű lesz megvizsgálni az egyenlő bánásmód miatt.

Más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, hogy zárják le a vitát, és szavazzanak. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét képező Terem- és Eszközbérleti szabályzat módosítását, melyet a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

63/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testület jóváhagyja a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét képező Terem-és Eszközbérleti Szabályzat módosítását.

A módosított Terem- és Eszközbérleti Szabályzat a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	1 tartózkodó

Keil Norbert képviselő elmondta, nem támogatta a dolgot, hanem megértette, amit kérdezett a Polgármester asszony, ezt szerette volna az előbb kifejtetni.

Szanyi Szilvia polgármester: azt nem érti, ha bármelyik képviselő is támogatja a polgármestert, az miért probléma. Hogyha egyetért vele, ezt úgy nem is érti.

6. Magyar Nyíltvízi úszóbajnokság 2020. június 20.

Szanyi Szilvia polgármester szeretné, ha egy tájékoztatást mondana erről a képviselő asszony, illetve a bizottság elnöke

Gál Andrea képviselő elmondta, hogy január 22-én megkereste a Friends Club Hungary Kft., valójában ők alkotják azt a céget, ami már három alkalommal megrendezte a Duna átúszást. Idén nyáron szeretnének háromhelyszínes nyílt vízi úszóbajnokságot szervezni, ennek első állomása lenne a Balatonalmádi és Balatonfüzfő közötti táv. Június 20-ra tervezik a versenyt. Tulajdonképpen egy elvi hozzájárulást és együttműködést kérnek Balatonfüzfő város Önkormányzata részéről. Mindenképpen javasolja támogatásra.

Szanyi Szilvia polgármester ezzel kapcsolatban van kérdés? Ez jár bármilyen anyagi költséggel vagy bármivel a testületre nézve?

Gál Andrea képviselő válaszában elmondta, hogy elvi hozzájárulást és együttműködést kérnek, semmilyen anyagi vonzata nincs.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint a strandokon fog indulni vagy érkezni. Azért az mégiscsak járhat, ha a vagyonkezelőhöz van olyan kérésük, hogy ne kelljen fizetni belépőjegyet.

Gál Andrea képviselő: úgy tudja, hogy a Balatonalmádi strandról indul a verseny, és ahogy azt az előterjesztésben is leírta, a strand melletti zagykazetta területre fog érkezni a mezőny.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát akkor semmilyen szinten nem fogja érinteni a várost. Megkérdezte, hogy a napirend kapcsán van-e kérdés, vélemény, javaslat? Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottsági javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadott.

64/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elvi támogatását és együttműködését fejezi ki a 2020.06.20-án, Balatonfüzfő településen megrendezésre kerülő Open Water Tournament – nyílt vízi úszás - lebonyolításához, a Friends Club Hungary Kft. részére és felhatalmazza a polgármestert a támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

7. Kereskedelmi létesítmény megvalósításához közreműködés kérése

Szanyi Szilvia polgármester: Marton Béla képviselő kérte, hogy a polgármester, illetve a testület hathatós levéllel a térség országgyűlési képviselőjéhez forduljon. Szeretné elmondani, hogy Konrád Károly képviselő úr – aki többször itt volt a hivatalban és egyeztettek is – a segítségét ígérte ezzel kapcsolatban is. Ezzel kapcsolatban Lajkó Frigyes képviselő szeretne hozzászólni? Még nem? Tehát ezzel kapcsolatban megígérte a segítségét. Annyit mondott el, hogy az elmúlt időszakban azért nem kapott engedélyt ez a létesítmény, illetve ez az üzlet, mert nem felelt meg az előírásoknak. Abban a pillanatban, ha ez megfelel, ennek nem lehet akadálya.

Lajkó Frigyes képviselő elmondása szerint ennek az a problémája, hogy a hiánypótlást nem megfelelően teljesítették, ha egyszer azt be fogják megfelelően adni, akkor az engedélyt is meg fogja kapni. Módosító javaslata lenne, hogy tájékoztassák az országgyűlési képviselő urat erről, és ne a segítségét kérjék. Megkérdezte, hogy arról tudhatnak, hogy ki a beruházó? Hogy ki vette meg? Ugyanaz-e a beruházó? Ki akarja kinyitni? Milyen boltot akarnak kinyitni? Vagy még mindig titok?

Szanyi Szilvia polgármester: pont ezt akarta elmondani, hogy neki az a furcsa, hogy Marton Béla képviselő úr az országgyűlési képviselőhöz akar ezzel fordulni, miközben maga a befektető, a vásárló meg se kereste a Képviselő-testületet, se őt. Úgy gondolja, hogy ez ilyen szinten beavatkozás egy vállalkozás életébe. Tehát addig, amíg nem keresi meg a testületet, ráadásul tudomása szerint, nem is ez a cég volt a vásárló, nem is ez a cég a tulajdonos. Tudomása szerint a Gátiba Kft-nek adták el az ingatlant, és aki ide le lett írva a képviselő úr által, az egy teljesen más cég. Szeretne újból tájékoztatni mindenkit, hogy egyetlen egyszer sem kereste meg őt, és a nélkül nem érti, hogyan tudnának beavatkozni úgy az üzleti életébe, hogy ezt a segítséget nem is kéri.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy itt ül a körükben a Vagyonkezelő Kft. szakértője, aki ezekre a kérdésekre bármelyüknél jobban tud válaszolni. Javasolta, hallgassák meg, és akkor nem kell sötétben tapogatózniuk.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint a vagyonkezelő képviselője nem tudja képviselni azt a céget, aki itt beruház, Ő nélküle felesleges. Képviselő úrnak szeretné elmondani, nem tartja jónak, hogy olyan próbáljon beszélni valamiről, amihez neki nincsen igazából tulajdonjoga, illetve bármilyen más köze – illetve nem tudja, hogy van-e hozzá bármilyen üzleti köze a vagyonkezelőnek – ehhez az üzlethez. Tudomása szerint nincs. Tehát ezzel az üggyel kapcsolatban a tulajdonost és a beruházót kellene megkeresni, illetve annak kellene megkeresni a Képviselő-testületet. Nagyon fordítva ülnek a lovon. Megkérdezi, hogy ha a jövő héten a Lajkó képviselő úrnak szeretnék fellendíteni a boltját, akkor újból döntést hoznak nélküle? Vagy, ha a képviselő úrnak szeretnének a vállalkozásával kapcsolatban kérni bárkinek a segítségét kérni, akkor a képviselő úr nélkül tennék ezt meg?

Keil Norbert képviselő: azt szeretné volna kérdezni, ha a vagyonhasznosítót hallgatják meg ebben, mi a jogosultsága? Meghallgathatják, odaültethetik, adhat egy tájékoztatást, de ez a Képviselő-testület a mai napig – ő legalábbis – nem kapott hivatalosan anyagot arról, hogy ki, hogyan, miként? A Facebook-on olvasta, de számára megdöbbentő, hogy a Facebookon olvas egy volt városi ingatlan hasznosításáról, nem a tulajdonostól. Ő is szeretné kérdezni, hogy van-e köze a vagyonhasznosítónak, vagy bármelyik dolgozójának a beruházáshoz, mert akkor nem érti a mikéntjét?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy Csermák Zoltántól csak látványterveket kapott, nem a beruházótól és nem a tulajdonostól. Javasolta, ha Marton Béla képviselő úr olyan jóban van a beruházóval vagy tulajdonossal, akkor tájékoztassa arról, hogy keresse meg mielőbb a testületet vagy polgármestert. Javasolta, hogy vegyék le a napirendről, mert ez egy igen fura döntés, hogy másnak az üzleti dolgaiba beavatkozzanak. Neki ez lenne most az ügyrendi kérése. Javasolta szavazzanak arról, hogy vegyék le napirendről. Soós Gábor képviselőnek milyen ügyrendi javaslata lenne?

Dr. Soós Gábor képviselő: szeretné, ha a vitát lezárnák, és szavaznának az eredeti napirendről, ez lenne az ügyrendi javaslata.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, mely szerint zárják le a vitát, és szavazzanak az eredeti napirendről. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester ügyrendi javaslatot tett, mely szerint vegyék le ezt a napirendet a napirendek tárgyalásáról. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	2 nem	2 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint ne felkérjék, hanem tájékoztassák Kontrát Károly országgyűlési képviselőt. A módosító javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	tartózkodott
Összesen:		3 igen	0 nem	4 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester az előző szavazás eredményére figyelemmel ismertette, majd szavazásra bocsátotta a beterjesztett határozati javaslatot. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal támogatta.

65/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatonfüzfő 1491/2 hrsz-ú ingatlanon - külső befektető által megvalósításra tervezett - kereskedelmi létesítmény engedélyezéséhez szükséges előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadása érdekében a térség országgyűlési képviselője, Konráth Károly úr segítségét kérő előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a település mai kor követelményeit és a lakosság igényeit kielégítő színvonalú kereskedelmi létesítmény mielőbbi megvalósulása érdekében forduljon hathatós segítséget kérő levéllel a térség országgyűlési képviselőjéhez.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	2 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester: meg fogja kérni itt a hivatalt a hathatós levél megfogalmazására.

8. Napló cikk helyreigazítás kérése

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a Napló újságban megjelent egy cikk. Marton Béla képviselő úr ezt sérelmezte, és javasolta, hogy egy elég hosszú határozati javaslatot fogadjon el a Képviselő-testület.

Gál Andrea képviselő megkérdezte polgármester asszonyt, hogy miért nem kért azonnal helyreigazítást, hiszen az ő facebook oldalán megjelent szavai jelentek meg a Naplóban,

Tájékoztatta Gál Andreát email-ben arról, hogy nem, neki fogalma sincs, hogy került a Naplóba. Javasolta, hogy forduljon Sági Ágnes újságíróhoz, amit ő nem tud elfogadni, mert őt idézték, az ő szavai jelentek meg egy az egyben a Naplóban, amiben befeketítette a Képviselő-testületet annak ellenére, hogy ő ugyanúgy részt vett a döntésben, amit közösen meghoztak. Nem tudja elfogadni azt sem, hogy ezt miért nem lépte meg magától, február 14-ei volt a levél, amit Gál Andrea írt polgármester asszonynak, ami óta közel három hét eltelt, itt lenne az ideje annak, hogy egyrészt nyilvánosan bocsánatot kérjen a testülettől, a facebookon is és kérjen helyreigazítást.

Szanyi Szilvia polgármester szeretné elmondani a képviselő asszonynak, hogy nem szó szerint volt idézve az ő facebook bejegyzése, ezt visszautasítja. A másik dologgal kapcsolatban azt gondolja, hogy el kell olvasni a bizottsági ülés jegyzőkönyvét, ahol Marton Béla képviselő elmondta, hogy nincs értelme megmenteni azt a fát, tehát azért azt is kéri, hogy olvassák el.

Dr. Soós Gábor képviselő ügyrendi javaslatot tett, hogy zárják le a vitát. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a beterjesztett határozati javaslatot. Dr. Takács László jegyző úrtól kér javaslatot a dátumra vonatkozóan.

Dr. Takács László jegyző: 2020. március 11. legyen a dátum.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

66/2020. (03.03.) Kt. határozat

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselőtestülete helyreigazításra szólítja fel a Napló nevű újságot. Nevezett lap a 2020. február 14-i számában „A fakivágás okairól beszélt a szakember” című cikkében a valótlanul állította, hogy „a képviselők egy része a fakivágásban gondolkodott”. A valóság ezzel szemben az, hogy a képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

"Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felismerve a Fűzfőgyártelepen elhelyezkedő Mamutfenyő értékét, jelképét és szakrális jellegét, **kiemelt feladatának tekinti a pusztuló sorban lévő növény megfelelő hasznosulását**, amelyben kifejezésre jut egyfajta balatonfüzfői jelkép és emlék. Ennek érdekében a 2020. évi költségvetésben előirányzatot kíván biztosítani a hasznosítás módjának a kialakítására, közben árajánlatot kér be a fenyőfa kivágásának költségeire vonatkozóan. Továbbá az ügy jelentőségére tekintettel a Balatonfüzfői Hírlapon keresztül **felkéri a lakosságot, hogy tegyen javaslatokat a Mamutfenyő hasznosításának módjára.**"

A TTKPB februári 12-i ülésén egyhangúlag javasolta a mamutfenyő kezelésének költségét a város költségvetésébe betervezni. / A cikk a bizottsági ülés után két nappal jelent meg, lett volna idő az egyeztetésre. /

Az idézett határozat, illetve kiegészítés megjelentetésére szólítja fel a Naplót legkésőbb 2020.03.11-ig.

Ennek elmaradása esetén sajtóper indítására kerülhet sor.

2. Felkéri a Napló című újság szerkesztőségét, Balatonfüzfő Önkormányzatának tevékenységéről csak a valóságnak megfelelő híreket közöljön. Ehhez forduljon a témában illetékes bizottság elnökéhez.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	-	-	tartózkodott
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester 12 óra 40 perckor 15 perc szünetet rendelt el.

A szünetet követően 12 óra 55 perckor 6 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület. Gál Andrea képviselő a szünetet követően nem érkezett vissza az ülésre.

9. A Fövenyfürdői Strand főépületének társasházzá alakítása

Szanyi Szilvia polgármester: kaptak két kiegészítést, az egyiket Keil Norbert képviselő úrtól, a másikat a Vagyonkezelő Kft-től. Ezzel a napirenddel kapcsolatban ugyanazt tudja elmondani, hogy ez egy olyan ügy, ami a városnak a vagyonáról szól, méghozzá nem kicsi vagyonáról, itt 100 millióról beszélnek és ehhez nekik megfelelő előkészítésre lenne szükségük, illetve megfelelő szakemberre. Úgy gondolja, hogy ide mindenképpen kellene egy jogi végzettségű ember, aki ezzel kapcsolatban el tudná mondani a véleményét és nagyon köszöni Keil Norbertnek, amit elé tett, amiből egy dolog jön le, hogy egyelőre nincsenek olyan döntésképesek, hogy erről tudjunk dönteni, nincsen megfelelő információ, ez alapján súlyosan sérülnek a képviselői jogok. Javasolta, hogy vegyék le a napirendről és javasolta, hogy keressenek meg egy jogászt, aki ezzel kapcsolatban tudná segíteni a testület munkáját.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, hogy itt van a vagyonkezelő képviselője és nagyon szívesen válaszol Keil Norbert írásban kiküldött felvetéseire, amiket egyébként ő is ismer, és jó lett volna, ha előzetesen a képviselőtársa - amennyiben ilyen jogi kérdésekben szeretett volna tisztán látni – vagy a jegyző úrtól vagy feléjük is megfogalmazza ezeket a kérdéseket. Javasolta, hogy hallgassák meg a napirenddel kapcsolatban.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte a Képviselő-testületet, hogy ezek szerint felelősségteljesen tud dönteni több 100 milliós ingatlanról jogász, illetve megfelelő jogi támogatás nélkül? Azt pedig a jegyző úrtól szeretné megkérdezni, hogy Vagyonkezelő Kft-t ki

képviseli? Képviselheti-e valaki megbízási szerződéssel? Kérte, hogy ez legyen mindenképpen a jegyzőkönyvben.

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy igen, hiszen ez a megbízási tárgya többek között.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát a megbízási szerződésében ez van, hogy ezzel az ingatlannal kell foglalkoznia?

Gál Andrea képviselő 13 óra 00 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy konkrétan, nyilván nincs megjelölve, hiszen ezer vagyontárgy van a kezelésében, illetve tulajdonában a Kft-nek. Minden körülmények között ezzel a vagyonnal kapcsolatos tanácsadás, előterjesztés készítése az ő feladata.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy most jogszerűen képviseli a Fűzfői Vagyonkezelő Kft-t?

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy miután ő nem hatóság, hanem a Vagyonkezelő Kft. kvázi alkalmazottja, természetesen.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát a Vagyonkezelő Kft. alkalmazottja? Megkéri Csermák Zoltán urat, hogy foglaljon helyet.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó: tisztelt képviselő asszony, tisztelt Képviselő-testület! Elmondja, hogy a mai nap kapta meg azokat a kérdéseket, amiket képviselő úr feltett az anyagban. Úgy gondolja, hogy sok olyan téma van benne, ami valóban egy előzetes megbeszélést indokolt volna, hiszen a feltett kérdések sok helyen félrevezetők. Had kezdje azzal, hogy hogy is jött létre ez a szerződés, és miért nem az önkormányzat tulajdona. A Képviselő-testület döntött abban, ha 2012 óta, az akkor megvalósult tervek alapján, pénzühiány miatt nem sikerül ennek a beruházásnak a második ütemét végrehajtani, akkor történhessen valami. Ezért a Képviselő-testület úgy határozott, hogy a ráépítési jogot biztosítja a Kft. részére, ezzel kvázi tulajdonjogot adott az akkor meglévő szolgáltató főépület tetőterében való teljes jogú hasznosításra. Ezzel gyakorlatilag tulajdonossá vált, ebből adódóan nem lehet kérdés az, hogy miért a Kft. a tulajdonosa a megvalósult létesítménynek. A konstrukció, amit a Kft. kialakított és erre befektetőt is talált, nem szólt másról, mint hogy a ráépítési jogot úgy választja ketté, hogy az épület keleti és nyugati épület egységében, előzetesen megvalósítható 5-5 darab apartmanra megtalálta azt a befektetőt, akivel olyan megállapodást kötött, hogy a ráépítési jog ellenértékeként az épületnek a nyugati oldalán megvalósítható 5 db apartmant, azt térítésmentesen megvalósítja, és ez az Önkormányzatnak és a Kft-nek egyetlenegy fillérjébe sem kerül, ezért ő a másik 5 apartmanra tulajdonjogot szerezzen. Érthetetlen az, hogy ilyen előzmények alapján hogyan merülhet fel a kérdés a tulajdonlást illetően. Jó néhány olyan felvetés szerepel ebben az anyagban, amit a kialakult gyakorlat és a jogszabályok abszolút nem követelnek és nem is követelhetnek meg. Hogyan lehetne egy társasház alapító okiratban értékarányos a tulajdoni hányad megállapítása? Ez az eddigi gyakorlat szerint és jogszabályok szerint is nem értékalapú, hanem területalapú. Ebből adódóan a mai helyzettel tudomásul kell azt venni, hogy ez a teljes létesítmény a strandterülettel együtt a 300/4 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozik. Tehát a mai jogi helyzet az, hogy minden egyes tulajdonnak a területarányos hányadának megfelelően a strand területéből is van tulajdonjoga. Tehát itt természetesen a Kft-t nem említi, hiszen az önkormányzati tulajdonú, de az 5 db ingatlannak a

tulajdonosának a megépített négyzetméter alapján a strand területben is tulajdoni hányada van, ebből következően jogilag annak húzhatja hasznait és viselheti terheit.

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy ezt a napirendet vegyék le. Véleménye szerint mivel az Önkormányzat vagyonáról beszélnek, ezt zárt ülésen kellett volna tárgyalni. Kéri, hogy vegyék le a napirendről.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó: meggyőződése, hogy nem vagyoni kérdés.

Szanyi Szilvia polgármester ügyrendi javaslatot tett, hogy vegyék le napirendről ezt a napirendet. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	4 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester 12 óra 55 perckor pár perc szünetet rendelt el, megkérte a képviselőket, hogy menjenek át a másik helyiségbe.

Tekintettel arra, hogy a képviselők nem hagyták el az üléstermet, így 12 óra 57 perckor 7 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester ügyrendi javaslatot tett, mely szerint vegyék le a napirendről, és bizottsági előkészítés után tárgyalja újra a Képviselő-testület. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal – 2 képviselő nem szavazott – elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	1 tartózkodó

10. Városháza „kis tárgyaló” helyiségének használata

Szanyi Szilvia polgármester: Marton Béla képviselő olyan javaslatot tett be, hogy a kistárgyaló helyiségét csak a képviselők használhassák. Ismerteti a javaslatot, igaz, hogy előterjesztés itt nem volt, az volt benne, hogy a képviselői tárgyaló mindenkorai használatára elsősorban az önkormányzati képviselők jogosultak, a tárgyaló csak akkor használható más célra, ha az a képviselői munkát nem akadályozza. Minden más nem képviselői használat előtt

előzetes igénybejelentés, egyeztetés szükséges. Szeretné elmondani a képviselő-testületnek, hogy a hivatalnak - az egy költségvetési szerv - alapító okirata van, használatra vonatkozó szabályzata van, és a helyiségeknek való használata is ebben benne van. A kistárgyalót és a nagytaárgyalót a hivatal a munkavégzéséhez használja. Most is egy honosítás volt, rendszeresen vannak bent esküvők, és különböző hivatali munkákat végeznek el ott. Van, amikor egyszerre mind a kettő tárgyalót is használják. Abban az esetben, ha a képviselő urak és hölgyek szeretnék egy külön helyiséget használni, ahol tudnak mondjuk képviselői tárgyalásokat tenni, arra van mód, hogy keressenek egy másik helyiséget. Van lent olyan szoba, ami nincs kihasználva, de az, hogy egy hivatalnak az alapító okiratában és használatra vonatkozó szabályzatában, ami benne van és ezt a munkájukra használják, azt képviselők szeretnék maguknak kisajátítani, az nem a város érdekét szolgálja, hanem esetleg mást. Javasolta, ha ilyen igényeik lennének a képviselő uraknak és asszonynak, akkor jelöljenek ki egy másik helyiséget, de a hivatal munkáját ne akarják a képviselők befolyásolni, illetve visszafogni.

Keil Norbert képviselő megkérdezte jegyző urat, hogy ilyen esetben a hivatali helyiség az hogyan hasznosítható, illetve jogosnak tartja-e azt az igényt, hogy legyen egy olyan helyiség, ahol a képviselők akár fogadó órát, akár tárgyalásokat tudjanak kezdeményezni? Mert szükséges a munkájuk elvégzéséhez a hivatalon belül is akár, mert nem biztos, hogy minden ügyet több szem közt és különböző irodákban végig lehet beszélni megfelelőképpen, tehát ezt mindenképpen javasolja, ha van rá mód, és lehetőség az épületen belül ilyen helyiség kijelölésére, akkor kaphasson ilyen funkciót. Emlékszik rá, hogy régen volt ilyen helyiség kijelölve.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy egyrészt ez egy Városháza, tehát nem Polgármesteri Hivatal, amikor volt pályázatból felújítás, akkor a pályázatban volt egy olyan, hogy képviselői szoba. Ezt tudná biztosítani, a tanácsterem mellett, az egy, minden igényt kielégítő szoba, számítógéppel, bebútorozva. Akkor ez a probléma megoldásra kerülhetne.

Erdősi Gábor képviselő: ezt köszönettel veszik, mert az igény teljesen jogos, az a most néhány hónapja működő rendszer sem működött optimálisan, amikor ők használni szeretnék volna a kistárgyalót, időnként olyan szabályokkal kellett szembesülni, ami nem tette lehetővé a képviselői munka gyakorlását. Köszönettel veszi, ha a hivatal tud ilyen helyiséget biztosítani nekik a jövőben.

Szanyi Szilvia polgármester: szeretné felhívni a képviselők figyelmét, ha 16 óra után szeretnék a hivatalnak bármelyik helyiségét igénybe venni, azt vegyék figyelembe, hogy az ottani dolgozóktól valakit túlórában kell dolgoztatni, aki bezárja az épületet. Lehetőség szerint ezt 16 óra előtt próbálják igénybe venni, ne okozzanak plusz többletmunkát és plusz többletköltségeket a városnak.

Gál Andrea képviselő megkérdezte jegyző úrtól, hogy ennek a helyiségnek a használatát ki koordinálja? Nem tudja elfogadni, hogy polgármester asszony nem működik ez a rendszer, tehát bármilyen emailt írnak neki, arra hetekig nem kapnak választ. Kérése az lenne, ha esetleg ezt a jegyzői titkárság tudja koordinálni, mikor ki használja ezt a helyiséget, ha oda kell benyújtani ezt az igényt, akkor ezt abszolút elfogadhatónak tartja. Ha ezt polgármester asszonnyal kell egyeztetni, akkor nem.

Szanyi Szilvia polgármester: tájékoztatja képviselő asszonyt, hogy ezt eddig sem vele kellett egyeztetni, hanem a titkárnővel, nála van a naptár és ő az, aki mindenkivel egyeztet, mind a hivattall, mind a képviselőkkel is. Tehát ő volt az, aki ezeket az egyeztetéseket végezte.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy többek között azért is javasolta, amit javasolt, mert így nem kell egyeztetni senkivel, tehát ha ez képviselői szobának ki van nevezve, maximum egymás között a képviselőkkel, akkor kiírják, hogy ez képviselői szoba és oda csak képviselő, bizottsági tag és az általuk meghívott, nyilván hivatalos ügyben végzett tárgyalások folytathatók, nem kell senkitől engedélyt kérni. A záráson elgondolkodott, lehet, hogy lesz olyan javaslata, hogy egy darab plastik kártyát csinálnak, meg egy főkulcsot, azt otthagyják a portán. Viszont az, aki zár, az köteles visszahozni. Ezt kitalálja, mert az nem lehet, hogy hat óráig valaki tárgyal, és ne legyen bezárva az épület.

Szanyi Szilvia polgármester: kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a képviselőknek jogosultságuk van-e ide bármikor bejönni. Tehát, hogy ide éjfélkor, hajnalban, mert akkor akar tárgyalni. Emlékszik rá, amikor képviselő asszony és dr. Soós Gábor képviselő úr bezárkóztak ide az épületbe. Aznap nem ő zárta be a hivatalt. Elmondja, hogy pénteki napon történt, 14 órakor jött vissza és zengett az egész épület. Ezért szeretné megkérni a képviselő urakat és hölgyeket, hogy az semmiképpen nem jó, ha akkor látogatják a hivatal épületét, amiről nem tudnak a hivatal dolgozói és ez által esetleg bezárják őket az épületbe.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy jegyző úr felvetése számára teljesen elfogadható, ez irányba tudják módosítani a határozati javaslatot, az eredetiről le is mondana. Üdvözlí azt a javaslatot is, hogy esetleg egy plastik kártya, szerinte itt felnőtt emberek vannak, meg tudják beszélni, hogy ki mikor használja, és mikor mennek el. Nem tartja valószínűnek, hogy valaki kárt tesz az épületben, de annak sincs semmi értelme, hogy ha ott vannak tárgyaláson, utána egyszerűen bezárják őket, ahogy azt az előbbi szituáció is ezt támasztja alá és segítséget kelljen kérniük a kiszabadulásukra. Ez a plastik kártyás módszer meg a szoba, teljesen elfogadható. Hozzátartozik ennek az előzményéhez, hogy nem kizárólagosságot kértek a kistárgyalónál, hanem egy lehetőséget, mert azt tudnia kell a nyilvánosságnak, délelőtt 11 óráig a tárgyalóból ki voltak tiltva és csak előzetes engedéllyel tudtak volna oda is bejutni. Így megnyugtató megoldás születne. Volt rá eset, hogy a képviselő társa a háziorvossal a folyósón volt kénytelen a megbeszélését, ami képviselői munkájából adódott, lefolytatni, mert nem kapott egy irodában sem helyet. Amit jegyző úr javasolt, az mindenkinek elfogadható.

Szanyi Szilvia polgármester ez azért történt, mert mind a két helyiség foglalt volt, tárgyalás volt, illetve 16 óra után történt ez, ha jól emlékszik, amikor onnan már elment mindenki és bezárták az épületet és azért tudott ott lenni, mert csütörtök volt, amikor az okmányiroda tovább tart nyitva.

Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és megkérte jegyző urat, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Dr. Takács László jegyző: Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tanács terem mellett lévő szobát „képviselői tárgyaló”-nak nevezi át.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 7 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

67/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városházán található 227. számú helyiséget „képviselői tárgyaló”-nak nevezi át.

A „képviselői tárgyaló” mindenkori használatára, elsősorban az önkormányzati

képviselők jogosultak. A tárgyaló csak akkor használható más célra, ha az a képviselői munkát nem akadályozza. Minden más, nem képviselői használat előtt, előzetes igénybejelentés, egyeztetés szükséges.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

11. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Marton Béla képviselő megkérdezte, hogy a 94/2019. (08.27.) döntés hogy áll, mert ez a legelső a lejártak között, mi az oka, hogy ilyen sokára került erről döntés? Lejártak között nem találta, de a testület döntött arról, hogy a Balaton Center Kft-nek értékesíti az ingatlant, annak az adásvételi szerződését nem látja, mi annak a határideje, gyanítja, hogy a három hónapot nem haladta meg. Történt-e benne előrelépés, mi az oka, hogy nem történt meg az adásvételi szerződés, illetve régebben értékesített a képviselő-testület egy ingatlant Soós Gábor részére, érdeklődik, hogy annak az adásvételi szerződése hogyan áll, mikor történik bevételi forrása, a településnek szüksége lenne rá?

Szanyi Szilvia polgármester Marton Béla képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy a 94/2019. Kt. határozattal kapcsolatban itt van a végrehajtás, hogy a felmérés elkészült, a tanulmánytervezés betervezésre került a költségvetésbe. Nem tudja, hogy ehhez mit lehetne még hozzátenni, a közeljövőben a vállalkozó megkezdte a tanulmányi terv elkészítését, tehát ez folyamatban van.

A Dr. Soós Gábor féle ingatlan, amit annak idején az önkormányzat 2,3 millió forintért tervezett eladni, ez a Marton Béla volt polgármester úr ideje alatt történt, körülbelül két évvel ezelőtt, ha jól tudja, ezzel kapcsolatban úgy gondolja, hogy a volt polgármesternek lett volna ügye. Kérte a Bucsí Anikótól, hogy nézzék meg az ott lévő többi ingatlanok a lehetőségét, hogy tudnák azokat is értékesíthetővé tenni, és milyen költségekkel jár a 20 kv-nak a kiváltása. Most ezt előkészítette a következő bizottsági ülésre, amellyel kapcsolatban annyi lenne a kérdése, hogy a 20 kV kiváltása, hogy ott közvilágítás legyen, ha jól emlékszik, még a murvázás volt betervezve, ez minimum – úgy hogy még nem kerestek semmit ezen a hat telken, benne van az is, amit dr. Soós Gábor eddig még nem fizetett ki – viszont két év alatt azt gondolja, hogy azért már eléggé elavult ez az ügy. Tehát, ha ezt a hat darab telekre szétosztják, az 12 Forint lenne telkenként, és még akkor nem kerestek egyetlen egy telken sem semmit, ha öt felé osztják, akkor még nagyobb lesz ennek a költsége. A közvilágítást kötelező lesz az önkormányzatnak megcsinálnia és a murvás is kötelező. Viszont, ha a 20 kV-ot nem teszik be a föld alá, akkor az ott fennmaradó öt telket nem tudjuk értékesíteni, mert keresztbe vágja ez a vezeték felülről, ennek viszont igen magas, valami ötvenmillió forintos költsége van. Azt gondolja, a településnek mindenképpen fontos az, hogy ezek az ingatlanok értékesítve legyenek, azért, nemcsak a bevétel miatt, bevétel szinte nem lesz, ha megpróbálják piaci áron

eladni ezeket az ingatlanokat. Fontos lenne, hogy fiatalok költözzenek ide. El szeretné mondani, hogy a másik oldalon, amik el lettek adva ingatlanok, amit 2,5 millió Forintért eladtak, már a harmadik ingatlantulajdonos 12 millió Forintért vette meg, tehát az Önkormányzat nem jó gazda módjára értékesítette az elmúlt időszakban ezeket az ingatlanokat. Amit megkérdezett Fejes Károly féle ingatlan ügy eladása, Fejes Károly még nem kereste meg, egyelőre ez a dolog folyamatban van. Az előkészítés az folyamatban van. Úgy gondolja, hogy mind a két oldalnak kell keresnie egymást.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy a tisztánlátás miatt az egyik utcának az egyik felén lévő telkek fölött nem megy magas feszültség, és behatárolja az építkezésnek a lehetőségét. A másikon van, és nem lehet építkezni azon az oldalon egészen addig nem lehet emeletes házat csinálni, nem lehet hátrébb építeni az épületeket, mert ott egy 22 kV-os magasfeszültség van. Az, hogy az egyik utca egyik oldalát összehasonlítyák a másik oldalával, amin semmilyen olyan közmű nincs, ami behatárolná az építkezést, ez nem annyira szerencsés, de mindegy, nem is ez volt a hozzászólásának tárgya, ez csak egy pontosítás lenne. Az adótoronnyal kapcsolatban az lenne kérdése, hogy az adótoronnyal kapcsolatos petíciónak mi lett a sorsa, kiértékelte-e valaki vagy az még egyelőre várat magára? Másik kérdése a bolttal kapcsolatos, amit írásban feltett, és csatlakozna a Gál Andrea képviselő asszonyhoz, hogy hetek várakozása után egy fél mondatos választ kapott erre, üzleti titokra való hivatkozással nem kap választ, hogy milyen lobbizási tevékenységet, kivel, mikor folytatott a polgármester asszony, ez érdekes válasz volt erre. A másik pedig a szakrendelővel kapcsolatos kérdőíveknek a helyzete, hogy annak a kiértékelését ki fogja végrehajtani, milyen szakmai alapokon, és mikor fognak erről bármiféle tájékoztatást kapni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint a februári lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról fognak szavazni. Aljegyző asszony felhívta a figyelmet arra, hogy a következő napirendi pont külön van, ezt külön kell tárgyalni. Ehhez tartozott az első kérdése a képviselő úrnak, ami az adótorony volt.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondta, hogy az adótoronnyal kapcsolatban a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy a Helyi Építési Szabályzatot fogja módosítani az irányba, hogy ne lehessen több ilyen. Ezt a szerződést, illetve árajánlatot a Képviselő-testület elfogadta, a Város és Ház Bt. településtervezőinktől. A szerződést megkötötték, ezzel kapcsolatban indul a munka. Az előzetes adatszolgáltatási kérelmek fognak kimenni remélhetőleg ezen a héten, ez egy többfordulós, hosszadalmasabb eljárás. Fogják hozni a következő testületi ülésre, ami beérkezett időközben a Magyar Energetikai és Közmű-Szolgáltatási Hivataltól az állásfoglalás, hogy víziközműnek tekintendő-e hidrolóbusz, ugye ez a konkrét ügy kapcsán. Megjött ez az állásfoglalás, nem kell, hogy feltétlenül összekapcsolódjon a víziközmű és az ingatlan területe. Ezt fogják hozni.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy van-e valakinek a lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban kérdése?

Marton Béla képviselő elmondása szerint nyilvánvalóan a kérdésekre adott válasznak egyik értelme, egyikre sem kapott választ, hogy miért nem sikerült az adásvételi szerződést aláírni. Egyiket azt írta, hogy az ő idejében került, az nem idealizálódott a munka folyamatossága, van-e akadálya. Tehát polgármester asszony arra vár, hogy a szerződést a vásárlók kezdeményezzék, vagy megkeressék, vagy milyen formában tegye ezt, fogja javasolni, akkor tegyék meg. Ellenben arról beszélt, hogy milyen fejlesztési területek vannak ott azon a résznél, illetve az önkormányzat milyen rosszul gazdálkodott, nyilvánvalóan a kérdésre kérte a választ, szeretné, ha ebben előrelépés történjen és kerüljenek végrehajtásra, mind a két adásvétel.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző mivel ezek a határozatok nem a februári lejárt határidejű határozatok, ezért nem szerepelnek ebbe bent, de a következő testületi ülésre részletes választ fognak adni, hogy mi volt az akadálya annak, hogy eddig nem kerületek megkötésre ezek a szerződések.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a februári lejárt határidejű határozatoknak a végrehajtását. A határozati javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

68/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szanyi Szilvia polgármester írásos előterjesztésében foglaltak figyelembevételével az

94/2019. (08. 27.)	184/2019. (12. 10.)	198/2019. (12. 10.)
199/2019. (12. 10.)	200/2019. (12. 10.)	5/2020. (01. 21.)
6/2020. (01. 21.)	7/2020. (01. 21.)	8/2020. (01. 21.)
9/2020. (01. 21.)	10/2020. (01. 21.)	11/2020. (01. 21.)
13/2020. (01. 21.)	17/2020. (01. 21.)	18/2020. (01. 21.)
19/2020. (01. 21.)	21/2020. (01. 21.)	22/2020. (01. 21.)
23/2020. (01. 21.)	24/2020. (01. 21.)	28/2020. (01. 21.)
29/2020. (01. 21.)	30/2020. (01. 21.)	31/2020. (01. 21.)

számu határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

12. Jogszabály-ismertető a 2020. január 21-i ülést követően megjelent – az önkormányzatot érintő – fontosabb jogszabályokról Tájékoztató a két ülés közti fontosabb eseményekről

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint ehhez a napirendhez tartoznak azok a kérdések, amiket az előbb dr. Soós Gábor képviselő úr feltett. Újból el szeretné mondani, hogy igen, van több tárgyalás is üzletekkel kapcsolatban és kifejezetten az üzleti partnerek kérték - de ezt ő elküldte email-ben -, hogy addig, amíg olyan mederben nem folynak ezek az ügyek, ami nem érinti hátrányosan az ő üzletüket, addig ők kérték, üzleti titokra hivatkozva, hogy ezeket ne tegye nyilvánossá.

Az adótorony petícióval kapcsolatban az esélyegyenlőségi biztos írt vissza egy levelet, hogy ő ezt vizsgálja, azóta ő tőle többet nem kapott, ha erre gondolt, ezzel kapcsolatban nem volt több

megkeresés. Ha már itt tartanak, akkor szeretné képviselő úrtól megkérdezni, hogy a csütörtöki Észak-Balatoni Társulás tárgyalásán mi történt és erről egy tájékoztatást szeretne kérni. Továbbá meg szeretné kérni a képviselőket is, ha bármilyen tárgyalásokat folytatnak mind itt, és az önkormányzat érdekében, akkor azért tényleg tájékoztassák a testületet, főként őt, hogy mivel kapcsolatban, kivel kapcsolatban és milyen jellegű tárgyalásokat folytatnak, mert ugye az Önkormányzat nevében nem tehetnek, saját maguk nevében, igen, kivéve, ha valamivel meg vannak bízva.

A szakrendelővel kapcsolatban tájékoztatta a testületet, elkészült a táblázat az alapján a felmérés alapján, ami meg lett a Fűzfői Hírlapban hirdetve, 47-en jeleztek vissza. Ezt a táblázatot megküldi a Bujdosó doktor úrnak, és szeretné, ha ezzel kapcsolatban tudnának valami fajta előrelépést tenni a fejlesztések irányába, szeretné, ha ez bekerülne a következő bizottság elő, a Humán bizottság elé, aki tárgyalná és javaslatokat fogalmazna meg azzal kapcsolatban, hogy mit lehetne esetleg tenni, hogy jobb ellátása legyen a településnek. Véleménye szerint érdekes volt maga a visszajelzés, a HEP-nek a kialakítói ezt üdvözlötték, szükség van minél több ilyen jellegű felmérésre. Érdekes volt, hogy 30 év alattiak ebben nem vettek részt, és négy településrészből, a Szalmássy-telepről nem jött visszajelzés, a másik háromról jött. Meg fogják kapni a képviselők is és mindenképpen szeretné kérni a bizottságtól, hogy ezt vizsgálja, ennek az eredményeit majd próbálják felhasználni.

Marton Béla képviselő elmondása szerint polgármester asszony január 22-én Udvardi Péterrel tárgyalt az ipari területekről, a szennyvíz problémákról, információja szerint volt egy tárgyalás későbbi időpontban Tasnádi Tiborral, a Nitrokémia egyik vezetőjével, azt nem látja a lejártak között, illetve a két ülés köztiről. Kérte, hogy amennyiben erről a szennyvíz problémáról szólna, mi a probléma, hogy tudnak ebbe csatlakozni, kért-e tőlük valamit, ebben az önkormányzatnak milyen szerepe van, vagy milyen szerepet szán a Nitrokémia. Visszautal arra, hogy korábban tettek arra kísérletet, hogy átadják nekik üzemeltetésre, nem tudja, hogy erről van-e szó, vagy talán valami másról. Majd még a napirendek végén az interpellációkra az SZMSZ szerint sor kerül, akkor szót kíván kérni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a Nitrokémia részben egy bemutatkozással kereste meg, részben elmondta, hogy neki milyen jellegű gondjai vannak az iparterületen belül. Elmondta, hogy sok esetben az ipari szennyvíz csatornába olyan ipari anyagokat engedtek, ami tönkretette a rendszerüket, voltak olyan cégek, amelyeket emiatt le is kellett dugózniuk, illetve megszüntették velük a szolgáltatást. Tasnádi Tiborral pont emiatt kellett tárgyalnia, mert megkereste egyébként a másik oldalról is egyik cég, aki így járt és szeretne volna újból felvenni a kapcsolatot a Nitrokémiával és kérte, hogy segítsen a közöttük lévő kapcsolatot újra összehozni, ez eddig úgy néz ki, hogy sikeres volt, elsősorban erről volt szó. A Nitrokémia szívesen megválna a közművektől és azoktól az ingatlanoktól, amelyek számára gondot okoznak, illetve javasolták, hogy az önkormányzat tudna pályázni is. Elmondta, hogy így is problémájuk van az ivóvíz hálózattal, mert igaz, hogy nem ide jönnek a bevételek, nem az Önkormányzat üzemelteti, de egyes beruházást a szolgáltató velük szeretné kifizettetni, nekik ez is problémát okoz, mert nehezen tudjuk ezt is vállalni, üzemeltetni. Dr. Soós Gábortól kérdezni szeretné, hogy az Észak-Balatoni Társulattal csütörtökön mi lett a tárgyalás eredménye a királyszentistváni hulladéklerakóval kapcsolatban.

Dr. Soós Gábor képviselő válaszában elmondta, hogy ő betegség miatt nem volt jelen, viszont a Pelso Egyesület részéről az elnök jelen volt és Kontics Monika, velük egyeztetve egy teljesen részletes beszámolót, az előzetes megbeszélések és az azon a megbeszélésen történtek alapján ki is ment a közösség médiába és az egyesületnek az oldalára. Ezzel kapcsolatban annyit tud elmondani, hogy az előzetes egyeztetések alapján az NHKV igazgatósági elnökével tárgyalva teljesen pozitív volt a hozzáállás a tekintetben, hogy a 2030-ra uniós előírányozott 10 %-os

lerakási feltételeknek megfelelően egy új telepét létesítsenek. Itt a vita, ezen az ülésen, ahol a Pelso Egyesület is képviselte magát, azon alakult ki, hogy ennek a költségeit majd kinek kéne vállalni, az NHKV elmondása szerint ők tudnak ebben segíteni, viszont magának a társulásnak kell ezt a költséget előteremteni. Az NHKV szerint ez a költség nagy valószínűséggel rendelkezésére is állhatna a társulásnak egy megfelelő gazdálkodás mellett, most ezt fogja a tanács megvizsgálni és kíváncsian várják, hogy a megszavazott munkabizottságot és annak a költségvetését, amit 5 millió Forintban határozott meg a tanács, ezt mikor állítja föl, ez tőlük teljesen független most már, a tanácsnak kell ezt fölállítania, utána folytatódna tovább az egyeztetések, ha ez a munkabizottság fölállt.

Szanyi Szilvia polgármester: ha jól értem, akkor az önkormányzatot ezen a csütörtöki napon, amikor az NHKV-nak az igazgatója lejött, senki nem képviselte. Megkéri a képviselő urat, hogy ilyenkor legközelebb tájékoztassa és szóljon a Hivatalba, hogy ő el tudjon menni, vagy ki tudjon jelölni egy másik képviselőt erre, aki részt tud venni egy ilyen tanácskozáson. Azt gondolja, hogy ez egy igen jelentőségű teljes tanácskozás volt, az önkormányzatnak ezen részt kellett volna vennie, az Önkormányzatot nem a Pelso Egyesület képviseli.

Gál Andrea képviselő: megint csak a február 10-i email-re szeretne hivatkozni, ahol feltett még pár kérdést, az egyik az a vaddisznó kérdés volt, látta, hogy itt nagyon röviden megjelenik, hogy polgármester asszony tárgyalta vaddisznó ügyben az Agrárminisztérium tájegységi fővadászával, de erről semmi továbbit nem tudnak, hogy mire jutottak, erről szeretne kérni egy beszámolót. Kérte az emailben azt is, hogy a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Egyesületnél van egy közös felkészülés a Giro d'Italia versenyre, hogy ezzel kapcsolatban mit egyeztetett, mire jutott az Önkormányzat nevében, miben tud részt venni Balatonfüzfő Város Önkormányzata? Látta, hogy Tapolcán volt egy ilyen bicikli versennyel kapcsolatos megbeszélés, annak is szeretné hallani a részleteit. Utolsó kérdése arra vonatkozik, hogy tudomása szerint volt egy egyeztetés is, a Balatonalmádi orvosi ügyelettel kapcsolatban, szeretné megkérdezni, hogy ezen mi történt és mit képviselt?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy vaddisznó ügyben több helyszínen és többfajta fórumon is tárgyalta, mind a rendőrséggel, mind ezekkel a vadászokkal. Különböző lehetőségeket próbáltak elemezni. Több terület van, ahol megjelentek a vaddisznók, az egyik, ahol a Parti Sétány van, a tobruki területen. Ott fásítási kötelezettség van, kétszer fásítottak, ez kétszer 3 millió, tehát eddig 6 millió Forint veszteséget jelentett az Önkormányzatnak, mert a friss csemetéket egyből megették a vaddisznók. Ezért volt betervezve a költségvetésbe 6 millió forint, amit aztán a testület kivetetett, a 6 millióból 3 millió forint volt maga a kötelező fásítás, a másik 3 millió forint pedig a kerítésre, hogy megvédjék a vaddisznóktól. Ezen a területen azt gondolta és erről beszéltek a vadászokkal, hogy simán le lehet a Parti Sétány részt zárni, mert ugye Tobruk felől is, illetve a horgász kikötő felől is le lehet zárni, de elmondták, hogy két probléma van. Ha elkezdik lövöldözni ezen a területen a vaddisznókat, először is maga egy lőfegyverből akár két kilométer távolságra is elmehet egy golyó, tehát a 71-es úton eltalálhat egy autót. A másik probléma, hogyha eltalálnak egy vaddisznót, akkor ki tud rohanni a 71-es útra, mint ahogy ez megtörtént akkor, mikor Litér területén volt ez a vadhajtas. A rendőrségen, ahol ott voltak a vadászok, ott voltak polgárőrök, ott voltak rendőrök, ugyanez a téma újból előkerült, ez több települést is érint, elmondták, hogy például úgy próbálják most ezt megoldani Kenesén, hogy vettek 600 ezer Forintért egy csapdát, csapdába csalják ezeket a vaddisznókat, és ott próbálják lelőni. Almádiban történt egy vadterelés, ennek ez a nagy hátulütője, hogy kiterelik mondjuk Füzfőre, de ugyanúgy visszamennek ezek a vaddisznók, tehát az nem megoldás. Szó volt arról is, hogy a vaddisznó állományt most megtámadta ez a sertéspestis, ha jól tudja, ez a betegség, ez az állománynak a 98%-át kiirtja, emiatt, amit meg is kaptak a képviselők, úgy néz ki, hogy a királyszentistváni telepen befogadják, tehát létesítettek ilyen

konténereket, ahova ezeket a vaddisznó tetemeket szórják be. Ezzel kapcsolatban az ÉBH-val folytatott tárgyalásokat is, akik elmondták, hogy nem kell izgulni, ez egy zárt konténer, amibe bedobják ezeket a vaddisznókat, tetemeket, amik elsősorban eddig elűtött tetemek voltak és konténereket cserélnek, tehát ezek rövid távon maradnak ott, és cserélik őket.

A vaddisznókkal kapcsolatos javaslatnak egy módja van, azokban az egyeztetésekben, amiket eddig tettek, csak ezekkel a csapdákkal tudnak valamit kezdeni, semmi mással, mert mindenféle hajtás vagy üldözés az azt okozza, hogy ezek a vaddisznók kirohannak a 71-es útra. Ezzel kapcsolatban azt beszélte meg a vadászokkal, hogy ki fognak menni a területre, mert ez a terület ráadásul még ingoványos is, tehát nem egyszerű a megközelítése. Még nem történt meg ez a bejárás. Képviselő asszony, nehéz lenne minden egyes témát azonnal megcsinálni. Tehát azért itt sok olyan ügy volt az elmúlt időszakban, sokfajta tárgyalás volt, amivel foglalkozni kell. Jó lenne, ha csak arról szólna ez a polgármesteri munka és a hivatal munkája, hogy minden hónapban csak egy ügyet oldjanak meg, akkor nagyon egyszerű volna a munka. Viszont itt hetente, naponta, több ügyel kell foglalkozni. Természetesen ezzel kapcsolatban meg fog történni az előterjesztés, úgy gondolja, hogy csütörtökig biztosan nem fog megtörténni, mert ahhoz be kell járni a területet, kérni kell ezeknek a szakembereknek az előkészítését. Nem gondolja, hogy ha nem márciusra fog bemenni, hanem áprilisra megy be ez a döntés, vagy ez a határozati javaslat, hogy akkor el lesznek késve ennek a megoldásával, mert ha most például ebben az egy dologban tudnak gondolkodni véleménye szerint, hogy csapdát állítsanak, az is hosszadalmas és költséges megoldás lesz.

Erdősi Gábor képviselő 13 óra 40 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Szanyi Szilvia polgármester a leader egyeztetéssel kapcsolatban elmondta, hogy Kontics Monika a Bakony és Balaton Leader munkacsoport vezetője, mióta ő polgármester, egyetlen egy alkalommal nem kereste meg, azt gondolja, hogy neki kellett volna ezt a dolgot kezdeményeznie. Ő elment egy leader-es közgyűlésre, ahol a képviselő asszony is ott volt, utána azt nyilatkozta, – itt egy civil fórumon – hogy fogalma sincs, hogy Kontics Monika a Giro d'Italia megbeszélésekkel és előkészítésekkel hogyan áll. Azon a bizonyos közgyűlésen annyit mondott, hogy még nincsenek tervek. Megvárják a lakosságtól, illetve tesznek majd itt különböző kéréseket, hogy legyenek elképzelések. Egyetlen egy dolgot mondott, hogy 2 millió Forintot szeretnének erre félretenni, a Leader Egyesületnek a költségvetésébe és ebben elsősorban az azonos arcúlatra, ha jól emlékszik, kiadványokra, tehát szórólapokra, néhány pólóra, és sátrakról beszélt, illetve arról, hogy készüljön valami közös videó vagy bármi. Tudomása szerint ez volt. Itt volt a január 30-a, a rózsaszín fények éjszakája, ezzel kapcsolatban a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület kivilágította a Csillagvizsgálót, ezzel a települést mind a médiáknak a központjába sikerült tenni, mind pedig ott voltak olyan előadások, ami érdekes módon pont arra a napra esett, illetve nagyon szomorú, hogy pont arra a napra esett egy civil egyeztetés a Művelődési Házban, mivelhogy ez egy olyan esemény volt, és olyan nap, amikor az országban több helyen is ki lettek rózsaszínre különböző ingatlanok világítva. Tapolcán arról volt szó, hogy milyen lehetőségek lesznek, mikre kell odafigyelni ezzel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban már a rendőrségen is voltak egyeztetések, mert fel kell készülni erre a városnak, mert 3 órás lezárások lesznek, ez sok mindenben fogja a vállalkozásokat érinteni és a közlekedést is.

Az orvosi ügyelettel kapcsolatban annyi tájékoztatás volt, igazából nem volt napirendi pontja a kistérségnek, hanem ott egy ilyen informális beszélgetés folyt, ahol kérték, hogy Balatonfüzfő jó lenne, ha meggondolná magát és visszalépne a Balatonalmádi ügyeletbe. Ugyanis azzal, hogy kilépett Balatonfüzfőnek a három orvosa, és ott többen is elmondták, több polgármester, hogy az ő orvosai sem akarják ezt vállalni, nagy valószínűséggel az Almádi orvosi ügyelet fel fog bomlani. Ott elmondta az egyik polgármester, hogy az ő háziorvosuk nem akarta vállalni

ezt az ügyeletet, márpedig ők bíróságra vitték ezt a dolgot és a bíróság kimondta, hogy márpedig köteles elvégezni. Miután megkapta ezt a döntést, felmondta a háziorvosi szolgálatot is. Elmondta, hogy a balatonfüzfi háziorvosok és elmondták, hogy milyen problémákkal és miért nem hajlandók ezt vállalni, azt is elmondta, hogy Balatonfüzfő nem szeretne úgy járni, mint ez a település, mert ha Balatonfüzfő háziorvosai is felállnak is itt hagyják őket, akkor ellátás nélkül marad a település. Közben megkereste Litér polgármestere is, hogy nála ugyanaz a probléma, hogy az ő háziorvosa is azt mondta, hogy a betegsége miatt nem tudja vállalni az ügyeleti ellátást.

Dr. Soós Gábor képviselő: az előbbire szeretne reagálni, amit még az ő kérdésére tett föl, természetesen egy hirtelen betegségből adódik a hiányzás, akkor az nem indokolható, ez egy hirtelen betegség volt, tehát nem tudott ez ügyben, de ugyanezt szeretné kérni, akkor, amikor településfejlesztési tárgyalásokat folytat, hogy akkor, ha lehet, akkor őt is értesítse.

Szeretné elmondani, hogy az orvosi ügyelettel kapcsolatban határozatuk van, igazából nagyon ezzel nem tudja, hogy miért polemizálnak most jelen pillanatban. Pontosan azzal kapcsolatban, hogy Almádi megkérdezte most, hogy mi lenne, ha nem, erre decemberben volt lehetőségük, polgármester úr nem jelzett vissza. Kifejezett kérésük volt, hogy a bizottsági és testületi ülés előtt jelezzen vissza, nem jelzett vissza, nem gondolja, hogy most, amikor már a finishben vannak és kvázi az embereket kéne tájékoztassák arról, hogy az orvosi ügyeletet hol tudják igénybe venni, akkor most még mindig azon gondolkoznak, hogy visszalépnek, vagy sem. Annak idején a polgármester úrnak, amikor erről beszéltek, jó pár olyan kérdést vetettek fel, és kérést, amiket a háziorvosaiak feltettek, polgármester úr az óta még nem válaszolt ezekre a kérdésekre. Örömmel hallja, hogy szeretné, ha maradnának, mert így egy nagyon jó alkupozícióban vannak, bár nem tudja, hogy ennek a jogi lehetőségei megvannak akkor, amikor felmondták határidőre, a másik helyen pedig bejelentkeztek. Ezt meg kell vizsgálni, hogy ennek van-e egyáltalán realitása.

Gál Andrea képviselő elmondása szerint a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Leader Egyesületet a polgármestereknek kell megkeresni a javaslataikkal egyeztetésre. Tehát azt hiába várja, hogy Kontics Monika felhívja és egyeztessen vele.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a tájékoztatót elfogadja a Képviselő-testület. A javaslatot a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

69/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogszabály-ismertető a 2020. január 21-i ülést követően megjelent – az önkormányzatot érintő – fontosabb jogszabályokról, valamint a tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatókat elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	-	tartózkodott
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	0 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester: megadja a szót Marton Bélának az interpellációra.

Marton Béla képviselő elmondta, hogy azért vállalkozott erre az interpellációra, mert az SZMSZ szerint erre a polgármester asszonynak válaszolnia kell és ezzel többször fog élni. Visszatekintve a levelezést, január 30-án kérdezte, február 2-án kérdezte, és ismételten megkérdez néhány dolgot, amelyre legyen szíves, tegye meg, neki elég, ha 30 napon belül írásban válaszol, nem kell neki itt azonnal.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte, tegye fel azokat a kérdéseket, amikre ő nem válaszolt.

Marton Béla képviselő egyrészt kéri szíves tájékoztatását arról, hogy konkrétan nevezze meg azt a jogszabályt, amely lehetővé teszi a polgármesternek, a neki nem tetsző dolgok azonnali eltávolítását bármelyik intézményi területen. Ez akkor aktuális volt és meg szeretné kérdezni ezzel kapcsolatosan, akkor írásban erre kapott egy választ, hogy mit tervez, de a valóságban jogszabályt nem nevezte meg. Kérdezte, hogyan áll az a vizsgálat, amelyet az előző ülésen elrendelt, nem tudja ki felé, a tábla leszerelését illetően, és ideiglenesen visszahelyezésre került a tábla, az most hogy áll, mert ezt nem zárták le tulajdonképpen. Az előző ülés végén tette fel, illetve napirendek előtti kérdésként tette meg, de most interpellációként kérdezi, hogy etikusnak, törvényesnek tart-e egy olyan céggel szerződést kötni egy önkormányzati munkát illetően, amelyik az Önkormányzat felé tartozással bír. Ezt a 3-4 kérdést vetette fel, erre most nem kíván választ kapni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy mindegyikre szeretne választ adni.

Marton Béla polgármester: megköszönte, akkor még boldogabb lesz, ha választ kap ezekre. Illetve még egyet, valójában tájékoztatja a testületet, a lakosságot, meg a nyilvánosságot is, valóban írt egy levelet, polgármester asszonynak azt illetően, hogy az autót, amely az Önkormányzatnak a tulajdona, nem szükségszerű modern motorral napi egy órát járatni elindulás előtt, arra elég pár perc és intenzív gázadás nélkül el lehetne indulni. Mert többször már célzott erre, illetve felhívta a figyelmét ebben a levélben, kérte arra, hogy nem szükséges a fagyos szélvédőt meleg vízzel locsolni, mert az káros lehet, ő kéri tisztelettel, ezt megtette, többször már erre utalt, ha kell, akkor ezt a levelet nyilvánosságra hozza. Fel akarta hívni a figyelmét, aki a nemzeti vagy helyi vagyonnak annyira védője, hogy tegye meg azt, hogy védi ezt az autót.

Szanyi Szilvia polgármester: elnézést képviselő úr, kettő dolgot írt fel és nem tudja, hogy mi volt a harmadik, segítse ki, ha azt elfelejtette. Az volt a kérdése, hogy a polgármesternek milyen jogosultsága volt, leszedni egy táblát. Szeretné felolvasni az SZMSZ polgármesterre átruházott hatáskörének 1.26-os pontját, ami december 10-éig volt érvényes: „A polgármester átruházott hatáskörbe tartozik az alábbi: elrendeli az engedély nélkül elhelyezett hirdető berendezés, hirdetmény, információs tábla eltávolítását.” Ő ezt 2019. november 17-én adta ki,

jogkörénél fogva, azt gondolja, hogy jogszerű volt. Az a következő kérdése, hogy etikus-e valakinek egy munkát adni, akinek tartozása van az Önkormányzattal szemben, törvényes-e. Amikor ezt a szerződést aláírta a vállalkozóval, nem volt tudomása róla és nem is volt az Önkormányzat oldalán sem olyan információ arról, hogy van tartozása ennek a vállalkozónak. Szeretné tájékoztatni, hogy jelen pillanatban sincsen tartozása és valóban, januárban volt, de azt se felejtse el, hogy ez a vállalkozó a mai napig még nem lett kifizetve. Egyébként szeretné elmondani, hogy az mennyire etikus, hogy van itt jó néhány olyan képviselő, vagyis volt itt olyan képviselő, miután megválasztották, a vállalkozásának volt tartozása. Azt is szeretné elmondani a képviselő úrnak, hogy az mennyire etikus és mennyire jogszerű, ha valaki elmegy egy olyan Niffes egyeztetésre, ahova neki nincsen jogköre, nincsen meghatalmazása, és az Önkormányzatnak a nevében nyilatkozik, és aláír egy olyan dokumentumot, amiben azt nyilatkozza, hogy ő képviseli az Önkormányzatot, miközben ő ezzel nem bízta meg. Nem tudja, hogy melyik volt az, amire nem válaszolt, mert volt 3 kérdés volt.

Marton Béla képviselő: nyilvánvalóan elfelejtette talán feljegyezni, mert segítséget kért, most nem telefonon, hanem jegyző úrtól, hogy hogy áll az a vizsgálat, amelyben elrendelte a tábla leszerelését.

Szanyi Szilvia polgármester: elnézést kér, nem indult meg ez a vizsgálat, de mindenképpen szeretné ezt a vizsgálatot elindítani, köszöni, hogy felhívta rá a figyelmét. Akkor, ha vége az interpellációnak, megkérdezné jegyző urat, hogy az interpellációt hányszor lehet feltenni?

Marton Béla képviselő: örül, hogy ezt a Niffes egyeztetést a polgármester asszony felhozta, és nagyon sérelmezi, hogy ő azon részt vett és kérte, hogy elnök úr is vegyen részt, erre a Niff-től kapott meghívást, ő nem mondta, hogy az Önkormányzattól nyilatkozik, nem adta ki magát önkormányzati képviselőnek, illetve önkormányzati megbízottnak, aki ezt mondja, az a valóságot elferdíti. Amikor jelenléti ív volt, a Niff által kiküldött lapot, a Balatonfüzfő Város Önkormányzata volt ugyanoda írva, nevét aláírta, de nem képviselte, meghívta a Niff tárgyalást vezető szakember, ebben ő részt vett. Szeretné, hogy az utolsó résznél is ott legyen, sajnálja, ha megsértette a polgármester asszonynak a büszkeségét, hogy ebben ő részt kívánt venni, de az előkészítések során végig kísérte az ügyet, reméli, hogy többet tudott tenni, mint az egy-két hete funkcióban lévő titkára, aki egyébként ott a kérdésekre válaszolni egyáltalán nem tudott.

Szanyi Szilvia polgármester: szeretné elmondani, hogy valótlanságokat állít, ugyanis igenis, hogy kellemetlenséget okozott a Niff-nek, mivel új jegyzőkönyvet kellett írniuk, mert ők meg voltak róla győződve és úgy volt aláírva, hogy az Önkormányzat képviseletében. Tehát egy teljesen új jegyzőkönyvet kellett írni, két képviselője volt az önkormányzatnak, az egyik a referense, a másik pedig Bucsi Anikó főmérnök asszony, és akiről azt gondolja, hogy igencsak tudta képviselni az Önkormányzat álláspontját.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy az interpellációnak az a szabálya, hogy először az interpelláló nyilatkozik, hogy elfogadja-e a választ, utána pedig a Képviselő-testület vita nélkül határoz e felől.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte Marton Béla képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Marton Béla képviselő válaszában elmondta, nem fogadja el a választ.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak az interpellációról. Az interpellációt a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el.

70/2020. (03.03.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el Szanyi Szilvia polgármester interpellációra adott válaszait.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	2 nem	1 tartózkodó

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, meg lett szólítva, hogy a Niff-nél képviselte Balatonfüzfőt.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy nem, Marton Bélát jelölték meg.

Dr. Soós Gábor képviselő: igen, csak utána őt is szóba hozták.

Szanyi Szilvia polgármester: nem, ő azt mondta, hogy ketten voltak ott, mindenféle meghívás és jogosultság nélkül.

Dr. Soós Gábor képviselő: ehhez szeretne reflektálni, egy másodperc erejéig. Igen, jelen volt, gondolta, hogy Balatonfüzfő érdeke, hogy tudjanak is ezekről a dolgokról, ő nem írt alá olyan papírt, hogy Balatonfüzfőt képviseli, polgármester asszonyt a referense képviselte, ő is nyilatkozott Bucsi Anikóval együtt, hogy mit képvisel Balatonfüzfő, melyik álláspontot. Amúgy meg azért volt jelen, mert az apósa tervezte a bicikli utat, és meghívták erre, hogy nézze meg.

Erdősi Gábor képviselő 14 óra 04 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Szanyi Szilvia polgármester több napirend 14 óra 05 perckor berekesztette a nyilvános ülést, majd a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatta a munkáját.

A zárt ülésről készült jegyzőkönyv, külön jegyzőkönyv formájában, e jegyzőkönyv II. számú mellékletét képezi.

A zárt ülést követően 14 óra 15 perckor nyilvános üléssel folytatta munkáját a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester a nyilvános ülésen közérdekű adatként és közérdekből nyilvános adatként ismertette a zárt ülésen hozott döntést az alábbiak szerint:

1. Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „**A fűzfőfürdői Egészségház megépítése Balatonfűzfőn**” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

Képviselő-testület a Közbeszerzési Bírálóbizottság egyhangú döntési javaslata alapján az alábbi ajánlattevők ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja.

- NBU Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 8000 Székesfehérvár, Oravicai utca 17.
- Z + M 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 8000 Székesfehérvár, Becskereki utca 3.

Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 75. § (2) b) pontja alapján **eredménytelennek** nyilvánítja, mert egyik ajánlattevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot.

Az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, az NBU Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság által megajánlott ár jelentősen, **nettó 18.138.648,- Ft-tal (bruttó 23.036.083,- Ft-tal)** meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, Képviselő-testület a szükséges mértékű többletforrást nem tudja biztosítani, a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez.

Képviselő-testület felkéri polgármestert az összegezés jóváhagyására és a városfejlesztési referenst annak ajánlattevők részére történő megküldésére a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: eredményhirdetés: 2020. február 26.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját és 14 óra 20 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Szanyi Szilvia
polgármester

Dr. Takács László
jegyző