



Balatonfüzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 6/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. június 30-án** (kedden) **9 óra 00 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendkívüli, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Lajkó Frigyes	alpolgármester
	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő
	Keil Norbert	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevők:

Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Petényiné Bana Judit	pénzügyi vezető
Kázár Ernőné	humánügyi referens
Künsztler Zoltán	önkormányzati referens

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Elmondta, szeretné bemutatni Balatonfüzfő Város Önkormányzatának új pénzügyi vezetőjét, Petényiné Bana Juditot. A bizottsági ülésen már megismerhették a képviselők és a bizottsági tagok. Megállapította, hogy a rendkívüli ülés a hatályos SZMSZ szerint lett összehívva, a jelenlévők száma 7 fő, a Testület határozatképes. Ismertette a rendkívüli ülés napirendjeit. A „Pályázat a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására” napirendnek az az indoka, hogy a csatornaszolgáltatási pályázat benyújtásának határideje 2020. július 6. A 2020. évi költségvetés módosítása napirendnek rendkívüli indoka a civil szervezeteknek alapítványi pályázathoz és a nyári táboroztatáshoz forrás biztosítása. Július 6. hétfőn lesz, holnapi napon köztisztviselői szünet lesz, és 7-ig szabadságon lesz. Elmondta, a mai napon mindenképpen dönteniük kell erről a pályázatról. Megkérte Székelyné Tóth Barbara aljegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a Testületet, hogy milyen hátrányokkal jár a város számára, ha ma nem döntenek a támogatási pályázatról.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, ez az összeg tulajdonképpen átfolyik csak az Önkormányzaton, amint megkapják, utalják tovább a DRV részére. A tavalyi évben egy 18

millió Ft-os támogatási összeg volt, ami úgy gondolja, elég jelentős. Ha ezt nem kapják meg, akkor a DRV ezt az Önkormányzaton megpróbálhatja esetleg valamilyen formában behajtani.

Gál Andrea képviselő elmondta, tegnapi nap folyamán, amikor megkapta a rendkívüli testületi ülésnek a meghívóját, akkor több napirendi pontot is kért erre az ülésre felvenni. Mindegyik esetben indokolta a sürgősséget. Előterjesztéseket is csatolt és minden képviselő társának kiküldte. Nagyon szépen kérte, hogy ezeket a napirendi pontokat vegyék fel. Ha kell, akkor itt elmondja, hogy mindenki számára érthető legyen. Egyrészt kérte az SZMSZ módosítását, ezt a június 22-i bizottsági ülésen a Bizottság tárgyalta, és többségben jóváhagyta a kérést, Marton Béla képviselő úrnak a javaslatát, hogy idei év júliusban ne legyen ülésszünet. Március 3-án ült össze legutoljára a Képviselő-testület, rendkívül sok olyan ügy van, amiben fontos lenne dönteni, amikkel foglalkozni kellene, megtárgyalni és haladni velük. Ezért nem tartja elfogadhatónak sem ő, sem a képviselő társai, hogy legközelebb rendes ülés augusztus 20. körül legyen. Ezért kérték az SZMSZ módosítást. További egy javaslata az SZMSZ-szel kapcsolatban, hogy a polgármesteri beszámolóra mindig a napirendek megszavazását követően, első napirendként kerüljön sor. Ez volt az egyik napirendi javaslata. A másik, hogy a Humán Bizottság kérte a június 23-i ülésén a Művelődési központnak a II. félévi programterv módosítását, kisebb volumenű további nyári programokkal kibővítését. Ezt a Művelődési Központ meg is tette. Ezt is kiküldte minden képviselő társának. Fontos lenne, hogy ezt a módosított programtervet elfogadják, mert a megbízott igazgató asszony csak akkor tud szerződéseket kötni, és csak akkor tudja ezeket a programokat lefoglalni, ha ebben ma születik döntés. A harmadik a strandok éjszakai lezárásával kapcsolatos kérés volt, amit megfogalmazott, illetve javasolt. Este 11 órától reggel 6 óráig javasolja mindkét strandot lezárni, annak érdekében, hogy éjszakai randalírozásra, károkozásra ne kerülhessen sor. A Fővenystrandon az apartmanokban is folyamatosan vannak vendégek, az ő éjszakai nyugalmaikat sem lehet így zavarni. A károkozás folyamatos költség a Vagyonkezelő Kft-nek. A Vagyonkezelő Kft-nek így is épp elég nagy munka az, hogy minden reggelre rendezett körülmények várják a strandolókat. Azt gondolja, ha az éjszakai károkozást továbbra is lehetővé teszik, akkor azzal csak az ő feladataik nőnek. A költségvetéssel kapcsolatban pedig, amit polgármester asszony eléjük terjesztett, költségvetés módosítás, ő ott a 1,5 millió Ft-os civil keretet szeretné, ha megszavaznák. Volt még egy módosítás, amiről a Bizottság tárgyalt, és jóváhagyott, hogy 200 ezer Ft felett csak képviselő-testületi jóváhagyással lehessen polgármesteri kötelezettségvállalás. Ezt is kérte bevenni a napirendbe.

Marton Béla képviselő elmondta, lenne napirendre javaslata. A sürgősség oka, hogy a per, amelyben az Ügyészség az Önkormányzatot hívta, 45 napja lejár. Javasolta, hogy a Képviselő-testület vonja vissza dr. Keil Kálmán ügyvédi megbízását erre az ügyre. Az előterjesztése, illetve a kiosztott javaslat szerinti ügyvédi irodákat bízzák meg ennek a peres ügynek a képviseletével. A sürgősség oka a beadási határidő lejárta, illetve az ellenkereset benyújtása. Indoka, hogy megismerve a bizottsági ülésen polgármester asszony veszélyhelyzeti utolsó másodpercekben hozott megbízását, azt írja, hogy az ügyvédnek mindenben a felperes álláspontján kell lenni, és mindenben a felperes érvelését elfogadva kell neki eljárnia. Ez úgy néz ki, hogy ebben a perben van két felperes meg egy alperes. Az Önkormányzatot valós, nem pedig színlelt ügyvédi megbízással kívánja képviseltetni. Kérte a Testületet, fontolja ezt meg. Véleménye szerint aggályos egy képviselőtárs családtagját megbízni egy ügyvédi munkával. Aggályos, mert az ügyvédi megbízást adó polgármester, amely erre utasítja, a kampányban ezt az iskolát a saját céljaira fordította, most az ügyvédet is erre az eljárásra kívánja igénybe venni. Javasolta, ezt vegyék napirendre. Az SZMSZ szerint szóban az előterjesztést meg lehet tenni az ülésen, javaslatát az előterjesztőnek írásba kell foglalni, ezt megtette. Ha napirendre vették, ezt be fogja nyújtani. Lett volna még egy másik napirendi pont, de úgy gondolja, ez okafogyottá vált, mert az igazgató asszony reggel tájékoztatta arról, hogy a Községi ház PR Telekom

irodájára reggel egy bérlő jelentkezett 80.000,- Ft-os díjjal. Azt kívánta volna, hogy ezt hirdessék meg, de ha igazgató asszony ezt ki tudja adni ilyen árban, akkor ezt nem tartja szükségesnek, bár a Bizottság ezt támogatta. Megoldódott a bérbeadás, nyilvánvalóan a terembérlési szabályzat szerint fog eljárni az igazgató asszony. Napirendi javaslata volt az ügyvédi megbízás visszahívása.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, az SZMSZ 8. § (2) bekezdése szerint szeretne határozati javaslattal élni. Rendkívüli előterjesztést írásban vagy szóban is be lehet nyújtani. Az előterjesztő köteles határozati javaslatát írásba foglalni. Ennek eleget téve, szóban előterjeszti és írásban fogja a határozati javaslatait a Testület elé terjeszteni. A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az ATM-ek kihelyezését, időszakos korláttal, szeptember 15-i hatállyal a strandokra. Ez időszerű lenne, főleg, mert a turisztikai szezont éppen élik, és ez egy régi igény mind a nyaralók, mind a helyi lakosok között. Ez mind a tobruki strandon, és mind a Fövenystrandon lévő gépről rendelkezik. Másik határozati javaslata, amit szintén írásba foglalt, volt egy javaslata az Alapítványnál, a Városháza melletti területen elhelyezkedő emlékmű rendbetételéről, amit az Alapítvány támogatott. Ehhez kérte a Testület hozzájárulását. Az emlékművet helyrehoznák közös munkával, az alapítványi felajánlások és az Önkormányzat hozzájárulásával ott egy városi emlékművet állítanak a díszpolgároknak, és ezt a 20. évforduló alkalmával lehetne felavatni, újra felavatni, egy rendezettebb területet lehetne kialakítani. A sürgősséget az indokolja, hogy itt a munkálatoknak meg kell történni az elkövetkező hetekben azért, hogy a még nem fixált 20. évfordulóra ez teljes pompájában a város díszé lehessen. Harmadik határozati javaslata az Mötv. és SZMSZ alapján, a TTKPB megüresedett külső bizottsági helyének a megválasztása, javaslattétel és megválasztás. Ez elengedhetetlen a törvényes és a pontos, jól működő bizottsághoz. Sajnálattal vette, hogy nem volt a sürgősségi határozati javaslatok között, pedig a Bizottságnak szüksége van minden tagra, hogy törvényesen és jól tudjon működni a város érdekében.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, az SZMSZ módosítása csak rendes testületi ülésen történhet. A Művelődési Központ programtervét már elfogadta a Testület, költségvetése van rá a Művelődési Háznak, amiből tud szervezni és meg tudja oldani ezeket a programokat. Azt gondolja, ha márciusban elfogadták, júliusban módosítanak, akkor szeptemberben is módosítanak? Olyat nem lehet, hogy be van valami egy évre tervezve, és utána minden hónapban változtatnak rajta. A Művelődési Háznak van rá lehetősége, hogy ez alapján döntsön, és ez alapján szervezze meg a programjait. A járványhelyzetből még adódhatnak olyan dolgok, ami szerint minden rendezvény dugába dőlhet. A strandok működését a Vagyonkezelő Kft. kezeli, a nyitva tartás az ő döntése. Az Ügyészség elindított egy pert a Jókai Iskolával kapcsolatban, amelyben Marton Béla képviselő érintett. Az Ügyészség érvényteleníteni kívánja a szerződést, hivatkozva egy kúriai döntésre, mely szerint állami önkormányzati ingatlan, ha a valós érték és az eladási érték között 15 %-os különbség van, akkor az a szerződés érvénytelen. Az Ügyészség kiküldött egy saját értébecslőt, megállapította, hogy az ingatlanok az értéke 235 millió Ft, a 71 millió Ft-os eladási értékkel szemben. Emiatt elindított egy rendőrségi vizsgálatot, hűtlen kezelés miatt. Ebben az ügyben dr. Keil Kálmán már képviselte az Önkormányzatot, így képpen van. Nem gondolja, hogy az Önkormányzatnak az érdekeivel szemben képviselné a várost. Ebben az ügyben az Ügyészség ennek a pernek az ura, mivel ő a felperes. Azt gondolja, ha már egy hűtlen kezelési eljárás is folyik ez ügyben is, illetve egy másik ügyben is, innentől kezdve nem hiszi, hogy továbbra is nem a városnak az érdekeit és a vagyonvesztést kellene itt bárkinek is képviselnie. Mindenesetre ez az ügy szintén nem rendkívüli ügy. Beadta a város már ezzel kapcsolatban az álláspontját, meglátják a Bíróság hogyan fog dönteni. Az emlékmű rendbetétele szintén nem felel meg az SZMSZ szerinti, illetve az Ötv. szerinti rendkívüli testületi ügynek. Megkérte aljegyző asszonyt, ismertesse, mert ez ügyben kikérték a Kormányhivatal törvényességi állásfoglalását, hogy a rendkívüli ülésen mit

lehet tárgyalni. Elmondta, hogy a polgármester felelőssége és kötelessége a képviselő-testületi ülés szabályszerűségének a betartatása.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, egyeztetett a Veszprém Megyei Kormányhivatal Törvényességi Osztályának munkatársával, hogy rendkívüli ülésen lehet-e plusz napirendeket felvenni. Telefonon történt az egyeztetés. A Törvényességi Osztály munkatársa a helyi SZMSZ 5. § (8) bekezdésére hivatkozással, valamint a Mötv-re hivatkozással azt az álláspontot képviselte, hogy rendkívüli ülésen a rendkívüli üléssel összehívott meghívóban szereplő napirendek tárgyalhatók. Új napirend nem vehető fel. Ez a Törvényességi Osztály munkatársának a telefonon közölt álláspontja.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, az SZMSZ szerint a Képviselő-testület a napirendről vita nélkül határoz. Ha már tudják a törvényességet, úgy gondolja, most már vita van itt a napirendekről. Felhívta a figyelmet arra, hogy ebben a két napirendben mindenképpen kell döntenük. Úgy gondolja, az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy minden olyan dologról tárgyaljon, ami megfelelően elő van készítve, megfelelően áttanulmányozhatták a képviselők. Kérte, szavazzanak a napirendekről.

Dr. Soós Gábor képviselő bekiabált.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte képviselő urat, hogy viselkedjen. Ilyeneket ne állítson! Amennyiben nem képes megfelelő módon viselkedni, akkor nem muszáj itt lenni ezen a testületi ülésen. Kérte, tartsa be a rendet, majd megadta a szót Erdősi Gábornak.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, ez a mai rendkívüli testületi ülés, az összehívás módja, a sürgőssége, a lebonyolítás mikéntje ékes bizonyítéka az együtt nem működés szándékának, amit hosszú hónapok óta képviselőként meg kell, hogy tapasztaljanak. Ebben a kutyakomédiában hosszútávon nem kíván részt venni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, most fogja leállítani. Elvonta a szót képviselő úrtól. Figyelmeztette képviselő urat. A tanácskozás rendjének a fenntartásáról a polgármester gondoskodik. Ennek során, ha valamelyik képviselő felszólalása a Képviselő-testület tekintélyét sérti, bármely személyre sértő kifejezést használ, vagy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának a tanácskozási rendre vagy a szavazásra vonatkozó szabályait megszegi, az elnök rendre utasítja. Megkérte képviselő urat, hogy a személyeskedést próbálja mellőzni. A napirendi pontokra vonatkozóan kérte a javaslatait, illetve megjegyzését. Ez egy rendkívüli ülés, kérte, ezt vegyék tudomásul.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, valóban rendkívüli ülés, olyan szempontból is, hogy a határozati javaslata a következő: javasolta, hogy a Testület kezdeményezzen önfeloszlatást.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, rendkívüli ülésen ezt nem teheti meg. Ezt rendes ülésen megteheti a képviselő úr.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, majd Dr. Soós Gábor képviselő társa elmondja ezzel kapcsolatban ennek a jogi hátterét.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ennek a jogi hátterét az aljegyző asszony tudja megmondani. Megkérte aljegyző asszonyt, erről tegyen egy nyilatkozatot. Tudomása szerint fel kell venni napirendre, csak rendes testületi ülésen lehet. Ez egy rendkívüli ülés, csak rendes testületi ülésen lehet ilyenről dönten. Nyilvános ülésen a polgármesternek a rendfenntartás

érdekeiben tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, velük vitába szállni nem lehet. Ezt a testületi ülést a polgármester irányítja. Érti, hogy itt 4 képviselőnek más az érdekeltsége, de most egy olyan dologról kell dönteniük, ami a városnak több 10 millió Forintjáról szól.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, Kardos László, a Kormányhivatal képviselője a kérdésre, miszerint fel lehet-e venni rendkívüli ülésre napirendi pontokat, az alábbiakat válaszolta: „Tisztelt Képviselő Úr! VI. hó 17-én kelt megkeresésére (továbbiakban: megkeresés) válaszolva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 130. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva szakmai segítségnyújtás keretében az alábbiakról tájékoztatom: megkeresésében szereplő kérdésekben a Mötv. 44. § Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 14/2013. (V.31.) önkormányzati rendelete 3. § (8) bekezdése egyértelmű választ ad, további tájékoztatás e körben nem szükséges.” Az SZMSZ erről, a Képviselő-testület összehívásáról és a Képviselő-testületnek az előterjesztéséről, felolvasta már, úgy rendelkezik: rendkívüli előterjesztést írásban és szóban is be lehet nyújtani, az előterjesztés köteles határozati javaslatát írásba foglalni. Ezeknek megfeleltek, innentől kezdve a Képviselő-testületnek kell döntenie, ahogy a 8. § (3) bekezdés hivatkozik a (2) bekezdés szerinti rendkívüliség esetén az előterjesztés napirendre tűzéséről a Képviselő-testület dönt. Szóbeli előterjesztés esetén az előterjesztő kötelező határozati javaslatát írásba foglalni. A kormány megbízott úr képviselőjében eljáró dr. Káldi Zoltán főosztályvezető ezekre a törvényekre hivatkozott, amiket felolvasott. Ezek arról rendelkeznek, hogy a Képviselő-testületnek kell döntenie a sürgősség indoklásának elfogadásáról, ahogy az SZMSZ-ben is benne van, és ahogy a Mötv. rendelkezik. Ha a Képviselő-testület elfogadja, hogy ha a polgármester nem veszi napirendre, akkor jogszabály ellenes.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, amit felolvasott képviselő úr, abból nem az derült ki, hogy egyértelműen rendkívüli ülésre fel lehet venni napirendi pontot, hanem arról szólt, hogy hivatkozott az SZMSZ-re. Ő ebben nem foglalt állást. Ide nem írta le. Az, hogy most a képviselő úr valamilyen módon ezt értelmezi, az egy másik dolog. Ha egy olyan döntés születik, vagy olyan módon, ami nem volt szabályszerű, akkor a döntés sem szabályszerűen elfogadott. Elrendel 5 perc szünetet, felhívják a Kormányhivatalt, és ezzel kapcsolatban állásfoglalást kér tőlük. Amit a képviselő felolvasott, abból egyáltalán nem az derült ki. Ráadásul, ha a képviselő úr 16-án beszélt, aljegyző asszony pedig a napokban, és ugyanezzel a kormányhivatalokkal, akkor valószínű, amit aljegyző asszonynak mondott, az megfelel a törvénynek.

Szanyi Szilvia polgármester 9 óra 35 perckor 5 perc szünetet rendelt el.

A szünetet követően 10 óra 15 perckor 7 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, felhívta a Kormányhivatalt, ők hivatkoztak több mindenre is, többfajta jogszabályra is. Elsősorban az alapvető nyilvánosságra, amit a Kúria is vizsgál. A legfontosabb az, hogy mindenki megismerhesse azokat a napirendi pontokat, amelyeket egy testület tárgyal. Ezért fontos az, hogy azok előre fent legyenek a honlapon, előre megismerhetők legyenek. Egy ilyen rendkívüli ülésnél ezért is fontos, illetve hivatkozott arra a bizonyos pontra, mely szerint a rendkívüli ülést a polgármester összehívhatja, sürgős, halasztást nem tűrő esetekben. Legkésőbb 24 órával rendkívüli ülés előtt is kiküldhető a meghívó. Erre bármilyen értesítési mód igénybe vehető. El lehet tekinteni az írásbeliségtől. A sürgősség okát azonban mindenképpen közölni kell. Erre hivatkozott a Kormányhivatal. Most megszavaztatja a két napirendi pontot. Július 16-án jön az új jegyző, így július 20-ra összehív egy olyan

testületi ülést, amelyet az alábbi napirendi pontok is tartalmaznak. Erre felveszi a 4 képviselőnek azon kérését is, hogy oszlassák fel a testületet. Ez ellen nincsen semmi kifogása, mert így valóban nem lehet dolgozni. Javasolta, akkor fogalmazza meg a 4 képviselő ezt a kérését, ezt adják be neki, és akkor felveszi ugyanúgy a napirendi pontok közé. Szavaztatta a rendkívüli ülés napirendjeit, amelyek ki lettek küldve, nyilvánossá lettek téve. Most szavaztatni fogja, a Testület döntené fog, mindenki a lelkiismerete szerint döntsön. Úgy gondolja, erről a két napirendi pontról lehet döntené. A következő testületi ülésen meg a többről. Megkérdezte aljegyző asszonyt, hogy hányszor lehet hozzászólni, hányszor kell szót adnia? Lehet-e vita a napirendi pontok előtt?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, a napirendekről nem lehet vitát nyitni. Ez szerepel az SZMSZ-ben.

Szanyi Szilvia polgármester: tekintettel arra, hogy Gál Andrea, Marton Béla és Dr. Soós Gábor képviselők ismételt szót kértek, a szavazást pedig így nem lehet indítani, kérte Künsztler Zoltán önkormányzati referenst, hogy törölje a hozzászólás kérését.

Felhívta a figyelmet arra, hogy több 10 millió Ft-ot fog elveszíteni a város, amennyiben nem tárgyalják a lakosság víz- és csatornaszolgáltatás támogatás pályázatát.

Marton Béla képviselő véleménye szerint a város nem veszti el, hanem a DRV Zrt. veszíti el.

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatta a Testületet, hogy az SZMSZ szerint júliusban elméletileg nem lehet ülést tartani.

Szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyről a Képviselő-testület – a szavazórendszer nem megfelelő működése miatt - kézfeltartással az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül - 4 képviselő nem szavazott – nem támogatta a nyilvános ülés napirendjét.

<u>Név:</u>	<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor képviselő	-	-	-
Gál Andrea képviselő	-	-	-
Erdősi Gábor képviselő	-	-	-
Keil Norbert képviselő	igen	-	-
Marton Béla képviselő	-	-	-
Összesen:	3 igen	0 nem	0 tartózkodó

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy azért nem szavaztak, mert az emberek érdekének megfelelő javaslatot nem volt hajlandó a polgármester asszony napirendre venni.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint betartotta a szabályzatot. Mindannyian felelősségteljesen döntöttek.

Szanyi Szilvia polgármester az előző szavazás eredményére figyelemmel 10 óra 25 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Szanyi Szilvia
polgármester

Székelyné Tóth Barbara
aljegyző