



Balatonfűzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 7/2020.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. július 2-án** (csütörtökön) **9 óra 00 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendkívüli, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Lajkó Frigyes	alpolgármester
	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő
	Keil Norbert	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevők:

Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Petényiné Bana Judit	pénzügyi vezető
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Kázár Ernőné	humánügyi referens
Künsztler Zoltán	önkormányzati referens
Kiss Irén	Vágfalvi O. Műv.Kp. és K. intézményvezető
Szendi Péter	kommunikációs szakember
dr. Gáspár-Fekete Judit	aljegyző Balatonalmádi Város Önkormányzata
dr. Hegyes Viktória	közbeszerzési referens Balatonalmádi Város Önkormányzata

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy Balatonalmádi Város Önkormányzatának aljegyzője 9 óra 30 perckor fog megérkezni az ülésre a központi háziorvosi ügyelet anyagaival kapcsolatban, és tájékoztatást fog adni. Az egy határidős anyag, mivel hétfőig dönteni kell a közbeszerzésről. Mivel kistérségi ügyeleti rendszerről beszélnek, ezért több testületnek is meg kell hoznia a megfelelő döntését, különben szeptembertől nem lesz ügyelet. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés összehívása az SZMSZ szerint történt. Kedden volt egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, amelyet egy normatív pályázat miatt kellett összehívnia, és ahol a költségvetés módosításáról is kellett volna dönteni. Vita alakult ki arról, hogy fel lehet-e venni további napirendi pontokat, vagy sem. Tett egy javaslatot, hogy a többi

napirendi pontot, amelyet 4 képviselő fel szeretett volna venni, ezt Marton Béla, Dr. Soós Gábor, Erdősi Gábor és Gál Andrea nem szavazott róla, nem támogatta, így a keddi testületi ülést be kellett zárni döntés nélkül. A Kormányhivataltól kért állásfoglalás szerint az SZMSZ és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerint az alapvető nyilvánossági jog elve sérül, amennyiben olyan ügyeket vesz fel a Testület, amelyeket nem ismerhetett meg, és előzetesen senki nem ismerhetett meg. A nyilvánossághoz mindenkinek joga van, hogy megismerje a nyilvánosság, amelyekről a Testület dönteni szándékozik. Ilyen esetben sérül az önkormányzatiság, amikor felkészületlenül készül a képviselő döntést hozni. Súlyosan sérülnek a képviselői jogok. A polgármester felel a szabályosságért, így azt be is szeretné tartatni, illetve be kívánja tartani. Nem szavazta meg ezt a napirendet 4 képviselő, miközben mindenki számára világos volt, hogy ezzel közel 20 millió Ft-os normatív támogatástól esik el a város. 4 képviselő kérte kedden 12 óra 03 perckor, hogy a mai napon 9 órakor 11 napirendi pontot tárgyaljon a Testület. A 4 képviselő tudta, hogy a mai naptól szabadságon lenne, illetve azt is tudták, hogy szerdán köztisztviselői munkaszüneti nap volt, így a képviselők által beadott anyagok hivatali előkészítés nélkül kerültek a képviselők elé. Délben, ebédidőben megkapni a Hivatalnak 11 napirendi pontot, így képtelenség előkészíteni. Ez így komolytalan, semmi köze az önkormányzati munkához. Nem megalapozott döntéseket hoz a Testület, hiszen nincsenek megfelelően előkészítve ezek az anyagok. Sajnos az SZMSZ-ben olyan feltételrendszert adott meg a Testület, amely nem betartható. Van egy testületi SZMSZ pont, amely szerint 4 képviselő által megadott időpontban a 4 képviselő által megadott napirendi pontban 24 órán belül összehívás esetében kell tárgyalni. Képtelenség megfelelően előkészíteni a Hivatalnak anyagokat ennyi időn belül. Így nem lehet felelősen dönteni, és ez egyáltalán nem a város érdekéről szól. A napirendek előtt a SZMSZ szerint mindenki csak egyszer szólhat hozzá 3 percig. Kérte, hogy mindenki tartsa be az SZMSZ-t.

Keil Norbert képviselő: napirend előtt szeretne szót kérni, és véleményt szeretne alkotni az elmúlt időszakról.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy előbb a napirendekről kell dönteni?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint, ha napirend előtt kíván felszólalni, akkor az most van, utána pedig megszavazzák a napirendet.

Keil Norbert képviselő: tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselők, tisztelt lakosság. Véleménye szerint október 13-án Balatonfüzfő lakossága eldöntötte azt, hogy milyen Képviselő-testületet szeretne látni, kik azok az emberek, akik képviseljék Balatonfüzfőt és az ő érdekeiket. Ezt a hét embert bízta meg a lakosság és hatalmazta fel, hogy vezessék a várost, és olyan döntéseket hozzanak, hogy pozitív változásokat érjen el a település. Sajnos, már visszagondolva az alakuló ülésen látszott ennek a Testületnek az akadozott mozgása, és szép lassan kiderült az is, hogy olyan ellentétek, akár személyes, akár gondolkodásbeli ellentétek halmozódtak fel, hogy kezd ellehetetlenülni az együttműködés, a munka, és ennek a város látja meg a kárát. Ugyanakkor emlékszik tisztán, hogy a választási ígéretekben, és a kérdésekre nem egyszer elhangzott, hogy mindenki tud a másikkal együttműködni. Hát sajnos az elmúlt 8 hónapban nem ezt tapasztalta, és nagyon beálltak az álláspontok. A lakosság azért választott, illetve döntött új polgármester és képviselők mellett, mert változást szeretett volna elérni. Egy teljesen más vezetést, más utat szeretett volna megindítani, mint ami eddig volt. Kaptak egy új polgármestert, aki ebben a szerepkörben még egyértelműen nem dolgozott, az ő munkájának a segítése lett volna mindegyiküknek, illetve jegyző úrnak is a feladata. Sajnos ezt nem megfelelően tapasztalta, ezt próbálta mindenképpen segíteni, illetve próbált együttműködni nagyon sok dologban. Azt látja, hogy nem mindenki tudta elfogadni ezt a változást, és bizonyos személyeket, személyt nem tud elfogadni a mai napig. A tapasztalata az, hogy az elmúlt

időszak munkája semmi másról nem szólt, csak arról, hogy bizonyos személyt ellehetetlenítsenek, illetve akadályozzanak feladatokat. Nagyon sok írást olvas a facebook-on, és egyéb helyeken, ahol mutyizásról, barátokról, és egyéb dolgokról van szó. Nem tudja, hogy ez az elkendőzése annak, hogy azért vannak itt olyan visszamenő ügyek, amik az elmúlt ciklusra is kihatnak, ami vagyonszerzés, hűtlen kezelés, és egyéb, amire már az Ügyészség is felhívta a figyelmet. Tehát elgondolkodtat az, hogy megszívlelik azokat a gondolatokat, és irányvonalakat, amiket egy képviselő-testületi társuk vagy a polgármester asszony képvisel. Nem mondja, hogy egyet kell érteni vele, és nem mondja azt sem, hogy azt a vonalat kell képviselni, de az a kommunikáció, és az az irányvonal, ami az elmúlt időszakban folyt és történik, az véleménye szerint nem képviselőkhöz méltó viselkedés. Nem képviselőkhöz méltó viselkedés facebook-on hazugságokkal és egyéb dolgokkal vádolni sem képviselőket, sem polgármestert. Az elmúlt időszakban azért lettek a város képviselői, hogy ne saját maguk, és ne a hatalomért küzdjenek. Valamiért úgy érzi, hogy arról szól a dolog, hogy ki irányít. Lehet itt hallani hármakat, négyeket, nem szeretne ezzel azonosulni. Képviselőként jött ide, aki nem a hármakat, négyeket, hanem a település érdekeit képviseli. Véleménye szerint itt az ideje elgondolkozni azon, hogy ki miért vállalta ezt a feladatot. Az ő lelkiismerete tiszta teljesen mértékben, mert nem olyan döntéseket, és előkészítéseket hozott, ami egyéni érdekeket képvisel, hanem a város érdekeit képviseli. Sajnos ezt nem látja felfedezni némelyik képviselő munkájában.

Erdősi Gábor képviselő: nem készült a napirendek előtt felszólalni, de reflektálni szeretne az előbb elhangzottakra. A képviselő társa felvezetésével együtt kell, hogy értsen, a felvezetéssel. Valóban másféle várakozással futottak neki valamennyien ennek a ciklusnak. Az már a kezdet kezdetén látszódott, hogy egy rendkívül heterogén összetételű Képviselő-testület állt össze a választók akaratából. Sok jóval ez nem kecsegtetett, főleg azon fél, háromnegyed éves választást megelőző kampány időszak után, amelyben nagyon sok kijelentés elhangzott, és többek között a közösségi felületeken is rendkívül sok valótlanítás, ferdítés, rágalmozás szintű megszólalások történtek. Nem kíván ezzel foglalkozni, eljutottak egy szituációhoz. Az elmúlt hónapok, illetve a vészhelyzet sok mindent megmutatott számukra is, és a város lakói számára is. A vészhelyzet elmúltával, az első üléseken tapasztaltak alapján megérett a döntés arra vonatkozóan, hogy kezdeményezze a Testület önfeloszlatását. Egyetértett abban, hogy ez a jelenlegi szituáció nem használ senkinek, a Hivatal a működőképességének a határára jutott. Véleménye szerint az a megoldás lenne mindenki, és első sorban a város számára üdvös, hogy ha a jelenlegi helyzetben ki tudnák mondani ezt az önfeloszlatást. Sokan a képviselő társak közül is megkönnyebbülnének, és a fűzfői lakosság pedig ismételt lehetőséget kapna a vélemény formálására. Erre úgy veszi észre, hogy meglehetősen nagy igény van. Véleménye szerint, ha a választói akaratra bízzák a folytatást, az a legfelelősségteljesebb döntés ebben a szituációban. Sokszor elhangzik közösségi oldalakon is, és a képviselő társa szájából is, a hatalom kérdése. Nem hatalomként kezelte ezt, hanem munkaként, szolgálatként kezelte. Ennek szellemében igyekezte meghozni a döntéseit, amikben biztosan volt hiba. Ezt nem is vonja kétségbe, hiszen emberek, hibáznak. Véleménye szerint egy olyan ember, aki éppen az úgynevezett hatalmat készül letenni a választók kezébe, az sok mindennel vádolható, csak éppen hataloméhséggel nem. Így gondolja, és ezt javasolja a képviselő társaknak.

Dr. Soós Gábor képviselő egyetértett Erdősi Gábor képviselő úrral, hogy nem a hatalom, ami bármelyikünket is befolyásolná, vagy legalábbis a sokat emlegetett négyek közül, de véleménye szerint a másik képviselők közül sem befolyásolja egyiket sem a hatalom. Ha a négy képviselőt, aki beterjesztette ezt az önfeloszlatásra vonatkozó határozati javaslatot, még is csak a hatalom befolyásolása, a hatalom megtartása érdekében próbálnák megtenni, akkor a legkényelmesebb pozíció az lenne, ha hátradőlnek, és várnának még 4 évet. Igazából a település a Képviselő-testület határozata alapján működik, a 4 képviselő a település érdekében

a hasznos és előremutató dolgokat meg tudja szavazni. Miért is fogalmazódott meg bennük ez? Amit az előbb Keil képviselő mondott, hogy az üzengetés, igazából nem üzengetés, mindig egy védekező pozícióba kerülnek, egy valótlan tényállításokkal szemben. Amikor olyan tényállítások és tényközlések kerülnek napvilágra, hogy azért járnak be naponta a Hivatalba a vészhelyzet alatt is, hogy fenyegezzék a dolgozókat, a Művelődési Ház dolgozóit, és a vészhelyzetet erre használják ki, ezek beteg gondolatok. Dolgozni járnak, ahogy Erdősi Gábor képviselő úr elmondta, ez a dolguk, erre esküdtek fel. Az, hogy mindig féligazságok vannak az emberek elé tárva, és az alapján kellene nekik véleményt alkotni erről az egész kialakult helyzetről, sajnos ez is a jelenlegi vezetésnek a színvonalát minősíti. Például itt van ez az orvosi ügyeletes napirendi pont. Ha kedden döntésre jutottak volna, akkor megint egy testületi ülést össze kellene hívni, ha polgármester asszony szabadságon van, ha nem, ha ennyire fontos. Ezt ki kellett volna mondjuk ennyivel egészíteni. Azt látja, hogy az elmúlt hónapokban a Hivatal dolgozói nem az általuk történő megfélemlítésük, hanem egy bizonyos vezetési stílus miatt vagy elmennek, vagy elbocsátják őket. Azért amikor 6-7 ember egy 26-27 fős Hivatalból elmegy, meghatározó emberek, akkor az igencsak befolyásolja a Hivatal munkáját. Az ő döntésüket leginkább ez befolyásolta, és ez motiválta, hogy meghozzák a döntést, ami nem könnyű döntés, mert tény és való, azért esküdtek fel, hogy a város életében cselekedjenek. Ez az önfelosztás a város érdekében történik. Nem szeretne kitérni arra, amit el kezdett mondani a mutyival, és a sorozatos szerződésekkel. Mindenkinek nyilvánvaló, és tudja, ha az anyagokat olvassa, bizonyos témáknál majd kitérnek ezekre a pontokra is. Legfőképpen a Hivatal dolgozói állományának a megmentése a fő kérdés jelen pillanatban. Nem a képviselők sorsa, az huszadrangú kérdés ebben az ügyben, ha nem lesznek képviselők többet, akkor nem lesznek, azt a választok eldöntik. A leglényegesebb kérdés a hivatali dolgozók, itt összeszedett, hosszú évek alatt összegyűrt, összekovácsolódott szakmai tapasztalattal rendelkező emberek megtartásáról van szó. Ezért kell egy új esélyt adni a városnak, és nem azért, mert bármiféle hatalommániával rendelkeznének, részéről biztosan nem, de ezt a képviselőtársak többségéről is meri állítani.

Marton Béla képviselő elmondása szerint, ahogy Dr. Soós Gábor képviselő is mondta, az lenne a legkényelmesebb dolog, ha a 4 év alatt hátradőlnek, és négyen bármit el tudnak dönteni feltéve, ha polgármester asszony hajlandó összehívni testületi ülést. Keil képviselő úr jelezte az együttműködés hiányát. Az együttműködés hiánya már az alakuló ülésen kezdődött. Ceremóniamestert fogadott a polgármester asszony, hogy ceremóniát vezessen le az ülésen, csak éppen elfelejtette mondani, hogy ki mikor következik, ki hova üljön, hanem egy show műsor volt belőle, ami aláértékelte a testületi munkát. Következett a polgármesteri ajtó bedeszkázása, hogy ki ne hallatszódjon a tárgyalások dolga. Illetve nem ült össze a 7 képviselő egyetlen egyszer sem, hogy mit képzel el a jövőről. Polgármester asszonynak lett volna a feladata a testület egységét megeremteni. Az egység megeremtése addig terjedt, hogy fennhangon, valamikor még annál is hangosabban artikulálta, hogy ő a polgármester, és az a dolga mindenkinek, hogy őt támogassa. A képviselőségnek nem a polgármester támogatása a lényege, mert visszautalva az előző két ciklusra, nagyon kevés támogatást kapott az alpolgármester úrtól, az akkori képviselőtől, 1-2 döntést, ha szavazott, sőt nyíltan mondta, ha neki nem is, másnak, hogy nem célja a polgármester támogatása. Ez nem egy pozitív együttműködés. Mit neveznek együttműködésnek? Volt a 3 hónapos helyzet, naponta, kétnaponta kértek információt, kértek, hogy beszéljenek együtt, 3-an szépen elvitték polgármester asszonnyal a dolgokat, meg is van az eredménye természetesen. Fennhangon emlegeti Keil képviselő úr a vagyonszerzést, az Ügyészség vizsgálja. Meg kell jegyezni, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság alapos gyanúja miatt nyomoz hűtlen kezelés, alapos gyanúja miatt a hivatali visszaéléssel nyomoz, nyilvánvalóan ezt kevésbé artikulálja az, akinek ez nem érdeke. Tényt állított a képviselő úr, hogy vagyont veszített a város, de nem veszített vagyont. Majd eldönti a dolog, hogy mi történik. Véleménye szerint a Hivatalért, a településért,

és a normális működésért ezt meg kell tenniük, hogy felállnak a székből, és a választokra bízzák. Érdekes, hogy a hamis vádak csak akkor érzik nagyon súlyosnak, amikor esetlegesen rájuk zúdul az igazság, a másik oldalért pedig egyáltalán nem állnak ki olyan emberért, amikor bűnözőnek állítanak olyan embereket, akik 15-20-30 éve a település érdekeit képviselik.

Megkérdezte polgármester asszonyt, hogy ki képviselte végül a települést Nagycétényben az iskolások búcsúztatóján? Kaptak egy levelet, amelyben polgármester asszony jelezte, nem tud elmenni, Lajkó Frigyes képviselő úr nem tud elmenni, és rá gondolt, csak éppen nem kérte fel. Megkérdezte, hogy akkor megy el, erre nem válaszolt a polgármester asszony.

A napirendi pontokkal kapcsolatban javaslatot tett a napirendek sorrendjére vonatkozóan. Javasolta, hogy a Képviselő-testület feloszlása legyen az 1. napirendi pont, az ügyvédi megbízás visszavonása legyen a 2. napirendi pont, a 4. napirendi pont pedig a Városháza melletti emlékmű felújításához hozzájárulás és támogatás legyen. Ha a nagyon nagy nyilvánosság tájékoztatását tartanák a szem előtt, akkor a mai központi háziorvosi ügyelet témáját napirendre sem vehetnék, hiszen nem ismerte meg kellő időben a Képviselő-testület, polgármester asszony mondta az elején, hogy mindenkinek szükséges felkészülni, erre most kapnak egy tájékoztatást róla. Az elmondottakhoz képest ez mennyire teszi meg, javasolta, hogy fontolják meg a napirendre történő vételét, mert a nyilvánosság nem biztosított, amit polgármester asszony a hozzászólásából jelzett, hogy mennyire fontos a számára.

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy a 10. napirendi pontot, ami a veszélyhelyzettel indokolt bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelmek elbírálása napirend, vegyék le a napirendek tárgyalása közül, mert ez nem megfelelően lett előkészítve. Továbbá a 9. napirendi ponttal kapcsolatban törvényességi felhívással élt az aljegyző asszony.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy az SZMSZ értelmében személyi ügyeket bizottsági előkészítéssel kell tárgyalni, mindenképpen bizottsági előkészítést igényel. Kérte, hogy a Képviselő-testület vegye le napirendjéről a 9. napirendi pontot, ami a Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztása.

Erdősi Gábor képviselő javasolta, hogy 2. napirendként az SZMSZ módosítását tárgyalják, illetve ha van érintettje 1-2 napirendnek, akkor értelemszerűen azokat a napirendeket sorolják előre.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a központi ügyelet kapcsán kedden 10 óra 30 perckor volt a kistérség társulási ülése, és ott hangzott el, hogy erről sürgősen kellene dönteni. Tegnap elég későn küldték át az anyagokat, és azok sem voltak teljesek. Ma reggelre készültek, mivel szerdán ott sem dolgoztak. Nehéz volt ezt már délután megfelelően összerakni, így végül szerda délután is dolgoztak ezzel az anyaggal. Ha megérkezik a teljes anyag, akkor olvasási szünetet fognak tartani, így megismerhetik az anyagot, az aljegyző asszony pedig elmondja a kérdésekre a választ.

Lajkó Frigyes képviselő megkérdezte, hogy mi a határidő, ameddig dönteni kell ebben?

Szanyi Szilvia polgármester válaszában elmondta, hogy hétfő. Kérte a Képviselő-testületet, döntsenek róla, mivel a mai napon, a holnapi napon és a hétfői napon is szabadságon van, tehát az elmúlt időszakban erre nem volt lehetősége.

Megkérdezte, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat.

Azt a javaslatot, hogy a 9. napirendi pontot, ami a [Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztása](#) vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a 10. napirendi pontot, ami [a veszélyhelyzettel indokolt bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelmek elbírálása](#) vegyék le a napirendek tárgyalása közül, a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	nem	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		4 igen	3 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy 1. napirendi pontként tárgyalják a Képviselő-testület feloszlása című napirendet, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy az ügyvédi megbízás visszavonása című napirendet 2. napirendi pontként tárgyalják, a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	-	nem	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	1 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítása című napirendet 3. napirendi pontként tárgyalják, a Képviselő-testület 7 igen egyhangzó szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy a Városháza melletti emlékmű felújításához hozzájárulás és támogatás című napirendet 4. napirendként tárgyalják, a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	nem	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	2 nem	0 tartózkodó

Az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

Nyilvános ülés napirendjei:

1. A képviselő-testület feloszlása
2. Ügyvédi megbízás visszavonása
3. A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
4. A Városháza melletti emlékmű felújításához hozzájárulás és támogatás

5. Pályázat lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására
6. Az önkormányzat 2020. évi költségvetésének módosítása
7. Központi háziorvosi ügyelet közös finanszírozása és közös közbeszerzési eljárás kiírása
8. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat
9. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2020. évi módosított programterve
10. Strandok éjszakai zárása
11. ATM strandokon történő kihelyezése

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Nyilvános napirendek tárgyalása:

1. A képviselő-testület feloszlása

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a keddi ülésen Erdősi Gábor képviselőtől elhangzott ez a javaslat, és kedden 12 órakor 4 képviselő, Erdősi Gábor, Marton Béla, Dr. Soós Gábor és Gál Andrea beadott egy előterjesztést, ami Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a feloszlásáról szól. Ezt megindokolták. Erről most dönteni fognak véleménye szerint. Mint 2019 októberében még soha annyi fiatal nem ment el választani a település életében, tehát az emberek változást akartak, ezért frissítették a Képviselő-testületet új tagokkal. A település kétharmada nem támogatta az előző vezetés programját. Elegük volt az áron eladott Balaton-parti ingatlanokból, a Natura 2000-es természetvédelmi területen az erdőkivágásból, és azokat az elképzeléseket támogatták, amelyek a programjában voltak, és ez alapján dolgozott eddig. A fejlődés az szép szó, de a fejlődés a változást teszi lehetővé, és a változásnak mindig vannak ellenségei. A 4 képviselő, Marton Béla, Erdősi Gábor, Dr. Soós Gábor és Gál Andrea már a választás első napjától a fűzfőiek akaratával szemben ment, helyezkedve, saját kezükbe akarták venni az irányítást. Miközben Dr. Soós Gábort segítette a kampányban, a defibrillátorral kapcsolatban megkereste és győzte meg a vállalkozókat, hogy tegyék ki a gyűjtőládákat, és a legtöbb pénz a 100 forintos boltban gyűlt össze. Gál Andreát mindenhol ajánlatta képviselőnek, és mi közben nyitott volt a kéréseikre, bizalmat adott nekik, bizottsági elnöknek nevezte ki őket, és ezt a bizalmat részükről már nem kapta meg az alpolgármester kinevezéséhez. Miközben azt ígérték, hogy együtt akarnak vele dolgozni, az első naptól fogva Gál Andrea egyszer, Dr. Soós Gábor egyszer sem volt hajlandó vele együtt leülni megbeszélni a bizottsági anyagok összeállítását, pedig a polgármester hagyja jóvá a bizottság által előkészített anyagokat mielőtt a Testület elé kerülnek. Amikor a jegyzőt kérte, hogy biztosítsa számára, ha megkeresik a bizottsági elnökök a bizottsági anyagok összeállításával, akkor jelen lehessen, erre ő, aki azt nyilatkozta, hogy többször is megpróbálta, de erre nem volt hajlandó Dr. Soós Gábor. A hivatali dolgozók panaszkodtak, hogy a rengeteg ad hoc módon összehozott bizottsági ülés, a testületi ülésekre szabálytalan bevitt napirendi

pontok miatt túlterheltek, és nem tudják a munkájukat korrektül elvégezni. A Művelődés Ház, a Hivatal, a Vagyonkezelő Kft. dolgozói panaszkodtak, hogy a képviselők a saját belharcukhoz használják fel őket, és megfélemlítik őket. Naponta bejárnak a Vagyonkezelő Kft.-hez, és operatíván beleszólnak az ügyvezetésbe. Erdősi Gábor letámadta a Művelődési Ház vezetőjét, hogyan mert egy civil szervezetnek kiadni egy irodát a Községi Házban, amellyel kapcsolatban egyébként 1 évvel ezelőtt azt szavazta meg, hogy ott turisztikai iroda legyen. Marton Béla 80.000,- Ft-os bérleti díjért szerzett egy vállalkozót, aki kibérelné ezt az irodát, egy temetkezési vállalkozót. A Községi Ház épületében ez egy kicsit több mint, morbid. A 4 képviselő bizottsági, testületi üléseken minősíthetetlen hangnemet engedett meg magának a polgármesterrel és a meghívott vendégekkel szemben. A két bizottsági elnök azért, hogy megalázzon, az asztalfőről oldalra ültetett. Dr. Soós Gábor a facebook-on lejárató kampányokat indított ellene, miközben segíteni kellett volna a munkáját, és együtt kellene dolgoznia vele. Bizalmat kapott tőle, amikor erre a posztra kinevezte, hazugságokat terjesztett róla azért, hogy lejárássa, és saját magát előtérbe helyezze. Erdősi Gábor olyanokat állított, hogy kiabál és rosszul bánik a munkatársaival, ami nem igaz. Amennyiben ott volt, és erről meggyőződött, akkor természetesen állítson ilyet. A négyek azt állították, hogy nem engedi be a Hivatalba őket. Ezzel szemben naponta bejártak, amit a portán lévő nyilvántartások igazolnak. Dr. Soós Gábor email-ben követelte tőle, hogy adjon a képviselőknek a Hivatal épületéhez kulcsot, és kártyát. Ez a négy képviselő a megválasztásától kezdve az ellehetetlenítésén dolgozott. A négy képviselő az első perctől szabotálja a munkáját, pedig tudtak volna együttműködni, ha szeretnék volna. Szinte minden elképzelését megfűrták, és minden eszközzel próbálták a hatáskörét csökkenteni. Ez egy kidolgozott terv szerint folyt, aminek az első fázisa a kikészítésére irányult. Arra számítottak, hogy ha folyamatosan nyomás alá helyezik, akkor feláll. Kezdetől fogva a pénz meg a hatalom érdekelte őket. Ha nem lett volna ez a vírusjárvány, akkor már rég ellehetetlenítették volna. Át akarták venni az irányítást, amit úton útfélen hangoztattak is. Ez úton megköszönte Lajkó Frigyes alpolgármester segítségét, aki bebizonyította, hogy igenis alkalmas erre a posztra. A legnagyobb bajban Lajkó Frigyesre és Keil Norbertre számíthatott. Mindketten csak a város érdekét nézték. Ha kellett, azonnal rendelkezésre álltak, hogy megoldjanak bármilyen problémát. Kapcsolatukat, befolyásukat, tapasztalatukat adták, tehát segítettek, és mellé álltak önzetlenül. A négy képviselő sérelmezte, hogy jó kapcsolata van Konrád Károly országgyűlési képviselővel, aki több fejlesztést is segített, és lobbizott a város számára. Folyamatosan pártpolitikát akarnak belekeverni a város életébe, miközben az Államtitkár folyamatosan azért dolgozik, hogy a város fejlődjön, hogy legyen egy új iskola, és nem nézi azt, hogy itt egy független polgármester van. Véleménye szerint, ha ezek után fel akarnak állni a négyek, akkor nem bánja, mert így tényleg nem lehet dolgozni.

Lajkó Frigyes alpolgármester: most egy olyan előterjesztés van előttük, amelynek Balatonfűzfő Város megbuktatása a célja. A Testület egy részének nem lehet más, mint a hatalomba való visszakерүlése. Valamiért nagyon fontos a polgármesteri székbe való kerülés. Az Önkormányzat képviselőjeként arra tett fogadalmat, hogy az itt élőket szolgálja, a város fejlődését segítse. Ez a napirend most nem erről szól. A balatonfűzfőiek sajnos sokáig fognak emlékezni erre a napra. Nem támogatja a polgármester lejáratását, nem támogatja a Testület feloszlását, nem támogatja a facebook-on megjelenő lejárató kampányokat. Arra kérte a képviselőket, hogy vonják vissza az előterjesztést, és próbálják meg a közös munkát. Bármilyen történjen itt ma, továbbra is Balatonfűzfőért fog itt dolgozni.

Erdősi Gábor képviselő: polgármester asszony nagyon szép beszédet mondott el, sokszor hallották ezt már, és írt formában is számtalanszor közösségi oldalakon és fórumokon is lehetett hallani és olvasni. Ezek java részét visszautasítja, illetve fel sem veszi a kesztyűt. Viszont elhangzott is két kijelentése is, ahol nevesítette. Ebből az egyikre mindenképpen szeretné, ha intézményvezető asszony reflektálna. Megkérte Kiss Irént, hogy mondja el, hogyan zajlott le ez

a letámadás, meg hogy mik voltak ennek a pontos körülményei, ami képviselő-testületi ülésre is került. Nagyon másképpen emlékszik erre a polgármester asszony, mint ahogyan ténylegesen történt.

Kiss Irén intézményvezető: először pontosítást szeretne kérni, mert elhangzott az, hogy az Erdősi Gábor letámadta, de nem tudja, hogy konkrétan mire gondolt a polgármester asszony.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, a bizottsági ülésen is elhangzott az, hogy hogyan merte az intézményvezető asszony egy civil szervezetnek az egyik helyiséget odaadni.

Erdősi Gábor képviselő véleménye szerint megint szövegértési probléma van.

Kiss Irén intézményvezető: mint önkormányzati dolgozó, mint az önkormányzati intézmény jelenlegi megbízott vezetője, nem érzi, hogy bármikor is 4 és 3 arányban kezelte volna a képviselőket, sőt bármelyik képviselőre igaz az, hogy bármikor fordulhatott hozzájuk, nem volt egy képviselővel sem problémája, és segítettek az intézmény működését, hiszen egy intézményt a Képviselő-testület irányít, kezdve a működéshez szükséges költségvetés elfogadásától, a támogatástól. Amit polgármester asszony említett, az egy bizottsági ülésen történt, de most került igazán kellemetlen helyzetbe. Polgármester asszony kb. két hete felhívta, kérte a segítségüket, hogy ki kell költöznie a civil szervezeteknek a Jókai Iskolából. Előzetesen egyeztettek a Kézműves Klubbal, akik az intézménynél megkapták a helyet, segítettek a költözésben is. A Turisztikai Egyesület elnöke nem kereste meg, polgármester asszony kérte a segítséget, hogy ki kell költözni, és a költözéshez a segítséget. Ezt a kollégák meg is tették. Az nap még felhívta a Turisztikai Egyesület elnökét, Koronczi Jánost, hiszen gondolta, vele kell egyeztetni. Ezt elmondta a bizottsági ülésen is, és kérte, jöjjön be a következő hét elején, mert akárhogy is kerülnek oda, erről még konkrétum nem született, mindenképpen kell kötni szerződést, akár térítésmentes használatról van szó, akár valamiről. Többször kereste Jánost, beszélt is vele, hogy majd bejön. Közben kedden a bizottsági ülésen tárgyalásra került, de nem számított rá, és úgy gondolta, hogy ott mivel született egy olyan javaslat, hogy megállapítottak egy havi díjat a Községi Ház irodahelyiségére, mert az SZMSZ-ben csak napi és óradíj volt megállapítva, azt gondolta, tovább megy egy testületi ülésre. Mivel a bizottság már foglalkozott vele, és a képviselők többsége ott volt, úgy teljesen azt gondolta, mint az intézmény vezetője foglalkozni kell vele, és várta a döntést. Azóta többször beszélt az Egyesület vezetőjével.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint most nem ez a napirend témája, felesleges egy új napirendi pontot nyitni. Itt elhangzott, hogy bizottsági ülésen mi történt, képviselő úr nem így gondolja, de ezt nem most kell megvitatni. Lesz a Művelődési Háznak egy napirendi pontja, ott majd fognak erről beszélni.

Marton Béla képviselő véleménye szerint rendkívül sok félrevezetést hallottak a polgármester asszony szájából. Senki nem félemlített meg senkit sem. A Hivatal dolgozói közül talán heten elementek, gyomorideggel jönnek be a Hivatalba. Egészen mást mondanak az itt dolgozók, ürül ki a Hivatal. Olyan 20-25 éve itt dolgozó szakember hagyta el a Hivatalt, mert megalázta a polgármester azért, mert hangoztatja lépten-nyomon ő a polgármester. A feloszlásról szóló indítványban első fokon a Hivatal szétesése van. Akit megaláznak a munkahelyén, az egyébként még bírósághoz is fordulhatott volna, de nem tette meg, hanem inkább elment. Sajnálja, hogy Lajkó Frigyes képviselő úr ezt nem látja, de ebben a helyzetben együttműködni nem lehet. Ha ez neki megfelel, hogy lépten-nyomon amerre polgármester asszony nyomott hagy, Balatonfüzfőről megy rendezvényekre, közösségi helyekre illetve társaságokba, kapják a visszajelzést, hogy nem egészen méltóan képviseli Balatonfüzfőt különböző helyeken. Polgármester asszonynak lett volna a dolga a Képviselő-testületben az egyensúly megalkotása.

Egyetlen egyszer személyesen hányszor ment oda Dr. Soós Gábor úrhoz javaslatot tenni, egyeztetni, derogált volna talán együttműködni, ugyanez vonatkozik a másik két képviselőre. Császárként mentek ebben a 3-4 hónapban, még a fejüket is alig tudták lefordítani. Nyilvánvalóan ez kultúra és intelligencia kérdése. Az emberek változást igénylő elképzeléseit jónak tartja, rengetegen megkeresték őt, hogy ezt a változást megbánták. Azért teszik ezt a javaslatot, mert a település nem ezt kívánja. Egy 2015. évi képviselő-testületi ülésre emlékeztet, amikor a költségvetést tárgyalták, akkor Szanyi Szilvia akkori képviselőnek volt három javaslata. Egyik javaslata az volt, hogy tiltakozzanak a Veszprémi Uszoda építése ellen, és még a költségvetést érintő két tétel, hogy csontozzák ki a költségvetést, mintegy 20 millió Ft-tal támogassák a Turisztikai Egyesületet. A Képviselő-testület mindhárom javaslatot, beleértve Lajkó Frigyes is, 6:1 arányban leszavazta, mert nyilván ezek agyament ötletek voltak. A következő ülésen pedig, mivel velük nem lehet együttműködni, Szanyi Szilvia akkori képviselő akkor felállt, és azóta teszi a dolgait, feljelentgetéseket, ügyészségi, rendőrségi feljelentéseket, kincstár, MÁK, ahová csak lehet, mindenhova eljár, hogy lejárassa a települését. Volt olyan kincstári tájékoztatás, megbeszélés, ahol elküldve a Kincstár kifejtette az ezzel kapcsolatos véleményét. Véleménye szerint a Testület életében volt már ilyen, hogy a Testülettel nem tudott Szanyi Szilvia együttműködni, most ez a dolog megismétlődik. Ezt az időszakot, ahogy az emberek mondják, ámokfutásnak tartja. Adják meg a lehetőséget, hogy a Képviselő-testület megújuljon, illetve az emberek átgondolják az akkori döntésüket. Felkészült arra, hogy polgármester asszony bűnözőnek állítja be, hiszen a Képviselő-testület első ülésétől kezdve a Naplóban, mindenhol az jelent meg, hogy csontvázak borulnak ki a szekrényből, és későbbi időszakban kiderült, hogy a csontvázak nem is csontvázak, hanem az ő idejéből nem csak a csontváz, hanem a szekrény is kidőlt. Gondol itt a Szalmássy-telepi túlszámlázásra, és még néhány dologra. Sajnálja, hogy Lajkó Frigyes képviselő úr ennél az asztalnál mást mond, mint ahogyan máskor. Örül neki, hogy meggondolta magát, és szívesen tud ebben dolgozni. Ezen a szinten, ami itt van, ezzel nem azonosul, ilyen alacsony szinten működni Képviselő-testületet még nem látott Balatonfüzfőn, és ez kívánja, hogy megújuljon ez a Testület. Örökösen szövegértési gond van, egy-egy szóban, egy félígazságban, félretájékoztatásban, és ebben a facebook olvasói, a helyi újság illetve lehet, hogy a parancsszóra teljesítő Megyei Lap is partner. Egyetlen egyszer nem szólt, hogy jó vagy rossz viszonyban van Konrád Károly képviselő úrral, természetes az, hogy egy polgármester együttműködik egy országgyűlési képviselővel. Hazugság, amiket polgármester asszony felállított itt.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint rengeteg valótlanúságot állított Marton Béla képviselő úr. Ilyet állítani, hogy megalázott egy önkormányzati dolgozót, aki 20-25 éve itt dolgozik, ez valótlanúság, és ha ő ilyet állít, akkor valószínű ő jelen volt, vagy tanúja lehetett. Emlékszik egy olyan polgármesterre, aki azt állította, hogy Balatonfüzfőn az a törvény, amit ő mond. Amikor lemondott, nem a Turisztikai Egyesület kapott volna 20 millió Ft-ot, hanem lehetett volna építeni egy Turisztikai Irodát, amihez az Állam adott 10 millió Ft-ot. Az Önkormányzat háromszor tervezte meg ezt a Turisztikai Irodát, a Turisztikai Egyesület pénzéből, és lett volna még lehetőség, hogy a továbbiakban is kapjon pénzt még ehhez az Egyesület, illetve a város, mert a városé lett volna ez az új épület. Amikor lemondott, lett volna lehetősége ennek a városnak, hogy legyen egy új sportcsarnoka teljesen ingyen. Az akkori Füzfői Atlétikai Klub vállalta, hogy még az önrészt is ki fogja fizetni, tehát Tóth János akkor mondott le a FAK elnökségéről, és teljesen meg volt döbbenve, hogy az a volt FAK elnöke, aki egyébként testnevelés tanár is volt, az ellene volt a sportcsarnoknak. Amiért lemondott, azért mondott le, mert olyan dolgokat akart művelni a Testület, mint pl. terveztetés, engedélyeztetés nélkül szabálytalanul átalakította az ivóvíz hálózatot. Azt mondta, hogy ilyenhez nem adja a nevét. Kérte, hogy valótlanúságokat ne állítson képviselő úr. A Szalmássy-telepi túlszámlázás rágalmozás, örül neki, hogy elindították ezt a rendőrségi ügyet, mert ott annyi dolog valóban kipotyogott a szekrényből, annyi szabálytalanság történt, hogy ezen keresztül megismerhette

azt, hogy milyen problémák vannak a Vagyonkezelő Kft-nél. Ezzel kapcsolatban belső ellenőrzést is kért a Hivatalon belül, és abból egyértelműen kiderült, hogy milyen lépéseket kell megtenni. Ezzel kapcsolatban kérte, hogy az Önkormányzatnak, illetve a Vagyonkezelő Kft-nek a Felügyelő Bizottsága tegye meg a vizsgálatokat, és azóta is várja a vizsgálatok eredményét, amit írásban kér.

Erdősi Gábor képviselő elmondása szerint a héten ülésezett a FEB, megkapták a válaszokat a Vagyonkezelő Kft. vezetőjétől, kiértékeltek azokat, ha nem kellett volna Kt-ra készülnie, akkor bizonyára elkészült volna a FEB ezzel kapcsolatos dokumentuma. A héten meg fogja kapni polgármester asszony, gyakorlatilag minden megvan, csak szeretné összefoglalni a legutolsó FEB ülés konklúzióját.

Marton Béla képviselő elmondta emlékszik rá, hogy a FAK úgy kérte az önrészt, hogy Berki Kálmánné ingatlanforgalmi szakértő 100 millió Ft-ra értékelte fel azt az ingatlant, amit bevitt volna az Egyesület önrészként, az egész sportpályát az egyesület birtokába kellett volna adni, hogy ha polgármester asszony emlékszik rá, és azt nem támogatta a Testület, hogy az 5,5 ha területet tulajdonba adják azért, hogy egy csarnok épülhessen oda. Az Önkormányzat volt területén most már épülhetne csarnok, de mégsem épül. Lajkó Frigyes alpolgármester úr korrektségére jellemző, amikor a Naplóban hárman megjelentették, hogy kibújt a szög a zsákból, hogy ő nem akarja a Jókait a Magyar Állam tulajdonába adni, takarodjon a közélettől, mert ezt az elővásárlási jogot megtagadta a Magyar Államtól, és amikor a bíróság, vagy törvényszék másodszor is kimondta, hogy az Állam elkésett az elővásárlási jogával, kérdezte azt a cikket elküldve, hogy akar-e valamit mondani ennek függvényében, hogy a település ellen van, erre azt mondta nem akar. A Naplónak is megküldte a másodfokú ítéletet, hogy nem a polgármester, nem a Testület nem akarta odaadni, hanem az Állam késett el. A Napló visszaírta, hogy küldje el az elsőfokú határozatot, mert foglalkozni akarnak vele. Véleménye szerint lehet panaszkodni korrektségre, inkorrektségre, emlékezetre, minden dokumentálva van. Ezt sokkal jobban megelőzhetne volna októberben egy együttes megbeszélés, leülés, ezt nem kezdeményezte senki sem, sőt, amikor az eskütétel utáni fogadás volt, akkor Keil Norbert, Szanyi Szilvia és Lajkó Frigyes eltűnt a fogadás után, bementek az étterembe, és a többi 4 képviselő ottmaradt beszélgetni a nagycétnyi polgármester úrral, és utána 20 perccel később jött ki valaki, hogy Mészáros Ferenc menjen be vacsorázni, és rá negyed óra múlva, hogy ők is menjenek be utána. Ezek apróságok, de letelején indult egy olyan szembenállás, amely végig azt hangoztatta, hogy ő a polgármester. A döntést nem fogja visszavonni, így nem hajlandó együttműködni. Döntsen a nép megint, és majd eldönti, hogy kit szeretne.

Erdősi Gábor képviselő 10 óra 15 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Lajkó Frigyes alpolgármester: képviselő úr két héttel ezelőtt hajnal 2-kor írt egy email-t, hogy mi erről a véleménye, csatolta az elutasító levelet a Törvényszéktől, majd visszacsatolt egy ügyészégi eljárást, melynek a lefolytatása után megteszi a megfelelő lépéseket. Ha hibázott, akkor azért, ha pedig nem, akkor azért.

Keil Norbert képviselő elmondta, hogy a Sportcsarnok építés tervének a végén került be a rendszerbe, de mint azóta regnáló elnök, az itt elhangzott mondat sem állja meg a helyét. Tulajdonba nem kellett volna adni, a TAO törvény azt mondja ki, hogy 15 évig ráhelyezi a Magyar Állam az ingatlanra a jogát, az elidegenítési és egyéb jogát, tehát fejlesztések esetén 15 év rájegyzés történik az ingatlanra. Ugyanakkor aláírja, hogy abban az időben annak a csarnoknak a megvalósítása és ingyenessége nem lett teljesen kibontva. Abban a pillanatban, amikor ez történt, akkor még voltak nyitott kérdések, amelyek nem kerültek megválaszolásra,

mert senki nem volt olyan mélységében benne. Ez az idő elmúlt, és ott megakadt ez a gépezet. Nem kellett volna az ingatlant átadni. A fő probléma az volt, hogy az egész ingatlan együttes egy helyrajzi számon, ahhoz ki kellett volna szedni az ingatlanrészt, tehát különbontani, tehát több dolog van.

Erdősi Gábor képviselő 10 óra 17 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 7 fő lett.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondása szerint a bizottsági ülés anyagainak az összeállítása nem teljesen így történt, ahogyan polgármester asszony felvázolta. Visszacsatolt Marton Béla képviselő szavaira, hogy október 14-én már nem úgy indult ennek a Képviselő-testületnek a működése, ahogy egy normál Testület működött volna. Nagyjából semmiről nem voltak informálva, sem megkérdezve, és azért ez így nem feltétlen jó indulás egy Képviselő-testületnek, ahol mind a 7 tagnak egyforma szavazati arány van. Mindegyikük érdekeit, és saját olyan gondolatait ki kellett volna kérni a vezetőnek, és itt jön ki, hogy egy vezető, vagy egy főnök között mi a különbség. Egy főnök az utasít, és üti az asztalt, és azt csinálod, amit én akarok. Egy vezető pedig megkéri a kollégáit, és egy jó vezetőnél egy Hivatalból nem elmennek az emberek, és nem idegösszeomlással kerülnek táppénzre esetlegesen, vagy mondanak fel, hanem szeretnek bejárni dolgozni. Jelen pillanatban ez itt nem valósul meg, és nem a képviselők miatt, és nem azért mert a képviselők fenyegetnék a polgármester állításával szemben a hivatali dolgozókat, vagy a Művelődési Ház, vagy bármelyik intézményvezetőjét, és még egyszer nem, operatív munkában pedig aztán végképp nem. Akkor ezek mind általánosságbeli megfogalmazások. Mi egy operatív munka? Például egy Vagyonkezelő Kft-nél a strand üzemeltetése és annak feladatai, annak operatív munka. A Vagyonkezelő Kft. mit kapott? Egy utasítást a strandok jegyáiról a polgármester részéről. Nem az ügyvezető állította fel, aki ismeri a költségeket, aki ismeri az egyéb olyan díjakat, amiket ki kell fizetni, és amely alapján meg tudja állapítani, hanem szembe ült a polgármester asszony a Vagyonkezelő Kft. igazgatójával, elé tett egy papírt, és bólogatást várt. Mit várhat az ember egy beosztottól, aki meg van félemlítve a főnöke, és nem a vezetője által. Azt fogja mondani, hogy jó rendben. Nem fog ellent mondani, mert nem szeretné kockáztatni az állását. Nem kockáztat semmit azzal, hogy most elmeri mondani, egy alkalmazott nem tudja így a szemébe mondani, mert félnek a polgármestertől. Az elmúlt 4 hónapban semmiben nem gátolták, az elmúlt 4 hónapban tejhatalma volt, bármit megtehetett volna, a választási ígéreteiből semmi nem valósult meg.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint újból valótlanságok hangzottak el. Az új képviselőket már az első napokban megkérte, hogy jöjjenek be, és mondják el az elképzeléseiket. Leültek, megbeszélték mi legyen, hogy legyen. Utána többször leültek informálisan mind a heten. Megbeszélték milyen bizottságok legyenek, javaslatokat tettek, hogy milyen kültagok legyenek, és ezeket a kültagokat meg is szavaztatta. Egyébként a polgármesternek a jogosultsága az, hogy ő tegye meg a javaslatokat, hogy hogyan álljanak össze a bizottságok, kik legyenek az elnökök, és arról dönthet a Testület. Tett javaslatot kültagokra, de egyetlen egyet sem választottak be, csak azokat az embereket, akiket a négyek javasoltak. Véleménye szerint részéről folyamatosan meg volt a nyitottság, de ez nem így hangzott el, illetve ez nem így történt, amikor itt Testületi ülések voltak. A jegyárakat minden évben a Képviselő-testület dönti el, háromszor leültek itt. Itt kifejezetten azt mondta a Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője, hogy egyetért, főként az emelésekkel. Egyetlen egy árat emeltek meg 100-, Ft-tal. Bevonta nem csak a vezetőjét, hanem magát a strandgondnokát is, aki 30-40 éve vezeti már ezt a strandot. Visszautasította azokat a vádakat, amik az előbb elhangzottak. Azt pedig pláne visszautasítja, hogy az Önkormányzattól miatta mennek el emberek. Igen, egyetlenegy embert ő küldött el, az a jegyző úr volt. Azért, mert nem volt elégedett a munkájával, aminek több oka volt, visszaélt a bizalmával.

Lajkó Frigyes alpolgármester 10 óra 20 perckor ügyrendi javaslatot tett, mely szerint zárják le a vitát, mert mindenkinek megvan a véleménye már az ügyről.

Gál Andrea képviselő: ami a polgármesteri felvezetőben elhangzott, azt visszautasítja. Nem fogott össze senkivel azért, hogy megbuktassa a polgármestert. Nem fogott össze azért senkivel, hogy Marton Bélát visszajuttassa a polgármesteri székbe. Nem tudja, hogy erre milyen bizonyítékai vannak, de 8 hónapja ezt állítja folyamatosan a lakosság felé, és ezt hirdeti a facebook-on. Azért indult el képviselőnek, mert változásokat akart ezen a településen. Minden döntése, és minden előterjesztése erről szólt, hogy itt milyen változások legyenek. Azt is visszautasítja, hogy megakadályozta a polgármesteri program megvalósítását, és kérte a polgármester asszonyt, hogy tegye nyilvánosságra, hozza nyilvánosságra azokat a döntéseket, amire előre felé mutató a város fejlődését szolgáló döntés lett volna, és megakadályozta. Ne ilyen üres szavak hangozzanak el a közösségi oldalakon. Az, hogy az együttműködés hiánya, amit mindenki megemlített, azzal teljes mértékben egyetértett. Megemlítené röviden az alakuló ülést, amelynek az időpontjáról szintén a közösségi oldalról értesültek a képviselő társaival, mert nem lett velük leegyeztetve sem az időpont, sem az, hogy mi lesz ennek az alakuló ülésnek a programja, és hogy szeretnének-e ilyen nagy nyilvános városi ünnepséget, vagy a szokásos módon szeretnék ezt az alakuló ülést itt a Polgármesteri Hivatalban megtartani. Semmilyen egyeztetés nem volt ezzel kapcsolatban. Az együttműködés hiányát bizonyítja az is, hogy a leveleire nem kap választ. A kéréseire nem kap választ az esetek 90%-ban. Nagyon sajnálatosan tapasztalta azt, hogy polgármester asszony előterjesztéseinek a 80%-a arról szólt, hogy az előző Testület munkájában kutakodjanak. Számára ez egyáltalán nem előre mutató, és nem a fejlődésről szól. Ez nem a város érdekeit szolgálja, és polgármester asszony folyamatosan ezt képviselte. Nagyon szomorú, hogy a polgármesteri kampányban, ami elhangzott, hogy polgármester asszony nem a település ura szeretne lennie, hanem a szolgálója, az semmilyen mértékben nem igazolódott be az elmúlt 8 hónapban. És azok a vádak, amik elhangzottak azzal kapcsolatban, hogy terrorizálják, zavarják a Hivatal dolgozóinak a munkáját, azt megint visszautasítja, hiszen a veszélyhelyzet alatt több mint, 3 hónapig nem léphettek be ebbe az épületbe napi szinten. Egy-egy alkalommal jöttek be, polgármester asszony nyilvánosságra hozta, hogy mikor jöttek be, amit természetesen nem tehetett volna meg, mikor léptek be az épületbe, egy-egy alkalommal, amikor tényleg nagyon sürgős intézni való volt, de nem önkormányzati ügyeket intéztek. Semmilyen együttműködés nem volt a veszélyhelyzet alatt arra vonatkozóan sem polgármester asszony, sem a veszélyhelyzeti tanácsnok úr részéről, hogy bármilyen egyeztetés legyen a Képviselő-testület tagjaival. Amit az előbb elkezdett gondolat, hogy azt cáfolná, hogy bármilyen mértékben is, tehát ők tehetnek arról, hogy a Hivatal dolgozói innen távoznak, hiszen ők terhelik őket feleslegesen, terrorizálják, és akadályozzák a munkájukat. Ezzel kapcsolatban annyit szeretne még elmondani, hogy a veszélyhelyzet után, amikor beléphettek már a Hivatalba, bár a portán továbbra is fel van jegyezve, hogy hova mennek, és csak úgy vannak beengedve, amit nem tud megérteni, hiszen ide dolgozni járnak, tehát amit a Hivatalban tapasztalt, hogy milyen állapotok vannak, hogy azóta is hányan távoztak, és tényleg mindenkin azt látja, hogy a kiborulás határán áll. Így nem fogja visszavonni ezt a döntést, és mindenképpen ragaszkodik ahhoz, hogy a Testület feloszlassa magát, és adjanak az embereknek egy új esélyt arra, hogy válasszanak. Véleménye szerint ez a döntés teljes mértékben a település érdekeit szolgálja.

Szanyi Szilvia polgármester: képviselő asszony azt kérte, hogy sorolja fel melyek voltak azok, amelyeket a programjában vállalt, és amelyeket leszavazott a képviselő asszony. Vállalta a programjában azt, hogy kisebb dolgokat például, mint a 70 éven felüliek karácsonyi csomagja, azért, hogy ezeket az embereket megbecsüljék és megtiszteljék. Hogy legyen itt a Fűzfőgyártelepen egy olyan kutya-futtató, amely használható, és mindenki számára jó lenne, és

mert nagyon régóta szerették volna itt az emberek, mind a kutyások, mind a nem kutyások. Hogy legyen egy horgásztég lent a Balaton-parton, ami egy olyan közösségi igény, amit nagyon sokan használnának. Ezek apróbb dolgok voltak. Az a kulturális központ, ami a Jókai Iskolában megvalósulhatott volna, az természetesen nem a képviselő asszony hibájából történt, de abból igen, amikor olyan döntéseket hoztak, hogy visszavontak bizonyos pereket, ami majd most fog kiderülni, hogy rosszul tette a Képviselő-testület. Nagyon rosszul tette, mert ha a rendőrségi eljárás végeredményében kiderül, hogy hűtlen kezelés volt, akkor ott vannak olyanok is, akiknek ez miatt majd viselni kell a következményeket. Véleménye szerint nagyon sok csúsztatás volt. Tehát az, hogy miatta mennek el az önkormányzati dolgozók, hárman nyugdíjba mentek, ebből a háromból egy személy most 2 hónapig még tovább dolgozik az Önkormányzatnál, 2 hónapnál tovább nem tud dolgozni, mert a törvény csak ennyit engedélyez meg számára. Illetve, aki ezen kívül még elment, az a pénzügyi vezető volt, valamint a főmérnök, aki az elejétől kezdve keresett másik helyet magának. Ha egy pénzügyi vezető nem akar velük együttműködni, akkor keresni kell egy másikat. Úgy gondolja, hogy jól jártak, mert egy nagyon jó pénzügyi vezetőt kaptak. Nem baj, hogyha változás történik a Hivatal életében is, mert a változás mindig megújulást okoz. Ezen kívül nem tudja, hogy még kire gondol a képviselő asszony, mert többen nem mentek el, illetve csak olyan ment el pont a képviselő asszony és képviselő úr miatt ment, mert az felháborító, amit műveltek a referenssel is, azt mondta, hogy nem ezért jött ide, hogy zaklassák fejleszteni jött ide, hogy ez a város fejlődjön. Azok a letámadások, amiket műveltek vele, azt mondta, hogy ez méltatlan volt hozzá.

Keil Norbert képviselő: Gál Andreától elhangzott az előző testületre visszamutató dolog. Ez részben igaz, hogy visszamutató, csak sajnos új képviselőknek az esetleges felelősség ugyanúgy jön az előző Képviselő-testülettől. Tehát ami esetleg olyan ügy, ami később jogi útra terelődik, és nem foglalkoznak vele, nem terelik olyan útra, ahova kell, akkor felelőssé válnak. Ez az egyik része. Egyébként tényleg vannak, és voltak visszautalók. Elhangzott a dolgozók elküldése, vagy a légkör. Nagyon sok dolgozó megkereste, sok emberrel beszélgetett, aki a Hivatal részese, de nem teljesen igaz, tehát érez egy kis csúsztatást. Tehát tényleg van olyan, aki a polgármester asszony miatt mehetett el, ugye a jegyző úr, esetleg a pénzügyi vezető, a főmérnök asszony, mert ismerték a polgármester asszony korábról is, és lehet, hogy úgy gondolták, hogy nem tudnak együttműködni. De főmérnök asszony október óta beadta a pályázatát máshova, tehát ez nem egy februári, vagy márciusi dolog után történt. Ezek az önkormányzati dolgozók többször elmondták, hogy nem kifejezetten a polgármester asszony megnyilvánulása miatt mennek el. Egy vezetőnek a viselkedését vagy megszokja az ember, vagy nem. Történhetnek megalázások és olyan dolgok, mert ugye emberek, és nem biztos, hogy az egyik ember stílusa a másik emberéhez hasonlítani tud. Úgy gondolja, és ezt a választ kapta vissza, hogy abból van elege a dolgozóknak, ami a két oldal között megy. Az állandó veszekedés, az állandó probléma, és ebben a légkört nem a polgármester asszony, hanem az egész Testület alakította ki, ebben mindannyian hibásak. Nagyon sok embernek ezzel telt be a pohár, illetve kezd betelni. A másik kérdés, hogy részükről a veszélyhelyzet alatt nem történt megkeresés. Kapott egy feladatot, a feladatának megpróbált eleget tenni. Nem az ő feladata, hogy egyeztessen a képviselőkkel, hanem bizonyos javaslatokat kellett megfogalmazni, és kérni, illetve ez ügyben egyeztetni kellett 1-2 vezetővel. A fővezető feladata, hogy kommunikálja, hogyan kommunikálja, és mi lesz. A veszélyhelyzetben említett strandi szolgáltatásokra is szeretne kitérni. A polgármester asszonynak teljesen igaza van. Az előző éveket figyelembe véve, minden egyes esetben a Testület határozta meg a jegyárakat, annak ellenére, hogy a saját Kft-je működteti a strandot. Ott volt 3 strandi tárgyaláson.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, mely szerint zárják le a vitát. Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		7 igen	0 nem	0 tartózkodó

Székelyné Tóth Barbara aljegyző ismertette a Képviselő-testület feloszlásával kapcsolatos jogszabályi hátteret. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 55. §-a szerint a „képviselő-testület a megbízatásának lejárta előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását. A képviselő-testület feloszlása nem mondható ki a választást követő hat hónapon belül, valamint az általános választást megelőző év november 30. napját követően.” A név szerinti szavazásról a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzata úgy rendelkezik, hogy név szerinti szavazás során a jegyző felolvassa a képviselő-testület tagjainak nevét, a jelenlévő képviselők nevük felolvasásakor „igen”-el, vagy „nem”-el szavaznak, a név szerinti szavazás során is lehetőség van tartózkodásra. Ügyrendi kérdésben névszerinti szavazást tartani nem lehet. A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig mindenféle korlátozás nélkül gyakorolhatja a feladatát, és ellátja hatáskörét. Továbbá jelezte, hogy az előterjesztésben úgy tűnik, mintha folytatódna a határozati javaslat számozása, de véleménye szerint egy határozatként kellene kezelni, és folytatólagosan sorszámozni. Az adott sorszámmal pedig megállapítani a felelős nevét.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy mit jelent a határidő, tehát a következő testületi ülés, hogy ez a rendes ülés, vagy rendkívüli ülés is lehet?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint a határidő azonnal, és értelemszerűen pedig a soron következő ülésre kell bevenni, de ez szerepel is a határozati javaslatban. A jogszabály meghatározza az ezzel kapcsolatos feladatok határidejét egyébként.

Szanyi Szilvia polgármester ismertette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A név szerinti szavazásról külön jegyzőkönyv készült, mely jelen jegyzőkönyv I. sz. melléklete.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző ismertette a név szerinti szavazás eredményét, mely alapján a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint döntött:

138/2020. (07.02.) Kt. határozat

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete minősített többséggel, név szerinti szavazással a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint kimondja feloszlását.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésére nyújtson be az időközi választás költségeinek fedezése érdekében a jegyző által elkészített költségvetési rendeletmódosítási javaslatot.

3. A Képviselő-testület felkéri, hogy a Helyi Választási Bizottság, a Képviselő-testület feloszlásának kimondása miatt tartandó időközi választás kitűzése és naptár szerinti dátumai megállapítása érdekében a szükséges döntéseket hozza meg.
4. A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat egy példányát küldje meg a Helyi Választási Bizottságnak, valamint tájékoztatásul a Megyei Kormányhivatal számára.
5. A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az időközi választás kitűzésének tényét haladéktalanul rögzítse a választási informatikai rendszerben.

Felelős: 1-3. pont: Szanyi Szilvia polgármester

4-5. pont: Balatonfüzfő Város Önkormányzatának jegyzője

Határidő: azonnal

Határozatot kapják:

1. Polgármester-helyben
2. Képviselők- helyben
3. Jegyző-helyben
4. Helyi Választási Bizottság Elnöke
5. Kormányhivatal

Szanyi Szilvia polgármester javasolta, hogy 2. napirendként a központi háziiorvosi ügyelet közös finanszírozása és közös közbeszerzési eljárás kiírása című napirendet tárgyalják, mivel megérkezett Balatonalmádiból az aljegyző asszony és a közbeszerzési referens, akik meghozták a szükséges dokumentumokat.

Szanyi Szilvia polgármester a dokumentumok átolvasásának idejére 10 óra 40 perckor szünetet rendelt el.

A szünetet követően 11 óra 00 perckor 6 fővel folytatta a munkáját a Képviselő-testület. Lajkó Frigyes képviselő a szünetet követően nem érkezett vissza az ülésre.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely arra vonatkozott, hogy 2. napirendként a központi háziiorvosi ügyelet közös finanszírozása és közös közbeszerzési eljárás kiírása című napirendet tárgyalják. A módosító javaslatot a Képviselő-testület 6 igen szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	0 tartózkodó

2. Központi háziiorvosi ügyelet közös finanszírozása és közös közbeszerzési eljárás kiírása

Szanyi Szilvia polgármester köszöntötte Balatonalmádi aljegyzőjét valamint a közbeszerzési referens és megkérte ismertessék ennek a napirendi pontnak a lényegét.

Dr. Gáspár-Fekete Judit aljegyző elmondta, hogy az alap ellátáshoz tartozó háziiorvosi ügyeletei ellátás kötelező önkormányzati feladat. Ennek formája, ahogyan szintén Önök előtt ismert, korábban az volt 2011-től fogva folyamatosan. A kistérség 11 önkormányzata a háziiorvosok közreműködésével működtetett egy központi ügyeleti szolgáltatást Balatonalmádiban. Ez a keret megállapodás 2001-től fogva folyamatosan élt. Egy alkalommal megújításra került, amikor Szentkirályszabadja ebből kiszállt. 2019 év végén hoztak egy olyan határozatot, amelyben ezt a keret megállapodást június 30-i hatállyal felmondták. Ez a felmondás azt eredményezte a keret megállapodás alapján, hogy széthullott ez az együttműködés. Amennyiben a részes önkormányzatoknak továbbra is együttműködési szándékuk van, új megállapodást kell ez ügyben kötni. A felmondás kézhezvételét követően, a települések vezetői, polgármesterek többször informálisan egyeztettek a további együttműködési lehetőségekről. Az mutatkozott, hogy fennáll a szándék arra, hogy a közös valamilyen módon történő feladat ellátás továbbra is fennmaradjon a települések között. Ennek eredménye lett az, hogy először áprilisban utána pedig május hónapban a központi ügyelet ellátás tárgyában születtek egységes önkormányzati határozatok. Ennek az a folyamata, hogy ugyan július 1-vel megszűnt a Balatonalmádi Kistérségi Központi Nonprofit Kft. feladat ellátási kötelezettsége, de lett egy átmeneti időszakra egy küldő szolgáltató által egy feladat ellátója az önkormányzatoknak. A feladat ellátás azóta is biztosított a tegnapi naptól fogva. Van minden településnek és Balatonfüzfőnek is feladat ellátója. Akként, hogy a háziiorvosok egy kivétellel továbbra is az önkormányzati határozatok értelmében havi 2 alkalommal közreműködnek az ügyeleti ellátásban. Havi 2 alkalmon felül pedig a küldő szolgáltató biztosítja a feladat ellátást. Nyilván ez az önkormányzati hozzájárulások összegében is megmutatkozott. Hiszen amíg a háziiorvosok kizárólagos ellátásával működött a központi ügyeleti ellátás június 3.-ig, addig az önkormányzatoknak 43-, Ft/hó/fő összeget kellett hozzájárulásként fizetni, hogy a központi NEAK finanszírozáson felül a feladat ellátás biztosításra kerüljön. Az átmeneti időszakban azért, mert a háziiorvosok a továbbiakban csak 2 alkalommal vesznek részt a feladat ellátásban, így ez a hozzájárulási összeg is emelkedett, hiszen külső szolgáltatást kellett igénybe venni. Megemelkedett 69-, Ft/hó/fő összegre. Ez a feladat ellátás biztosított szeptember 30-ig. Ennél hosszabbra ezt az átmeneti időszakot nem lehetett hosszabbra nyújtani, hiszen közbeszerzési értékhatárt súrolta, eddig futotta ez a lehetőség. Ezért a települések olyan határozatokat hoztak, hogy együttműködni szándékoznak október 1-től fogva. Készítsen elő a Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal olyan közbeszerzési eljárást, amely műszaki tartalma alapján, az 5 évre kötendő szolgáltatásban a háziiorvosok már nem vesznek részt egyáltalán a feladat ellátásban. Tehát kizárólagosan küldő szolgáltató fogja ellátni a háziiorvosi szolgáltatás Balatonalmádi központtal. A NEAK finanszírozáson felüli esetlegesen szükséges finanszírozást az önkormányzatok továbbra is biztosítják, ahogy eddig is történt. Ez az előkészítő munka zajlik. Az alalmádi testület sem tárgyalta még az előterjesztést. A kiosztott előterjesztést van szándékukban az első rendkívüli testületi ülésen előterjeszteni. Erre azért van szükség, mert a kiosztott ütemezés szerint, ha minden jól megy, akkor szeptember 22-ig fejezhető be eredményesen a nyílt eljárás. Időközben bekértek indikatív árajánlatokat, hiszen szükséges valamilyen módon a közbeszerzés értékét meghatározni. Az indikatív árajánlat azt mutatja, az átlaga, hogy arra kell számítani, hogy a piac 83-, Ft/hó/fő összegben árazza be ezt a szolgáltatást, amire az indikatív ajánlatot bekérték. Ez az összeg pedig azt eredményezi, hogy nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására van szükség.

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens elmondta, hogy kiosztották a műszaki leírást. Az ügyelet rendelkezésre állásának ideje munkanapokon 16:00-08.00, szombaton-vasárnap, munkaszüneti ünnepnapokon a megelőző munkanap 16:00 -tól a következő munkanap 08:00-ig tart. Minden esetben minden műszakban 1 fő főorvossal, 1 fő ápolóval és 1 fő gépkocsivezetővel működik az ügyelet. Az ellátással érintett lakó népesség számát egy táblázatban látják. Ezt úgy kell érteni, hogy plusz, mínusz 10 % különbség lehet, amelyre a szolgáltató semmilyen további díjat nem számolhat fel. A feladat ellátás helye az Balatonalmádiban a Petőfi utca 2-4. szám alatti Egészségügyi Központi épületben található, amelyre 97 m²-es helyiség szolgál. Ezt térítésmentes használatba adásba kerül. Itt majd a felek szerződést kötnek. Az önkormányzatokat nem terheli a rezsiköltség. A veszélyes hulladék elszállítás se.

Marton Béla képviselő 11 óra 10 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens: a szolgáltató térítésmentesen fog kapni egy gépjárművet. Ezzel kapcsolatban is a szolgáltató viseli a költségeket. A feladatkörök fel vannak sorolva a tájékoztatóban. Kérnek egy felelősség biztosítást, amiben elég komoly összegeket szeretnének kikötni. Ez általános és ez az önkormányzatokat fogja védeni. A tárgyi feltételeket ismertette leginkább. Az épület és a gépjármű, ami leginkább fontos. Nagyon sokféle szempontot mérlegeltek, de igazából az objektív elbíráláshoz úgy találták, hogy az ajánlati ár, ami 75 súlyszámmal szerepel. Emellett szeretnék, ha olyan orvost tudna kiállítani a szolgáltató, aki a sürgősségi ellátásban nagy gyakorlatot szerzett. Ugyanezt szeretnék a mellette lévő ápolótól is. Szerinte ez elég megnyugtató lenne az önkormányzatok számára. Kiosztották, a közbeszerzés együtt bonyolítják le a településeken. Ennek az összköltsége mindennel együtt 1.280.000,-Ft+AFA. Nagyságrendileg, akikkel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadókkal dolgozott eddig, általában 0,5-1 %-ért szokták vállalni. Itt 287.000.000,-Ft a becsült érték. Ott az 2,9 millió Forint lenne. Ehhez képest 2,8 millió Forintért kapják. Szerinte ez egy nagyon jó ár.

Marton Béla képviselő 11 óra 13 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 6 fő lett.

Erdősi Gábor képviselő 11 óra 13 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület száma 5 főre csökkent.

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens: szükségük lenne arra, hogy felhatalmazást adna minden önkormányzat az EKE rendszerben. Nem tudja, hogy ha szükséges, akkor ebbe segít, de ezt ma, holnap meg kellene ejteni. Ha elfogadják a határozatot, illetve a fedezetet nyilván miután 5 évre jön létre ez a szerződés is. Azért 5 év, mert ez egy kötelező feladat. Az önkormányzatok szeretnének egy stabil, színvonalas szolgáltatást. Ez mindenképpen az 5 éves tartamot támasztja alá. 5 évre kell a becsült összegből kiindulva fedezetet a költségvetésben biztosítani.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy ha ez 5 éves, akkor ezen az áron nem változtathat a cég?

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens elmondása szerint ezt szeretnék kizárni a szerződésben. Nem is nyitják ki. Több ilyen hosszú távú szerződéssel dolgozott eddig. Elég nagy csapda van a szolgáltatókkal, hogy ha nyitva hagyja az önkormányzat ezt az ajtót, hogy módosíthatja az árakat. Nyilván a szolgáltató azt szeretné, ha többet kapna. Az

önkormányzatok pedig nem akarnak többet fizetni. Nem szeretnék többet fizetni és nem is nyitják ki ezt az ajtót.

Szanyi Szilvia polgármester: tudnának egy olyan tájékoztatót adni, hogy Balatonfüreden és Veszprémnél milyen árak vannak? Veszprémet tudják, hogy 90,- Ft lett volna. Úgy hallotta, hogy Balatonfüreden majdnem a duplája, amit az ottani társulatnak kell fizetni.

Erdősi Gábor képviselő 11 óra 15 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 6 fő lett.

Dr. Gáspár-Fekete Judit aljegyző elmondta, hogy ezzel kapcsolatos információt tud megosztani. Fonyódon valami elképesztő összeget kell fizetni. Ott 650,- Ft-os árról tájékoztatták. Siófokon 100,- Ft felett van a NEAK finanszírozás felüli lakosságszám hozzájárulás.

Szanyi Szilvia polgármester Balatonfürednél emlékszik, hogy a duplája ennek. Ilyen szempontból jó, ha az árakat be tudják fagyasztani.

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens: indikatív árajánlatokat kaptak. Nem tudják a végét. De körülbelül, ahogy aljegyző asszony mondta, hogy ennyire árazza be a piac most, ma.

Erdősi Gábor képviselő megköszönte aljegyző asszonynak ezt a felvezetőt, hogy mindenki képbe kerülhetett. Ilyen szempontból nincs is gondja. Ahogy hivatkozott rá, 2019 évre még született év vége magasságában talán novemberi testületi ülésen egy olyan határozat, hogy az Országos Központi Ügylethez kívánnak csatlakozni és felmondják az Önökkel kötött szerződést. Nem tudja, hogy utána pontosan mi történt, mert az volt az utolsó információja képviselőként, hogy megérkezett Veszprémből, volt fogadó készség Veszprémben. Megkapták a tájékoztatót a kb. 90,- Ft/hó/főre eső díjról. Utána nagy hallgatás. Most a vészhelyzeti idő alatt, most a polgármester asszony egyik levélváltás során látta azt, hogy mégiscsak maradnak Balatonalmádinál. Ezzel a város spórol. Megkérdezte, hogy egy meglévő KT határozat nem került végrehajtásra? Vagy végrehajtásra került, de milyen okból nem sikerült ez a csatlakozás Veszprémhez? Persze, lehet azt mondani, hogy Almádi egy árban jobb ajánlattal állt elő, ami biztos igaz is. Még ez a 83,- Ft sem egy elrugaszkodott összeg, mint ahogy halljuk más települések befizetéseihez képest. Viszont meggyőződése és ezért szavazta meg novemberben a váltást, mert Veszprém biztosabb ellátást tudna nyújtani az itt élők számára. Ezt a váltást 6:1 arányban meg is szavazták. Megkérdezte polgármester asszonyt, hogy mi történt ezzel a testületi határozattal? Miért nem lett végrehajtva?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a határozat végre lett hajtva. Jegyző úrnak a feladata volt. Viszont Veszprém mégsem kötött szerződést Balatonfüzfővel. Mivel addigra ők már elkötelezték magukat, kimaradtak ebből a lehetőségből. Balatonfüzfő a két helyzet között maradt. Két pad között, az asztal alatt. Aztán meggondolták. Ez így van. Szeretné újból elmondani, hogy Veszprém mégsem kötötte meg a szerződést. Elküldte a jegyző úr a szerződést, de addigra már döntöttek. Kimaradtak belőle, mert addig már meg volt a közbeszerzésük. Módosítani kellett volna ezen a kiíráson, de nem szerettek volna módosítani. Nem ért egyet azzal, amit képviselő úr mondott. Közelebb van az ellátás, kisebb területen. Kevesebb helyre kell elmennie az ügyeletes orvosnak. Új szolgáltató lesz, akinek megvannak a saját minőségi orvosai. Más lehetőség amúgy sem volt. Ezzel nem kevés pénzt megspóroltak. Nem kellett a 2-3 hónap áthidalást kifizetni. Ez megmaradt a városnak. A 90,- Ft-al szemben 69,- Ft-ot kellett a 3 hónap alatt fizetni. Nincs más lehetőség. Illetve van más lehetőség, ha a saját háziorvosaink tarthatnának 3 műszakban háziorvosi rendelést. Abban az esetben igen

tetemes összeg lenne. Megkérte aljegyző asszonyt, hogy erről a történetről, hogy hogyan történtek, tájékoztassa a képviselőket.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző: sok újat nem tud mondani. Valóban született egy képviselő-testületi határozat, amibe a veszprémi központi orvosi ügyelethez kívánt csatlakozni a testület. Erre ígéretet is kaptak. Fel is mondták Balatonalmádival a megállapodást, de sajnos Veszprémmel nem jött létre a szerződés. Nagyon más lehetőség nincs, mint Balatonalmádihoz csatlakozni.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy reggel felhívta Dr. Keppli Lajos polgármester, aki nagyjából elmondta ezt az egész ügyet, hogy mi mentén kéne haladni. Mi lenne az optimális a kistérségnek és a lakosoknak is. A polgármester asszony szavait tudja csak idézni, hogy a nyilvánosság joga, hogy hozzá férjenek. Ezt törvény elő is írja. A nyilvánosság is hozzá férhessen ezekhez a dolgokhoz és úgy döntsének. Ez most ebben az esetben kicsit csorbul. Most kapták ezt az anyagot igazából. Tudja, hogy erről most kéne dönteni. Nem hallotta azt a szót, amit polgármester asszony az előbb a vendégük szájába szeretett volna adni, hogy ez egy fix ár. Jól érti, hogy nem egy fix ár ez a 89,- Ft? Ez az 5 év alatt valószínűleg nem negatív, hanem pozitív irányba változhat? Nincsen lefixálva, hogy ez 5 évig nem változhat. Nem is egy, hanem sok határozattal az előző testület és a mostani is döntött, hogy Veszprémben legyen az orvosi ügyelet. Ott elhangzottak orvosoktól is pro és kontra minden érv. Emellett meg is lett a határozat hozva. Decemberben elküldték az igényt Veszprémnek. Veszprém fogadta is volna, mert szándék nyilatkozatot kiállított. Nem lett szerződés aláírva. A szerződés aláírója nem a KT és nem a jegyző, hanem egy személyben a polgármester asszony. Valamikor február környékén jelezte Veszprém, hogy mivel nem lett szerződés aláírva ezért a közbeszerzési eljárást lefolytatták Balatonfüzfő nélkül. Már nem áll fent az a szándékuk, hogy tudják a várost fogadni, mivel nem kötöttek szerződést. Az 5 éves intervallumot rövidebb időre is esetleg meghatározni? Ha volt már egy ilyen szándék a testület részéről, hogy máshol szeretne ügyeletet, akkor megadják a lehetőséget az új testületnek, hogy döntsön. Vagy muszáj nekik ebben az 5 évben gondolkodni?

Dr. Gáspár-Fekete Judit aljegyző elmondása szerint egy konkrét önkormányzati határozat, ami a közbeszerzésre vonatkozott, arról szólt, hogy 5 évre készítsék elő ezt a közbeszerzési eljárást. Nyilván az indikatív ajánlat kérés is erre az 5 éves időszakra vonatkozott. Befolyásolta az indikatív árajánlatot ez a tényező is, hogy 5 évre adta a szolgáltató azt az árat. Amennyiben nem lesz most ilyen tartalmú döntés, nyilván lehet még módot találni arra, hogy az önkormányzatok - bár ez elég nehézkes -, hogy újra leüljenek, és újra egyeztessenek és találjanak egy kompromisszumot. Ugyanis ez az 5 év a polgármesterek között májusban egy kompromisszumos megállapodás volt. Ezért így került ez előkészítésre. Ha most ezt az 5 évet felül kívánják vizsgálni, akkor ez a közbeszerzési eljárás kell, hogy tolódjon. Ha ennyire eltolódik, akkor már lehet értelme sem lesz. Akkor egy alternatívát kell találni, hogy egy újabb átmeneti időszakra hogyan lehet mégis megoldani az ügyeleti ellátást. Az az oka, hogy 5 év szerepel itt, hogy korábban így döntött a 11 polgármester az informális megbeszélésen. Ebbe azért nem tudnak belenyúlni, mert az indikatív ajánlat is erre épült.

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens: igen, ezt jelezte, hogy egyrészt ez indikatív. Nem tudják, hogy mit fognak beadni. Egyáltalán valaki beadja-e. Remélik, hogy ilyen árat hagynak. Korábbi tapasztalatai, hogy a szolgáltatók szeretnek megnyerni egy tendert és a következő évben szeretik felülvizsgálni az árakat. Egészen egyszerűen nem rakják bele ezt a szerződésbe. Nyilván a szolgáltató akkor is el fog jönni és akkor is azt fogja mondani, hogy üljenek le és tárgyalják újra. Ez egy döntés. Náluk ez úgy nézett ki korábban, hogy volt egy

10%-os emelési igénye és kb. 4 %-ba maradtak a felek. Ez egy alku, megegyezés. Erre garanciát vállalni, hogy mi lesz ennek a kimenetele, szerint senki nem tud.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy mennyi ideig tart a közbeszerzés?

Dr. Hegyes Viktória közbeszerzési referens elmondta, hogy kiosztottak egy becsült időt. Optimális esetben szeptember 22. napján tudnak szerződni. Július 8-val indulva, szeptember 22. Azt jelezte az étkezési szempontoknál, hogy azért állítottak össze nagyon-nagyon objektív szempont rendszert, hogy ne adjanak arra lehetőséget, hogy bárki az eljárást megtámadja és elhúzódjon. Ez végtelenül egyszerű és végtelenül objektív szempontrendszer. Ha semmi nem történik, akkor július 8., szeptember 22.

Keil Norbert képviselő 11 óra 30 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.

Szanyi Szilvia polgármester: meddig tart a jelenlegi szerződés?

Dr. Gáspár-Fekete Judit aljegyző elmondta, hogy szeptember 30-ig. Nagyon szűk lesz a határidő, a szerződéskötés, illetve az egészségügyi hatóságokkal, finanszírozóval az új szolgáltatónak megkötni a szerződést. Nyilván itt a bizonyos fokú soron kívülséggel kell majd bajlódni. De hát ez majd a következő történet lesz, ha oda eljutnak egyáltalán.

Gál Andrea képviselő arról érdeklődött a polgármester asszonytól, hogy miért nem kaptak arról tájékoztatást, hogy ez a 2019. decemberi, majd a januárban hozott testületi határozatot nem sikerül végrehajtani. A két képviselő társa is feltette ezt a kérdést. Miért is nem kaptak a képviselők tájékoztatást? Ugyanis itt egy teljesen új helyzet fogadta a képviselőket. Sem a közösségi oldalakon, se a város oldalán nem látta azt, hogy a lakosság tájékoztatva lett volna arról, hogy az eredeti tervek szerint mégsem járhatnak május 1-től Veszprémbe az ügyeletre azt igénybe venni. Ez a tájékoztatás is elmaradt és a testület tájékoztatása is elmaradt. Veszprém elutasításáról nem kapták meg a kellő tájékoztatást, se az azóta Balatonalmádiban történt egyeztetésekről. Ma itt egy teljesen új helyzetbe csöppentek, számukra teljesen új információkkal. Ez megint az együttműködésnek a jele.

Szanyi Szilvia polgármester: tudomása szerint történt tájékoztatás. Megkapták a képviselők. Megkérte az aljegyző asszonyt, hogy tájékoztassa, hogy hogyan kaptak tájékoztatást. A lakosság is kapott tájékoztatást, mind a fűzfői újságban és a honlapon. Tájékoztatta képviselő urat, hogy ha nem döntenek, akkor súlyos helyzetbe fogják sodorni a települést.

Keil Norbert képviselő 11 óra 32 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 6 fő lett.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző: amikor a polgármester asszony meghozta az orvosi ügyelettel kapcsolatos döntéseit, akkor készült egy részletes előterjesztés ehhez. A polgármesteri határozathoz kiküldésre került az ezzel kapcsolatos tájékoztató.

Marton Béla képviselő véleménye szerint nyilvánvalóan ügyeknek lenni kell. Amik előkészítésre kerültek, azok megbicsaklottak. Ha a polgármester asszony aktívabban részt vett volna ennek az előkészítésében, személyesen aktívabb lett volna, akkor sikeresebb lett volna. Hiszen már 1,5 éve előkészítés alatt volt Veszprémhez a csatlakozás. De előre kell tekinteni. A háziorvosokat ki tájékoztatta? Ők szakmailag a veszprémit jobbnak találták, hiszen ott minden helyben van a szakrendelésektől kezdve. A céljuk az, hogy a forintot kívül szakmai ellátást

kapjanak a betegek. Ki vett részt ebben? Mennyire lettek az érintettek bevonva? Az indikatív ajánlat nem egy kötelező. Az csak megmutatja nagyjából, hogy mi a piac. Abba pedig csak ne reménykedjen az aljegyző asszony és senki sem, hogy ez így marad 5 éven keresztül. Még ha lesz is szerződnek. Annyi minden változik 5 év alatt. 5 évet megéltek közösen is. Ez egy illúzió.

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatott mindenkit, hogy a 3 háziorvossal egyeztetett. Ők ezzel egyetértettek. Ugyanúgy megkapták ennek az anyagnak a tájékoztatását. Nekik ezzel nem volt kifogásuk. Nem csak arról szól, hogy a beteg a Veszprémi Kórházba bemegy, akkor nemcsak az ügyeletre tud eljutni, hanem eljut egy szakorvoshoz is. Arról is szól, hogy ennek az ügyeletes orvosnak ki kell mennie házhoz is. A veszpréminek sokkal több ezer emberhez kell kimennie, mint annak, aki Almádiból megy ki.

Petényiné Bana Judit pénzügyi vezető szerint ez a 2020-as évet úgy érinti, hogy a következő 3 hónapnak az ügyeleti díja 1.146.128,- Ft. Ezt követően, hogy ha a 2019. január 1. lakosság számmal számolnak, akkor évente 4.584.512,- Ft-ot kell a költségvetésben minden évben figyelembe venni 2021-től 2025-ös évig.

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a határozati javaslatot.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző jelezte, hogy egy kis javítás lenne a határozatban, amit aljegyző asszony elmondana.

Dr. Gáspár-Fekete Judit aljegyző elmondta, hogy olyannyira friss az anyag, hogy csak most vette észre. A határozati javaslat 1. pontjában az együttműködési megállapodás a közbeszerzési eljárás elfogadására kerül elfogadásra. A 2. pontban nem ugyanaz a dokumentum, hanem az az együttműködési megállapodás, ami szintén ki lett osztva. Hibás a megnevezés a határozati javaslatban, az simán csak együttműködési megállapodás a közös feladat ellátásra. Elnézést kért a hibáért.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és az elhangzott módosítással szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

139/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy határoz, hogy a központi orvosi ügyelet szolgáltatás közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó együttműködési megállapodást és a közbeszerzési műszaki leírást a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és a központi orvosi ügyeleti szolgáltatás közbeszerzési eljárásának lefolytatásához szükséges valamennyi jognyilatkozatot és kötelezettségvállalást – különösen az együttműködési megállapodást – aláírja,
2. úgy határoz, hogy a központi orvosi ügyeleti ellátás közös ellátására vonatkozó együttműködési megállapodást a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és vállalja, hogy a központi orvosi ügyeleti feladat ellátásáért állami forrással nem fedezett, tervezett működési kiadásokra havonta a Magyar Államkincstár által alkalmazott 2019. január 1. napján érvényes lakosságszám figyelembe vételével kiszámított hozzájárulást megfizeti.

3. vállalja, hogy biztosítja az 1. pont szerint kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás becsült értéke alapján költségvetésében a 2. pontban hivatkozott önkormányzati hozzájárulás becsült összegét
2020. évben 1.143.380-, Ft,
2021-2022-2023-2024 évben 4.463.605-, Ft,
2025. évben 3.347.704-, Ft
összegben az önkormányzat éves költségvetéseinek működési kiadási előirányzatai között tervezi és biztosítja.
4. megvizsgálta a határozat 3. mellékletét képező közbeszerzési előkészítő anyagban foglaltakat és úgy dönt, hogy a **„Balatonalmádi, Alsóörs, Balatonakarattya, Balatonfőkajár, Balatonfüzfő, Balatonkenese, Csajág, Felsőörs, Királyszentistván, Küngös, Litér, Papkeszi önkormányzatok ellátási kötelezettségébe tartozó központi háziorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” címen** - a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik része szerinti, 112. § (1) bekezdés b) pontban meghatározott szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít, uniós hirdetményminta alkalmazásával.
5. tudomásul veszi, hogy a központi orvosi ügyeleti szolgálat működési engedélyének jogosultja nyertes ajánlattevő lesz, aki közvetlenül köt finanszírozási szerződést a központi orvosi ügyeleti feladatok ellátására a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: megállapodások aláírása és közbeszerzési eljárás megindítása 2020. július 8.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		6 igen	0 nem	0 tartózkodó

Erdősi Gábor képviselő 11 óra 40 perckor elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.

3. Ügyvédi megbízás visszavonása

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy **Marton Béla képviselő** előterjesztése ez a napirend. 2019 februárjában 2017. évi értékbecslés alapján hirdette meg értékesítésre az Önkormányzat a volt Jókai Iskolát és a volt Sportpályát 71,3 millió Ft-ért. Az ingatlant ezért az összegért megpályázta a Profiszolár Kft. és az előző polgármester adásvételi szerződés kötött a vállalkozóval, mellyel szemben élt az Állam az elővásárlási jogával. Az Állam is átutalta a vételárat az Önkormányzat számlájára, ebből az ügyből eljárásügyi per lett. Ami arról szólt, hogy ki, milyen időben mit tett. Ezt a pert a Profiszolár Kft. nyerte meg. Az ingatlant 2020. június 29-án átadta a Kft. ügyvezetőjének, és az ügyvezető egyeztetett az ingatlanban lévő civil szervezetekkel, és megengedte nekik, hogy még néhány hónapig maradhatnak. Közben az Ügyészség értékbecslést végzett el, és megállapította, hogy jóval magasabb az ingatlanok értéke az eladási értéknél, 235 millió Ft-ot állapított meg a független ingatlanügyi szakértő. Így

az eladási árhoz képest közel 300%-os különbség van, és az Ügyészség egy bírósági pert indított ez ügyben a szerződés érvénytelenítésére. Egy kúriai döntés alapján, ha az állami önkormányzati ingatlan eladási értéke több mint 15%-kal eltér a valós értéktől, akkor az a szerződés érvénytelen. Ennek az ügynek a felperese az Ügyészség, alperese az Önkormányzat és a Profiszolár Kft. Amennyiben a per során megállapításra kerül a szerződés semmisége, akkor vissza kell állítani az eredeti állapotot. Az Ügyészség rendőrségi vizsgálatot is indított el a Jókai Iskola eladási árának ügyében nagy értékű hűtlen kezelés gyanúja miatt. Dr. Keil Kálmán ügyvédet bízta meg az Önkormányzat képviselőjére ebben az ügyben, amelyet 125.000,- Ft+ÁFA összegért vállalt. Az Állam, mint a felperes, és az Önkormányzat valamint a Profiszolár Kft, mint alperes eljárásjogi vitájában a felperes Állam betérjesztése szerint a Poharánszki ügyvédi iroda álképviselőt látott el az ügyben, mert nem volt megfelelő megbízása. Így hát hiába őt jelölte ki a Testület, nem választhatta ki annak idején, hiszen tárgyaláskor bármikor beidézhetnék volna tanúnak az előző perben, és akkor újabb ügyvédet kellett volna keresnie. Mivel a jegyző úr az utolsó napon készítette el az anyagokat, így csak olyan ügyvédet választhatott ki, aki ilyen rövid idő alatt is megismerte az ügyet, és vállalta azt, hogy azonnal beadja a Bíróság felé. Ezért választotta akkor Dr. Keil Kálmán ügyvédet, akinek a hivatala szemben van az Önkormányzattal. Mivel már megismerte az anyagot, ezért az Ügyészségnél is őt volt logikus és ésszerű választani, hiszen már ismerte az ügyet. Ennek az ügynek a kimenetele előrelátható, hiszen a kúriai döntés iránymutató. Azt is érti, hogy vannak képviselők, akik érintettnek érzik magukat, főként azért, mert egyértelműen ennek a vállalkozónak az érdekében kampányoltak, anyagokat osztottak meg, és anyagokat is kaptak tőlük. Véleménye szerint, amikor a 4 képviselő visszavonatta a bírósági pert annak idején, amikor ezt a vizsgálatot kérte a bíróságtól, hogy vizsgálja meg érvényes-e a szerződés, és amikor kijelentette, hogy vállalja a perköltséget és ismertetette a két igazságügyi értébecslés eredményét, már csorbult a város érdeke, hiszen egy vagyonvesztést támogattak akkor a képviselők. Nem voltak kíváncsiak a jog véleményére. Már két hűtlenkezelési vizsgálat is folyik a városvezetés döntései miatt. Az egyik egy 1,6 millió Ft-os per miatt, médiaper miatt, a másik pedig a volt Jókai Iskola eladásával kapcsolatban. Véleménye szerint azok, akik szembe akarnak menni az Ügyészség vizsgálatával, és azok, akik megszavazzák, hogy módosítsák azt a beadott anyagot, azoknak viselnie kell a felelősségét ennek a döntésnek. Kérte, gondolja át mindenki, hogy milyen döntést hoz, hiszen ismeretlen tettes ellen folyik egy eljárás, és mindenki gondolkozzon el azon, hogy ebben az ügyben hova teszi le a voksát. Hogy rá bízza az Ügyészségre és a jogra, vagy pedig másképpen dönt.

Marton Béla képviselő elmondása szerint nyilván az a vádirat elhangzott, hogy milyen bűnözők, akik ezt megszavazzák, ami nyilvánvalóan ostobaság. Azért tett javaslatot arra, hogy váltsanak ügyvédet egyrészt etikátlan egy képviselő, veszélyhelyzeti tanácsnok úr édesapját megtenni ügyvédnek ebben az ügyben, másrészt pedig felháborító és példanélküli az az utasítás, amit egy alperes adott egy ügyvédnek. A megbízás 2. oldalán található, hogy köteles a felperes érdekei szerint eljárni. Ha abban nagyon bíznak, hogy a jogász, az ügyvéd, az Ügyészség meg a jog az megteszi a saját dolgát, akkor alperesként ne szabjanak gátat a jognak, hanem adjanak szabadságot a jognak, hogy a jog megmutassa mi is a települési érdek, mi is a jogszabály, mi is egyébként a per. Ők pedig azt mondják, hogy oké mindenben egyetértenek a felperessel, azt mondja, hogy az eljáró ügyvéd tudomásul veszi, hogy az utasítását az eljáró ügyvéd mindenben a felperes keresetét támogatva, az abban foglalt jogi érvelést elfogadva lépjen. Ez nyilvánvalóan egy olyan helyzetbe hozás, hogy nem is hagyják meg az a lehetőséget, hogy a másik fél is megszólaltasson illetve az önkormányzati érdek. Miért is gondolja azt, hogy az önkormányzati érdek esetlegesen sérül? Vagyonvesztés nem történt, mert a vagyon ott van, illetve már régen hasznosult volna. Érdeke az Önkormányzatnak, hogy adott esetben egy támogató nyilatkozattal azt mondják, hogy ez 230 millió Ft, mert tudják, hogy egy általuk megrendelt és befolyásolt ingatlanforgalmi értébecslések hoztak a testület döntése ellen,

felhatalmazás ellen egy olyan értékelést, amely egyrészt az eladáskor más volt, másrészt pedig elég sok mindenben egy ingatlanforgalmi szakértő egy más szakértő, aki az ingatlan állagát nézi, egészen mást hozhat ki ezt illetően. Abban a szakértői anyagban leírta, hogy mit nem vizsgált, mit nem vett figyelembe az a szakértő, nyilvánvalóan majd megteszi. Másrészt pedig azért szeretné, mert dr. Keil Kálmán ügyvéd képviselte az Önkormányzatot a Jókai Iskola elővásárlási jogánál is egy perben, amelyben 1.170.000,- Ft díjat jelzett be ebben az ügyben, de ezt az Önkormányzat megnyerte, ugyanakkor a költségeit nem fizette meg a bíróság. A végzésből idézett: „a fellebbezés eredménytelensége folytán a felperes viselni köteles a másodfokú eljárásban felmerült saját és alperesi költségeit”. Igazából azt kapták meg ebből, hogy dr. Keil Kálmán ügyvéd munkája ezt illetően nem méltatott arra, hogy ezt illetően ügyvédi költséget kapjanak. A módosító javaslata egy szakterülettel rendelkező, ebben elmélyedt ügyvédi tudással, múlttal rendelkező két ügyvédi iroda, a Magyarády ügyvédi iroda valamint az Orbán és Társa ügyvédi iroda társ ügyintézésben. Az ügyvédi irodák társ ügyintézésében ez a per valóban a polgármester asszony által lévő mederbe terelné ezt a kérdést. Módosítást tett a megbízási díjra vonatkozóan, mert sokfajta számolás volt. Ezt a jegyzői irodának elküldte, hogy a megbízási díj ugyanaz, mint dr. Keil Kálmán ügyvéd esetében, tehát 25.000,- Ft+ÁFA óradíjban, és tárgyalásonként 35.000,- Ft. Nem gondolja azt, hogy ha valaki az Önkormányzat alperesi pozíciójából indulva valós ügyvédi képviseletet biztosít az Önkormányzat döntése folytán, az a település ellen van, illetve bűncselekményt, vagy nem tudja mit követ el. Azzal, aki megszavazza a visszavonását, normális mederbe tereli.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy dr. Keil Kálmán ügyvéd az előző per során csak egy fajta véleményt képviselhetett, mivel amikor abba beszállt, akkor azon már nem lehetett módosítani. Tehát itt abban lehetősége nem volt, hogy bármi mást képviseljen. Vagyonvesztést nem a Képviselő-testületnek kell megállapítania, ezt majd megállapítja a bíróság. Ekkorát változott volna 2019. februártól novemberig az ingatlan értéke, hogy háromszorosára nőne, és közben az Ügyészség egy harmadik értébecslőt küld ki, aki szintén több mint, 200 millió Ft-os értékre becsülte fel ezt az ingatlant, miközben tudják, hogy egy családi ház értéke több mint, 70 millió Ft. Itt azért sokkal nagyobb ingatlanról van szó. Természetesen itt bárki azt dönthet, amit gondol, amit úgy érez, hogy helyesnek tart, mindenkinek kell a döntéseikért viselnie a felelősséget, mint ahogyan Budapesten is elindult hasonló ügyben már hűtlen kezelési eljárás, és ahogy a képviselőknek szintén viselniük kellett a döntésük után a felelősséget. Az alperes ellenkérelmet meg kell fogalmazni, tehát ez nem úgy van, hogy rá bízzák az ügyvédre, hogy azt fog megfogalmazni, amit kell, akar, kell egy iránymutatás. Úgy gondolja, hogy a kezdetek óta ugyanazt a dolgot képviseli, és a város érdekében nem támogatja a vagyonvesztést, főként az után mi után megismerhette az igen nagy értékkülönbséget.

Keil Norbert képviselő: Marton Béla képviselő úr jelezte, hogy milyen megbízás alapján lett meghatározva az érték, az ő ismerete is az az ügyészségi anyagokból, hogy ez nem a polgármester asszony által megrendelt értébecslésen alapul, hanem az Ügyészség saját értébecslőt küldött ki az ingatlanra, és ő becsülte fel 235 millió Ft-ra, tehát nincs köze ahhoz az értébecsléshez, amit novemberben a polgármester asszony készített. Ez az egyik része. A másik része, hogy ilyen szempontból érintett, mert az édesapjáról van szó, tehát nem kíván részt venni a szavazásban. Volt a Testületnek egy határozata, hogy milyen ügyvédet bízson meg, annak, hogy ez miért és hogyan történt, nem tisztje sem minősíteni, sem értékelni. Itt nagyon sokszor elhangzik az összeg, meg hogy kinek lett kifizetve. Először is, ha a polgármester asszony megköti azt a szerződést, ahol 150.000,- Ft volt a másik ügyvéd díja, akkor ugyanez lett volna, mivel ha áprilisban megköti a szerződést, ugyanúgy visszautasították volna, mivel február 29. volt az anyag beadási határideje, amikor nem volt ügyvédje ebben a témában az Önkormányzatnak, és az előző ügyvéd nem adott be semmilyen anyagot. Igazából az előterjesztés nem erről szól. Az előterjesztés arról szól, hogy van egy Ügyészség által történő

bírószági eljárás megindítása, és hogy mit képviseljen az Önkormányzat. Az Önkormányzat, mint volt ingatlan tulajdonos, és mint az önkormányzati vagyont megvédve azt az álláspontot kell képviselnie, amit az Ügyészség mond, mert az Ügyészség a Magyar Államot képviseli ebben az ügyben, aki azt mondja ki, hogy szerinte óriási az értékkülönbség, ezért érvénytelenítse a szerződést. Nem képviselheti, úgy gondolja, és nem is fogja azt az álláspontot képviselni, hogy a vevő álláspontját képviselje, hogy ez ennyit ér, mivel megállapítás történt, hogy mi ennek a jelen pillanatban lévő valós értéke, és nem 1-2 millió Ft-ról van szó. Véleménye szerint, mint felelős ember, akinek ilyenben döntést kell hoznia, meg kell várni azt, hogy az Ügyészség mondjon „A”-t, vagy „B”-t. Zárja le vagy ebben az oldalban, vagy abban az oldalban, addig egyértelmű, hogy a tulajdon már átadásra került. A sürgősségi indok az, hogy perbe hívás után 45 nap áll rendelkezésre az ellenkereset benyújtására. Nem tudja, hogy ez megtörtént, vagy nem történt meg, tehát véleménye szerint sürgősség nincsen, mert bármilyen ügyvéd bízna meg, abban az esetben, amikor a per elkezdődik ugyanúgy, mint amikor a polgármester asszony dr. Hegedűs Tamás ügyvédet megbízta, beadhatja a más álláspontot, és az az utolsó álláspont beadás fog a bíróságra bemenni. Tehát a sürgősségi indok az most nincs meg, hogy 45 nap áll rendelkezésre, amíg a bíróság ki nem tűzi a tárgyalást, addig bárkit megbízhat az Önkormányzat egyébként ezzel. Véleménye szerint ebben a Testületben rajta kívül még másik 3 képviselő is érintett a szavazás miatt, mert az ingatlan értékesítésében részt vettek, tehát véleménye szerint ők sem szavazhatnak. Egyértelmű, hogy Marton Béla képviselő a saját oldalát fogja védeni, amikor eladásra került ez a dolog, hogy szerinte jól döntött, és ezt fogja képviseltetni. Ez megint érdekek, és hogy kinek mi az érdeke, mert egyértelmű egy ilyen jellegű rendőrségi nyomozásnál, aki képből van büntető jogi felelősségben, az tudja milyen jogi következményei lehetnek. Véleménye szerint teljesen mindegy, hogy kit fognak megbízni. Megbízhatják a Magyarády ügyvédi irodát is, aki jelen pillanatban is dolgozik az Önkormányzatnak, mert a Szenté Zsolt ügyvédi iroda közös ügyvédi iroda a Magyarády ügyvédi irodával, tehát teljesen mindegy. Az álláspontot kell kialakítani, az Ügyészség dönteni fog, egyetlenegy dolgot viszont nem kell elfelejteni. Itt nem az ügyvédi díj fogja az Önkormányzatot terhelni, hanem mind a két esetben akárhogy fog az Ügyészség dönteni még, ha azt az álláspontot képviselik, amit az Ügyészség esetleg, akkor is az Önkormányzatnál a pereszettség esetén a perköltséget behajthatja. Ez a 3,5 millió Ft és még több költség kb. duplán fog keletkezni, ezzel számolni kell.

Marton Béla képviselő elmondása szerint nem érintett az ügyben, mert ebben sem tulajdona, semmi nem volt, így ezt visszautasítja. Másrészt az Önkormányzat nem alakította ki a véleményét ezt illetően, mert csak a vírushelyzet utolsó órájában, utolsó másodperceiben hozta ezt a döntést a polgármester asszony, valamikor utolsó napján, annak is a délutáni időszakában kapták ezt meg. Itt az Önkormányzat kialakítja a véleményét. Nem a saját érdekét, hanem az Önkormányzat érdekét védi. Ez az értékesítés átment a törvényességi észrevételeken, mindenben, és egy miatt kezdődött ez az egész dolog el, mert a Magyar Állam elkéste az elővásárlási jogot, másrészt a Turisztikai Egyesületnek ott kell maradnia. Polgármester asszony kreált egy olyan szituációt, hogy ezt végig kell védeni. Ha az ügyvédi díjon szeretne Keil Norbert képviselő spórolni, akkor eleve ez a megbízás vesztes pert eredményez az Önkormányzat részére, hiszen azt mondta ez a megbízás, ügyvéd úr veszítsd el ezt a pert. Ne menjen utána, ne hozzon ellenérveket. Az Önkormányzat érdeke az, hogy ha a nyakukon hurokkal odateszik az ügyvédet, és az Ügyészség megvizsgálta, és azt mondta egyetért vele, ez 230 millió Ft-ot ér, rendben van. Akkor kimegy a vevő, visszaadják a pénzt, és ott van egy 230 millió Ft-os ingatlanuk, amiről tudják, hogy senki ennyiért nem fogja megvásárolni, tudják azt, hogy senki nem fogja fejleszteni, mert saját erőből nem tudják, hiszen nincsen pénz rá. Meg kell nézni, hogy mi a települési érdek, de ezt majd nézzék meg a megbízott ügyvédekkel együtt, milyen jogi lehetőségek vannak, és ezért mondta azt, hogy mindenben a Testület utasítása szerint köteles eljárni, és egy jogi végzettségű összekötőt mellé tenni, hogy a valós jogi helyzet

és a valós érdek legyen, nem pedig a leszámolás, amelyben a polgármester asszony lépten nyomon azt mondja, hogy kattant rajta a bilincs, és élete célja, hogy börtönbe juttassa.

Szanyi Szilvia polgármester: helyre kívánja utasítani a képviselő urat, mert nem emlékszik rá, hogy bármikor ilyet is mondott volna. Lehet, hogy a képviselő úr ezzel szokott álmodni, de akkor rossz álmai lehetnek.

Marton Béla képviselő: ha mindegy melyik ügyvédi irodát bízzák meg, akkor bízzák meg a javaslata alapján. Továbbra is fenntartja a javaslatát. Most már elhangzott, hogy vagyonszerzés van, elhangzott, hogy ügyészségi feljelentések, rendőrségi vizsgálatok vannak. Nyilvánvalóan el tudja mondani, hogy milyen ügyészségi és rendőrségi feljelentés van, de majd mindent az idejében.

Szanyi Szilvia polgármester: azt mondta Marton Béla képviselő úr, hogy nem érintett az ügyben. Véleménye szerint érintett, hiszen ő volt ennek a határozatnak a felelőse, tehát ő hajtotta végre, ő készítette elő. Amikor elő lett készítve, akkor igenis, hogy felelőse volt ennek az ügynek, tehát érintett. Érintett azért, mert sok esetben előbb kapott meg olyan anyagokat, amelyeket, mint polgármester sokkal később kapott meg, például az Ügyészségnek, vagy a Bíróságnak a levelét. Véleménye szerint valamiért nagyon szeretné, hogy ez az ügylet így záródjon le, ahogy jelen pillanatban van. Természetesen továbbra is azt mondja, hogy mindenki megszavazhatja ezt az előterjesztést, és mindenkinek viselnie is kell a felelősséget ez után. Továbbá viszont azt gondolja, hogy nem probléma az, hogy ha egy másik ügyvédet szeretne megbízni ezzel a Testület, de ha itt 3,5 millió Ft szerepel, akkor kérni kellene ettől az ügyvédi irodától egy árajánlatot, tehát hogy gondolja, mennyi időt szán rá, tehát mire lehet számítani, hány órát fog ezzel az ügygel dolgozni. Most ez 3,5 millió Ft lesz, mert a 3,5 milliárdot tényleg soknak tartanak, bár a 3,5 millió Ft-ot is soknak tartja, mert az előzetes ügynél ennél jóval kevesebb volt a másik ügyvédi irodák megbízási díja, tehát túlzottnak találja. Lehet ugyanaz az óradíj most hirtelen, amit képviselő úr megküldött egy email-ben, de magának az ügyvédi irodának az ajánlatát nem látták. Javasolta, hogy vegyék le napirendről, egyébként pedig úgy gondolja, hogy itt mindenki érintett ebben az ügyben. Azok a képviselők is érintettek, akik visszavonták a pert, amit ebben az ügyben egyszer már elindított. Csak egyetlenegy dolgot tud képviselni, már pedig azt, hogy itt egy vagyonszerzés történt, azért mert egy érvénytelen értébecslés alapján lett értékesítve ez az ingatlan.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondása szerint, ha polgármester asszony hiányolja a másik ügyvédi iroda árajánlatát, akkor nem látja dr. Keil Kálmán ügyvéd ajánlatát a papírok között.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy az már egy megkötött szerződés.

Dr. Soós Gábor képviselő véleménye szerint félretájékoztatás az, hogy ki érintett, és ki nem. Szanyi Szilvia a BLTE elnökeként ennyi erővel ugyanúgy érintett, ezen túl ugorna, mert hagyják ezt, csak meddő vita. A másik félretájékoztatás részéről ez a 3,5 millió Ft, amit képviselő úr meg is írt, hogy hiba volt, mert 35.000-, Ft/óra, mert 3,5 milliárd Ft szerepel a papíron, ha a nullákat összeadják, tehát egyértelműen hiba. A másik félretájékoztatás, ami nem csak leírva, de itt a jegyzőkönyvben is elmondott polgármester asszony, hogy dr. Keil Kálmán 125.000-, Ft-ért vállalja ezt az ügyet. Nem, ezt az ügyet 25.000-, Ft/óra díjért vállalja, a 125.000-, Ft az előző ügy volt, amiben nem ítélték meg perköltséget. Eleve azt a kifogást, hogy a legközelebbi lévő ügyvéd etikátlannak tartja azzal a kérdéssel, hogy a képviselő társa itt ül vele szemben, és az ő családtagjáról van szó. Ilyen esetben nem a legközelebbi ügyvédet, hanem a legrátermettebb ügyvédet, ezért vannak szakjogászok. Hol van leírva, hogy mit kell képviselnie az ügyvédnek? Egyértelműen az ügyvédnek azt kell képviselnie, amit a Kt.

meghatároz, ami az Önkormányzat érdeke. Az Önkormányzatnak mi az érdeke? Hogy fejlesszenek egy olyan ingatlant, ami jelen pillanatban pusztul le. Még egy reflektálást szeretne arra vonatkozóan, hogy Dr. Hegedűs Tamás ügyvéd úr kikésése és ez által, hogy került képbe Keil képviselő úr édesapja. Dr. Hegedűs Tamás ügyvéd úr február elején átvette a digitális jegyzőkönyvet elektronikus formában, 15 napja állt rendelkezésre arra, hogy erre érdemben válaszoljon a bíróságnak. A 15 napból véleménye szerint egy hiba miatt, és ez egyértelműen felróható neki, és a megbízójának, aki a polgármester asszony, ki késett ebből, nem lett leadva. Jogvesztő hatályú ez a határidő. Utána eltelt körülbelül 40 nap, mire megbízást adott polgármester asszony dr. Keil Kálmánnak. Igen, itt már nem lehetett mit tenni, helyesen mondta Keil képviselő úr, hogy itt már abszolút felesleges volt bármit beadni. Ezért abszolút feleslegesnek látja ezt az ügymenetet és az ezzel járó ügyvédi díjat. Az ingatlanforgalmi szakértőre hivatkoznak. Egyik oldalról kész tényként kezelik, hogy jó a 200 milli Ft környéki ingatlanbecslés, a másik pedig az egy rossz. Azért ennyire tényként nem kezelné, mert ezt majd a bíróságnak a tisztje eldönteni, hogy az jó, vagy nem jó. Hozzátette, hogy mindegyik ingatlanforgalmi szakértőt, ha megkérdezik, és megnézik a papírokat, akkor egyiknél sem találnak építési, műszaki átvizsgálását az épületnek, és azért tudni kell, hogy az épület süllyed, és kvázi félbe van törve az egyszerűség kedvéért. Félretájékoztatás megint csak, hogy a Poharánszki ügyvédi iroda álképviseletet látott el, ez polgármester asszonynak és az általa megbízott ügyvédnek a beadványában szerepel, de ezt nem állapította meg a bíróság, tehát innentől kezdve ezt tényként közölni, és hogy ezért nem lehet megbízni, és ezért nem bízta meg a polgármester asszony a Kt. határozattal ellentétesen a Poharánszki ügyvédi irodát, ez a saját felelőssége. Utána, hogy a dr. Hegedűs Tamás kikésett, és utána már dr. Keil Kálmán nem tudott hatályos jognyilatkozatot tenni, ez mind erre vezethető vissza. Inkább a pontosságot szeretné polgármester asszonytól kérni, és ne a féligazságokat. Pontosan fogalmazzanak, mert abból lehet hosszú távú következtetéseket levonni, így hogy csak egyik oldalról vizsgálnak meg valamit, és azt kész tényként kezelik, hogy van egy értékbecslő, és az jó, de a másik értékbecslő, az nem jó, hagyják meg a bíróság. Amikor a büntető eljárást kezdeményezték, pont ezért volt, hogy költséghatékony módon ezt az ügyet le lehessen zárni.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy nem 1 darab, hanem 4 darab értékbecslés van. Van egy 2017-es, és 3 db 2019. A három darab 2019. évi értékbecslés mindegyik 200 millió Ft feletti. Az előbb pontosan, szó szerint az alábbi dolgokat mondta: mint alperes eljárásjogi vitájában a felperes Állam betérjesztése szerint a Poharánszki ügyvédi iroda álképviseletet látott el az ügyben. Tehát a felperes ezt terjesztette be. Tehát ebből az következett, hogy bármikor behívhatták volna őt tanúként. Ezt mondta el az előbb. Dr. Hegedűs Tamást a képviselő-testület kötelezte rá, hogy mondja fel ezt a szerződést, és hogy ezt az ügyet adja vissza. Tehát lehet itt most mutogatni, de ezeket a döntéseket akkoriban a testület hozta. Véleménye szerint itt kétfajta álláspont van. Az egyik, amit ő képvisel, az Állam is ezt képviselte, és az Ügyészség is ezt képviseli, hogy vagyonszerzés van. Ugyanis 300% különbség van a két érték között. Az, hogy örüljenek annak, hogy 70 millió Ft-ért el tudták adni ezt az ingatlant, ahol a Sportpálya több mint, 35 millió Ft-ot ér, így nem gondolná, hogy a város érdekeit képviselné a Testület.

Gál Andrea képviselő: az előbb is elmondta polgármester asszony, tehát nem a mostani, hanem az azt megelőző hozzászólásában, hogy mindenki tudja, polgármester asszony milyen álláspontot képvisel ebben az ügyben. Emlékeztetni szeretné polgármester asszonyt, hogy az önkormányzati törvény szerint a polgármesternek azt az álláspontot kell képviselnie, amit a 7 fős képviselő-testület együtt meghoz. Erről az ügyről nem tárgyaltak. Nem tudja megérteni azt a döntést, hogy június 17-én, amikor tudva volt, hogy a veszélyhelyzetet feloldják, hogy miért kellett sürgősséggel egy személyben meghozni ezt a polgármesteri határozatot Dr. Keil Kálmán megbízásáról. Nagyon hiányolja azt, hogy a következő héten miért nem az volt az első, hogy

ebben az ügyben üljön össze a Bizottság, majd a Képviselő-testület, és döntsenek. Alakítsanak ki álláspontot, és bízzanak meg valaki ügyvédi irodát az Önkormányzat képviseletével. Ezt a döntést nem tudja, hogy mivel lehet megmagyarázni. Azt, hogy áprilisban Dr. Keil Kálmán ügyvédet bízta meg polgármester asszony, hiszen sürgős, és állítólag 1 napja volt rá.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy 1-2 napja volt rá.

Gál Andrea képviselő: ezt még így meg tudja érteni, de a június 17-t nem tudja megérteni, hiszen ezt a sürgős döntést semmi nem indokolta. Különben megint nagyon szép jele az együttműködés hiányának. Kérte polgármester asszonyt, valamint aljegyző asszonyt, hogy a mai ülés anyagai között szerepeljen a jelenlegi, június 17-én megkötött ügyvédi megbízás, hiszen most megint ez a mai tárgyalás alapja, és a nyilvánosság itt megint nincsen biztosítva, mert ezt az emberek, akik most a közvetítést nézik, nem volt alkalmuk megnézni, vagy beletekinteni ebbe a megbízásba. Szeretné kérni, hogy utólag legyen csatolva az anyagokhoz. Javasolta, hogy mindenképpen hozzák meg azt a döntést, hogy dr. Keil Kálmánnak a megbízását visszavonják, hiszen etikátlannak tartja. Ha most egy új ügyvédi megbízásról nem is döntenek, mert elég kevesen is vannak, örülne, ha ez a Testület együtt tudná kialakítani egyrészt azt az álláspontot, hogy az új ügyvéd mit tudna képviselni ebben az ügyben. Akkor további testületi ülésen döntsenek erről a közösen kialakított álláspontról, és arról, hogy ki kerül megbízásra.

Szanyi Szilvia polgármester: érti, tehát akkor képviselő asszony úgy gondolja, hogy Dr. Keil Kálmán érintett, illetve Keil Norbert érintett ebben az ügyben? Mert azért nem lehet olyan szerződést kötni, mert valamilyen szinten a család érintett ennek az iskolának az értékesítésében? Viszont Marton Béla ebben nem érintett? Azok a képviselők viszont nem érintettek, akik visszavonatták a bírósági pert?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény az érintettségről az alábbiak szerint rendelkezik: Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, aki, vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére, vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. Felmerültek nevek, azt a polgármester asszonynak meg kell szavaztatni, hogy a képviselő-testület érintettnek tartja-e vagy pedig nem.

Szanyi Szilvia polgármester: teljesen igaza van a képviselő asszonynak, hogy az anyagok előkészítése nem történt meg rendesen, és ez nem véletlenül történt, mert kedden 12 órakor adták le ezt az anyagot, és azzal, hogy másnap szerdán nem volt munkaidő, tehát 12 órától ma reggel 9 óráig kellett megcsinálni ezeket az anyagokat, hogy még ki is menjenek a képviselőknek, és mindenkihez eljusson időben. Ha legközelebb megfelelően előkészített anyagokat akarnak, főleg, ha ilyen 11 napirendet anyagot, akkor adjanak időt arra, hogy a Hivatal elő tudja készíteni, hiszen még a bizottsági ülés jegyzőkönyve sem készült el.

Dr. Soós Gábor képviselő véleménye szerint megint egy kis csúztatás volt, nem szereti, ha van ilyen. Nem 1-2 órája volt polgármester asszonynak. Februárban hoztak egy határozatot arról, hogy megszüntetik az ügyvédi szerződését Dr. Hegedűs Tamásnak, és hogy másik ügyvédi irodával kötnék szerződést. Úgy gondolja, hogy a határozatnak megfelelően fel is lett mondva Dr. Hegedűs Tamás ügyvédi megbízása, tehát nem Dr. Hegedűs Tamás állt el, hanem a Kt. felmondott neki, annak végrehajtásával a polgármester volt megbízva. Az, hogy utána polgármester asszony nem kötött szerződést azért, mert úgy gondolja, hogy az ellenérdekű

félnek a keresetében szerepel egy mondat, és ezt neki figyelembe kell venni, ez megint csak nem mérvadó, mert a Mötv. kimondja, hogy a polgármesternek a képviselő-testület határozata szerint kell eljárni. Az, hogy pár órája volt, azt jelenti, hogy akkor februártól egészen április 8-9, mert akkor kötött meg az az első szerződés Dr. Keli Kálmánnal, azért ott volt egy pár nap. Ha ennek az idejét nézik, akkor mégsem 1-2 óra, hanem az inkább hetekben mérhető. Ez a csúszás.

Szanyi Szilvia polgármester: örül neki, hogy képviselő úr tisztában van azzal, hogy itt a Hivatalban hogyan mennek az ügyek. Először is tudomása szerint Dr. Hegedűs Tamás felmondta a szerződést. Pont a képviselő úr viselkedése miatt azt mondta, hogy egy ilyen testületi ülésen nem szeretne részt venni, ahol így viselkednek, ilyen tiszteletlenül, és ilyen minősíthetetlen módon. A másik, hogy nem ő készíti elő az anyagokat, itt a jegyző úrnak, illetve egy ügyvédi irodának kell előkészíteni. Az utolsó napon kapta meg ezt, és közben jutott tudomására ez a lehetőség, hogy tanúként bármikor be lehet őt rendelni. Ha ez valótlan, akkor ezt a képviselő úr állítja, ez az Ön véleménye. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy ebben az időszakban, mivel, hogy neki kellett vállalni a felelősséget a testület nevében, ezt a döntést meghozta. Nem gondolja, hogy a testület ellenében tette, viszont az, amikor a képviselők visszavonatták azt a pert, azzal viszont igen nagy kárt okoztak a városnak.

Marton Béla képviselő: elhangzott, hogy aki megszavazza ezt a határozati javaslatot, akkor az vállalja a jogi következményeit. Ez miről szól? Ez arról szól, hogy ne ezt az ügyvédi irodát bízzák meg, hanem másikat. Nem tudja ez mibe ütközik, hogy nem a Keil ügyvédi irodát, hanem a Magyarády és Orbán és Társa ügyvédi irodát bízzák meg. Legyen szíves mondja meg polgármester asszony, hogy mitől lesz jogi következménye annak, aki ezt megszavazza, hiszen Keil képviselő úr is azt mondta, teljesen mindegy kit bíznak meg. Vagy csak dr. Keil Kálmán ügyvédé törvénye, a többié nem? Keil képviselő úrnak igaza van abban, hogy a per során lehet ügyvédet változtatni, lehet álláspontot változtatni, de miért ne az elején tegyék meg ezt? Ezért gondolja azt, hogy van még július végéig felkészülni idejük, hogy ezt az ellenkeresetet, illetve a joggyakorlatot tanulmányozzák ezt illetően. A jog majd eldönti, ne ők jogászkozzanak, és mondjanak ítéletet meg a bírósági határozatot. Önmagát nem tartja érintettnek.

Szanyi Szilvia polgármester: nincsen tőlük árajánlat. Ezek szerint a képviselő-testület úgy gondolja, hogy 3,5 millió Ft-ra beárazza. Igenis kell egy olyan költségnek lennie, amit a költségvetésbe be tud a pénzügyi vezető árazni. Tehát olyan nincsen, hogy majd 25.000-, Ft óránként, és ahogy jut, úgy fog jutni. Hogyan fognak így felelősen gazdálkodni? Az, hogy ennek a felelőse az aljegyző, azt nem tudja mennyire törvényszerű. Azt is meg kell fogalmazni, hogy mit képviseljen ez az ügyvédi iroda. Továbbra is azt javasolta, hogy kérjenek be árajánlatot, a képviselők fogalmazzák meg, hogy mit szeretnének, mit képviseljen ez az ügyvédi iroda, és ha ez megfelelően ki van dolgozva, és azt látják, hogy milyen költségekkel jár a városnak, akkor utána döntsenek róla. Jelen pillanatban erről nem lehet dönteni.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző kiegészítést tett a határozati javaslattal kapcsolatban, tehát: a polgármesteri határozatot, valamint Dr. Keil Kálmán ügyvéd perbeli képviseletére vonatkozó megbízását azonnali hatállyal visszavonja. A határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban a kapcsolattartó személyét nem igazán tudja értelmezni, nem tudja, mi lenne a feladata. Az Önkormányzatot a polgármester képviseli, dokumentumokat, iratokat a Hivaltól tud kérni az ügyvédi iroda. Nem meghatalmazottak, hanem megbízottak mindenben a képviselő-testület utasítása szerint kötelesek eljárni. Vagy fogalmaz meg a képviselő-testület egy konkrét álláspontot, vagy minden egyes irat be fog jönni a képviselő-testület elé döntésre. Az összeg tekintetében keretösszeget tudnak meghatározni. Megkérdezte a pénzügyi vezető, hogy

szükségesnek lát-e keretösszeg megadását? A határozat felelőse pedig természetesen a polgármester, nem pedig az aljegyző.

Petényiné Bana Judit pénzügyi vezető elmondta, hogy szükségesnek tartja a keretösszeg megadását egy folyamatos elszámolással. Ahogy az ügyel előrehalad az ügyvédi iroda, az ügyel kapcsolatos órákat folyamatosan ki kell számlázni. Illetve meg kellene körülbelül határozni, hogy ez mennyi munkaórát fog igénybe venni, illetve hány tárgyalásra kerül sor, mert ez alapján tudják meghatározni, hogy mennyibe kerül. Ez azért is fontos, mert a költségvetésben nem fogja tudni előzetes kötelezettségvállalásként felrögzíteni ezt a szerződést, hiszen nem tudja mekkora az összeg. Úgy gondolja, hogy ha meghatároznak egy keretösszeget, és mikor odáig eljutnak, akkor látni fogja azt, hogy körülbelül mennyi kiadás fog még ezzel kapcsolatban keletkezni. Akkor pedig megint egy új keretösszeget meghatározni. Úgy, hogy valamennyi összegbe kerülni fog, nem fogja tudni kezelni a rendszerüket. Kötelezettségvállalás előtt mindenképpen ellenjegyezni kell a kötelezettségvállalást. Nem tudja ellenjegyezni, mert nem tudja megmondani azt, hogy akkor, amikor kifizetésre kerül az adott szerződés, vagy egy szerződésnek egy részteljesítése, meglesz-e a pénzügyi fedezet.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát nincsen pénzügyi fedezet, és ilyenről szeretne most dönteni a Képviselő-testület, 3,5 millió Ft-os ügyvédi költségről.

Keil Norbert képviselő határozati javaslatot fogalmazott meg, mely szerint a testület vonja vissza a megbízást, amennyiben ezt szeretné, és kérjen be árajánlatot. Árajánlatot a Hivatalnak kell bekérnie. Véleménye szerint nem lehet olyanról dönteni, pláne nem anyagiban, amiről nincsen olyan ajánlat a kezükben, ami írásos, és amit aláírt akármelyik ügyvédi iroda is. Ha a testület vissza szeretné vonatni, akkor határozzon arról, és adjon ki olyan utasítást a Hivatalnak, vagy a polgármesternek, hogy kérjen be árajánlatot ezektől az ügyvédi irodáktól.

Dr. Soós Gábor képviselő: Keil képviselő úr azt mondta, hogy árajánlat nélkül ne döntsenek, és maximálisan egyet is ért vele, de nem lát az előző megbízás mellé csatolva árajánlatot. Ott ugyanúgy lett döntve róla. Polgármester asszonyhoz és pénzügyi vezető asszonyhoz is lenne kérdése. A megbízási szerződés tartalma szerint: „a megbízott a megbízás teljesítéséért megbízási díjként 5 órát figyelembe véve 25.000-, Ft+AFA/óradíjon vállalja el, amely megbízási díj nem tartalmazza az esetlegesen felmerülő, képviselő körében keletkezett, igazolt költségeket. Igazolt költségeket megbízó jogosult érvényesíteni. Amennyiben az ügyben az alperes képviselői ellátása szükséges, felmerül az igazol fentiekben hivatkozott 5 óra meghaladná az ügyvédi teljesítést, úgy a megbízottat a teljesítési igazolás alapján elfogadott megbízási díjon kívül óránként 25.000-, Ft+AFA megbízási díj illeti meg. Ez a szerződés alá lett írva, pénzügyileg ellen lett jegyezve, de ebben sem lát végösszeget. Tehát hol van a keretösszeg ebből, ezt hogyan lehetett így beépíteni a költségvetésbe, ha nincsen keretösszeg, és nincs is árajánlat hozzá. Keil képviselő úrral egyetértett abban, hogy kérjenek be árajánlatokat, a megbízást azonnali hatállyal vonják vissza, mert ez a költségvetést, az amúgy is szűkös költségvetést, és most már elvonásokkal, deficitekkel küszködő költségvetést terhelne. Tehát kérjenek be árajánlatot, és keretösszeget határozzanak meg, mert az előző szerződést ezek szerint hibásan megkötött, és nem jó szerződés, ami az Önkormányzat részére káros.

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte képviselő úrnak, hogy ennyire aggódik a költségvetésért, illetve nehogy plusz költségek keletkezzenek. Tehát, ha az új ellenkérelem megírásra kerül, az valószínű jóval kedvezőbb ár lesz, és akkor nem kell duplán kifizetni. Ugye annak idején ilyen problémák voltak, hogy amikor az előző ügyvéddel felbontotta a megbízást, hogy-hogy nem tudja, hogy akkor újból kell kezdeni, és újból kell egy ellenkérelmet írni, és annak súlyos költsége van.

Gál Andrea képviselő véleménye szerint 1-1 hozzászólás után polgármester asszony hozzászólása olyan véleményeket fogalmaz meg, amely nem hangzott el a hozzászólása alapján. Nem marasztalta el a Hivatal dolgozóit. Nagyon hálás érte, hogy kedden 12 órakor adták le az előterjesztéseket, és hogy a Hivatal dolgozott rajta, kiküldték az anyagokat, hogy minden képviselő időben megkaphassa, és hogy ma sor kerülhessen az ülésre. Tehát egy kérést fogalmazott meg, hogy kéri szépen, mindenféle elmarasztalás nélkül, hogy dr. Keil Kálmán ügyvédi megbízásából egészítsék majd ki a Balatonfüzfő Város honlapján nyilvánosságra hozott anyagot. Ezt szeretné kiegészíteni egy további kéréssel. Megkérte polgármester asszonyt, hogy a 3 db árajánlatot, ami alapján június 17-én a megbízást adta dr. Keil Kálmánnak, azzal is legyen kiegészítve ez az anyag.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy kell ilyen esetben több árajánlatot is kérni az ügyvédektől? És árajánlat alapján kell eldönteni, hogy kit választ a polgármester? Főleg, ha az ő jogkörében van, hogy a képviselő-testületet képviselje, és az ő felelőssége is?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint ennek utána kell nézni.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint most nem is nevezhetnek meg ügyvédi irodát, mert az Önkormányzatnak 3 ügyvédi irodától be kell kérnie 3 árajánlatot, és az alapján lehet dönteni.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy ezt a szerződést azért kell érvényteleníteni, mert a költségvetésnek nem megfelelően lett kialakítva. A 25.000-, Ft+ÁFA/óradíj nincs meghatározva egy keret, ez a költségvetés védelme érdekében van. Innentől kezdve mivel hibás ez a szerződés, és mivel hibás ennek a megkötése, ezért javasolta, hogy vonják vissza ezt a szerződést. Kiegészítette a határozati javaslatot, ne kössenek szerződést a javaslatban megjelölt ügyvédi irodával, hanem a Hivatalt és a Pénzügyi Bizottságot bízzák meg azzal, hogy árajánlatokat kérjen be. Az árajánlatok szükségességét abban látja, hogy minél több helyről kérnek árajánlatot, annál olcsóbban és kedvezőbben tudnak munkát végeztetni az Önkormányzatnak. Ezt, ha a helyi szabályok előírják, ha nem, akkor is mindenképpen azt javasolja, hogy úgy foglaljanak állást, hogy árajánlat alapján dolgozzanak, és ne hasra ütősszerűen.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző: ez akkor azt jelenté, hogy a Pénzügyi Bizottság döntené el, hogy kitől kérjen be a Hivatal árajánlatot.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a javaslatokat.

Azt a javaslatot, hogy Keil Norbert képviselőt kizárja a döntés meghozatalából, a képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül – Keil Norbert nem szavazott – támogatta.

140/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ügyvédi megbízás visszavonása című napirend elbírálása során Keil Norbert képviselőt – kérésének megfelelően – kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	0 tartózkodó

Azt a javaslatot, hogy Marton Béla képviselőt kizárja a döntés meghozatalából, a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal – Keil Norbert nem szavazott – nem támogatta.

141/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatta azt a javaslatot, hogy az ügyvédi megbízás visszavonása című napirend elbírálása során Marton Béla képviselőt kizárja a döntés meghozatalából.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Gál Andrea	képviselő	-	-	tartózkodott
Keil Norbert	képviselő	-	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Összesen:		1 igen	2 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester megkérte Székelyné Tóth Barbara aljegyzőt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző ismertette a határozati javaslatot: Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 135/2020.(06.17.) számú polgármesteri határozatot valamint dr. Keil Kálmán ügyvéd Balatonfüzfő Város Önkormányzata Veszprémi Törvényszék előtt - Ügyészség (eljáró ügyészi szerv: Veszprém Megyei Főügyészség) felperes, Balatonfüzfő Város Önkormányzata I. r., Profiszolár Kft. II. r. alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása tárgyában - 7.P.20.385/2020. számon nyilvántartott perbeli jogi képviseletére vonatkozó megbízását azonnali hatállyal visszavonja, felkéri a Hivatalt, hogy a Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság döntésében meghatározott ügyvédi irodáktól kérjen be árajánlatot az 1. pontban rögzített perbeli jogi képviseletre vonatkozóan.

Szanyi Szilvia polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül – Keil Norbert képviselő nem szavazott – elfogadott.

142/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

1. hogy a 135/2020.(06.17.) számú polgármesteri határozatot valamint dr. Keil Kálmán ügyvéd Balatonfüzfő Város Önkormányzata Veszprémi Törvényszék előtt - Ügyészség (eljáró ügyési szerv: Veszprém Megyei Főügyészség) felperes, Balatonfüzfő Város Önkormányzata I. r., Profiszolár Kft. II. r. alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása tárgyában - 7.P.20.385/2020. számon nyilvántartott perbeli jogi képviseletére vonatkozó megbízását azonnali hatállyal visszavonja,
2. felkéri a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság döntésében meghatározott ügyvédi irodáktól kérjen be árajánlatot az 1. pontban rögzített perbeli jogi képviseletre vonatkozóan.

Felelős: 1. pont: Szanyi Szilvia polgármester

2. pont: TTKPB elnöke, jegyző

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	-	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		3 igen	1 nem	0 tartózkodó

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, hogy jogi képviselet mindenképpen szükséges az ügyben.

Keil Norbert képviselő 12 óra 40 perckor elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 4 főre csökkent.

4. A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Szanyi Szilvia polgármester átadta a szót **Székelyné Tóth Barbara aljegyzőnek**.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, Gál Andrea képviselő asszony nyújtott be ezzel kapcsolatban egy előterjesztést, elkészítve magát az önkormányzati rendelet-tervezetet is. Kiosztásra került egy anyag, ami tartalmában egyáltalán nem módosítja a rendelet-tervezetet. Formai szempontból módosított rajta a Hivatal, illetve egy előzetes hatásvizsgálatot is mellé tett. Tájékoztatásul közölte még, hogy rendelet elfogadásához minősített többség kell, ami 4 igent jelent.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – tekintettel arra, hogy minősített többség szükséges a rendelet elfogadásához - nem támogatott. Az előző szavazás eredményére figyelemmel az alábbi döntést hozta a képviselő-testület:

143/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatta a 2020. július 2-i képviselő-testületi ülésére beterjesztett a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (V.31.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		3 igen	1 nem	0 tartózkodó

5. A Városháza melletti emlékmű felújításához hozzájárulás és támogatás

Szanyi Szilvia polgármester a napirendi ponttal kapcsolatosan elmondta, hogy Dr. Soós Gábor képviselő terjesztette be. Kérte, hogy mondja el, mi volt ennek a célja, és mi volt ennek a sürgőssége.

Dr. Soós Gábor képviselő véleménye szerint a célja az egyértelmű, rendezettebbé tegyék a várost és a környezetüket itt a Városháza melletti területen legfőképp. A sürgősségi indoka pedig az emlékmű felújításának a város 20 éves évfordulója. A Balatonfüzfőért Alapítvány kuratóriumi ülésén már egyeztettek erről a feladatról. A Balatonfüzfőért Alapítványhoz érkezett 100.000+100.000,- Ft összeg felújításra, és ha határozat szerint dönt a testület, akkor az Alapítvány hozzájárul a felújításhoz. Saját munkájukat hozzáadva felújítanak és egy városi emlékművet alakítanak ki. Ahol mindegyik oldalra fel lehetne tenni egy-egy táblát, ahová a díszpolgárok nevét lehetne felrakni. Egy méltó megfelelő hely kialakítása lenne ez által az emlékműnél. Rendezettebb is lenne. Jelen pillanatban az oldal részei egy bozótos terület.

Szanyi Szilvia polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 3 főre csökkent, Gál Andrea képviselő elhagyta az üléstermet, így határozatképtelen a testület. **Erre tekintettel 12 óra 45 perckor szünetet rendelt el.**

A szünetet követően 13 óra 00 perckor 4 fővel folytatta a munkáját a képviselő-testület.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, hogy a felújításra szánt idő ebbe a 1,5-2 hónapba bele kell, hogy férjen.

Szanyi Szilvia polgármester az emlékművel kapcsolatban elmondta, hogy ez a szovjet harcosoknak volt az emlékműve. Ennek a felújításával a testület többször is futott köröket. Ehhez szükséges az orosz állam hozzájárulása. Ez a halottak emlékműve. Azok a díszpolgárok, akik élnek, nem biztos, hogy szeretnék, ha egy halottak emlékművére kerülne ki a nevük. Nem javasolja ezt a döntést. Amellett, hogy a 200.000,- Ft összegű támogatást meg kellene kérdezni a pénzügyi vezetőtől, hogy van erre fedezet, vagy sem. A költségvetésben mi lehetne a fedezete ennek a 200.000,-Ft-nak?

Petényiné Bana Judit pénzügyi vezető elmondta, tekintettel arra, hogy még 6 hónap telt el ebből az évből, szerint a költségvetés megengedi azt, hogy 200.000,- Ft-ot kifizessenek. Mindig azt kell figyelembe venni, hogyha mindig döntéseket hoz a testület, akkor lehet, hogy ez egy későbbi kiadásnak a terhére mehet. Az is lehet, hogy a bevételeik is meglesznek arra, hogy azok a későbbi kiadások is megtörténjenek.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte a hivatalt, hogy nézzék meg, kell-e hozzá valamilyen hozzájárulás. Ha bármi akadálya lenne, akkor a későbbiekben is lehet erről döntést hozni. Tenne bele egy javaslatot, hogy az élő érintettől megkérdezni, hozzájárulna-e ahhoz, hogy kikerüljön a neve a táblára. Nem biztos, hogy mindenki annak az emlékműnek az oldalára fel szeretne kerülni. Megkérdezték az érintettektől ezt? Szerinte fussanak még egy kört, mielőtt hoznak egy ilyen döntést. Ezt javasolja. Az augusztus 20-i ünnepség az lent lesz Fűzfőn. Nem kell itt egyből itt lenni akkor, 20-án nem lesz itt egy másik ünnepség. Attól még rendbe lehet hozni. Ez nem jelenti azt, hogy nem kell rendbe hozni. Csak nem biztos, hogy ez lesz utána a funkciója. Ha elkészül a tábla és azt mondja, hogy nem szeretné, hogy oda kikerüljön egy ilyen emlékműre a neve, akkor mi történik?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző véleménye szerint előtte meg kell kérdezni, mielőtt a táblát elkészítené az Önkormányzat.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatott.

144/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfűzfő Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városháza melletti leromlott állapotú emlékművet és a környezetét a Balatonfűzfőért Alapítvány bevonásával helyreállítja. Egyúttal az emlékműre táblát helyez el város hivatalos díszpolgárainak névsorával, valamint a város címerével az összetartozás szimbólumaként. Balatonfűzfő Város Képviselő-testülete 200.000 Ft hozzájárulásáról dönt, melyet az Alapítvány számlájára átutal. Az emlékmű a várossá avatás 20. évfordulója alkalmával rendezett ünnepségekre készüljön el.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Gál Andrea Balatonfűzfőért Alapítvány elnöke

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		3 igen	1 nem	0 tartózkodó

6. Pályázat lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására

Marton Béla képviselő a napirend kapcsán elmondta, hogy polgármester asszony többször mondta, hogy ha nem szavazzák meg, akkor a város ettől a pénztől elesik. A város ezt a pénzt éveken keresztül továbbítja csupán a DRV Zrt. felé. Ha a város ezt nem szavazza meg,

semmiféle kötelezettsége nem származik. Legfeljebb elvitatkozgat a DRV Zrt-vel de ezt így tenni, hogy ha ezt nem szavazza meg, akkor a települést adósságba sodorja. Ez a mai ülés elején is elhangzott. Azért pontosít, mert ez nem állja meg a helyét. Ezt az állam rajtuk keresztül adja oda a DRV Zrt-nek. Támogatni fogja természetesen, de csak azzal, hogy nem az önkormányzat hiánya lesz, ha netán valamelyik képviselő nem szavazza meg.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadott.

145/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Költségvetési törvény) 3. melléklet I. 1. pont szerinti lakossági víz- és csatornaszolgáltatás díjának csökkentése céljából a Magyar Államkincstár felé.

Meghatalmazza a polgármestert az állami támogatás igénylésének benyújtására és a pályázattal kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	0 tartózkodó

7. Az önkormányzat 2020. évi költségvetésének módosítása

Szanyi Szilvia polgármester kérte a pénzügyi vezetőt, mondja el, hogy milyen módosítások történtek ebben a költségvetésben.

Petényiné Bana Judit pénzügyi vezető elmondta, ebben a módosításban a bevételek, amik pluszban képződtek az elmúlt 6 hónap során, azok szerepelnek. Bevétel csökkenéseként figyelembe vette a gépjárműadó elvonásából származó bevétel csökkenést, illetve az idegenforgalmi adóból származó bevétel csökkenést. Alapvetően a módosítás nagyon nagy részét a pályázati támogatásokból származó bevételek indokolják. Két nagy beruházásuk valósul meg, amelyhez kapcsolódóan a bevételek már megérkeztek, a pénzügyi teljesítésük is megtörtént, a kiadási oldalon kellett a költségvetésbe beépíteni a megfelelő költségvetési sorokra az előirányzatot, hogy arra a kötelezettségvállalás és minden szerződéskötés is megtörténjen. Módosítást tartalmaz a 2019. évi zárszámadás során a pénzmaradvány igénybevétele, az eredeti előirányzataik már 277 millió Ft összegben tartalmazták a pénzmaradvány összegét. Tekintettel arra, hogy a beszámoló a költségvetés elfogadását követően véglegesült, akkor derült ki a pénzmaradvány összege, ezért egy 27-28 millió Ft-os összeggel növelték csak meg a költségvetést a pénzmaradvány növekedése miatt. Apróbb bevételek voltak a Hivatalnál, költség visszatérítés történt meg, illetve közfoglalkoztatottak

alkalmazására kötöttek szerződést. A velük kapcsolatos kiadások kerültek rögzítésre, beépítésre a költségvetésben.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, a módosításban nem látja, de lehet, hogy nem lett kiküldve az, amit a Bizottság elfogadott.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, a bizottsági jegyzőkönyv még nem készült el.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, a Bizottság nem így, ebben a formában fogadta el ezt a költségvetési rendeletet. Volt egy szöveges kiegészítése is. Fejből nem tudja pontosan idézni, de olyasmi módosítást fogadott el egyhangúan a Bizottság, hogy a költségvetést érintő kötelezettségvállalás, ami 200 ezer Ft-nál magasabb összegről szól, kizárólag Kt. határozattal valósulhat meg, ezzel kérte kiegészíteni ezt a rendeletet.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, itt van egy betett határozati javaslat, amit ő javasolt. Ebből hiányzik a 1,5 millió Ft, amit a Balatonfüzfőért Alapítványnak szánt.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, miután a költségvetési rendeletet elfogadták, az bele van építve.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint külön kellene szavazni arról, amit most Dr. Soós Gábor képviselő megfogalmazott.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, ez a rendelet szövegében egy módosító indítvány. Ezt nyilván szavaztatni kell. Elmondta, van rá példa, hogy a költségvetési rendeletben hasonló rendelkezés van, de ez a Hivatal működését nagyon megnehezítené. Kérte a pénzügyi vezetőt, hogy ezzel kapcsolatban mondja el az álláspontját.

Petényiné Bana Judit pénzügyi vezető elmondta, úgy gondolja, hogy picit árnyalni kellene a dolgokat. Nem biztos, hogy szerencsés az, hogy összeghatárt meghatároznak, és direkt nem mondta a 200.000,- Ft-ot, ez összeghatártól független. Vannak olyan szerződések, amelyek meghaladhatják ezt az összeget, és nem biztos, hogy a Testület elé kellene vinni, például ha egy új munkavállaló felvétele történik. Az ő kötelezettségvállalása a bérével kapcsolatban, az Államháztartási törvény úgy szól, hogy a kötelezettségvállalás összege az a tárgyévet követő, a tárgyévi kötelezettségvállalás és az azt követő 3 évnek az összege. Tehát ez alpból azt jelentené, hogy minden egyes kinevezést, minden egyes közfoglalkoztatottat, ahhoz, hogy fel tudjanak venni, testületi ülés kell. Ugyanakkor úgy látja, hogy a Testület szeretné bizonyos területeken korlátozni a kötelezettségvállalást. Vannak olyan szerződések, amelyek nem érik el a 200.000,- Ft-ot, tehát már csak emiatt sem gondolja azt, hogy egyetlenegy szint meghatározásával a kívánt célt elérik. Kérte, kicsit jobban árnyalják ezt a szintet. Ne csak egy szint meghatározás legyen, hanem például az ügyvédi megbízásokra vonatkozóan, vagy felújításokra vonatkozóan, beruházások tekintetében legyen testületi döntés. Egy kinevezéssel, egy munkaszerződés megkötésével kapcsolatban nem gondolja, hogy a Testületet kellene ezzel terhelni. Végrehajtható a 200.000,- Ft-os, vagy bármilyen összegű határ is, mert végrehajtható, az viszont biztos, hogy le fogja lassítani az ügymenetet. Úgy gondolja, ezzel a lassítással is el lehet érni a célokat.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, nekik pont a pénzügyi vezető asszony által említett forráshiány, ami indokolta a Pénzügyi Bizottságot az ilyen határozat meghozatalában. A nevében tud nyilatkozni, de a Pénzügyi Bizottsággal ezt már megtárgyalták, felvállalják annak az ódiumát, hogy viszonylag sűrűbben kell üléseznie a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek,

hiszen azért vannak, azért választották őket képviselőnek, hogy dolgozzanak. Az, hogy most egy kinevezés miatt be kell járnia és még mellette nagyon sok más ügy miatt is akár hetente a Testületnek, véleménye szerint ez senkit nem fog visszatartani attól, hogy a költségvetést viszont egy bizonyos kordában tartsák, mert minden fillérre szükségük van. Pont a személyi kinevezéseknél van három közfoglalkoztatott jelen pillanatban is, akiknek a munkáját kérdezték már többször, hogy mit tevékenykednek nap közben, erre nem nagyon kaptak választ. Amikor megnézték a kiírásokat, akkor a 3 embernek a napi 8 órás munkájához az van odaírva, hogy csekkbefizetés, és ételhordás, de hogy hány embernek, azt nem tudják. Ez napi 24 órát jelent, és ezzel a megfogalmazással több százezer Ft-ért nem biztos, hogy szeretnének találkozni legközelebb. Ő inkább bejön, és inkább dolgozik, és felügyelik a pénzköltését, főleg ebben a helyzetben az Önkormányzatnak.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, nagyon örül, hogy ennyi ideje van a képviselőknek, hogy a 8 órás munka mellett még ezt is be tudják vállalni. Annak is örül, hogy úgy gondolják, hogy a Hivatalnak is annyi ideje van, hogy minden egyes alkalommal itt testületi üléseket tudnak csinálni és ezzel jegyzőkönyveket. Elmondta, hogy a közfoglalkoztatottaknak a bérét azt nem az Önkormányzat állja, hanem azt megkapják 100 %-os támogatásban, tehát ez nem fogja az Önkormányzat kasszáját megkárosítani. Ezek a közfoglalkoztatottak több feladatot is elvégeznek, őket akkor vették fel, amikor kellett az 1200 idős ember mellé még plusz olyan emberek, akik segítenek nekik bevásárolni, vagy bármilyen ügyeket elintézni. Emellett még a portaszolgálatot is végzik. Ő érti, hogy meg vannak sértődve képviselő urak és hölgyek azért, mert ők megkérdezik, hogy ki hova megy, de ez az ő feladatuk. Ugyanúgy, mint például Berhidán is. Úgy gondolja, a képviselők nem dolgozók, a dolgozók a hivatásos dolgozók, a képviselők képviselők, ez teljesen más fajta feladat, de nem dolgozó, az mégsem ugyanaz. Ha ezzel az a céljuk, hogy több munkát okozzanak a Hivatalnak, és hogy megpróbálják megkötni a polgármesternek a kezét, érthető ennek a szándéka, nagyon érthető, és a felsorolt példa is azt tükrözi, hogy nem arról szól, hogy valóban a pénzt akarnák megspórolni, mivel a közfoglalkoztatottaknak a költsége az nulla Ft, ugyanis azt az állam 100 %-osan támogatja, de a 3,5 millió Ft-os ügyvédi költség, amit most be akartak vezetni, az természetesen a költségvetésüket kicsit sem sérti.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, 35.000,- Ft a 3,5 millió Ft.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, nem 35.000,- Ft, mert azt mondta Marton Béla képviselő úr, hogy 25.000,- Ft-os óradíjért csinálják, csak akkor most 35.000,- Ft, vagy 3,5 millió Ft vagy 3,5 milliárd Ft?

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, pertárgyalás, kár kisarkítani a dolgokat, és kár félretájékoztatni az embereket.

Szanyi Szilvia polgármester: igen, ez valószínűleg így van.

Gál Andrea képviselő elmondta, teljesen egyetért ennek a korlátozásnak a bevezetésével. Véleménye szerint a mai ülés alapján, illetve az elmúlt időszak alapján ez teljesen érthető, hogy ők szeretnék ezt a korlátozást beépíteni a költségvetési rendeletbe. Véleménye szerint arra az időszakra két, maximum 3 hónapra, amíg még ez a Képviselő-testület így működik, teljesen vállalható is. A mai napon is itt vannak, nagyon sajnálja, hogy több képviselő társuk, illetve alpolgármester is távozott. A közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban elmondta, nagyon szeretné megkérni polgármester asszonyt, hogy majd küldje meg számukra, hogy ki az a több száz idős ember, akinek még ma is segíteni kell. 1200 idős embernek kell ma is segíteni?

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, 1200 idős ember van, akik közül sokaknak még most is segítenek. Vannak olyan idős emberek közöttük, akiknek nehéz a kimozdulása. Nem kötelező már az Önkormányzatnak, ugye járványhelyzet van.

Gál Andrea képviselő elmondta, megnézték, valóban, ezeknek a közfoglalkoztatottaknak a munka leigazolását, és ott bevásárlás, gyógyszerári ügyintézés és csekkbefizetés szerepel. Szeretné, ha megkapnák kiegészítésképpen azoknak az idős embereknek a listáját, akik ezt igénybe veszik, napi 24 órában, mert 3 ember dolgozik napi 8 órában, ki az a több száz, akár ezer ember, aki ezt igénybe veszi. Valójában abban sem biztos, nem rémlik, mert nem kapták meg a szerződésüket, betekintheték, de nincs ez így ennyire fejben, hogy a portaszolgálatot például elláthatják-e. Nem szeretné, ha költségvetési csalást követne el az Önkormányzat a 3 embernek a munkavégzésével kapcsolatban. Ha nem leigazolható ez a munka, akkor azért itt ennek fennáll a veszélye. Elmondta, februárban arról döntött a Képviselő-testület, hogy 4 millió Ft-ot kap a Balatonfüzfőért Alapítvány, az idei évben a Civil Alap pályázatoknak a kiírására, illetve 100.000,- Ft összegben pedig az ügyintézőnek a munkadíjára. Nem tudja, ezt a határozatot most vissza kell vonni, vagy ez módosítva lesz így a költségvetési módosítás által. Erre szeretne aljegyző asszonytól választ kapni, ennek ilyenkor mi a menete.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, ha volt Kt. határozat a 4 millió Ft-ról, azt hatályon kívül kellene helyezni.

Gál Andrea képviselő megkérdezte, erről most kell dönteniük, ez hogy működik ilyenkor?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, a most beterjesztett költségvetési rendelet-tervezetbe 1,5 millió Ft került betervezésre. Az eredeti költségvetésben pedig zárólva van 4 millió Ft. Ha megszavazásra kerül a most beterjesztett rendelet-tervezet, akkor a korábbi 4 millió Ft-ra vonatkozó határozatot hatályon kívül kell helyezni. Ha viszont a költségvetési rendelet módosítás nem kerül megszavazásra, akkor szeptemberig zárólva lesz a betervezett 4 millió Ft. Ebben az esetben a korábbi határozatot nem kell hatályon kívül helyezni, azonban szeptemberig nem lehet azt végrehajtani.

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatta képviselő asszonyt arról, hogy igen, benne van a munkaszerződésükben a portaszolgálat is, és örül neki, hogy erről a munka leigazolásról beszéltek. Tudomása szerint a Leader egyesületnek az Önkormányzat is tagja, Gál Andrea a munkaszervezetnek a tagja, és örül neki, hogy ott egy olyan munkahely van, ahonnan minden nap itt tud lenni és úgy gondolja, ugyanúgy ezeket a munka leigazolásokat bármikor elkérheti az Önkormányzat is, végig, minden nap, amikor a Hivatalban van.

Marton Béla képviselő elmondta, nem tudja, polgármester asszony nem értette meg a módosító javaslatát az ügyvédi megbízással kapcsolatosan, végig a 3,5 millió Ft-tal jön. Ezt sulykolja, nyilvánvalóan elfelejtette vagy nem értette meg a módosító javaslatot, de nagyon nem is várja el, hogy megértse. Mohos Gábor ügyvéd megbízási díja az évre 180.000,- Ft + ÁFA, 12 hónapra kb. 3 millió Ft. Ezt nem szajkózzák és nem mondják. Polgármester asszony magához vonta egy ügyvéd segítségét azzal, hogy segítse a munkáját. Ez példátlan személyes tanácsadást jelent, 3 millió Ft-tal. Hangsúlyozza, hogy ez pazarlás. Következő ülésre javasolja az ügyvédi megbízás áttekintését és adott esetben visszavonását, mert ez ebben a helyzetben luxus. Van a hivatalban jogi végzettségű ember, aki e nélkül is működött, van jegyző és aljegyző is, aki ezt megteszi. Amikor polgármester asszony bejelentette, hogy közel 3 millió Ft-ért alkalmazza éves szinten ezt az ügyvédet, hogy ez a település, illetve az Önkormányzat ügyvédje, képviselők is fordulhatnak hozzá. Megtették, azt írta vissza, hogy mindenben a polgármester utasítását kell követnie. Nem igaz az, hogy a képviselő-testület jogi tanácsadója.

Polgármester asszony személyes, 3 millió Ft-os jogásza. A Bizottság javaslatával egyetért, felvállalva azt, hogy a 156 millió Ft-os hiány miatt egy kis pluszmunkát vesznek. Az, hogy a portaszolgálat hogy öltözködik, hogy viselkedik, hogy helyezkedik el, és hogy kommunikál, azt nyilván kioktatta valaki. Nem biztos, hogy szerencsés, hogy rövidnadrágban és trikóban valaki pöffeszkedve kérdezi: hova mentek? Nagy kegyesen megnyomja a gombot, ez nem megfelelő egy városi hivatalnak a minőségéhez, ha engedi a jogszabály, ha nem engedi.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, nem tudja, képviselő úr milyen 3 millió Ft-ról beszél, mert valóban 180.000,- Ft, és március óta van az ügyvéd úr az Önkormányzat segítségére, az 1,8 millió Ft, ez sehogyan sem 3 millió Ft, még ha megszorozza az ÁFÁ-val abban az esetben sem. Örül, hogy ennek a 3 képviselőnek a legnagyobb problémája az, hogy a Hivatalnak van portaszolgálat. Azt gondolja, ez egy plusz szolgáltatás. Most is megköszöni újból a Művelődési Háznak, hogy abban az időszakban, amikor veszélyhelyzet volt, segítették ezzel is a munkájukat.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, valószínűleg nem értette a rendelet szövegét. Még egyszer megkérdezte, az a 1,5 millió Ft be lett építve, amit a Bizottság megszavazott? Nem érti, ha a Bizottság megszavazta és a Bizottság így határozott, hogy a 1,5 millió Ft ott legyen, akkor a szöveges rész az miért nem került a módosítás közé. Miért most kell módosítania? Érti, hogy nincs még jegyzőkönyv a bizottsági ülésről, de a bizottsági ülésen egyről döntöttek, egy komplexről, és ha ott az figyelembe lett véve, a komplexnek egy része, akkor az egész az miért nincs figyelembe véve. Nem tudja azt mondani, hogy így el tudja fogadni, meg a Bizottság többsége nem így fogadta el a rendeletet. Elmondta, nem a közfoglalkoztatottakkal volt a problémájuk, hanem amit az imént pénzügyi vezető asszony mondott, hogy ha és amennyiben felvételre kerül bármilyen dolgozó, az ő bérének a kötelezettségvállalása az már az Önkormányzatot terheli, ők erre gondoltak a költségvetési rendelet módosításánál. Egyértelmű, hogy nem az Állam által fizetett, az más kérdés, hogy arra van-e használva az a pénz, de az megint egy más napirend közé fog tartozni.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, valóban nincs még jegyzőkönyv, de ezt a módosító indítványt leírták a kollégák, és felolvasná, hogy akkor ott a bizottsági ülésen szó szerint milyen módosító javaslat hangzott el: „szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a költségvetést érintő kötelezettségvállalás 200.000,- Ft-ot meghaladó szerződések esetében Kt. határozatot ír elő”. Javasolt egy más szövegű megfogalmazást: „a polgármester nettó 200.000,- Ft összegig vállalhat kötelezettséget az Önkormányzat nevében”.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint a polgármester nettó 200.000,- Ft összegig vállalhat kötelezettséget az Önkormányzat nevében. A módosító javaslatot a Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		3 igen	1 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester a módosítással együtt szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal nem

támogatott. Az előző szavazás eredményére figyelemmel a képviselő-testület az alábbi döntést hozta meg:

146/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatta a 2020. július 2-i képviselő-testületi ülésére beterjesztett az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	-	tartózkodott
Összesen:		2 igen	1 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy a rendelet-tervezet nem kapta meg a szükséges szavazatot. Azt nem támogatja, hogy az Önkormányzatot ellehetetlenítse 3 képviselő.

8. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat

Szanyi Szilvia polgármester a napirend kapcsán elmondta, hogy egy pályázat volt, ami érvénytelen volt.

Gál Andrea képviselő elmondta, hogy nem lett róla megállapítva, hogy érvénytelen a pályázat, hanem eredménytelen, de a pályázati felhívás miatt, mert az óta a törvényi rendelkezés változott.

Szanyi Szilvia polgármester elnézést kért. Rosszul mondta. Nem érvénytelen, hanem eredménytelen.

Gál Andrea képviselő arra kérte aljegyző asszonyt, hogy a bizottsági ülésen Marton Béla képviselő javaslatára megfogalmazták, hogy a pályázó majd milyen tájékoztatást kapjon. Azzal kapcsolatban ez a jegyzőkönyvben benne lesz.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény, javaslat?

Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a vitát lezárta, ismertette a határozati javaslatot. A határozati javaslatot a képviselő-testület 4 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

147/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására a 104/2020.

(04.07.) számú polgármesteri határozattal kiírt, 2020. június 15. benyújtási határidejű pályázati eljárást a pályázati kiírásban meghatározottak alapján indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	0 tartózkodó

9. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2020. évi módosított programterve

Szanyi Szilvia polgármester köszöntötte Kiss Irén intézményvezetőt, és megkérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljon helyet.

Gál Andrea képviselő a napirend kapcsán elmondta, hogy szeretné a köszönetét kifejezni a megbízott igazgató asszonynak és Szendi Péternek, hogy a múlt heti bizottsági ülés után, a bizottsági tagok kérésének megfelelően további nyári programokkal töltötték fel, egészítették ki gyorsan a program tervet. Javasolta, hogy erről döntsenek, hiszen az, hogy igazgató asszony kötelezettséget vállalhasson ezekre a programokra és elkezdődhessenek ezek a programok, nagyon sürgős. Arra tért ki külön, hogy ebben a program tervben a bizottsági ülés alapján október 2-a péntek, vagy október 3-a szombati napot határoztak meg a 20 éves a város rendezvényre. Szeretné, ha erről is most döntés születne. Ennek a napirendnek a kapcsán ígérte polgármester asszony, hogy beszámol arról, hogy a BLTE hogyan került a Művelődési Központ és Könyvtárhoz tartozó volt PR Telekomos irodába. Hiszen az igazgató asszonyt félbe szakította az előbb, amikor el akarta mondani a tájékoztatását. Ez most az ő vállát terheli. A feje fölött hoztak döntést erről. Közben pedig a bizottság mást kért tőle. Nem utasításokat fogalmaztak meg, hanem kéréseket.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, a Profiszolár Kft. jelezte, hogy igényt tart a Jókai Iskolára, az ingatlanát szeretné átvenni. Döntött a Törvényszék. Ez valamikor 2 héttel ezelőtt, nem is tudja melyik nap volt, csütörtöki nap volt, talán az most már több is. Akkor írt azoknak a civil szervezeteknek, akik az ingatlanban bent vannak, illetve a Vagyongkezelőnek, hogy a volt vitorlavarró céget is szólítsa fel, hogy tüntesse el onnan a szemetet, amit ott hagyott. Ki kellett költöztetni onnan még az önkormányzatnak a dolgait is. Visszaírtak a civil szervezetek, szinte mindegyik, hogy mivel, hogy veszélyhelyzet van, így gondot okoz mindenkinek a kiköltözés. Többet között a Turisztikai Egyesület is leírta. Azt is leírta, hogy mivel szezon van, ezért nekik problémát okoz, hogy kell egy normális kulturált turisztikai iroda, ahol tudják fogadni a vendégeket. Illetve ebben a veszélyhelyzetben a turizmust igen megviselte és ez a város költségvetésére is hatással van. Annak idején, tavaly, ha jól emlékszik február környékén a testület döntött arról, hogy ide turisztikai irodát szeretne. Polgármester úr szólt a PR Telekomnak, hogy ez a terve a testületnek és ezért onnan ők kiköltöztek és azóta üres ez a helyiség. Mivel ez volt a szándéka az előző testületnek is és valóban kell egy kulturált hely, ezért felhívta Kiss Irént, hogy van-e rá lehetőség. Vegyék fel a kapcsolatot az egyesület elnökével. Ez még a veszélyhelyzet előtt volt jóval. Ők megkeresték és segített a Művelődési Ház és beköltözött. Azt gondolja, hogy ez így igen korrekt. Bár képviselő asszony nem néz rá,

de gondolja ő is egyetért vele, hogy a helyi turizmus fontos. Az a 80-90 turisztikai vállalkozás, akit ez az egyesület magába fogad és az a 11 éves múlt, amit ez az egyesület tett ezért a településért, az azért valamit számít. Akik itt vannak képviselők, azok ezeket a vállalkozásokat is képviselik. Ugyanúgy képviselik, hogy itt nemcsak az iparnak, hanem a turizmusnak is fejlődnie kell. Főként ebben a helyzetben szükség van minden bevételre. Ezek után beköltöztek és mivel az egyesület elnökének több vállalkozása is van, és mivel a turizmus most kezd valamilyen szinten helyre állni, nem volt idejük még, hogy ezt leügyezzék. Ezután volt ez a bizottsági ülés, amin a bizottsági tagok nagyon fel voltak háborodva, amit nem ért. Hallja, hogy van egy temetkezési vállalkozó, aki 80.000,- Ft-ért kibérelné. Tényleg azt gondolja a testület, hogy abba a Községi Házba, ahol különböző rendezvények vannak mind időseknek és mind fiataloknak tartani zenés, táncos mulatságok. Ott kellene urnákat tartani, ott fogadnák az embereket, akiknek gyászuk van? Annak megfelelő hely lenne? Azért a havi 80.000,- Ft-ért az így teljesen rendbe lenne? Az is rendbe lenne, hogy ne legyen helyi turizmus és ne legyen egy kulturált turisztikai irodája a városnak? Úgy, hogy az Önkormányzat évek óta ingyen használja az egyesületnek az eszközeit. Többek között a Föveny strandon a színpadfedést, sörpadokat. Nem gondolná, hogy ez a testület és ezek a képviselők a helyi civil szervezet ellen vannak, akik az egyik legnagyobb egyesülete a városnak, a legtöbbet tett ezért a településért. Legalábbis a turizmusáért. Miközben 2.000.000,-Ft-ot kifizetett az előző testület egy kenesei turisztikai egyesületnek. Ez a város költségvetéséből ment. Elmondta ezzel kapcsolatban, hogy mi a helyzet. Ezt kérte a képviselő asszony.

Marton Béla képviselő: nyilvánvalóan a PR Telekom kereste meg, hogy keresnek egy olyan helyet Balatonfüzfőn, mert kicsi nekik ez a hely. Ha nem találnak a városban helyet, akkor Balatonfüzfőn megszűnik az irodájuk. Balatonalmádiban találtak. Azt kérte, hogy ha nem tudnak keresni és nem találnak egy másikat, akkor mindenképpen költözzenek Berénybe egy házba, mert nekik ez az ingatlan kicsi, kellemetlen, kényelmetlen. Szerencsére sikerült találni egy ingatlant itt az elágazóban, aki éppen akkor vásárolta meg és bérbe kiadta. A sorrendet még egyszer említette. A PR Telekom el kívánta hagyni Balatonfüzfőt, hogy jobb helye legyen. Segítségével, testület segítségével sikerült egy helyet találnia neki. Utána üresedett meg ez az ingatlan. Hozzá került a Művelődési Központ és Könyvtárnak a használatába. Már ez a testület hozott egy döntést, hogy annak, hogy mi a használati értéke, mi a használati díja. Az igazgató asszony pedig, ha valakit ingyen beenged, akkor valami oka kell lennie. Nem hozott vállalkozót. Éppen mutatta igazgató asszonynak, hogy azon a kedd reggelen, 7:59-kor írt neki Csomai Zoltán, hogy tudok-e kiadó helyet. Nem keresett senkit és nem hozott senkit. Megkérdezte, hogy mekkora kell? 25-30 m². Úgy tudja, hogy a PR Telekomos iroda üres. Mert Irénke említette, hogy csak bútorokat kell oda vinni az iskolából. Azt mondta, hogy keresse az igazgató asszonyt. Senkit nem hozott ide. Ezzel kapcsolatosan egy vállalkozást. Azt se tudta, hogy ő mennyi időre és hogy akarja ezt megtenni. Próbáljon meg leszállni róla, hogy minden gonoszság róla ered. Neki van egy szabályzata, ami alapján bérbe adhatja. Nincs meghatározva, hogy milyen célra adhassa bérbe. Viszont a díja meg van határozva. Ahhoz képest, hogy évi 1 millió Forintot beszedne belőle díjat, ahhoz képest, hogy üres. Ha egy egyesület azt kérné a testülettől ingyenesen, kedvezményesen adják oda, mert szolgálni akarja a települést, akkor legalább a testületnek írhatott volna egy levelet.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint írt a testületnek egy levelet.

Marton Béla képviselő: nem tudja, hogy hol van ez a levél. Beköltözhetett oda?

Szanyi Szilvia polgármester: ezt a levelet valóban nem láthatták, mert nem volt testületi ülés. Most pedig rendkívüli ülés van. Bocsánat.

Marton Béla képviselő elmondása szerint akkor igazából az a lényeg, hogy a levelet megírta, nyugodtan költözzön be. Aztán engedjék el neki, majd utána megkéri, hogy neki mi a szándéka. Meg kellett volna ezt fordítani.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy amikor ezt megírta veszélyhelyzet volt. Akkor a polgármesternek a hatáskörébe volt a testületi döntés. Ebbe semmi hiba nincs.

Marton Béla képviselő: az, hogy a Képviselő testület miért nem kötött a fűzfői turisztikai egyesülettel szerződést, annak ezer fajta oka van. Ezt a polgármester asszony igenis tudja, mert a polgármester asszony nem írta alá a testület által meghozott szerződéseket. De ez már lerágott csont, de mindig elfelejti, hogy milyen történetek vannak. Még egyszer elmondta, hogy ott van egy üres helyiség. Azt önkényesen elfoglalta valaki anélkül, hogy tudott volna róla az igazgató asszony. Megkérte igazgató asszonyt, hogy a munkatársai közül, képviselő társak, mikor, milyen körülmények között fenyegették meg, tartották rettegésbe, mert a megyei újságba nagyon intelligens tollú asszony mikor ezt írta a polgármester asszony szájába ezt téve. Ha ez nem így van, akkor ragaszkodik ahhoz, hogy ezt helyesbítsék. Senkit meg nem fenyegetett. Ha pedig megfenyegetett, akkor tegyenek feljelentést a rendőrségen. Jó? Ezt vállalja.

Szanyi Szilvia polgármester javasolta Marton Béla képviselőnek, hogy bízza rá, hogy kinek mikor ad szót. Ebben az ügyben neki lett volna hatása arra, hogy bármilyen döntést hozzon. Meg is kérdezte aljegyző asszonytól, hogy ilyenkor mik a lehetőségek. Elmondta, hogy a képviselő-testület nem szólhat bele egy intézmény dolgába. A bizottság sem, a testület sem. Ez az intézményvezetőnek a saját jogosultsága. Megkérdezte képviselő úrtól, hogy szerint mi legyen ott? Turisztikai iroda, vagy temetkezési vállalkozás. Ha erről dönt most a testület, akkor ezt megteheti és jogában áll. Ha ezt tartja helyesnek, akkor döntsön így. Kérte, hogy akkor javasolja és szavazzon róla a testület. Az alábbi határozati javaslatot fogalmazta meg. A testület arról dönt, hogy a közösségi háznak a helyiségét kiadja temetkezési vállalkozás céljára, vagy kiadja, hogy ott egy turisztikai iroda legyen. Most már intézményi hatáskör. Eddig is az volt. Akkor az intézményvezetőnek ehhez joga van.

Gál Andrea képviselő jelezte, hogy az intézményvezető asszony nem tudott róla.

Marton Béla képviselő is jelezte, hogy nem tudott róla és úgy költözött be. Bizottsági ülésen szembesült vele.

Szanyi Szilvia polgármester elmondása szerint ez nem igaz. Ez azért ez nem így van. Kérte Gál Andrea képviselőt, hogy ne mondjon ilyet, mert ez nem így van.

Kiss Irén megbízott igazgató: egy másik napirendi pontnál elkezdte. Ha jól emlékszik, addig tartott, akkor a költözésnél. Úgy akarta folytatni, hogy nem a polgármester asszonnyal kellett volna a megállapodást megkötni, hanem a Turisztikai Egyesület elnökével. Még a költözés napján, 2 hete pénteken felhívta a Jánost, azóta legalább 10-szer beszélt vele, hogy jöjjön el hozzá, mert ha térítésmentesen is fogják használni, kell egy megállapodást kötni. Míg nem volt bizottsági ülés, megmondja őszintén, ugyanúgy, mint polgármester asszony, mivel helyi egyesület, úgy gondolta, hogy azért nem azon az áron, hanem egy kedvezményesebb árat állapít meg. Nem jött be a János. Közben még egyszer felhívta és megkérte, hogy hívja össze az egyesületi tagokat. Nem tudja, hogy ki tartozik bele az elnökségbe. Beszéljék meg, mert a bérleti díjtól eltekinthetnek, ha úgy van. De rezsi költsége annak, mivel naponta ott működnek lenne. Kérte, hogy mondja meg, hogy mi az a rezsi költség, amit elfogadhatónak tartanak ezzel kapcsolatban. Ő erre azt mondta, hogy ők nem tudnak semmi bérleti díjat, se rezsi költséget fizetni. Ezután jött a keddi bizottsági ülés, ahol meg lett szabva, mert ott csak napi és

óradíj volt megszabva, egy havi díj. Ez nem ment tovább testület felé. Kérte polgármester asszonyt és a jelen lévő képviselők segítségét, hogy ebben az esetben most saját hatáskörében még mindig dönthet?

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint igen dönthet, mert ez a hatásköre.

Kiss Irén megbízott igazgató: a bizottság részéről ment egy javaslat, hogy a havi díjat 80.000,- Ft/hó minimum összegben állapítsa meg.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy hány civil szervezet van? Úgy tudja, hogy a kézműveseknek van egy saját helyiségük, amit csak ők használhatnak a Művelődési Házba. Vannak a FAK természetjárói, akik szintén csak ők használnak egy másik helyiséget. Rajtuk kívül jól tudja, hogy senki más. Azok pontosan mennyi rezsit és mennyi bérleti díjat fizetnek?

Kiss Irén megbízott igazgató: azért nem tudja egy lapon emlegetni őket, mert ezek a civil szervezetek, akik náluk vannak. Akár a nyugdíjas klubok vagy a FAK, ők havonta 1 alkalommal vannak náluk.

Szanyi Szilvia polgármester azokat a helyiségeket, amiket használnak, azt rajtuk kívül más is használhatja, vagy saját használatukban van?

Kiss Irén megbízott igazgató elmondása szerint egyedül a FAK, amelyiknek saját helysége van a pincében. Szerinte arra nem is tart igényt. Nem olyan állapotba van, hogy az kiadható lenne.

Szanyi Szilvia polgármester: amiben a kézművesek vannak, azt más is használja rajtuk kívül?

Kiss Irén megbízott igazgató a Kézműves Klub most költözött be a Jókai zárása kapcsán. Ezt még régebben, ami volt a városi vegyes kar, ők használták, de csak raktározás szempontjából. Nekik sem tudtak termet biztosítani. Mert az összes többi teremnek van bérleti díja. Ami azt jelenti, hogyha érkezik rá bármilyen oktatás, bármi szempontjából, akkor bérbe vehető az a terem. Ezt a honlapon meg lehet nézni. Ők se örültek először annak a helységnek, de azt mondta nekik is, hogy egyelőre az a helység van, de bárhova mehetnek, ahol éppen szabad van. De nem fixen.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, hogy kérte a hivatalt, hogy nézzék meg, hogy melyik civil szervezet mennyit fizet. Ebből kiderült, hogy a teniszezők 0,- Ft-ot fizetnek. A Városvédő és Fürdő Egyesület évi 20.000,- Ft-ot fizet azért a területért. A Csillagvizsgáló 0,- Ft-ot fizet, mármint a VÁCISZ Egyesület. Vannak itt több civil szervezetek. Van egy másik horgász egyesület, akik egy önkormányzati területet szintén ingyen használnak. Megkérdezte aljegyző asszonyt, hogy testületi döntés vagy az intézményvezetőnek a hatásköre ebben dönteni?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző véleménye szerint van a testületnek erre valamilyen szinten ráhatása. Úgy véli, hogy ez az intézményvezető hatásköre. Az intézménynek van egy Szervezeti és Működési szabályzata, annak a mellékletét képezi a terem bérleti szabályzat, amit a képviselő-testület hagy jóvá, vagy fogad el. Azon keresztül a testületnek van ráhatása arra, hogy az intézmény milyen bérleti díjakat állapít meg. Esetleg ezt kellene áttekinteni ismét.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte az intézményvezetőt, hogy a következő testületi ülésre akkor készítsen el egy javaslatot. Kérte, hogy akkor tényleg üljenek le az egyesület elnökségével, hogy egy közös döntés születhessen.

Gál Andrea képviselő jelezte, hogy szeretne egy pár dolgot tisztázni. Egyrészt, amit polgármester asszony elmondott a hozzászólása után, a saját feltételezett véleményét mondta el a turisztikai egyesülettel kapcsolatban. Abszolút értékeli a BLTE-nek a munkáját. Október óta többször kérte, hogy keressék meg a képviselőket és üljenek le egy külön egyeztetésre, ami alapján bejöhet majd bizottság és testület elé az, hogy milyen együttműködési megállapodást kötnek az egyesülettel. Azt, hogy ez az ügy, most előttük van, az nem azt jelenti, hogy ez a testület nem szeretné, hogy a BLTE helységet kapna bárhol a város területén. Arról sincs szó, hogy a testületnek kéne döntenie az intézményvezető asszony helyett, hogy ki használja ezt a helységet. Hiszen mindannyian tiszteletben tartják azt, ami a szervezeti és működési szabályzatban van. Valóban az intézményvezető asszonynak a feladata az, hogy bérbe adja a helységeket. Az, ami miatt most itt szóba került, az az, hogy tudomása szerint az intézményvezető asszonynak nem adta utasításba, hogy ezt a helységet megkapja a BLTE. Arra kérte meg, hogy 3 darab szekrényt helyezzenek át oda. Intézményvezető asszony a június 23-i bizottsági ülésen tudta meg azt, hogy a BLTE mindenkit levélben tájékoztatott, hogy ott működik tovább. Ezért kezdett el a testület ezzel foglalkozni. Ezzel igazából egy segítséget és támogatást akartak adni az intézményvezető asszonynak, hogy ő be tudja tartani azt a szabályzatot, ami szerint neki működnie kell. Hiszen neki e szerint kell kiadni ezeket a helységeket. Senki nem dönthet a feje fölött. A testület sem és a polgármester sem.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint ez így van.

Gál Andrea képviselő megkérdezte, hogy akkor hol van az az írásbeli utasítás róla, hogy ezt a helységet innentől kezdve a BLTE használja ingyen. A képviselőknek se tette meg ezt a tájékoztatást és tudomása szerint az intézményvezető asszony felé sem.

Szanyi Szilvia polgármester úgy látja és örül is neki, hogy a civil szervezeteket támogatja. Valószínűleg itt nagy félreértés lehetett. Úgy véli, hogy amit az előbb is elmondott, hogy le kell ülni a civil szervezetnek és a Művelődési Háznak. Valóban nem adta utasításba, mivel ez az intézményvezetőnek a jogosultsága. Nem gondolja, hogy addig, amíg ők nem egyeztek meg. Azt sem gondolja, hogy az egyesület bárkinek is rosszat szeretne. Ha a testület azt szeretné, hogy költözzön ki onnét, azzal sincsen semmi gond. Természetesen illet is kérhetnek a képviselők. Most szezon van. 80.000,- Ft bérleti díjat egyetlenegy civil szervezet nem hogy havi szinten, de éves szinten sem fizet.

Dr. Soós Gábor képviselő véleménye szerint összevetni olyan helységeket, mint egy alagsori pince egy olyan frekventált helyen lévő és forgalomképes kiadható területtel, mint a Községi Háznak a bejáratí része, az nem egy korrekt megfogalmazás. A jelen helyzetben 1 millió Forintos évi bevételről szerinte abszolút nem mondhat le és abszolút nem a BLTE ellen kell döntenie. Megoldást kell találni. A BLTE-nek egy olyan helyet kell találni, ami nem biztos, hogy egy ilyen frekventált hely, amit ki tudnak adni és lenne is rá igény és 1 millió Forintot hozna az intézménynek a kasszájába. Akkor is, amikor amúgy is szűkös költségvetéssel rendelkeznek ők is. Egy másik helyet lehet találni nekik, ahol az ingyenességet is meg lehet vizsgálni, hogy onnantól kezdve mennyire közhasznú és mennyire kell ingyenesen adni. Ossa polgármester asszony álláspontját, hogy keressék meg. Egy olyan lehetőséget, amikor pénzt tud a város egy adott intézményének keresni, azt nem rakhatják félre. Azért az ingyenesség mellé tenné azt is, hogy jelen pillanatban, ha vitatott, ha nem, hogy 1 évi bérleti díj tartozása van a BLTE-nek, a Jókai iskola hely használatából. Ezt sem lehet ignorálni, amikor döntenek. Nagyon helyesen mondta a polgármester asszony, hogy az intézményvezetőnek a feladata ennek a szerződésnek a megkötése. Akkor pont ennek a tudatában kell döntenie, vagy gondolkodni akkor is, amikor beköltöztetnek egy intézményvezetőre ráerőszakolva egy szervezetet. A másik, hogy most egy éppen milyen cég kerül oda, vagy milyen nem. Most egy

temetkezési vállalkozó adott egy ajánlatot, hogy kibérelné. Ha ilyen párhuzamokat akarnak vonni, akkor szerintem meg ugyanilyen, nem túl jó egy volt iskolába a levágott fejeket meg kezeket, meg világító boszorkányokat kirakni. Ha így gondolkozna, akkor ez sem lenne egy túl jó és esztétikus látvány. Ennek is megvan a maga emberi vonzata és látványosság. Itt pedig az anyagi hasznot kell figyelni. Nem hiszi, hogy koporsókat és urnákat fognak a bejáráthoz kirakni reklám célból.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát akkor a képviselő úr egyetért, hogy egy temetkezési vállalkozó legyen a Községi Házban. Rendben van. Kérte, hogy a program tervről beszéljenek most már.

Marton Béla képviselő: kérdés volt, hogy a testületnek mi a véleménye a helyzetről. A saját véleménye, hogy önkényes és hatásköri túllépés történt.

Szanyi Szilvia polgármester: megkérte a képviselő urat, hogy van itt egy napirendi pont és annak a tárgyával kapcsolatban. Azt gondolja, hogy tényleg elmentek egy teljesen más irányba. Ez a napirend nem erről szól. Már mindenki elmondta ezzel kapcsolatban a véleményét.

Erdősi Gábor képviselő 14 óra 05 perckor visszaérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma újra 5 fő lett.

Marton Béla képviselő: az igazgató asszonytól kérdezte, hogy kit sértett és fenyegetett meg. Erre még nem reagált. Mert ha kell, akkor jelentse fel.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte a képviselő urat, hogy ezt négy szemközt beszéljék meg. Ez nem a napirendnek a tárgya. Le fogja zárni ezt a napirendi pontot, ha nem maradnak a tárgyánál.

Marton Béla képviselő azt gondolja, hogy ezt fontos lenne tisztázni, hogy ki kit fenyegetett meg.

Szanyi Szilvia polgármester szerint tisztázzák le egymás között. Ez az egymás közötti problémájuk.

Marton Béla képviselő véleménye szerint ez nem probléma, csak a polgármester asszony hazudott az újságban.

Szanyi Szilvia polgármester visszautasította Marton Béla képviselő viselkedését. Elvonta tőle a szót.

Marton Béla képviselő: elvonhatja a szót, ezek szerint nem engedi megválaszolni.

Szanyi Szilvia polgármester figyelmeztette, hogy ha nem fejezi be a képviselő úr, akkor be is fogja zárni ezt a testületi ülést. Kérte, hogy a tárgynál maradjanak.

Marton Béla képviselő jelezte, hogy írásban fog interpellálni.

Kiss Irén megbízott igazgató jelezte, hogy a napirendről nem beszéltek, akkor nem lesz várossá avatás. Nincs egy időpontjuk.

Szanyi Szilvia polgármester megkérte az intézményvezető asszonyt, hogy végre a napirendről is beszéljenek.

Kiss Irén megbízott igazgató úgy gondolja, hogy a jelenlévő képviselők és polgármester asszonyon kívül, Erdősi Gábor nem volt ott azon a civil fórumon, ahol megvitatták ezt a program tervet. Egy van, amiről dönteni kell mindenképpen a várossá avatás jubileumi évfordulója kapcsán. Több minden felvetődött és főleg több időpont. Ezt szeretnék, mert nem tudják a programokat lekötni. Ezt szerinte a mai napon el kellene dönteni a helyszínt és melyik időpont legyen. Milyen programokat szeretne. Javaslat volt. A testület nem döntött ez ügyben.

Szanyi Szilvia polgármester szerint a programok a Művelődési Ház kompetenciája. Ez az ő szakmai kompetenciájuk. A dátumról persze lehet szavazni. Megkérdezte a képviselőket, hogy van-e javaslatuk a dátumra.

Gál Andrea képviselő megjegyezte, hogy az első hozzászólásában el is mondta, hogy október 2-a péntek, vagy október 3-a szombat. Úgy érezte, hogy a civil egyeztetésen is ez volt a leginkább támogatott időpont. A bizottság is egyértelműen ez mellett tette le a voksát. A bizottsági ülésen a bizottsági tagokon túl Keil Norbert képviselő és Dr. Soós Gábor képviselő is részt vett és egyetértettek ezzel. Mindenképpen ezt javasolja.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta az október 2-i időpontot, melyet a Testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal támogatott.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	1 tartózkodó

Az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a rendezvény terv elfogadására vonatkozó határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

148/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2020. évi módosított programtervét elfogadja, és felhatalmazza Kiss Irén intézményvezető asszonyt a tervezett programok esetén a mielőbbi szerződéskötésre és kötelezettségvállalásra.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Kiss Irén intézményvezető

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	-	tartózkodott
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	1 tartózkodó

10. Strandok éjszakai zárása

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ezt Gál Andrea képviselő asszony kérte. Kérte képviselő asszonyt, mondja el ezzel kapcsolatos véleményét.

Gál Andrea képviselő elmondta, az anyagot mindenki megismerhette. Az a javaslata, hogy a nyári időszakban, augusztus 31-ig minden éjszakára, 23 órától reggel 6 óráig zárja a Vagyonkezelő Kft. a két strandot, hogy meg tudják akadályozni az éjszakai károkozást. Úgy gondolja, 23 óráig az éjszakai fürdőzésre is sor kerülhet a lakosok részéről, illetve aki reggel szeretne menni úszni, az is meg tudja tenni nyitás előtt. Az éjszakai zárás nem korlátozza a lakosoknak a part használatát, a teljes éjszakára vonatkozóan.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hány órától szeretné a képviselő asszony bezárni?

Gál Andrea képviselő elmondta, 23 órától kerülne bezárásra.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát 23 órától 6 óráig.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, annyi módosítása lenne, hogy a határozati javaslatban a 2020. augusztus 31-ig szól ez a dátum, ő javasolná addig, amíg a strandot üzemeltetik strandként, és nem közparkként. Ez általában szeptember 15., de időjárás függvénye szokott lenni, amíg jegyet szednek a strandon, addig legyen ez, mert utána közparkként funkcionál, akkor már egyértelmű, hogy nem zárják. Ez az igény a vállalkozók részéről is felmerült, többször már. Ez nem csak a Vagyonkezelő Kft. és embereinek a többletmunkája, hanem a strandokon lévő vállalkozásoknak is egy igénye.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ez a kérés a Vagyonkezelő Kft-től azóta van, mióta van a vízijátszótér, emiatt, mert megegyezett ezzel a céggel, hogy biztosítja a védelmet. Nagyon nehéz, mert az éjjeliőr nem tudja onnan elzavarni a fiatalokat, illetve az úszókat. Úgy gondolja, hogy nem a Vagyonkezelő Kft-nek a feladata, hanem annak a cégnek, aki oda betelepítette. 50 éve él itt, 50 éve használják ezeket a strandokat éjszaka is, nem gondolja, hogy ezen változtatni kellene. Eddig nem volt probléma. Ráadásul a tobruki strand az egyedüli lehetőség, ahol az emberek le tudnak a vízparthoz jutni. Ezt a javaslatot nem támogatja.

Erdősi Gábor képviselő elmondta, pontosítani szeretné polgármester asszonyt. Ez nem azóta jelentkezik igényként, ez korábban is felmerült igényként a Vagyonkezelő részéről, csak a Testület nem támogatta. Ő akkor is kb. ilyen időtartamra történő bezárás mellett tette le a voksát, nagyon szűk többséggel nem szavazta meg az előző képviselő-testület. Nem elsősorban vagyonvédelmi okai voltak ennek, hanem képviselő társai elmondták, hogy milyen okokra vezethető vissza. Ez többszöri kérés, ami az asztalukon van.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta, és szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, hogy addig kerüljön éjszaka zárásra a strand, amíg strandként üzemel. A módosító javaslatot a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	0 tartózkodó

Az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

149/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020. július 4-től elrendeli a két önkormányzati strand bezárását éjszakára (23h-tól reggel 6h-ig) a díjköteles strandként történő üzemeltetés időpontjáig, egyben felkéri a strandokat üzemeltető Fűzfői Vagyongazdálkodó Kft-t azonnali intézkedésre a határozat végrehajtását illetően.

Felelős: Nemes Károly a Fűzfői Vagyongazdálkodó Kft. ügyvezetője
Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	0 tartózkodó

11. ATM strandokon történő kihelyezése

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, jó lett volna, ha ehhez az anyaghoz megkapják a cégnek az anyagát is. Nem tudja, itt jelen van-e valakinél.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, bizottsági ülésen kiosztásra került.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, tudomása szerint ez arról szól, hogy vállalnia kell az Önkormányzatnak, illetve annak, aki szerződést fog kötni, itt a Vagyongazdálkodó Kft., hogy minden nap 0,5 millió Ft-tal feltölti ezt az automatát. Megkérdezte dr. Soós Gábort, erre rosszul emlékszik?

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, röviden igen, polgármester asszony rosszul emlékszik. Hosszabban pedig ez úgy működik, megállapodás tárgya, hogy hogyan töltik fel a gépet. Vagy a cég tölti fel minden nap, vagy egy másik bevett szokás, hogy a kihelyezésre kerülő adott hely, bolt vagy strand, teljesen mindegy, tölti fel, és minden másnap, ezt elektronikusan érzékeli a gép és tudja, az adott intézménynek a számlájára utalja a pénzt a cég. Ez annyiból jó, hogy a készpénz befizetési költségeket tudja a Vagyongazdálkodónál például csökkenteni. Megállapodhatnak úgy is, hogy a cég tölti fel, viszont akkor a Vagyongazdálkodó a pénztárában

keletkezett készpénzes befizetésekkel minden másnap el kell mennie az adott bankba, és készpénz befizetesként befizetni a saját számlájára. Mind a két opció működik.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, végiggondolta-e a képviselő-testület, ha napi kb. 500 ezer Ft-os készpénz kerül bele, akkor az, aki ugye 150 ezer Ft-ot vesz ki, az háromszori kivétel, és kifogyott belőle a pénz?

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, ezért van, ha úgy állapodnak meg a céggel, akkor a helyi pénztár kap rá felhatalmazást, hogy töltsse a gépet, tehát vissza tudja tölteni a gépbe. A másik meg az, hogy online látja a cég, hogy ha úgy van a megállapodás, és feltöltik a gépet. Nagyon kevés olyan helyzetet tudna elképzelni, amikor három ember lemegy a strandra, és 150.000,- Ft-ot azonnal kivenne, és azonnal el is fogyna, már csak 50.000,- Ft maradna, de biztos, hogy vannak ilyen emberek, ezt nem kétli. Ha meg sem próbálják a lakosság és a nyaralók régi igényét kielégíteni azzal, hogy egy ATM automatát kihelyezzenek, akkor nem biztos, hogy egy színvonal emelkedést eredményez. Annak is örül, hogy ilyen feltételekkel most ezt szeptember 15-ig meg tudnák tenni. Ezek mind technikai kérdések. Az, hogy az 500 ezer Ft után a Vagyonkezelő munkatársai feltöltik, mivel – ha a szerződés úgy szól - az ő feladatuk, akkor az egy pár perces hadművelet. Ha a cég, akkor ő meg látni fogja, hogy mekkora fogyás van a gépben, és nem tartja valószínűnek, hogy 500 ezer Ft-ot, ez csak egy opció, ennél lehet magasabb összeggel is feltölteni a gépet, ez megint csak egy okafogyott dolog. A Keil képviselő által kiírtak után most csodálkozva hallgatja ezt polgármester asszonytól, mert állítólag polgármester asszony ugyanezt már, kvázi megkérte a Vagyonkezelőt, csak hogy a Vagyonkezelő nem akarta kihelyezni, Keil képviselő úrtól hangzott el ez.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, ez így van, e-mail-ben megküldte nekik. Többször leültek vezetői értekezleten és kérte, hogy akkor helyezték ki. Sőt azt is kérte, hogy a SZÉP kártyát, még májusban kérte, hogy intézzék el, nem tudja, a mai napig elintézték-e.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, a SZÉP kártyát FEB ülésen tárgyalták. A SZÉP kártyára kb. éves szinten 3 vagy 4 igény érkezett be, és sokkal magasabb lett volna a költsége a SZÉP kártyának.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint ez nem igaz.

Dr. Soós Gábor képviselő elmondta, biztosan polgármester asszony ott ül a pénztárban és hallja, hogy mennyi igény van rá. Ezt a Vagyonkezelő munkatársai mondták. A 3-4-5 igény még a költségét sem fedezné annak, ami a SZÉP kártya elfogadásával költségbe kerülne nekik. Az ATM-et viszont igénylik az emberek is, nem látja ennek aggályos részét, hogy ezt megszavazzák. Ez nem akkora költség, már a bizottsági ülésen is megbeszélték a pénzügyi vezető asszonnyal, hogy ezt ne tudják felvállalni a nyaralóknak és a lakosoknak egy színvonal javítás érdekében.

Szanyi Szilvia polgármester egyéb vélemény, javaslat, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 5 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

150/2020. (07.02.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TTKP Bizottság által tárgyalt pénzkiadó automatákat, (ATM) telepített a fővenyűrdői és a tobruki strandok bejáratához a szolgáltatási színvonal emelése érdekében. A

bankjegykiadó gépek bérleti díja 40.000 Ft+Áfa/hónap/gép. A gépek bérlésével kapcsolatos szerződés megkötésével a Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét bízta meg. Balatonfűzfő Város Önkormányzata a bérleti díjat a Vagyonkezelő Kft. számlájára legkésőbb a szerződés lejártát követő 10. napon átutalja. A bérleti időszakot 2020. július 01. és 2020. szeptember 15. közötti időintervallumban határozza meg a Képviselő-testület.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Nemes Károly ügyvezető

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Erdősi Gábor	képviselő	igen	-	-
Gál Andrea	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	0 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját és 14 óra 20 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Szanyi Szilvia
polgármester

Székelyné Tóth Barbara
aljegyző