



Balatonfűzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 9/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. július 17-én** (pénteken) **9 óra 43 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendkívüli, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Keil Norbert	képviselő
	Lajkó Frigyes	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

<u>Távol maradtak:</u>	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevők:

Soltész Attila	jegyző
Petényiné Bana Judit	pénzügyi vezető
Künsztler Zoltán	önkormányzati referens

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 fővel határozatképes.

Tájékoztatásként elmondta, hogy az ülés összehívását a bizottsági elnök úr javaslatára tette meg, mert úgy gondolta, hogy amennyiben fellebbezésről dönt a testület, akkor kevés ideje marad az ügyvédnek előkészíteni az anyagot.

Megállapította, hogy a rendkívüli ülés a hatályos SZMSZ szerint került összehívásra. Ismertette a napirend témáját, valamint a rendkívüliség okát, mely az ügy fellebbezési határideje.

Soltész Attila jegyző elmondta, hogy nem fellebbezés tárgyában ülésezik most a képviselő-testület, ahogyan a határozatban is szerepel, a testület panasszal élhet 15 napon belül, ami jogilag nem ugyanaz, mint a fellebbezés. Amennyiben a testület mégis panaszt kíván megfogalmazni az eljárással kapcsolatban, akkor az esetlegesen felkért jogi képviselőnek legyen megfelelő ideje felkészülnie a panasz megfogalmazására.

Szanyi Szilvia polgármester kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

Nyilvános ülés napirendje:

1. A Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-Főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya eljárás megszüntetéséről szóló határozatára vonatkozó döntéshozatal

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Összesen:		5 igen	0 nem	0 tartózkodó

Nyilvános napirend tárgyalása:

1. A Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-Főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya eljárás megszüntetéséről szóló határozatára vonatkozó döntéshozatal

Szanyi Szilvia polgármester ismertette a napirend témáját. A Rendőr-Főkapitányság újra vizsgálta a Fűzliget Lakóparknál a 45 millió Ft-ért eladott önkormányzati ingatlan ügyét, és megállapította, hogy ugyanezen m² összegért adta el az Önkormányzat a 11.000 m² területet, mint a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt, így a közel 4000 Ft/m² Balaton-parti ingatlan ár eladás nem hűtlen kezelés. Amennyiben nem ért egyet ezzel a Testület, úgy lehetősége van panaszra 15 napon belül, aminek a határideje 2020. július 24. A tájékoztatás arról is szól, hogy van ebben egy másik ügylet, a Natura 2000 területen lévő környezetkárosítási bűncselekmény, amit továbbra is vizsgálnak, ezzel kapcsolatban nincsen lehetőségük panaszra.

Dr. Soós Gábor képviselő: kérte polgármester asszonyt, hogy vegyék napirendre, pont azért, mert a július 23-i testületi ülés már nagyon közel van a 24-i panasz határidőjéhez. Ha úgy dönt a testület, akkor igazából már nincsen rá idő, hogy kifogással vagy panasszal éljenek a határozat ellen. Javasolta, hogy panaszolják meg a nyomozás megszüntetését, és kérjék a Rendőrséget, Ügyészséget, hogy vizsgálja felül a döntését, és szakértő bevonásával állapítsa meg az ingatlan értékét. Ha konzekvensek akarnak lenni, és ha a Jókai Iskolával így járnak el, és felelős döntést szeretnének hozni, akkor ennek a területnek a kivizsgálása is nem állhat meg szakértői vizsgálatok nélkül. Kérte a testületet, hogy támogassa az indítványát.

Szanyi Szilvia polgármester: tehát kéri a testületet, hogy a Rendőrség kérjen be egy értékbecslést, és folytassa tovább a vizsgálatot.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy szakértőt rendeljen ki a Rendőrség, az értékbecslő nem feltétlenül mindig szakértőt jelent, az csak egy ingatlanforgalmi szakértő, hanem azt inkább, aki műszaki tartalommal is tud felmérni. A panaszban ezek legyenek megfogalmazva indokként.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy pontosan milyen szakértőre gondolt a képviselő úr?

Keil Norbert képviselő: olvasva a rendőrségi anyagot arra következtetésre jutott, hogy ebben a tárgyban is kell vizsgálatot kezdeményezni, illetve kérni kell a Rendőrséget, hogy folytassa a nyomozást. Ez egy másik olyan ügy Balatonfüzfőn, ami mind a kedélyeket, mind az önértékét

az embereknek sérti. Mindannyian tudják, hogy mennyibe kerül egy építési ingatlan, és mivel ezt az Önkormányzat úgy értékesítette, hogy igazából meg volt az a kör, akinek ki volt írva a pályázat, ezért egyértelmű volt, hogy nem ló etető és egyéb fog oda épülni. Véleménye szerint egy ingatlan értékét nagyban befolyásolja az, hogy milyen jellegű fejlesztésre értékesítik. Ez a pályázat annak idején, amikor ki lett írva, elég rövid beadási határidővel, és igen konkretizálva, hogy milyen jellegű csoportosulások vehetnek részt benne. Ez egyértelműen arra utalt, hogy milyen jellegű fejlesztés várható ezen a területen, és ebben az esetben ennek az ingatlannak az értéke véleménye szerint messze többszöröse az eladott értéktől. Megtalálható volt az előző testületi anyagokban a korábbi jegyző úrnak egy nyilatkozattétele arra vonatkozóan, amikor még az is felmerült a kérdésben, hogy az összeg nettó vagy bruttó, amennyiben a 45 millió Ft bruttó érték, abban az esetben jelezni fogja, hogy messzemenően értéken aluli. Ez is egy iránymutató dolog. Ez az értékesítés nem is olyan régen történt, amikor az ingatlan árak elég magasan voltak, Balaton-partról beszélnek, tudják milyen fejlesztés valósult meg, és ezt előre is lehetett tudni, hogy mi fog oda épülni. Igenis a volt Jókai Iskolához hasonlóan jogalapja van annak, hogy ezt az ügyet kivizsgálják, és megfelelő mértékben megállapítható legyen az, hogy történt-e nagy értékű hűtlen kezelés, vagy nem. A másik ügghöz, mivel folytatódik, nem kívánt észrevételt tenni. Tehát javasolta, hogy mindenképpen panaszolják meg, és az ügy megfelelő kivizsgálása történjen meg igazságügyi szakértő bevonásával.

Marton Béla képviselő elmondta, hogy birtokában van a Belügyminisztérium Helyettes Államtitkárának a levele, melyben az ingatlan értékesítésekkel egyetértett, 4 ingatlanra vonatkozóan. Birtokában van az elektronikus árverés a Magyar Állam részéről, amely ugyan ezen áron, mint az önkormányzati ár értékesítette az ingatlanokat. A feljelentő ismeretlen tettes ellen tett feljelentést, így feltételezi, hogy a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-t, valamint a Belügyminisztérium Gazdasági Osztályának Helyettes Államtitkárát is feljelentette a feljelentő, mert ugyanilyen áron értékesítette az ingatlanokat. Ha valaki hűtlen kezelést követett el a dologban, akkor álljon meg minden szinten a vizsgálata. A település érdeke, hogy ez záródjék le, mert mi fog történni? Eredeti állapotot nyilván visszaállítani nem lehet, a másik része pedig, hogy utólagos értékbecsléssel nem lehet megállapítani, hogy milyen árban volt, hiszen az állapotot nem lehet látni, hogy közel 310 méteres betonoszlopokat tettek le. Ez nem építési telek, ahogy Keil képviselő úr mondta, hanem egy mocsár, láp. Ha valaki vesz 4000 Ft/m² áron lápot és mocsarat, annak legalább 150-200 millió Ft-ba került, mire ott építhetni lehetett. Ha egy szakértő megállapítja, annak szíve joga. Nem támogatja, mert a település érdeke, hogy nyugalom legyen, mert akkor egészen más szálakig is el fog jutni ez a vizsgálat. Birtokában van a Vízügyi Igazgatóság nyilatkozata, mely szerint az értékesítéssel egyet értett, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. nyilatkozata, hogy az értékbecslést elfogadta az Igazgatóság. Az, hogy milyen körben volt kiírva, hát olyan körben, hogy megvalósuljon a beruházás. Balatonfüzfőn ez az egyetlen olyan beruházás, ami megvalósult értékesítés után. A Lurko-land elbukott, a 15,5 ha területen egy kapavágás nem történt, egyedül ez a beruházás valósult meg. Tőkeerős cég, aki ezt bemutatta, hogy nem csak vágyálma a beruházás, hanem meg is valósul. Megkérdezte, hogy kapott-e valaki, mint feljelentő, vagy bejelentő egyéb dokumentumot, hogy panasszal élhet vagy sem? Aki érintett ebben a dologban, mint feljelentő, van itt közöttük olyan? Nyilatkozzon a hiteles dokumentumban, hogy nem érintett, és ebben nyugodtan szavazhat.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy éljenek panasszal, és egy feljelentés kiegészítéssel, hogy a mellette lévő terület, állami terület, amit ugyanilyen áron az Állam eladott, annak a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint is egy bejelentéssel kívánnak élni, és bizonyítási célként szolgáljon az önkormányzati terület értéken aluli, vagy megfelelő értéken történő értékesítésével kapcsolatban. Tehát ez mindenképpen szerepeljen a határozati javaslatban. Ha

van feljelentő, akkor úgy gondolja, hogy jelzi az érintettségét, és nem fog szavazni, tehát kéri a kizárását. Mert ha nem, akkor egyértelmű, hogy közokiratba nyilatkozta, hogy nem feljelentő.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy van feljelentő a képviselők között ezzel a területtel kapcsolatban? Nem tudja, lehet-e ilyet kérdezni.

Soltész Attila jegyző elmondása szerint ismeretlen bejelentőről van szó, amit a Rendőrség le is írt. Egyébiránt, ha képviselő, ehhez a joga egyébként megvolt, bár a testület tehetne volna meg, hiszen az Önkormányzat képviselői minőségében az Önkormányzat vagyonának a megvédése az kötelezettsége. A képviselőket szavaztatni arról, amihez állampolgári joga van, hogy tett-e feljelentést, pont azért ismeretlen feljelentő, mert nem akarta, hogy nyilvános legyen, ezt nem látja életszerűnek. Véleménye szerint erre a Testületnek nincs is joga és lehetősége. Ha valaki ezt önszántából be szeretné jelenteni, akkor ezt természetesen megteheti. Ha jól érti, akkor a Képviselő-testület feljelenti a Magyar Állam Vagyonkezelő Zrt-jét is? Javasolta, hogy fogalmazza meg a Testület kit bíz meg, illetve pénzügyi vezető asszonynak megnevezni milyen költség terhére. Ha pedig nem kíván ügyvédet megbízni a Testület, akkor javasolta, hogy polgármester asszony rendeljen el 10 perc szünetet, hogy a Hivatal össze tudjon állítani egy határozati javaslatot.

Szanyi Szilvia polgármester megkérdezte, hogy ehhez ügyvéd sem kell, tehát a Hivatal is össze tudja állítani, és be tudja adni?

Soltész Attila jegyző válaszában elmondta, hogy ha meg tudja határozni a képviselő-testület, hogy mi a panasz konkrét oka, mert a Hivatal nem tudja ezt a testület helyett kitalálni. Ezért mondta, hogy a képviselő-testület elő tárja, hogy mi legyen a panasz okának az alapja, és ezt a Hivatal akár a képviselő-testület bevonásával is formába önti, és hoz egy határozati javaslatot, amiről aztán szavazhat a testület.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint egy ügyvéd sem tudja megfogalmazni, a testületnek kell eldönteni, hogy mi alapján gondolja azt, hogy panaszt kíván benyújtani.

Soltész Attila jegyző elmondása szerint a fő szempontokat kell meghatároznia a testületnek, és ha jogi képviseletet választ a testület, akkor egy bővebb panaszt tud előterjeszteni. Megkeresték a Rendőrséget, ez az anyaghoz is lett csatolva, hogy biztosítják azt az adathalmazt, ami a testület részéről megismerhető. Erre válaszoltak a következő napon, viszont olyan nagy terjedelmű, hogy nem tudták letölteni. A válasznak van egy nagyon fontos része, mely így hangzik: „tájékoztatom, hogy a megismert adatok személyes adatnak, illetve védett adatnak minősülnek, annak kezelése csak jogszabályban meghatározottak szerint lehetséges”. Tehát amennyiben ezt ügyvéd elé vinnék, úgy zárt ülésen kellene az adathalmazt megismerni. Egyébiránt az Rendőrség eljárás megszüntetéséről szóló határozatában az indokolás részben össze van foglalva, hogy mi alapján ítélte úgy meg, hogy ezt az eljárást megszünteti. Itt nem per újra felvétel, nem eljárás megfellebbezése, hanem panasz van. A panasznak azt kell összefoglalni, hogy mi az, ami a képviselő-testület szerint kimaradt a rendőrségi eljárásból, nem kellő körülményekkel fogalmazták meg, esetleg szakvétségességgel rendelkező szakértő vagy igazságügyi értékbécselő bevonása. Az iránymutatást a testületnek kell megadni, hogy mi legyen a panasz fő tárgyköre.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy az iránymutatást abban a 10-15 percben határozzák meg, amit jegyző úr is javasolt. Továbbá javasolta, hogy jegyző úr állítsa össze a határozati javaslatot egy dokumentummá, ez gyorsabb, egyszerűbb, és olcsóbb is a képviselő-testületnek.

Soltész Attila jegyző véleménye szerint, ha a Rendőrség úgy ítéli meg, hogy kiegészítést kér, akkor lehet érdemes elgondolkodnia a testületnek azon, hogy megbíz egy szakjogászt, de első körben a panaszt be tudják nyújtani.

Szanyi Szilvia polgármester 10 óra 00 perckor technikai szünetet rendelt el, és megkérte a Hivatalt, hogy állítsa össze a határozati javaslatot.

A szünetet követően 10 óra 30 perckor 5 fővel folytatta a munkáját a képviselő-testület.

Szanyi Szilvia polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy a Hivatal elkészítette a határozati javaslatot, mely kiosztásra került mindenki részére. Ismertetette a határozati javaslatot.

Keil Norbert képviselő javasolta, hogy bontsák ketté a két témát, tehát 1. pontja legyen a határozatnak az Önkormányzatra vonatkozó, 2. pontja pedig a Vagyonkezelő Zrt-re vonatkozó rész, nehogy összemosás a kettőt. Ne egy eljárási ügy legyen, hanem kettő ügy legyen ez. Az Önkormányzat érdeke az, hogy az önkormányzati tulajdont külön kezeljék, és külön eljárás legyen az állami területre, nehogy ezért más döntés szülessen.

Soltész Attila jegyző megkérdezte, hogy akkor az is megfelelő lenne, ha két pontból állna a határozati javaslat értelemszerűen?

Keil Norbert képviselő válaszában elmondta, hogy igen így gondolta.

Dr. Soós Gábor képviselő javasolta, hogy maradjanak számozás nélkül, mert a Rendőrség eldönti, hogy melyik részt akarja, külön tudja venni a Rendőrség. Külön is el tudják utasítani egyik részét, másik részét, viszont az egyik összefüggésben van a másikkal. Nem osztja az álláspontot, hogy ez egy külön ügy, nem, ez két ugyanaz az ügy egybegyűrve. Az önkormányzati terület és az állami terület két egymás mellett lévő területek, ugyanazért az összegért lettek eladva, és a bizonyítás szempontjából lényeges információ és releváns információ az, hogy a terület milyen összegben és milyen összeg meghatározási szisztéma alapján lett az Állam részéről eladva. Mindenféleképpen együtt kérné a kettőt.

Szanyi Szilvia polgármester más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a napirendhez, szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint a kiosztott határozati javaslatban kerüljön számozásra az önkormányzati ingatlanra, és az állami ingatlanra vonatkozó megállapítás. A módosító javaslatot a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	-	nem	-
Összesen:		3 igen	2 nem	0 tartózkodó

Az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

152/2020. (07.17.) Kt. határozat

1. Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-Főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya 08000/155/2019. bü. számú, hűtlen kezelés gyanúja miatt folytatott eljárást megszüntető határozata ellen panaszt terjeszt elő, egyben kezdeményezi az ügy kivizsgálása kapcsán szakértő és igazságügyi ingatlan értékbecslő bevonását a rendőrségi eljárásba.

Indokolás: A képviselő-testület álláspontja szerint nem kellő alapossággal került kivizsgálásra és megállapításra az balatonfüzfői 1687/1 és 1730/2 helyrajzi számú ingatlanok ingatlanforgalmi értéke, mivel ezen ingatlanok a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott besorolási övezetének beépítési módját és lehetőségeit nem kellő alapossággal tárták fel, mely nagyban befolyásolja/befolyásolhatja az ingatlanok tényleges forgalmi értékének megállapítását.

2. Ezen túlmenően a képviselő-testület kezdeményezi, hogy az eljáráshoz kapcsolódóan vizsgálja meg a hatóság a balatonfüzfői 357/60, 357/62, 357/64, 1693/2 helyrajzi számú ingatlanok (melyek a Magyar Állam tulajdonát képezték és a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. mint kezelő eljárásában értékesített) eladási értékét, mely az önkormányzat álláspontja szerint ugyanazon egységnyi négyzetméter áron történt, mely szóbanforgó tárgyi ingatlanok adásvételi ára. Mivel az értékesítés a MNV. Zrt. árverési elektronikus felületén történt, ezért a vizsgálat tárgya különösen az ingatlanok becsértékének megállapítására terjedjen ki. A vizsgálat megállapításai alapján, amennyiben úgy ítéli meg és felülvizsgálja az eljárás megszüntetéséről hozott határozatát, úgy ezen ingatlan-együttesre is terjedjen ki a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette elkövetésének gyanúja miatt folytatandó vizsgálat.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: a kifogás benyújtására nyitva álló határnap: 2020. július 24.

<u>Név:</u>		<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Lajkó Frigyes	alpolgármester	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	-	nem	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	1 nem	0 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester több napirend nem lévén megköszönte a Képviselő-testület munkáját és 10 óra 33 perckor berekesztette a nyilvános ülést.

k.m.f.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző