



Balatonfüzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-910 Fax: 06/88 596-901

e-mail: jegyzo@balatonfuzfo.hu

Szám: 8/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. július 17-én** (pénteken) **9 óra 00 perckor** kezdődő, a Városháza „Kompolthy termében” tartott **rendkívüli, nyilvános ülésén.**

<u>Jelen voltak:</u>	Szanyi Szilvia	polgármester
	Keil Norbert	képviselő
	Marton Béla	képviselő
	Dr. Soós Gábor	képviselő

<u>Távolt maradtak:</u>	Erdősi Gábor	képviselő
	Gál Andrea	képviselő
	Lajkó Frigyes	képviselő (9 óra 07 perckor érkezett)

Tanácskozási joggal résztvevők:

Soltész Attila	jegyző
Petényiné Bana Judit	pénzügyi vezető
Künsztler Zoltán	önkormányzati referens

Jegyzőkönyvvezető: Csöndör-Hegedüs Edina igazgatási ügyintéző

Szanyi Szilvia polgármester tisztelettel köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 fővel határozatképes.

Elmondta, Gál Andrea képviselő tájékoztatta, hogy a mai képviselő-testületi ülésen nem tud részt venni. Erdősi Gábor és Lajkó Frigyes képviselő urak nem jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai üléseken.

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy 9 óra 30 percre újabb testületi ülést hívott össze a bizottsági elnök úr javaslatára egy másik ügyben, ezért kérte, hogy a napirend előtti hozzászólásokat korlátozzák, hiszen a másik testületi ülés előtt is lesz rá lehetőség.

Megállapította, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés a hatályos SZMSZ szerint került összehívásra.

A rendkívüli ülés indoka: „A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a Képviselő-testület által a 2020. július 2-i ülésen tárgyalta „**ügyvédi megbízás visszavonása**” **napirendi pont**, mint önkormányzati ügy, ismételt tárgyalását kezdeményezte, tekintettel arra, hogy az ezen napirend tárgyában hozott képviselő-testületi döntést az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja”.

Szanyi Szilvia polgármester kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a Képviselő-testület 4 igen szavazattal elfogadott.

Nyilvános ülés napirendje:

1. Ügyvédi megbízás visszavonása

Név:		Igen:	Nem:	Tartózkodó:
Szanyi Szilvia	polgármester	igen	-	-
Dr. Soós Gábor	képviselő	igen	-	-
Keil Norbert	képviselő	igen	-	-
Marton Béla	képviselő	igen	-	-
Összesen:		4 igen	0 nem	0 tartózkodó

Nyilvános napirend tárgyalása:

1. Ügyvédi megbízás visszavonása

Szanyi Szilvia polgármester: az Ügyészség a volt Jókai Iskola ügyében ingatlan értékbecslést végeztetett el, aminek a megállapítása szerint a volt Sportpálya értéke 35 millió Ft, a volt Iskola értéke 200 millió Ft. Ez alapján rendőrségi vizsgálatot indítottak el hűtlen kezelés gyanújával, és semmiségi pert indítottak el. Hivatkozva egy kúriai döntésre, amennyiben egy állami, önkormányzati ingatlan értéke 15%-kal tér el az eladási ártól, akkor ez a szerződés semmis. Ez ügyben ügyvédet kellett választani a vészhelyzet alatt, és a polgármesteri jogkörében egy olyan ügyvédet választott dr. Keil Kálmán személyében, aki ezt az ügyet már jól ismerte. 125.000,- Ft-ért írta meg az ügyvédi beadványt, ami 5 órás munkaidőt tartalmazott. A július 2-i rendkívüli ülésen Marton Béla képviselő úr kérte, hogy az Önkormányzat válasszon egy másik ügyvédet 3,5 millió Ft-os értékben, majd a testületi ülésen azt mondta, hogy beszélt az ügyvéddel, és azt mondta, hogy 25 illetve 35.000,- Ft/óra áron vállalná ezt az ügyet.

Lajkó Frigyes képviselő 9 óra 07 perckor megérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület 5 fővel folytatta a munkáját.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, 4 képviselő megszavazta azt, hogy bontsák fel dr. Keil Kálmán ügyvéd szerződését, és kérjenek be árajánlatot Marton Béla képviselő által ajánlott ügyvédektől. Felhívta a figyelmet, hogy az új testület választási költségei 3,6 millió Ft-ba fog kerülni. Továbbá arra is felhívta a figyelmet, hogy nem maradhat jogi képviselő nélkül az Önkormányzat, mert ez törvénytelen. Mivel előfordulhat, hogy a Marton Béla képviselő által javasolt ügyvédi irodák nem vállalják ezt az ügyet, így azt gondolja, hogy addig ne bontsák fel az ügyvéddel ezt a szerződést, mert felesleges pénzkidobásnak tartaná, hogy ha utána újra szerződést kellene kötni. Javasolta, hogy a hétfői bizottsági ülésre lehetőség szerint kérjenek be árajánlatokat, és majd az alapján tudnak dönteni a július 23-i rendkívüli ülésen. Addig pedig a felbontásra vonatkozó döntést vonják vissza.

Marton Béla képviselő: nyilvánvalóan az Önkormányzat ügyvédi megbízásához semmi köze nincs ahhoz, hogy mennyire értékelte fel az Ügyészség szakértője az ingatlanokat. Ha valaki azt a bitumenes pályát megveszi 30 millió Ft-ért, ha az reális, akkor vegye meg annyi összegért. Azt majd a bíróság eldönti, hogy mennyire volt irányított az értékbecslő, vagy reális. Az ügyvédi megbízással kapcsolatban elolvasta a tényállást, amit az ügyvédnek képviselnie kell. Az ügyvédnek mindenben képviselnie kell a felperes érdekeit, állításait, azonosulnia kell. Illetve a beadványban azt állítja, hogy az Önkormányzat értékbecslés nélkül értékesítette az ingatlant. Ezek valótlan állítások. Az ügyvéd ezzel kapcsolatban elfogult, a polgármesterhez való hűségét bizonyítja. Alkalmatlannak tartja dr. Keil Kálmán ügyvédet ennek a feladatnak az

ellátására, mert egyrészt egy képviselőnek az édesapja, etikátlan az, hogy minden egyes ügyvédi munkát polgármester asszony a korábbi tanácsnok úr édesapjával kíván elvégeztetni. Másrészt pedig azzal, hogy bizonytalan, vállalja-e az Orbán és Társa, valamint Magyarády ügyvédi iroda, ez hamis, vállalják az ügyet. Nem hiszi, hogy a polgármester asszony ezt megkérdezte tőlük, ha megkérdezi őt, akkor vállalják. Objektívan, befolyásmentesen kívánják ezt képviselni. Javasolta, hogy a megbízást vonják vissza, hiszen a tényállás alaptalan, a megbízás etikátlan, és semmi nem tiltja azt polgármester asszonynak, hogy más ügyvédi irodától kért volna be árajánlatot. Az előző ülésen a vitában elhangzott, hogy nincs rá fedezet, nincs keretösszeg megállapítva az általa beterjesztett határozati javaslatba. Az előző ülésen Keil Norbert képviselő úr elismerte, hogy teljesen mindegy kit bíznak meg, nyugodtan megtehetik azt, hogy az ügyvédet vállaló Magyarády ügyvédi irodát és az Orbánt és Társa ügyvédi irodát ugyanazon feltételekkel, mint amivel dr. Keil Kálmán ügyvédet megbízták. Ez valós képviselet lenne, nem pedig irányított. Tulajdonképpen két felperes lenne, nem pedig egy alperes. Az Önkormányzat érdeke az, hogy a valóság derüljön ki, nem pedig az, hogy egy ilyen irreális értébecslés lenne a valóság. Kíváncsi lenne, hogy a környéken ilyen bitumenes pályát mennyiért adtak el, és arra, hogy az a 35 millió Ft, amit polgármester asszony mondott, mennyire reális. A háza felett adtak el közműves telket több mint, 1000 m²-t 6,5 millió Ft-ért. Összközműves telekről van szó, nem pedig veszélyes anyagokkal terhelt. De nyilvánvalóan itt ügyvédi megbízásról beszélnek. Javasolta, hogy ne vonják vissza a 142/2020. számú Kt. határozatot, és ugyanolyan feltételekkel, hogy ne maradjon az Önkormányzat ügyvédi képviselet nélkül. Ezt az ügyvédi irodát ugyanolyan feltételekkel bízzák meg, mint dr. Keil Kálmán ügyvédet.

Szanyi Szilvia polgármester visszautasította, hogy minden ügyvédi munkát dr. Keil Kálmán ügyvéd kapott volna. Egy ügyvédi munkát kapott, illetve ezzel együtt kettőt, és mindkettő ugyanerre az ügyre vonatkozott. Pont azért kapta meg ezt az ügyet most, mert ebben már képen van. Az eddigi ügyvédi munkák, amik erre az ügyre vonatkozóak voltak, azok jelentős költségekbe kerültek, tehát 6-700 ezer Ft-ért vállalták az előző ügyvédek. Az, hogy az Ügyészség értébecslése irányított lenne, véleménye szerint az Ügyészség felé ez elég erős rágalmazásnak tűnik. Megköszönte, hogy akkor ezek szerint Marton Béla képviselő úr utána kérdezett ezeknek az ügyvédeknek, és akkor valószínű mondtak is egyfajta olyan árat, amiben tudják, hogy mi a végösszeg. Kérte, hogy a képviselő úr erről tájékoztassa a Testületet, hogy tudják, mire számítsanak. Egyszer kifizettek 125.000-, Ft-ot már, és akkor újból mennyibe fog kerülni a tényvázlat megírása és a további jogi képviselet. Ennek milyen költségvetése lesz? Látni kellene, mert 3,6 millió Ft-ot csak a választás fog elvinni, és ennek az ügynek akkor további költségei lesznek.

Keil Norbert képviselő: vissza kívánja részben utasítani a kijelentetteket. Először függetlenítsék, hogy egy képviselő édesapja, nincsen semmi köze ehhez, nem játszott szerepet a megbízásában. Véleménye szerint Marton Béla képviselő úr szájából a sértődöttség beszél, ez a megnevezésnél is érzékelhető. A képviselő-testületnek az Önkormányzat érdekeit kell képviselni, az önkormányzati vagyont. Egyébként is problémás számára az a megközelítés, hogy pont egy olyan volt polgármester, képviselő próbál ügyvédet hozni, amihez véleménye szerint semmi jogosultsága nincsen, mert a Hivatal az, aki megkereshet ügyvédek ez ügyben. Az érintettséget ott is fel lehet lelteni, hogy az ingatlan abban az időszakban lett értékesítve, amikor a képviselő úr volt a polgármester. Azok tényvázlatok és tények, hogy milyen módon és hogyan lett értékesítve, aki utána szeretne nézni, utána tud nézni az elmúlt 5-8 év történéseinek, hogy a Jókai Iskolának mi volt a sorsa, és hogyan jutottak ide. Az Ügyészséget nem minősítené, irányított, nem irányított, ezt majd a Bíróság eldönti. Reméli, hogy jegyző úr illetve polgármester asszony fog eljárni abban az ügyben, hogy megfelelő ügyvédet válasszanak, és megfelelő képviseletet lásson el. A képviselők feladata az, hogy a valós értéket nézzék.

Folyamatosan hallja azt, hogy ki veszi meg ennyiért. Az adásvétel tárgya, hogy milyen dologra, mennyiért van vevő, nem annyit képvisel egy önkormányzati ingatlan, egy állami ingatlan, amennyiért van rá vevő. Ez egy tévhit. Ha nincsen rá vevő, akkor 2 Ft-ért is oda lehet adni, ez egy óriási butaság. Véleménye szerint az Önkormányzatnak az a feladata, hogy ha van egy körülbelüli érték, annak megközelítésén belül, kicsi mozgástérrel értékesítheti, ellenkező esetben nem köteles értékesíteni, és eljutnak arra a szintre, aminél most tartanak, hogy különösen magas értékkülönbség alakult ki. Az ügyvédi megbízással kapcsolatban valóban tett egy olyan kijelentést, amit a mai napig tart, az pedig az volt, hogy teljesen mindegy, ki képviseli az Önkormányzatot, természetesen anyagi szempontból nem lesz majd mindegy az Önkormányzatnak, de jogi oldalról teljesen mindegy. Az, aki képviseli az Önkormányzatot, annak az a feladata, hogy ez az ingatlan megfelelő áron kerüljön értékesítésre, és véleménye szerint nem annyira, mint amennyiért értékesítve lett, tehát nem ért vele egyet, hogy ilyen összegen. Nem ez az egyetlen ingatlan, aminek az eladási értékével nem ért egyet, ami az elmúlt időszakban lett értékesítve irreálisan alacsony áron. Az egyéb vádakat, és összefonódásokat visszautasítja, és azt a részét is, hogy az édesapja folyamatosan meg lett bízva szerződésekkel. Ez nem igaz. Ha jól tudja egyetlen egy ügy, és mivel összekapcsolódik a két ügy, az idő rövidsége miatt döntött így a polgármester asszony egyedüli döntés alapján.

Szanyi Szilvia polgármester: Marton Béla képviselő úr említette, hogy a háza feletti ingatlan 6,5 millió Ft-ért került eladásra, de az egy vékony, hosszú telek, és a temető mellett 2,3 millió Ft-ért adott el az Önkormányzat közművesített telkeket, amit a legutolsó tulajdonos 12 millió Ft-ért vett meg. Véleménye szerint az Önkormányzat az ingatlanjaival igencsak rosszul gazdálkodott az elmúlt időszakban.

Soltész Attila jegyző elmondta, hogy az ügy napirendi pontja alapján nem az a kérdés, nem azt kell megvitatni, hogy az ingatlan értékbecslés alapján a vételár mennyire volt valós, hanem kizárólag a polgármester asszony jogkörében visszahozott döntés felülvizsgálatáról van szó. Az sem releváns, amit a Marton Béla képviselő úr mondott, hogy van erre már egy árajánlat. Arról nem is kell most dönteni, hiszen a 142/2020. számú Kt. határozat felülvizsgálatáról van szó. Amennyiben jóváhagyják, akkor abban egyértelműen szerepel, hogy az Önkormányzati Hivatal kezdeményezi, és ő kéri meg a bizottsági döntés alapján meghatározott ügyvédi irodáktól az árajánlatot. Tehát ennek a feladatnak a végrehajtása a Hivatalra vonatkozik, és nem a Kt., hanem van egy bizottsági döntés, és az abban foglalt ügyvédi irodákat keresi meg, és kér ajánlatot. Felhívta a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a Mötv. alapján ebben az esetben, amikor a polgármester él azzal a jogával, hogy visszahozza a Testület elé 15 napon belül az ügyet újratárgyalásra, a Képviselő-testület minősített többséggel dönt. Ha ez nincs meg, abban az esetben ezt kétszer tudja megtenni egymást követően, utána viszont a polgármester hoz benne döntést.

Marton Béla képviselő: az előző ügyvédi megbízást említette a polgármester asszony, érdekes egy megbízás volt, érdekes eredménnyel. Dr. Keil Kálmán ügyvédi munkáját az eljáró Ítéltábla, vagy Törvényszék olyan semmisnek ítélte meg, hogy eredménytelen volt a munkája. Tehát azt írta az indoklásában, hogy mindenben elkésett, tulajdonképpen meg kellene nézni az ügyvédi megbízást, hogy mennyire teljesített, jogos volt-e a kifizetése, hiszen semmiben nem tudta a Bíróság figyelembe venni a beadványát, mintha nem is lett volna ez a beadvány. Nem tudja mire fizették ki azt az összeget. Ebben az ügyben Dr. Keil Kálmán az ügyvédi tevékenységét elég kudarcosan teljesítette. A korábbi képviselő-testület döntéseit lehet kritizálni, ennek a napirendnek a tárgya az ügyvédi megbízás visszavonása. Megkérte jegyző urat, hogy még egyszer mondja el, mi történik akkor, ha kétszer visszahozza a polgármester ezt az ügyet, és nincsen benne döntés, akkor harmadjára a polgármester dönt ebben az ügyben? Fontos az, amit a polgármester asszony mondott, hogy nem ismert a költsége. Dr. Keil Kálmán

ügyvéd költségének a végösszege ismert? Pénzügyi vezető asszony az előző ülésen kifogásolta, hogy nincs egy keretösszeg, dr. Keil Kálmán ügyvéd megbízásában sem látott keretösszeget. Egyik oldalon követelmény a keretösszeg biztosítása, a végösszeg ismerete, akkor a másik oldalon is szerencsés lenne tudni a végösszeget.

Soltész Attila jegyző: a Mötv. 68.§ (1) bekezdés 2. mondata szerint „a kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt”. Az ügyvédi irodák felé történő megkeresésről a 142/2020. szám Kt. határozat rendelkezett, mivel a döntést nem lehet végrehajtani, így a megkeresésekre sem került sor. A Mötv. 68.§ (2) bekezdése mondja ki, hogy „amennyiben a képviselő-testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt - két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyben - a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével - döntést hozhat”. Tehát a mai ülésen ebben a kérdéskörben minősített többséggel kell dönteni, ami azt jelenti, hogy a megválasztott képviselők több mint, a fele, ez a Balatonfüzői Önkormányzat esetében 4 fő. Tehát akkor születik ma érvényes döntés, hogy ha legalább 4 képviselő igennel szavaz. Ha nem, akkor még egyszer vissza kell hozni ezt a napirendi pont javaslatot. Amennyiben megerősíti a 142/2020. számú határozatot a képviselő-testület, akkor a Hivatal soron kívül a 142/2020. számú határozatnak megfelelően, és a TTKPB döntése értelmében az ügyvédi irodáktól megkéri az árajánlatot. Az is tény, hogy a Marton Béla képviselő úr által hivatkozott 135/2020. Polgármesteri határozatban, ahol dr. Keil Kálmán ügyvéd urat megbízza, ebben a határozatban nem szerepel összecszerűség. Tehát, ha ez a határozat marad hatályában, akkor ezt is ki kell egészíteni majd, hiszen a költségvonzatot hozzá kell rendelni.

Dr. Soós Gábor képviselő: részben egyetért a jegyző úr által elmondottakkal, részben pedig nem, mert a mondandójának második felével nem ért egyet. Részben kiegészíteni egy meglévő határozatot annak tudatában, hogy nem tudják már a szavazáskor, hogy mennyibe fog ez kerülni, így nem lehet. Tehát azért gondolná ennek a határozatnak a visszavonását, mert a múltkor a pénzügyi vezető asszony elmondta, hogy nincs keretösszeg, akkor nem tudnak olyan döntést hozni, ami a költségvetési rendeletbe beilleszthető. Nem gondolja, hogy felelős ember aláírhatja és ellenjegyezheti ezt a szerződést, hogy van-e erre fedezet. Mert ez esetlegesen 6-7-8-9 millió Ft-os költséget is jelenthet az Önkormányzatnak, a mostani közel 160.000,- Ft az csak az első dokumentum megírásának a díja, utána pedig nincsen limit. A szerződés keretösszeg hiánya miatt javasolja elutasításra magát a szerződést, a határozatot pedig vonják vissza, mert a költségvetésben nem tudják, milyen összeget képvisel. Ha utólagosan bármit javítanak ebben a szerződésben, akkor azt kvázi most fogadják el, egy blankó szerződést fogadnak el, amit jelen helyzetben nem tehetnek meg.

Soltész Attila jegyző elmondta, hogy amennyiben a képviselő-testület hatályában tartja az eredeti 135/2020. számú Polgármesteri határozatot, az alapján még szerződést nem tud kötni a polgármester asszony, hiszen nincs hozzárendelt költségvetési keret. Ha a költségvetésből átcsoportosítanak, az úgy történik, hogy a képviselő-testület először dönt arról, hogy mennyi a keret, tehát be kell kérni egy árajánlatot a dr. Keil Kálmán ügyvéd úrtól, és azt a képviselő-testület ezen határozat módosításával jóváhagyja, vagy nem hagyja jóvá. Mindenképpen a testület dönt annak a keretről, amiről most jelen pillanatban nem tudják, hogy mi az ügyvédi megbízás keretösszege. Az, hogy jelen pillanatban nincs ilyen sor a fedezetre, az áthidalható, mert a döntéssel egyidejűleg módosítja, hozzárendeli a keretösszeget valaminek a terhére, például a tartalék terhére. Abban igaza van képviselő úrnak, hogy a 135/2020. határozat nem volt teljes, hiányzott egy bekezdés, ami pont arról rendelkezik, hogy keretösszeget hagy jóvá a

szervezés a jogi képviselet ellátására. Tehát ezt rendezni kell abban az esetben is, ha ez a határozat marad hatályában. A szerződés nem lesz megkötve, ha marad a 135/2020. számú határozat is, hiszen nem rendelkezik arról, hogy milyen összegben kötnék meg. A kérdés az, hogy marad ez, és majd visszajön a testület elé, hogy milyen keretösszeggel lenne megkötve, milyen feltételekkel, a másik verzió, hogy dönt a testület arról, ami a 142/2020. számú határozata volt, hogy magát a szerződést visszavonja. Ha a szerződés visszavonása mellett dönt, akkor a 142/2020. számú határozat értelmében a Hivatalnak azonnali sürgősséggel el kell járni, és a bizottsági döntésben meghatározott 2 ügyvédi irodától be kell szerezni az árajánlatot. Nem a képviselő úr szerzi be és ad információt itt a testületnek, hanem a megkeresés alapján a két ügyvédi iroda árajánlatát a Hivatal előterjeszti a képviselő-testület bizottsága, majd azt követően a képviselő-testület elé.

Szanyi Szilvia polgármester: az előzőekben Marton Béla képviselő úr minősítette dr. Keil Kálmán ügyvéd munkáját, amivel kapcsolatban tájékoztatja, hogy rosszul értelmezte azt az írást, ugyanis dr. Keil Kálmán ügyvédnek nem volt ideje sem változtatni az állásfoglalásán, sem pedig időben beadni. Nem csak neki, hanem másik ügyvédnek sem lett volna. Amikor az előző jegyző úr előkészítette ezt az anyagot, akkor már idő nem volt erre.

Marton Béla képviselő: azt kértli, amit Keil Norbert képviselő úr mondott, hogy nincs joga javaslatot tenni képviselő-testületi ülésen akár ügyvédi megbízásra is, ez a képviselő-testület munkájának a csorbítása, véleménye szerint nyugodtan tehet javaslatot. Javaslatot tett arra, hogy más ügyvéd tegye meg a képviseletet, és keresett olyan ügyvédi irodát, aki el is vállalja. Azt kérte, hogy vállalják el, mert ezekben ők sokkal jártasabbak, mint a polgármester asszony által megbízott ügyvéd. Az pedig, hogy dr. Keil Kálmán ügyvéd már tudta, amikor a megbízást elfogadta, hogy mindenből kikésett, ugyanakkor beküldött a Bíróságnak egy olyan papírt, amit a Bíróság ennek fejében semmisnek tekintett, és ez után kiszámlázott 125.000,- Ft összeget, elég érdekes. A megbízásnál meg kellene vizsgálni, hogy jogos-e a kifizetés vagy sem, mert egyébként semmit nem adott az ügghöz hozzá. Nem tudja miért kapta a megbízást, ha úgyis tudta kikésett. Elolvasta és nem értelmezte félre.

Szanyi Szilvia polgármester: a képviselő úr bizonyára azt is tudja, hogy egy Önkormányzatnak képviseltetnie kell magát ügyvéddel, tehát jogi képviseletet kötelező biztosítani akkor is, ha elkésett a beadvánnyal, akkor is, hogy ha nem. Akkor lenne erről érdemes vitatkozni, ha az ügyvéd úr is itt lenne. A háta mögött olyan állításokat tenni, ami valótlan, az véleménye szerint nem túl etikus.

Keil Norbert képviselő: a bizottsági ülésen elhangzott egy mondat, amely szóról szóra úgy hangzott, hogy „majd én megmondom, kit bizzon meg az Önkormányzat az ügyvédi feladatokkal”. Azt mondta, hogy ez nem normális. Bármelyik képviselő bárkit megkereshet. Az Önkormányzat nevében viszont nem járhat el, megkereshet információszerzés szempontjából, de nem olyan jellegű megkeresés történt, illetve az előterjesztés és az akkori mondat alapján nem is erre utalt. Érti a problémáját a képviselő úrnak, ez egy olyan téma, amiben ő volt a felelős annak idején, ezért ez máshogyan érinti képviselő urat. Véleménye szerint ez egy folyamat lesz, amit az Ügyészség és a Rendőrség megold, az Önkormányzatnak meg túl sok lehetősége nincsen, hogy mit képviseljen, mert a lakosság és a vagyon érdekeit kell képviselni. Nem az jött le belőle, hogy képviselő úr megértette a tartalmát. Amit a polgármester asszony elmondott az valós, tehát az Önkormányzatot valakinek képviselnie kell. Ezek folyamatos rágalmozások és piszkálódások a továbbiakban is, ahogyan az előtt is, megkérte képviselő urat, hogy az ilyenekről úgy beszéljen, ha ott vannak, mert az a gerinces, az a normális, egyéb pedig a saját maga viselkedését rója fel.

Dr. Soós Gábor képviselő véleménye szerint, ha tárgyalnak egy témát, amihez egy személy köthető, akkor az előterjesztőnek kellene meghívnia a vendéget, és nem a képviselőnek kellene felróni ezt. Dr. Hegedűs Tamás február közepén megnyitotta elektronikus levelezésben azt a bírósági döntést, amire 15 napja volt reagálni, 15 nap elteltével sem reagált. Március 3-án szűnt meg a megbízása, így ő neki, mint megbízott ügyvédnek kötelessége is lett volna beadványt eszközölni a megbízó utasítása szerint, ez nem történt meg. Utána polgármester asszony körülbelül 40 nappal később megbízta Dr. Keil Kálmánt. Az, hogy azonnal kellett ügyvéd, az a 40 nap elég sok arra, hogy lehetett volna találni olyat, aki ezzel a szakterülettel foglalkozik. Azt is tudni kell, hogy az ügyvédek olyanok, mint az orvosok, egy-egy szakterülethez jobban értenek, egy-egy szakterülethez valószínű kevésbé. Ehhez egy olyan megfelelő szakjogász választása a célszerű, aki tényleg hasonló ügyekkel foglalkozik hosszú távon. Mindig 125.000-, Ft-ról beszélnek, de pontosítani szükséges, hogy az Önkormányzat ÁFA fizető és nem ÁFA visszaigénylő szervezet, tehát a pontos összeg közel 160.000-, Ft az első körben. Nem ez a releváns kérdés ebben az ügyben, hanem az, hogy nincsen keretösszeg. Pont ez miatt nem tartja jó ötletnek egy olyan már mostani határozatot is érvényben tartani, aminek a végén nincsen végösszeg. Augusztus végéig ítélkezési szünet van, így addig tudnak megfelelő áron, egy fix keretösszegre egy megfelelő szakjogász csapatot találni, aki az Önkormányzat érdekeit figyelembe tudja tartani.

Szanyi Szilvia polgármester véleménye szerint, hogy mi az Önkormányzat érdeke, azt mindenki másképpen értelmezni. Ismertette a 142/2020. (07.02.) számú Kt. határozatot. Más kérdés, vélemény, javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a 142/2020. (07.02.) számú Kt. határozatot, melyet a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal – Marton Béla képviselő nem szavazott – nem támogatott.

151/2020. (07.17.) Kt. határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatta a 142/2020. (07.02.) számú Kt. határozatot.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

<u>Név:</u>	<u>Igen:</u>	<u>Nem:</u>	<u>Tartózkodó:</u>
Szanyi Szilvia polgármester	-	nem	-
Dr. Soós Gábor képviselő	igen	-	-
Keil Norbert képviselő	-	-	tartózkodott
Lajkó Frigyes képviselő	-	nem	-
Marton Béla képviselő	-	-	-
Összesen:	1 igen	2 nem	1 tartózkodó

Szanyi Szilvia polgármester több napirend nem lévén 9 óra 38 perckor berekesztette a nyilvános ülést, majd tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy pár perc technikai szünet után folytatják a meghívó szerinti testületi üléssel a munkát.

k.m.f.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző