

Helyi Választási Bizottság

8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1.

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 24/2019. (IX. 16.) számú határozata

Balatonfüzfő Város Helyi Választási Bizottsága a 2019. szeptember 16. napján megtartott ülésén Lajkó Frigyes Károly balatonfüzfői lakos 2019. szeptember 13. napján 13.00 órakor benyújtott kifogása tárgyában –3 igen; 0 nem szavazattal– meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

Balatonfüzfő város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) Lajkó Frigyes Károly szám alatti lakos - központi névjegyzékben szereplő választópolgár egyben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. október 13. napján tartandó választásán polgármesterjelölt és egyéni listás jelölt – *jogi képviselője*, útján - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésben foglalt választási alapvető sérelem tárgyában benyújtott

kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Veszprémi Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó Helyi Választási Bizottsághoz (8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1., telefax: 88/596-901, email: jegyzo@balatonfuzfo.hu).

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a sérelmezett jogszabálysértés, illetőleg mérlegelés megjelölését, a fellebbező nevét, lakcímét/székhelyét (ha a lakcímétől/székhelyétől eltérő, akkor postai értesítési címét), a fellebbező személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet/más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Lajkó Frigyes Károly 2019. szeptember 13. napján 13.00 órakor kifogást nyújtott be a HVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi sérelem miatt.

Lajkó Frigyes Károly a kifogásban rögzítette többek között az alábbiakat:

„*Alulírott Lajkó Frigyes Károly a FIDESZ-KDNP szövetség közös polgármester jelöltjeként kerültem felvételre a T. Választási Bizottság nyilvántartásába. Tudomásom szerint Marton Béla jelenlegi polgármester független polgármester jelöltként került nyilvántartásba a T. Választási Bizottságnál.*

Marton Béla független polgármesterjelölt 2019. szeptember 11-én és 12-én a maga által szervezett választási fórumokon azt állította, hogy ő az önkormányzati választáson, mint polgármester-jelölt a Keresztény Demokrata Nép Párt (röv.KDNP) egyhangú bizalmát bírja. Ezt rajtam kívül – többek között – megerősítheti a fórumokon személyesen jelenlévő

szám alatti,

szám alatti lakos is!

Marton Béla polgármester-jelölt fentiekben hivatkozott állítása megtévesztő és minden alapot nélkülöz, ugyanis az 2019. október 13-i önkormányzati választásokra a Keresztény Demokrata Nép Párt a Fidesszel kötött megállapodást, amely alapján Balatonfüzfőn a helyi önkormányzati választáson FIDESZ-KDNP szövetség közös polgármester-jelöltje én vagyok, ebből következően a KDNP más jelöltet, így az arra hivatkozó Marton Bélát sem támogatja polgármester-jelöltjeként. Ennek igazolására csatolom

KDNP országos alelnökének levelét.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Marton Béla polgármester-jelölt megtévesztéssel, hamis hír közlésével próbálta meg befolyásolni a szavazókat, valótlanság állításával befolyásolni a választás menetét, súlyosan megsértve ezáltal a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A valótlan hír terjesztésével olyan közhangulatot akart kelteni, amely alkalmas arra, hogy választópolgárokat megtévevessze, maga iránt megalapozatlan szimpátiát keltsen.

Ez a cselekmény amellelt, hogy megsérti a VE. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi rendelkezéseket, esetlegesen kimerítheti a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjában megjelölt a választás, a népszavazás, a népi kezdeményezés és az európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekményt is.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a VE. 218. §-ban meghatározott jogkörében eljárva

a) a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani

szíveskedjen.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázzni szíveskedjen. A Ve 43. § (3) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy – mint a kifogás előterjesztőjének – a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani szíveskedjen.

Kérem továbbá a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva, a törvénysértés miatt kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv döntését, tegyen feljelentést az illetékes rendőrkapitányságon.”

Lajkó Frigyes Károly a kifogáshoz mellékelte KDNP aelnök 2019.
szeptember 11-én kelt Lajkó Frigyesnek címzett tájékoztatása másolatát, valamint
ügyvéd részére szóló ügyvédi meghatalmazást.

A Ve.2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. §-a rögzíti hogy:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást;

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §- a a kifogás benyújtásának módjáról, tartalmáról az alábbiak szerint rendelkezik:
„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve 218. (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve 220. §-a szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve 307/P. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A HVB megállapította, hogy a kifogást benyújtó Lajkó Frigyes Károly a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, egyben polgármesterjelölt és egyéni listás jelölt Balatonfüzfő városban a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásán, így a Ve. 208. §-ában foglaltakra figyelemmel a kifogás benyújtására jogosult volt; az általa benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket; a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került benyújtásra.

Előzőek alapján a HVB megállapította hatáskörét továbbá, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

A HVB áttekintette a kifogásban foglaltakat, valamint a bizonyítékként becsatolt –

↳ KDNP alelnök által írt – dokumentumot.

A HVB megállapította, hogy Marton Béla független polgármesterjelölt kifogásban szereplő kijelentése, mely szerint a Keresztény Demokrata Nép Párt egyhangú bizalmát bírja, nem ellentétes a bizonyítékként becsatolt dokumentumban foglaltakkal, mely szerint a FIDESZ-KDNP szövetség Balatonfüzfőn kizárólag Lajkó Frigyes polgármester jelöltet támogatja. A bizonyítékként becsatolt tájékoztatásban szereplő azon tény, hogy alapszabály ellenesen akarták alapítani 2019. augusztus 6-án a KDNP balatonfüzfői szervezetet a HVB álláspontja szerint nem releváns, jelen kifogás elbírálásánál bizonyító erővel nem bír. Marton Béla polgármesterjelölt kifogásban szereplő állításának valótlanságát - melyre a kifogás a jogszabálysértés tényét alapozza - ezen dokumentum nem bizonyítja. A HVB álláspontja szerint „a párt egyhangú bizalmát bírja” kijelentés egy általános szubjektív kijelentés.

A bizonyítékként becsatolt dokumentum formai szempontból is kifogásolható, tekintettel arra, hogy a dokumentum fénymásolat, amire rá van bélyegezve „Az eredetivel mindenben egyező hiteles másolat” szöveg, azonban a másolat a hitelesítő személyét nem tartalmazza.

A kifogás előterjesztője a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján kérte a választási bizottságot a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítására.

A HVB úgy döntött, hogy a kifogás előterjesztője szóbeli nyilatkozattételének lehetőségét nem biztosítja, mivel úgy ítélte meg, hogy a tényállás tisztázott, a szóbeli nyilatkozattól új, az eljárás során értékelhető bizonyíték nem várható.

Az előzőekre figyelemmel a HVB álláspontja szerint a választási eljárás alapelveinek sérelme nem bizonyított, ezért a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, a kifogást elutasította.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát a Ve. 2. § (1) bekezdésében, 43. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 48. § (1) bekezdésében, 49. § (2) bekezdésében, 208. §-ában, 209. § (1) bekezdésében, 212. §-ában, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-ában, 304. § c) pontjában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjába foglaltak alapján hozta meg.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Balatonfüzfő, 2019. szeptember 16.




Lubloy Géza
Helyi Választási Bizottság
elnöke